

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9015/03.07.2025 și a raportului procedurii nr. 9007/03.07.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Renovare integrată a clădirilor rezidențiale multifamiliale - bloc 1, bloc 2, bloc 3 și bloc 4 - din ..., județul ..”*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 10.03.2025, s-a solicitat:

1. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 9007/03.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acestora și continuarea procedurii;

3. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 9007/03.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL sub aspectul factorului de evaluare P6;

4. Obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ... SRL - ...SRL cu consecința recunoașterii punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare.

5. Cu titlu preliminar, constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces asocierii ... SRL la documentele lipsite de caracter confidențial din cadrul ofertei depuse de către asocieria ... SRL, și, subsecvent, în temeiul art. 19 din legea

101/2016, acordarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției publice;

6. Repunerea ... SRL în termenul legal pentru completarea criticilor privind caracterul inadmisibil al ofertei depuse de către asocieria ... SRL, având în vedere refuzul autorității contractante de a permite accesul legal la dosarul achiziției publice.

7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... SRL în soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50277/24.07.2025, asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., adresă de corespondență ..., având CUI nr. ..., număr de ordine în registrul comerțului ... reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet Avocat ...solicită:

1. Respingerea contestației promovată de către asocieria ... SRL - ...SRL, prin lider de asocierie ... SRL;

2. Pe cale de excepție, inadmisibilitatea solicitării contestatoarei de repunere în termen și completare a contestației.

3. caracterul nefondat al cererii de punere la dispoziție întreg dosarul achiziției;

4. Pe fond, să se constate caracterul nefondat, netemeinic și nelegal al susținerilor (pretinse critici) contestatoarei și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către asocieria ... SRL - ...SRL, prin lider de asocierie ... SRL și, pe cale de consecință, admiterea prezentei cereri de intervenție.

Prin nota nr. 138/05.08.2025, Consiliu califică partea cererii de intervenție prin care se aduc critici actelor autorității contractante, drept contestație. Urmare a notei nr. 138/05.08.2025 s-a format dosarul nr. ..., conexat cu dosarul

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

... SRL susține că oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - se impunea a fi exclusă din procedură, întrucât se face vinovată de practici anticoncurențiale în legătură cu procedura din prezenta cauză

(art. 167 alin. (1) lit. d)) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 47 din HG 395/2016).

Reținând interdicțiile exprese prevăzute de prevederile legale anterior, prin care se stabilește expres sancțiunea excluderii pentru practica de a participa la o procedură de atribuire atât în calitate de subcontractant cât și în calitate de asociat în cadrul unei alte oferte, dar și indiciul prezumat de practica anticoncurențială de a participa la o procedură de atribuire, prin intermediul a mai multor operatori economici controlate de aceeași persoană, arătăm că oferta câștigătoare provine de la un ofertant care a tins la denaturarea concurenței, prin împărțirea pieței și ofertarea multiplă în cadrul a 2 operatori economici distincți.

Astfel, pe de o parte, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - a preluat ca și subcontractant pe operatorul economic ... SRL, având ca reprezentant pe dl. Păunescu Vasile, conform declarației de participare din procedură.

Pe de altă parte, dl. ...a fost și reprezentantul legal al liderului asocierii ...SRL - ... SRL, respectiv ...SRL, manieră prin intermediul căreia s-a asigurat că își va asigura beneficiile contractului prin intermediul unei ofertări în multiple calități.

Acest aspect a fost de altfel sesizat și de către comisia de evaluare, care în loc să dispună verificarea efectivă a acestei practici și să dispună excluderea din procedură a intervenit practic în politica comercială a acestor comercianți, solicitându-le înlocuirea reprezentantului, fără însă a lua în considerare că o practică anticoncurențială de asemenea natură este sancționată de legiuitor expres cu excludere, nu cu permiterea afișării unui interpus.

... SRL precizează că oferta contestată este vădit inadmisibilă, întrucât:

Propunerea tehnică prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL omite prezentarea fișelor tehnice/ documentelor de calitate expres solicitate în documentația de atribuire pentru a fi prezentate în ceea ce privește calitatea materialelor:

- tâmplăria PVC (ferestre),
- sistemul compozit pentru termoizolarea fațadei compus din vată bazaltică și tencuială decorativă,
- sistemul compozit pentru termoizolarea soclului compus din polistiren extrudat și tencuiala decorativă,
- sistemul compozit pentru termoizolarea subsolului compus din polistiren extrudat și vopsea lavabilă;

Propunerea tehnică nu prezintă un plan de management al calității aplicat la lucrare. Propunerea tehnică este vădit neconformă.

Deși lipsesc evidente proceduri tehnice și multiple documente expres solicitate în documentația de atribuire, propunerea tehnică în mod nelegal a fost reținută ca fiind admisibilă.

În mod similar, nici planul de control al calității nu este unul conform.

Metodologia de executarea a lucrărilor prezentată nu este aplicată la lucrare. Nu doar că era imposibilă acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare tehnici, dar oferta este vădit neconformă.

Propunerea tehnică nu demonstrează accesul la experții principali cheie, sens în care nu sunt prezentate documentele suport (anexă) solicitate expres în cadrul caietului de sarcini;

Graficul de execuție prezentat de către asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL este neconform. Acesta este atât incomplet, dar este și necorelat.

Propunerea tehnică prezentată de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL nu cuprindea documente expres solicitate în documentația de atribuire, precum:

- formularul nr. 19 - Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrările;

- declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor;

- declarația privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”).

Propunerea tehnică este necorelată cu propunerea financiară sub aspectul:

- distanțelor de transport declarate;

- utilajelor declarate;

- activităților conexe organizării de șantier: paza și gestionarea deșeurilor;

Oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL este neconformă sub aspectul îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului.

Pe de o parte, planul de mediu este unul general, iar pe de altă parte, costurile efective privind gestionarea deșeurilor dar și a celorlalte obligații de mediu nu sunt cuprinse.

Oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL este neconformă sub aspectul îndeplinirii obligațiilor de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Nu sunt alocate resurse sustenabile pentru supravegherea și intervenția necesară în perioada de garanție.

Oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL nu susține perioada de garanție declarată, întrucât nu sunt bugetate măsurile concrete pentru supravegherea și remedierea defecțiunilor în perioada de garanție și totodată nu sunt prezentate tehnologiile și caracteristicile materialelor care să susțină termenul de garanție declarat.

În vederea demonstrării cerințelor privind conformitatea materialelor care se vor pune în operă, componentă cheie din metodologia aplicată de execuția a lucrărilor și implicit din planul calității,

autoritatea contractantă a confirmat prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3875/21.03.2025, că ofertanții sunt ținuti la depunerea următoarelor documente care atestă calitatea:

- Copie după certificatul de conformitate sau agrementul tehnic pentru sistemul compozit de termoizolare a fațadei compus din vată bazaltică și tencuială decorativă;

- Copie după certificatul de conformitate sau agrementul tehnic pentru sistemul compozit de termoizolare a soclului compus din polistiren extrudat și tencuială decorativă;

- Copie după certificatul de conformitate sau agrementul tehnic pentru sistemul compozit de termoizolare a subsolului compus din polistiren extrudat și vopsea lavabilă;

- Copie după declarația de performanță pentru tâmplăria propusă.

Reținând că documentația de atribuire este neechivocă sub aspectul obligației depunerii certificatelor/agrementelor tehnice pentru sistemele anterior menționate și totodată, este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, în speță, oferta desemnată câștigătoare nu a prezentat aceste documente, nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, astfel că în mod nelegal autoritatea contractantă a reținut conformitatea acestei oferte.

Mai mult, în ceea ce privește specificațiile tehnice ale tâmplăriei, propunerea tehnică nu face dovada îndeplinirii cerințelor, ci, din contră, produsele menționate sunt neconforme.

Propunerea tehnică nu prezintă un plan de management al calității aplicat la lucrare. Propunerea tehnică este vădit neconformă.

Deși lipsesc evidente proceduri tehnice, propunerea tehnică în mod nelegal a fost reținută ca fiind admisibilă.

În mod similar, nici planul de control al calității nu este unul conform.

Potrivit fișei de date, dar în a formularului de propunere tehnică, planul de management al calității trebuia să concretizeze sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei, să fie complet sub aspectul procedurilor tehnice de execuție, dar și corelat.

Deși prevederile documentației de atribuire sunt extrem de elocvente și clare în ceea ce privește planul calității solicitat ca parte esențială din propunerea tehnică, planul propus de către asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL este vădit neconform.

Mergând mai departe, pe fondul cerinței de prezentare a unui plan al calității concretizat, planul prezentat este oricum incomplet și neadaptat în concret la lucrare, întrucât acesta nu conține toate procedurile de execuție conform cerințelor caietului de sarcini anterior menționate și pe de altă parte, conține proceduri străine de obiectul prezentului contract.

În propunerea tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, au fost cuprinse proceduri tehnice pentru pardoseli, construcții de drumuri,

marcaje de drumuri, lucrări de canalizare, instalații sanitare, instalații termice, or aceste lucrări nu fac parte din obiectul contractului, fiind o dovadă certă a faptului că planul calității reprezintă o duplicare a unui alt plan, probabil utilizat cu titlu general la alte tipuri de lucrări.

În raport de cerințele exprese ale documentației de atribuire, apreciem că reiese cu claritate faptul că propunerea tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL nu putea fi reținută ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă fiind ținută să respecte propria sa documentație de atribuire.

... SRL susține că nici planul de pază, respectiv planul de management al deșeurilor nu este aplicat la obiectivul ofertat.

În cazul planului de pază, acesta nu este corelat nici cu cerințele din documentație de atribuire, nici cu organizarea de șantier descrisă, nici cu graficul de execuție și în orice caz nici cu propunerea financiară sub cel puțin 2 aspecte: Cheltuielile de pază nu au fost cuprinse în mod corect și nici nu reflectă paza prevăzută conform organizării de șantier.

În cazul planului de gestionare a deșeurilor, trebuie observat că nu se identifică operatorul economic autorizat pentru preluarea și gestionarea deșeurilor conform documentației de atribuire.

... SRL subliniază că metodologia prezentată de către asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL este neconform din cel puțin următoarele perspective:

În primul rând, nu este prezentată o metodologie aplicată la proiectul ofertat, sens în care suplimentar se observă, în primul rând, că resursele umane, materiale și utilajele de construcții declarate nu sunt corelate cu lista de consumuri propusă în procedură.

Sub aspectul utilajelor care se vor utiliza, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres și o declarație prin care „ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor.

Analizând propunerea tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL din perspectiva respectării cerinței ca metodologia de execuție să țină cont de lit. b) și c) de la cap aferent din formular, respectiv să țină cont în concret de resursele reale, particularizate, alocate prezentului proiect, solicităm respectuos a se observa că acestea sunt necorelate, aceasta fiind încă o dovadă că nici măcar metodologia în ansamblu nu este una particulară proiectului ofertat.

Desigur, complementar acestor necorelări evidente, lipsește prezentarea modului de execuție a următoarelor tipuri de lucrări:

- Consolidarea fundațiilor și a pereților exteriori, context în care trebuie menționate;
- Pregătirea suportului prin mijloace mecanice și îndepărtarea prafului;

- Suprafața de contact dintre fundația existentă și cămășuirea nouă propusă se va trata prin:
 - o Buciardare mecanizată.
 - o Curățare de praf și impurități.
 - o Amorsare cu o substanță omologată tehnic pentru acest scop.
 - o Umezire ușoară premergător betonarii.
- Lucrările de termoizolare a planșeului peste ultimul nivel, a fațadei și a subsolului.

În ceea ce privește descrierea detaliată expres solicitată la pct. i (pag. 4 din formularul de propunere tehnică), respectiv „prezentarea lucrărilor pregătitoare, descrierea detaliată a organizării de șantier, ca și subactivitate specifică, în corelare cu punctele a) și b)” propunerea tehnică contestată rămâne complet incertă și necorelate, fiind omise descrierea obligațiilor esențiale aferente organizării de șantier, precum: paza, gestiunea deșeurilor, aprovizionarea.

Lipsă este și planul privind managementul traficului aplicat la lucrare expres solicitat la pct. x. din formularul de propunere tehnică pag. 4.

Astfel, nu doar planul calității apare ca fiind unul general, dar însăși metodologie de execuție a lucrărilor, aplicată global la lucrare, în forma prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, se dovedește a fi incompletă, generală și astfel vădit neconformă.

... SRL susține că propunerea tehnică nu demonstrează accesul care nu sunt prezentate documentele suport caietului de sarcini.

Cerința privind prezentarea unui grafic de execuție conform este nu doar o cerință de conformitate a ofertei ci și un factor de evaluare.

În raport de cerințele detaliate ale graficului de execuție, care doar îndeplinite la un nivel mai mult decât minimal, ar putea susține și un punctaj superioare pentru factorul de evaluare P5, ... SRL arată că oferta contestată prezintă un grafic neconform și necorelat.

Graficul prezentat de către asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, contrar cerințelor exprese anterior menționate, nu cuprinde toate activitățile și sub activitățile aferente execuției lucrărilor.

Propunerea tehnică prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, nu cuprindea documente expres solicitate în documentație de atribuire, precum:

- Formularul nr. 19 - Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrările;
- Declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor;
- Declarația privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”).

În ceea ce privește formularul nr. 19 - autoritatea contractantă, în mod nelegal, a solicitat completarea ofertei cu acest document lipsă.

În aceste condiții, a permite completarea ofertei pe calea solicitării de clarificări, reprezintă în mod categoric o conduită care încalcă caracterul obligatoriu a documentației de atribuire, precum și principiul egalității de tratament.

Propunerea tehnică este necorelată cu propunerea financiară sub aspectul:

- distanțelor de transport declarate;
- utilajelor declarate;
- activităților conexe organizării de șantier: paza și gestionarea deșeurilor;

Fără a relua repetitiv cerințele din formularul de propunere tehnică care prevedeau:

- Prezentarea unei metodologii de execuție a lucrărilor aplicate obiectului de investiții, inclusiv cu luarea în considerare a resurselor care se vor aloca;

- Prezentarea furnizorilor principalelor materiale;
- Prezentarea consumurilor/ratelor de productivitate;
- Prezentarea utilajelor și a modului de acces la acestea (cap. 7).

Oferta asocierii ... SRL - ... SRL - SRL este neconformă sub aspectul îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului.

Pe de o parte, planul de mediu este unul general, iar pe de altă parte, costurile efective privind gestionarea deșeurilor dar și a celorlalte obligații de mediu nu sunt cuprinse.

Una din obligațiile esențiale, atât din perspectiva cerințelor documentației de atribuire cât și din perspectiva prevederile legii 98/2016, respectiv din legislația incidentă pentru execuția lucrărilor, este reprezentată de respectarea obligațiilor din domeniul mediului.

... SRL subliniază că documentație statua în mod expres necesitatea de a prezenta măsurile concrete și, mai mult, de a prevedea costurile măsurilor concrete luate în propunerea financiară.

Oferta asocierii ... SRL - ... SRL - SRL nu prezintă măsurile concrete și nici bugetarea acestora, drept dovadă se poate observa că nu se regăsesc taxe legale minimale pentru gestionarea deșeurilor, precum taxa privind economia circulară, tarifele operatorului de salubritate (având în vedere obligația din caietul de sarcini de a contracta cu operatorul serviciului de salubritate pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor), respectiv restul costurilor aferente măsurilor luate în vederea îndeplinirii condițiilor de mediu.

Desigur, însăși documentație de atribuire statuează expres că nu pot fi luate în considerare proceduri generice, iar prezentarea planului de management de mediu existent la nivelul operatorului economic nu reprezintă o îndeplinire a cerinței.

Oferta asocierii ... SRL - ... SRL - SRL este neconformă sub aspectul îndeplinirii obligațiilor de supraveghere a lucrărilor în perioada

de garanție acordată. Nu sunt alocate resurse sustenabile pentru supravegherea și intervenția necesară în perioada de garanție.

Oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL nu susține perioada de garanție declarată, întrucât nu sunt bugetate măsurile concrete pentru supravegherea și remedierea defecțiunilor în perioada de garanție și totodată nu sunt prezentate tehnologiile și caracteristicile materialelor care să susțină termenul de garanție declarat.

În ceea ce privește garanția acordată, ... SRL subliniază prevederile cap. 12 din formularul de propunere tehnică, potrivit cărora recunoașterea termenului de garanție este condiționat de prezentarea unui plan de management al calității care să garanteze sustenabilitatea termenului de garanție acordat. Totodată, termenul de garanție acordat trebuie să fie sustenabil inclusiv din punct de vedere financiar, sens în care ofertanții aveau obligația de a cota separat supravegherea lucrărilor în perioada de garanție.

Asocierea ... SRL - ... SRL susține că oferta sa a fost în mod nelegal depunctată în cadrul factorului de evaluare P6 - demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați.

... SRL subliniază că i-a fost înaintată formal o solicitare de clarificări (nr. 6054/12.05.2025) cu 4 întrebări aparent ținute spre metodologia de execuție prezentată, a demonstrat prin răspunsul la solicitarea de clarificări că propunerea tehnică cuprindea absolut toate aspectele solicitate în documentație de atribuire și a clarificat expres indicarea fiecărui document.

Oferta sa cuprinde întreg personalul de specialitate solicitat, personalul minim necesar, prin urmare oferta respectă solicitările impuse prin documentație de atribuire.

Pe de altă parte, ... SRL dorește să își exprime capacitatea tehnică și profesională de a disponibiliza la momentul execuției lucrărilor orice personal de specialitate necesar pentru ca lucrările de execuție să respecte legislația și normele în vigoare.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă, invocă pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă menționează că transmiterea, pe email a contestației s-a tăcut atât la CNSC cât și la acesta în afara programului de lucru, la ora 23:46, ora la care aceasta nu putea să primească număr de înregistrare.

Astfel, contestația, a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 14.07.2025, în afara termenului de 7 zile (începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal), în interiorul căruia aceasta putea fi depusă.

Contestația nu poate fi, în niciun caz, asimilată unui răspuns la o solicitare de clarificare (termen limită de răspuns, ora 23:59 a ultimei zile), ea trebuie să poarte dovada depunerii/înregistrării la autoritatea contractantă în termenul legal și acest lucru nu se poate face decât în cadrul programului de lucru (8-16).

Cu privire la critica din contestație privind neacordarea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv, accesul la documentele aferente ofertei contestate, autoritatea contractantă susține că nu s-a pus probleme refuzului accesului la oferta pe care acum, asocierea o contestă, ci, așa după cum rezultă și din adresa primită de către autoritatea contractantă, la accesul la documentele depuse de către ceilalți ofertanți.

Cu privire la afirmația „rezultatul procedurii de atribuire este viciat și este rodul unui evaluări efectuate cu încălcarea prevederilor legale și a propriei documentații de atribuire, autoritatea favorizând în mod nelegal asocierea ...”, autoritatea contractantă precizează că această afirmație nu este reală și reprezintă doar o interpretare pur personală a contestatarii și a legislației în materia achizițiilor publice de către aceasta.

Din punctul de vedere al autorității contractante, asocierea clasată pe locul 1, după evaluarea ofertelor nu „se face vinovată de practici anticoncurențiale în legătură cu procedura din prezenta cauză”.

Din interpretarea literei b) din cadrul art. 47 din HG nr. 395/2016, rezultă că ...SRL, care a fost nominalizat ca subcontractant în cadrul ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, ar fi fost exclus din procedură doar dacă ar fi depus o ofertă individuală/comună, sancțiunea excluderii vizând oferta individuală sau, după caz, a celei în care era ofertant asociat.

În același mod se interpretează și participarea societății ...SRL ca subcontractant în cadrul ofertei depusă de asocierea ... SRL ... SRL.

Practic, contestatoarea încearcă să forțeze o interpretare pur personală și incorectă a legislației în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la o solicitare de clarificare adresată de comisia de evaluare, a fost nominalizat ca reprezentant împuternicit al ...SRL, dl ..., reprezentant împuternicit al asocierii, toți membrii asocierii, inclusiv celălalt subcontractant, ... SRL având același reprezentant împuternicit, respectiv dl

Autoritatea contractantă apreciază că nominalizarea d-lui ...ca reprezentant împuternicit a fost mai degrabă o eroare, atâta timp cât în cadrul ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în formularele completate, ca reprezentantul împuternicit a fost nominalizat dl. ..., reprezentantul legal al liderului asocierii ... SRL.

Cu privire la pct. II.2, pag. 18 din în contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Criticile dezvoltate de contestatoare reprezintă o compoziție proprie a unui posibil mod de prezentare a unei propunerii tehnice, respectiv a asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL în care se inserează secvențe din oferta asocierii ... SRL - ...SRL, ca și cum acestea trebuie să fie legiferate ca și mod obligatoriu de prezentare a unor cerințe din propunere tehnică și o interpretare personală a posibilelor lipsuri/neconformități din oferta contestată.

În ceea ce privește prezentarea de la pct. 35, pag. 18 privind motivelor invocate de contestatoare potrivit cărora oferta este inadmisibilă, acestea reprezintă doar o încercare de a nega orice element din oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, dar punctul de vedere al autorității este că oferta asocierii include și dezvoltă foarte bine toate cerințele din documentația de atribuire. În lipsa accesului la propunerea tehnică, doar prin parcurgerea proceselor verbale de evaluare, ofertantul neagă, aproape în integralitate, conținutul propunerii tehnice a ofertei contestată.

Aprecierea contestatoarei că „invariabil oferta contestată se impunea a fi respinsă, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire fiind mai mult decât evidentă” este doar o presupunere, ce nu se demonstrează. În fapt dovedește o intenție clară de a defăima o ofertă, cea clasată pe primii loc.

Contestația este bazată pe presupuneri, pe afirmații nereale și nu poate fi acceptată.

Decizia comisiei de evaluare este corectă și nu poate fi influențată de o contestație bazată pe presupuneri.

În ceea ce privește caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces la documentele presupuse a fi lipsite de caracter confidențial (neprobate) din cadrul ofertei depuse de către asocieria ... SRL, autoritatea susține că refuzul său este întemeiat și în limitele legislației privind achizițiile publice.

La 31.07.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin cererea sa de intervenție, asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL solicită respingerea contestației promovată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind „punerea la dispoziție a dosarului achiziției ...”, asocieria ... SRL solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică.

Alegațiile contestatoarei conform cărora asocieria ... SRL nu ar fi dovedit caracterul confidențial al ofertei declarate, ci doar s-ar fi limitat la declararea confidențială a ofertei sunt false și nesustținute de realitate.

Caracterul nemotivat al contestației ... SRL, prin prisma nerespectării dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Analizând pretinsa motivare a contestației, se poate constata cu ușurință faptul că aceasta lipsește, practic întreaga contestație fiind

construita pe simple speculații, fără nici o susținere în concret și fără a fi indicate motive coerente.

Contestatoarea confirmă faptul că nu a avut la dispoziție propunerea tehnică și financiară a intervenientei, însă se lansează în aprecieri pur tendențioase și speculații referitoare la aceasta.

Pe lângă lipsa oricărui mijloc de probă în susținerea acestor alegații este evident faptul că la momentul promovării contestației nu a indicat nici un element real de inadmisibilitate al ofertei noastre, rezumându-se exclusiv la lansarea unor suspiciuni cu referiri vagi și ambigue prin redarea unor pasaje din caietul de sarcini și fișa de date cu indicații de ordin general și de principiu.

Contestatoarea își motivează solicitarea de anulare a rezultatului procedurii pe suspiciunea existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru oferta câștigătoare, dar fără a aduce argumente și probe care să îi susțină contestația.

Cu privire la inadmisibilitatea completării contestației după expirarea termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenienta arată că în conformitate cu dispozițiile art.21 alin (3) din Legea 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Referitor la criticile cu privire la așa zisa inacceptabilitate determinată de folosirea unor practici anticoncurențiale în procedura ce constituie obiect al contestației, intervenienta apreciază că este falsă și nefondată bazată pe aceleași supoziții ca întreaga contestație de altfel.

Se susține că ar fi aplicabile în speță dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2026 coroborat cu prevederile art. 47 din HG 395/2016, și anume excluderea din procedura a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL ca urmare a faptului că „oferta câștigătoare provine de la un ofertant care a tins la denaturarea concurenței, prin împărțirea pieței și ofertarea multiplă în cadrul a 2 operatori economici.”

... SRL are calitate de subcontractant atât în cadrul ofertei ... SRL reprezentată prin dl. ... cât și în cadrul ofertei ... SRL reprezentată prin dl. Vasile Păunescu, din eroare, inițial în DUAE la capitolul „Informații privind reprezentanții operatorului economic. Dacă este cazul, vă rugăm să indicați numele și adresa persoanei (persoanelor) împuternicite să îl reprezinte pe operator în scopurile acestei proceduri de achiziție publică a rămas numele reprezentantului ... SRL, (probabil din DUAE completat pentru acest ofertant) pe care ... SRL l-a împuternicit în aceasta procedura să îl reprezinte în raport de propria oferta (... SRL), nu în raport cu ... SRL.

Comisia de evaluare a înțeles în mod corect situația și a solicitat prin intermediul unei clarificări schimbarea numelui reprezentantului iar ... SRL s-a conformat, neexistând astfel nici un motiv de inacceptabilitate, excludere sau neconformitate.

Propunerea tehnică a ... SRL omite documentele de calitate expres solicitate în documentația de atribuire (A) Propunerea tehnică prezentată de ... SRL omite documentelor de calitate expres solicitate în documentația de atribuire pentru a fi prezentate în ceea ce privește calitatea materialelor:

- (i) Tâmplăria PVC (ferestre),
- (ii) Sistemul compozit pentru termoizolarea fațadei compus din vata bazaltică tencuială decorativă.

De la punctul 36 la punctul 44, pe parcursul a 6 pagini se vorbește, în termeni generali despre neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la tâmplăria PVC, concluzionându-se ca „propunerea tehnică nu face dovada îndeplinirii cerințelor, ci, din contra produsele sunt neconforme”.

În opoziție totală cu susținerile constatatoarei, ... SRL susține că a depus toate documentele de calitate solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cu privire la tâmplăria PVC și sistemul compozit pentru termoizolarea fațadei compus din vată bazaltică tencuială decorativă. Aceste documente se regăsesc în propunerea tehnică de la pagina 307 - 398.

Cu privire la critica conform căreia propunerea tehnică nu prezintă un plan de management al calității aplicat la lucrare, intervenienta menționează că în propunerea tehnică de la pagina 413 la pagina 780 este depus înscrisul denumit „Planul calității - Renovarea integrată a clădirilor rezidente multifamiliale 1,2,3,4 - din ..., jud. Vâlcea”, care are aproape 400 de pagini și este în întregime elaborat și adaptat lucrărilor ce constituie obiect al procedurii. Prin planul de management al calității a prezentat proceduri complete și aplicate la prezentul obiectiv, prin care se prezintă informații despre modalitatea în care se asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor ce fac obiectul prezentului contract.

Planul de management al calității prezintă sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de lucru propus. Am prezentat proceduri tehnice pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectivelor contractului în ordinea cronologică a acestora, planul și procedurile de control de calitate al verificărilor, metodele de verificare, dovada acreditării laboratorului, planul de management al deșeurilor și planul de pază.

Atât planul de pază cât și planul de mediu (care se regăsește la pagina 781 - pagina 819 și la pagina 2555 -2564) răspund tuturor cerințelor minime, ba mai mult apreciază că exced acestora.

Nici una dintre alegațiile contestatoarei nu are nici cea mai mică urmă de temeinice, toate criticile formulate fiind nefondate și fără corespondent în realitate.

Referitor la afirmația conform căreia propunerea tehnică prezentată de ... SRL, nu cuprinde documente expres solicitate în documentația de atribuire, precum:

(i) Formularul nr. 19 - Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrările;

(ii) Declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor

(iii) Declarația privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” „A nu aduce prejudicii asupra mediului”).

Prin adresa nr. 4632/07.04.2025 autoritatea contractantă a solicitat ... SRL clarificări și Formularul 19 a fost depus.

Declarația prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare se găsește în propunerea tehnică de la pagina 2588 cat și la pagina 2261, menținerea personalului necesar pe șantier pe perioada derulării contractului, astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor, se găsește în propunerea tehnică de la pagina 1997 (personal cheie disponibil), cât și la 1999 (dispune de tot personalul).

Declarația privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” „A nu aduce prejudicii asupra mediului) se afla în propunerea tehnică de la pagina 2621 - pagina 2628.

Cu privire la susținerile din contestație conform cărora metodologia de executare a lucrărilor prezentată nu este aplicată la lucrare. Nu doar ca era imposibilă acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare tehnici, dar oferta este vădit neconformă, intervenienta arată că și cu privire la acest motiv de neconformitate se reiau aceleași critici de ordin general cu desconsiderarea conținutului ofertei depuse de către aceasta.

În cadrul propunerii tehnice de la pagina 37 la pagina 398 este descrisă în mod detaliat cu repictarea tuturor jaloanelor impuse prin documentația de atribuire, metodologia de executare a lucrărilor.

A fost descris modul în care se vor executa toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat.

Procedurile tehnice de execuție au fost corelate cu procedurile de sistem specifice managementului de proiect și acoperă toata categoria de activități propuse, adaptate exact la cerințele din SF/DALI/PT.

Contrar susținerilor contestatoarei, resursele umane, materialele și utilajele de construcții declarate au fost corelate atât cu specificul lucrărilor cât și cu lista de consumuri propusă în procedură.

Au fost prezentate obiective SMART, descrise tehnologiile folosite pentru soluțiile propuse, lucrări pregătitoare, pregătirea amplasamentului, a șantierului, activități legate de recepția la terminarea și finalizarea lucrărilor, și a fost prezentat și planul privind managementul traficului.

Propunerea tehnică nu demonstrează accesul la experții principali cheie, sens în care nu sunt prezentate documentele suport (anexa) solicitate expres în cadrul caietului de sarcini.

... SRL menționează că a făcut în totalitate dovada accesului la specialiștii necesari implementării contractului, inclusiv în ceea ce privește accesul la experții principali cheie.

În mod fals susține contestatoarea la pct. 72 din contestație ca „Asocierea ... a propus următorii experți, care nu sunt angajați ai operatorilor economici parte din asociere” enumerând toți experții cheie propuși în ofertă.

Dintre cele 10 persoane nominalizate și enumerate de către contestatoare, 8 sunt angajați ai ... SRL, așa cum rezultă din extrasul Revisal depus în ofertă.

Pentru dl. ... (propus pentru poziția de manager de proiect și inginer construcții civile) și d-na ... (propusă pentru poziția de coordonator SSM) s-a dovedit accesul la acești specialist prin depunerea declarațiilor de disponibilitate aflate la paginile 2010, 2011, respectiv 2138 din cadrul propunerii tehnice.

Aceste declarații de disponibilitate, deși demonstrează accesul la specialiștii necesari implementării proiectului, prezintă un viciu de formă, în sensul că nu au fost legalizate la notar.

În contextul în care ... SRL ar fi primit o solicitare de clarificări în acest sens, s-ar fi conformat prin reddepunerea declarațiilor corectate/completate aceasta acțiune fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate, iar corectarea/completarea acestora având în mod cert exclusiv un rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Aceeași concluzie se desprinde și din practica instanțelor de judecată și a Consiliului.

Atâta timp cât procedura a fost în întregime desfășurată prin mijloace electronice toate documentele fiind semnate cu semnătură electronică calificată, în conformitate cu art. 25 alin. 2 din Regulamentul eIDAS semnătura electronică calificată are efectul juridic echivalent al unei semnături olografe, ceea ce transforma toate documentele ofertei în documente originale.

Potrivit Legii nr. 455/2001, semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat are valoare de semnătură olografă.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL (dosar 3010) solicită cele redată în partea introductivă.

În ceea ce privește susținerile referitoare la modalitatea de evaluare și acordare a punctajului ... SRL apreciază că oferta contestatoarei ... SRL, nu numai că nu a fost în mod nelegal depunctată, ci că a primit un punctaj prea mare la factorii de evaluare (P4) și (P6).

Pe parcursul întregii contestații au fost făcute afirmații false și nedovedite, toate conducând spre încercarea de a contura o aparentă de neconformitate a ofertei ... SRL, nu pentru ca nu ar exista motive ci pentru simplu fapt ca este nemulțumit de rezultatul procedurii.

În încercarea sa de a demonstra inadecvarea ofertei ... SRL contestatorul a omis (deși ar fi trebuit să verifice în temeiul unei minime acuratețe juridică) să verifice conținutul propriei oferte.

Atât în ceea ce privește oferta tehnică cât și oferta financiară, se poate cu ușurință constata că sunt imprecise, oferta în ansamblu fiind nu numai net inferioară ofertei ... SRL ci are și un caracter neconform.

Contestatoarea susține că graficul Gantt depus de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire. Acesta a fost un factor de evaluare (P5) la care contestatoarea a primit un punctaj mai mare decât ar fi trebuit.

Resursele alocate trebuia să fie justificate prin raportare la metodologia de execuție, coroborate cu normele de deviz care erau disponibile și aplicabile - ceea ce înseamnă că ofertantul avea obligația să le folosească pentru a fundamenta alocarea resurselor.

Cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire asocieria ... SRL a fundamentat în mod inacceptabil lipsa lor astfel:

„Pentru a facilita înțelegerea informațiilor din cadrul graficului am numit resursele umane alocate în derularea activităților în cadrul tabelului prezentat în Anexa 1 - Grafic GANTT. Astfel am evitat supraîncărcarea graficului cu informații prea detaliate, care ar putea compromite lizibilitatea și claritatea acestuia. Întocmirea celor doua documente „Anexa 1- Resurse alocate” și „Grafic Gantt” permit o monitorizare eficientă și sincronizată a proiectului, fără a impune dificultăți în parcurgerea lor simultană”. (pag.137 ; 139-156) Propunere tehnică.

În concluzie, ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date, care impunea justificarea resurselor prin raportare la metodologia de execuție și utilizarea normelor de deviz.

Simplul fapt că resursele sunt „numite” într-un tabel nu înlocuiește fundamentarea tehnică.

Argumentul privind „claritatea graficului” este o justificare formală, dar nu acoperă cerința de conținut.

Claritatea graficului nu este un motiv valid pentru a omite normele de calcul sau corelarea cu metodologia.

O altă inadvertență ce ar fi trebuit să conducă la descalificarea/depunctarea ofertei este lipsa corelării între documente.

Deși se menționează două documente (Anexa 1 și Gantt), nu se explică cum se face legătura între activități, resurse și norme.

Nu se poate verifica dacă resursele sunt dimensionate corect pentru fiecare activitate. În caietul de sarcini fiind prevăzute următoarele:

- Planificarea activităților - se va tine cont de calitatea și numărul resurselor folosite, astfel încât durata activităților să fie optimizată. Se va avea în vedere, de asemenea, corelarea acestora cu metodologia propusă, care să conducă la un grad de inter-relaționare și planificare ce va permite obținerea unor rezultate

- Optimizarea resurselor alocate - alocarea resurselor și grupurilor de resurse corespunzătoare fiecărei

În concluzie, oferta asocierii ... SRL nu respectă cerința din fișa de date, deoarece:

- Nu justifică resursele alocate prin norme de deviz;
- Nu corelează metodologia de execuție cu resursele;
- Nu oferă transparență în dimensionarea și planificarea resurselor;
- Prezentarea generală a resurselor nu permite verificarea fezabilității execuției;
- Ofertantul a folosit doar resurse nominalizate, fără a le valoriza (adică fără să le asocieze costuri reale, unitare sau totale), atunci fluxul de numerar nu poate fi calculat corect. Practic avem un plan de muncă fără buget.
- Resursele (personal, utilaje, materiale) sunt doar menționate, fără prețuri unitare astfel încât nu se poate calcula:

- *Costul pe activitate

- *Costul lunar

- *Costul total

Conform cerinței din fișa de date a achiziției (Propunerea financiară): „Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspect privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.”

Ori fără valorificare aceste cerințe nu sunt îndeplinite deoarece nu s-a făcut nicio legătură între activități și resursele alocate.

În propunerea tehnică, pagina 137, ofertantul asocieria ... SRL susține că:

„Graficul a fost întocmit utilizând un software de planificare a timpului, respectiv Microsoft Project. Acesta reliefează duratele, interdependenta și succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale activităților din cadrul contractului. Activitățile de bază sunt cele identificate în cuprinsul documentației de atribuire.

Ori, în Microsoft Project, o activitate poate fi definită ca dependentă de resurse atunci când durata sa este calculată în funcție de volumul de muncă și de disponibilitatea resurselor asignate. Acest tip de planificare este cunoscut ca effort-driven scheduling, unde modificarea resurselor influențează automat durata task-ului.

În Microsoft Project, durata task-ului este calculată în funcție de norma de deviz sau suma acestora ceea ce face ca task-ul să nu poată fi executat decât în intervalul în care aceste resurse sunt disponibile.

Execuția activității este condiționată de disponibilitatea resurselor alocate în Microsoft Project.”

„Task-ul este programat în funcție de resursele asignate, iar durata sa este determinată de capacitatea și calendarul acestora.”

„Activitatea este definită ca resource-driven, ceea ce înseamnă că durata și începutul său depind de resursele disponibile.”

„În cadrul planificării din Microsoft Project, task-ul este dependent de resursele umane și echipamentele alocate, conform logicii de tip effort-driven scheduling.”

Atâta timp cât ofertantul a folosit doar resurse nominalizate, fără a le valoriza (adică fără să le asocieze costuri reale, unitare sau totale), atunci fluxul de numerar nu poate fi calculat corect. Practic, e ca și cum ai avea un plan de muncă fără buget.

Graficul valoric/fluxul de numerar nu este corelat cu extrasele de materiale, manopera, utilaj, transport.

În propunerea tehnică ofertantul asocieria ... SRL a declarat ca furnizor de betoane pe ... SRL ofertant asociat la anunț de participare: [.../10.03.2025], a menționat:

Lista principalilor furnizori de materiale de construcție ... SRL - 9 km distanta - Furnizor de betoane

... SRL precizează că, niciodată, ... SRL sau alt operator economic component al acestei asocieri, nu a solicitat o ofertă de preț sau printr-un acord scris.

... SRL menționează că nu a fost contactată în vederea unei colaborări și nu a transmis nicio ofertă comercială către ofertantul respectiv.

... SRL apreciază că folosirea ca și furnizor de materiale a unui operator economic care nu ți-a transmis o oferta de preț, care nu i-a confirmat ca are capacitatea sau disponibilitatea de furniza aceste

materiale, reprezintă o încălcare grava a principiului veridicității și afectează legalitatea ofertei depuse.

În memoriul tehnic aferent obiectivului de investiții se precizează la capitolul rezistența, următoarele:

„Se propun următoarele intervenții structurale:

- consolidări ale fundațiilor existente prin placare laterala și mărire a tălpii de fundare;
- la fața exterioară a pereților din zidărie existenți se vor realiza cămășuiri cu beton torcretat;
- se reface șarpanta acoperișului;
- se repara elementele degradate.

Asocierea ... SRL a declarat în propunerea tehnică proceduri generale neadaptate la obiectivul contractului cum ar fi: Procedura pentru - Executarea tencuielilor umede - procedura generală, și nu o procedură pentru beton torcretat Betonul torcretat C25/30

Beton cu rezistență specifică

Proiectat pneumatic pe fațadă

Ca și scop folosit la: Consolidări, sprijiniri, reparații structură

Rezistență mecanică ridicată

Tencuieli umede

Mortar de ciment sau var

Aplicat manual sau mecanizat

Ca și scop: Finisaje interioare; exterioare

Executarea tencuielilor umede

Rezistență mecanică scăzută

Procedura tehnologică transmisă de către contestator face referire la lucrări de tencuieli umede, ceea ce nu corespunde cerințelor tehnice ale proiectului, care presupun aplicarea de beton torcretat C25/30.

Tencuiala umedă este o lucrare de finisaj, cu caracter decorativ sau de protecție, realizată cu mortar pe bază de ciment sau var, aplicat manual sau mecanizat, cu o rezistență mecanică semnificativ mai redusă.

În schimb, betonul torcretat este un material structural, aplicat prin proiectare pneumatică, utilizat pentru consolidări, reparații și lucrări de sprijinire, cu o compoziție și o metodologie distinctă, reglementată

Dacă betonul torcretat constituie stratul suport pentru termosistemul cu vată bazaltică, atunci aplicarea incorectă sau utilizarea unei proceduri nepotrivite (cum ar fi cea de tencuială umedă) poate compromite grav performanța și durabilitatea întregului sistem.

Utilizarea unei proceduri de tencuială umedă, care nu respectă cerințele de compoziție, aplicare și performanță ale betonului torcretat, poate conduce la:

- Aderență insuficientă între suport și vată bazaltică, favorizând desprinderi în timp;

- Rezistență mecanică necorespunzătoare, cu risc de fisurare sau deformare;
- Incompatibilitate cu sistemul de fixare (dibluri, adezivi, profile);
- Compromiterea durabilității și eficienței termoizolării, cu posibile infiltrații și pierderi de performanță energetică;
- Neconformitate cu cerințele proiectului și normativele în vigoare.

Dacă se va analiza propunerile tehnice se va constata ca aceasta are o metodologie de execuție bazată pe planul calității la modul general, fără subiect și predicat, indicând și prezentând procedura de execuție prin APLICABILITATE DA sau NU.

În propunerea tehnică la OBIECTIVELE SMART și IMPACTUL PROIECTULUI, contestatoarea a declarat că:

„*Renovarea va conduce la o reducere cu 30% a necesarului de energie primară, demonstrată prin studiul de audit energetic elaborat în faza de proiectare și certificatul de performanță energetică realizat la finalizarea investiției.

*Renovarea va conduce la o diminuare a emisiilor de carbon, demonstrată prin studiul de audit energetic elaborat în faza de proiectare și certificatul de performanță energetică realizat la finalizarea investiției.”

Ceea ce a declarat ofertantul este o constatare de rezultat o afirmație de impact, nu un obiectiv SMART propriu-zis.

Un obiectiv SMART trebuie să fie formulat ca o intenție clară, direcționată, măsurabilă și încadrată în timp, nu doar o descriere a ceea ce se va întâmpla.

Renovarea va conduce la o reducere cu 30% a necesarului de energie primară, demonstrată prin studiul de audienergetic...”

Reducerea cu 30% a necesarului de energie primară este o consecință a măsurilor implementate (cum ar fi aplicarea termosistemului cu vată bazaltică de 15 cm), cerințe cerute de beneficiar prin proiect, și nu un obiectiv SMART în sine.

Un obiectiv SMART trebuie să exprime intenția clară de a realiza o acțiune concretă, nu doar rezultatul așteptat.

... SRL precizează că a identificat în mod corect în cadrul ofertei sale nu mai puțin de 10 obiective SMART.

În concluzie, autoritatea contractanta a aplicat în mod corect factorii de evaluare, poate chiar cu indulgență față de asocierea ... SRL, oferta tehnică a ... SRL fiind în mod evident superioară.

... SRL susține că oferta sa este completă și include toate elementele în măsura să demonstreze comisiei de evaluare îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și în limita prețului ofertat, având o oferta tehnică superioară ofertei clasate pe locul al doilea. Din cuprinsul propunerii financiare prezentate, ... SRL menționează că a respectat în detaliu toate cerințele documentației, cu indicarea detaliată a tuturor costurilor aferente/părți componente ale articolelor ofertate spre deosebire de asocierea ... SRL.

În punctul său de vedere nr. 11208/11.08.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 55310/11.08.2025, autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină actele și măsurile comisiei de evaluare ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă reiterează cele afirmate în punctul său de vedere nr. 10133/18.07.2025 și susține criticile formulate de asocierea ... SRL.

La 18.08.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 56924/18.08.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211484622/1, eliberată de ..., la data de 15.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 07.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „*Renovare integrată a clădirilor rezidențiale multifamiliale - bloc 1, bloc 2, bloc 3 și bloc 4 - din ..., județul Vâlcea*” prin anunțul de participare simplificat nr. .../ 10.03.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 21.811.494,44 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

În cauza, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 50277/24.07.2025, astfel susținerile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică această parte din cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul ... SRL, iar susținerile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ...SRL prezintă natura juridică a unei contestații astfel au fost calificate drept contestație potrivit Notei nr. 138/05.08.2025.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de 14.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL sub identificatorul „[.../00185]

Contestatie blocuri 1,2,3,4.pdf.p7s”, Consiliul constată că este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL având în vedere că modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementat la art. 5 alin. (1) din legea antemenționată în sensul că **„termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a probat caracter confidențial, Consiliul le va reține ca întemeiate, întrucât, pe de o parte la dosarul cauzei, există o simplă declarație de confidențialitate, care nu conține motivarea caracterului confidențial al propunerii tehnice; iar pe de altă parte, caracterul necomplex al obiectului procedurii – constând doar în executarea unor lucrări simple de renovare energetică moderată a unor clădiri rezidențiale multifamiliale – nu justifică necesitatea elaborării unei oferte deosebit de complexe.

Procedând la analiza pe fond a contestației depusă de ... SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator cu privire la faptul că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL trebuia exclusă întrucât se face vinovat de practici anticoncurențiale art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul DUAE depus de ... SRL se menționează: *„Modalitatea de participare: Asociere*
*Ofertantul care a depus oferta: ... **cu rol de: Ofertant Lider***
Membrii participanți:
*..., **are rol de: Subcontractant***
..., are rol de: Subcontractant
..., are rol de: Ofertant
..., are rol de: Ofertant

... SRL, are rol de: Ofertant
(...)

Numele si prenumele: ...

Data nasterii: 26/07/1957

Locul nasterii:..., jud. ...

Pozitie/actionand in calitate de: reprezentant legal al ... SRL

Adresa postala ..., jud. ..., ..."

- în cadrul DUAЕ depus de ... SRL se menționează:

„**Modalitatea de participare:** Asociere

Ofertantul care a depus oferta: ... cu rol de: Ofertant Lider

Membrii participanti:

... cu rol de: Subcontractant

... cu rol de: Subcontractant

... cu rol de: Ofertant

... cu rol de: Ofertant

... SRL cu rol de: Ofertant

Modalitatea de participare: Asociere

**Ofertantul care a depus oferta: ...S.R.L. cu rol de:
Ofertant Lider**

Membrii participanti:

... S.R.L. cu rol de: Ofertant

BURGAZ cu rol de: Subcontractant

... cu rol de: Subcontractant

(...)

Numele si prenumele: ...

Data nasterii: 05/01/1958

Locul nasterii:ALUNU

Pozitie/actionand in calitate de: IMPUTERNICIT

Adresa postala STR. POSADA , NR. 48"

Din documentul DUAЕ depus de ... SRL în cadrul ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL rezultă că acesta are calitatea de subcontractant atât în cadrul acestei asocieri cât și în cadrul asocierii compusă din ...SRL - ... SRL.

Procedând astfel la verificarea documentelor DUAЕ depuse de asocierea ...SRL - ... SRL se constată următoarele:

- în cadrul DUAЕ depus de ...SRL se menționează:

„**Modalitatea de participare:** Asociere

**Ofertantul care a depus oferta: ...S.R.L. cu rol de:
Ofertant Lider**

Membrii participanti:

... S.R.L., are rol de: Ofertant

BURGAZ, are rol de: Subcontractant

..., are rol de: Subcontractant

(...)

Numele si prenumele: ...

Data nasterii...

Locul nasterii:...

Pozitie/actionand in calitate de: IMPUTERNICIT

Adresa postala POSADA NR 48"

- ... SRL a depus DUAЕ conținând informații identice cu DUAЕ depus în cadrul ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL

Urmare a declarării drept ofertă câștigătoare, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a depus următoarele înscrisuri:

- Acordul de subcontractare nr. RT 1899/25.03.2025 încheiat între ... SRL reprezentată prin ... și ... SRL reprezentată prin administrator ...
- Declarațiile privind eligibilitatea, neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și art. 167, privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, angajamentul de respectare a standardelor de prelucrare a datelor cu caracter personal și declarația privind datele de identificare ale operatorilor economici participanți în procedură, toate asumate prin semnătura olografă a reprezentantului legal al ... SRL, respectiv administrator ...
- Împuternicirea dată de ... SRL reprezentată prin administrator ..., d-lui ... (...) *„să ne reprezinte la procedura de atribuire, organizată de ... (...) în scopul atribuirii contractului de achiziție publice”*

În cadrul ofertei depusă de asocierea compusă din ...SRL - ... SRL se regăsește:

- acordul de subcontractare nr. 121/25.03.2025 încheiat între ...SRL reprezentată prin administrator ...si ... SRL reprezentată prin ...
- Împuternicirea dată de ... SRL reprezentată prin administrator ..., d-lui ...(...) *„reprezentant legal al operatorului economic ...SRL să semneze și să ne reprezinte la procedura de atribuire, organizată de ... (...) în scopul atribuirii contractului de achiziție publice”*
- Declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, asumată de reprezentantului legal al ... SRL, respectiv administrator

Din aceste înscrisuri rezultă în mod evident că subcontractantul ... SRL este reprezentată legal prin administratorul său ..., înscrisurile aferente acestui subcontractant, depuse de către cele două asocieri ofertante, au fost asumate și semnate olograf de la către acesta și nu de către dl Păunescu Vasile, care este administratorul societății ...SRL.

Menționarea dlui ...în cadrul DUAЕ depus în cadrul ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL reprezintă o simplă eroare de redactare, având în vedere că în cadrul acestuia subcontractantul ... SRL a decis să ofere toate informațiile autorității contractante astfel a menționat participarea ca subcontractant în cadrul ambelor asocierii

oferante însă a omis să rectifice reprezentantul său împuternicit în funcție de împuternicirile date reprezentanților liderilor asocierilor oferante.

Această eroare de redactare este susținută de împuternicirile exprese date de ... SRL prin administratorul său ... și care se regăsesc în cadrul ofertelor depuse de către cele două asocieri.

Potrivit art. 47 HG nr. 395/2016 *„Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:*

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat”.

Potrivit art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

d) entitatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză”

Potrivit art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *„(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/ în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare”.

Având în vedere aceste prevederi legale, rezultă că un operator economic nu poate participa ca și ofertat și subcontractant în aceeași procedură atribuire cu excepția procedurilor organizate pe loturi.

În speță, aceste prevederi nu sunt aplicabile deoarece:

- ... SRL are calitate de subcontractant atât în cadrul ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL cât și în cadrul celei depuse de asocierea ...SRL - ... SRL
- din înscrisurile depuse ... SRL rezultă că reprezentantul legal este d-l ..., care a dat împuternicire expresă:
 - o d-lui ... să îl reprezinte, în calitate de subcontractant al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în raport cu autoritate contractantă
 - o și d-lui ...să îl reprezinte, în calitate de subcontractant al asocierii ...SRL - ... SRL, în raport cu autoritate contractantă.
- menționarea în DUAE depus în oferta asocierii ... SRL - ... SRL
- ... SRL - ... SRL a d-lui ...în locul d-lui ... reprezintă o simplă eroare de redactare.

Având în vedere cele de mai sus, susținerea contestatorului este nefondată, urmând a fi respinsă.

Referitor la criticile cu privire la neconformitatea propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL se regăsesc:

- evaluarea tehnică europeană ETA-14/0127 din 30.06.2023 pentru sistemul compozit de izolație termică exterioară cu tencuială – pag. 321-344
- evaluarea tehnică europeană ETA-13/0807 din 28.06.2023 pentru sistemul compozit de izolație termică exterioară cu tencuială – pag. 346-365
- certificatul de conformitate 0731/15.09.2023 aferent produsului – sistem compozit de izolare termică la exterior pe bază de vată minerală – pag. 366-373
- declarație de performanță nr. 504423/3/24/2023 aferente produselor tâmplărie PVC – pag. 374-375
- planul calității, PCCVI, programului calității și procedurile tehnice – pag. 413-778,

Înscrisuri care se regăsesc și în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6052/12.05.2025 pag. 41-63.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului cu privire la lipsa acestor înscrisuri.

Referitor la criticile cu privire la modul de punctare a factorului de evaluare P6 – demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizare la parametri calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor executare) a ofertei

depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - SRL - ... SRL, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6885/28.05.2025 autoritatea contractantă a consemnat că acordă acestui factor 15 puncte deoarece „*ofertantul a detaliat foarte bine Planul de management al calității lucrărilor executate, controlul calității se realizează în toate stadiile de implementare. Este adaptat la caracteristicile specifice contractului de lucrări și este corelat cu metodologia de executare a lucrărilor. Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite*”.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la nedemonstrarea accesului la experții principali cheie Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele:

- pag. 2226-2239 - registrul salariaților operatorului economic ... SRL din care rezultă că sunt angajații acestuia, următorii experți indicați în cadrul ofertei: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

- pag. 2240-2240 registrul salariaților operatorului economic ... SRL, declarat subcontractant al asocierii ... SRL - ... SRL - SRL - ... SRL din care rezultă că este angajatul acestuia, expertul ...indicați în cadrul ofertei.

În cadrul propunerii tehnice la pag. 2010-2225 se regăsesc declarațiile de disponibilitate, contractele de muncă, cv-urile și diplomele acestora.

- Pag. 2138 – declarația de disponibilitate a d-nei ...– coordonator SSM

- Pag. 16-17 declarațiile de disponibilitate a d-lui ... – manager proiect și inginer construcții civile

Procedând la verificarea acestor declarații se constată că nu sunt legalizate la notar, astfel cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini.

Alături de aceste declarații de disponibilitate și de cv-urile și diplomele d-nei ...și d-lui ..., în cadrul propunerii tehnice se regăsesc:

- Contractul de prestări servicii nr. 1867/19.02.2025 încheiat între ... SRL și ...SRL reprezentată legal prin administrator ... – pag. 2020-2024

- Contractul de prestări servicii nr. 2127/29.01.2021 încheiat între ... SRL și ... SRL – angajatorul d-nei ...– pag. 2145-2151

Cu toate acestea, autoritatea contractantă decide să nu solicite clarificări, considerând cerința cu privire la legalizarea la notar a declarațiilor de disponibilitate ca fiind una restrictivă.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține că nelegalizarea la notar a declarațiilor de disponibilitate nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei, ci cel mult un viciu de formă, astfel cum este definit de art. 135 din HG nr. 395/2016 „ (1) În condițiile art.

209 din Lege, **comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.**

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.**

Aspectele declarate de ... și ...în cadrul declarațiilor de disponibilitate sunt susținute de contractele de prestări servicii comerciale încheiate de ... SRL cu ...SRL al cărui reprezentat legal este expertul desemnat în cadrul ofertei și ... SRL – angajatorul celui de al doilea expert nominalizat.

Solicitarea îndeplinirii cerinței legalizării declarațiilor de disponibilitate nu ar fi adus niciun avantaj incorect, în raport de ceilalți ofertanți, asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, relațiile dintre un operator economic și un expert neputând fi limitate doar la raporturi de muncă prin excluderea prestării serviciilor civile.

Având în vedere că la data de 18.07.2025, cei doi experți și-au legalizat la notar declarațiile de disponibilitate, Consiliul nu va dispune obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări în vederea respectării cerinței, restrictive din cadrul caietului de sarcini, de a depune declarațiile de disponibilitate legalizate la notar, care nu a fost eliminată de autoritatea contractantă și nici contestată de vreun operator economic, motivat de faptul că nu ar produce niciun efect juridic, cu excepția prelungirii procedurii de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Referitor la criticile cu privire la graficul de execuție, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL la pag. 827-1738 se regăsește graficul de execuție care conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la lipsa declarației prin care ofertantul se angajează să păstreze utilajele necesare și personalul necesar pe șantier și declarația privind aplicarea principiului DNSH din cadrul ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL Consiliul urmează să le respingă ca nefondată, acestea regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice la pag. 2588, 2621-2628.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la lipsa formularului nr. 19, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări iar prin adresa nr. 4632/07.04.2025 acesta a fost depus.

Depunerea acestuia formular urmare a solicitării de clarifică nu a condus la modificarea ofertei și nici nu a adus vreun avantaj asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Față de aceste aspecte criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la propunerea financiară a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv necorelarea distanțelor de transport, utilajelor declarate prezentate în propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică și necotarea costurilor activităților conexe organizării de șantier (pază și gestionarea deșeurilor), neprezentarea măsurilor concrete și nebugetarea obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere că prețul ofertat de acesta este mai mare cu 0,05% respectiv 9.585,15 lei față de oferta contestatorului ... SRL - ...SRL.

Contestatorul nu poate susține că oferta sa financiară, mai mică decât cea a ofertei declarate câștigătoare, este corelată cu propunerea tehnică și conține toate cheltuielile, iar oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL nu le cuprinde.

La fel ca întreaga contestație de 52 de pagini, și această critică este una sumară, fără prezentarea niciunui motiv concret, dovezi și argumente clare, încălcând astfel prevederile art. 249 cpc.

Referitor la criticile contestatorului asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de asocieria ... SRL - ...SRL, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice la pag. 7 sunt menționați principalii furnizori de materiale de construcție, la poziția 6 din tabel asocieria ... SRL - ...SRL a indicat societatea ... SRL drept furnizorul său de betoane aflat la 9 km față de șantier.

Față de aceste aspecte coroborat cu faptul că societatea ... SRL a depus ofertă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire în asocierie cu societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă avea obligația verificării realității propunerii tehnice a ofertantului asocieria ... SRL - ...SRL, respectiv verificarea existenței unui acord/oferte/orice înscris din care să rezulte acordul furnizorului de betoane ... SRL de a furniza asocierii ... SRL - ...SRL acest produs.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în

urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice oferite putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, al fermității și realității lor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului asocierea ... SRL - ...SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL - ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat nereserios de evaluare a ofertei.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL - ...SRL potrivit documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL de obligare la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Admite contestația formulată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL - ...SRL potrivit

documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea asocierii ... SRL - ... SRL - SRL - ... SRL de obligare la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.