În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……
Data: ……

Prin contestația nr. 642/01.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17623/05.04.2022, depusă de asocierea ..... ……., prin ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul social în …… și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ....., în ……, având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ……., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de tratare a levigatului de la Depozitul de deșeuri Pata Rât precum și de colectare, transport și eliminare a concentratului rezultat în urma procesului de epurare prin osmoză inversă a levigatului rezultat la depozitul neconform de deșeuri Pata Rât - mun. ....., cod CPV 90513500-1 Tratarea si eliminarea deșeurilor lichide (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 11629/22.03.2022 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului nr. 10971/18.03.2022; reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ……., respectiv documentele suport și constatarea neconformității acestora; continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul obiectului contractului, al documentației de atribuire și al achizițiilor publice; studierea dosarului achiziției la sediul CNSC; extinderea termenului de soluționare a contestației în vederea depunerii concluziilor scrise și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

……., cu sediul în ……., având CUI RO ……, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ……., reprezentată prin administrator ……, a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 19342/14.04.2022, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... ……., ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 985/C9/838/07.04.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..... ……., prin ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea aduce argumente cu privire la interesul legitim în formularea contestației și, totodată, solicită extinderea termenului de soluționare contestației, având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține următoarele:

1. Oferta înaintată de ……. este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze dacă ofertantul a prezentat sau nu în cadrul ofertei un sistem care să includă un echipament de urmărire a parametrilor transmiși de echipamentele din stația de tratare a levigatului și, de asemenea, corectitudinea acordării punctajului maxim (10 puncte) ofertantului declarat câștigător.

Susține că este posibil ca …… să fi indicat autorității contractante că va îndeplini această cerință prin accesarea calculatorului stației prin aplicația Team Viewer și că, în această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acesteia.

Team Viewer este o aplicație de vizualizare a unei interfețe grafice, însă nu este nici pe departe o aplicație care recepționează date transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control și prelucrare a datelor (calculatorul stației), ci doar vizualizează interfața grafică a sistemului integrat.

Mai mult, susține că prin softul Team Viewer se permite accesul unui personal neautorizat în operarea echipamentului de tratare a levigatului cu riscul de a se produce erori care să conducă la accidente tehnologice și de poluare a mediului.

Contestatoarea apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze oferta ……, prin raportare la toată

documentația de atribuire, este una care încalcă principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

2. Oferta înaintată de …… este neconformă întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului de servicii și conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce ar trebui realizate, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că a reținut o serie de neconformități ale evaluării întreprinse de autoritatea contractantă, respectiv lipsa oricăror solicitări de clarificare în ceea ce privește aspectul ponderii/prețului activității de epurare propriu-zisă, versus ponderea în prețul ofertei ……. a valorii aferente eliminării de concentrat.

În opinia contestatoarei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și conform înscrisurilor depuse în procedură, inclusiv procentul din serviciile pe care ofertantul declarat câștigător le va subcontracta, se poate susține că …… SRL și-a asumat, pe lângă serviciile de tratare a levigatului, și prestarea de servicii de eliminare a concentratului și servicii de transport. Acestea din urmă însă, nu pot fi prestate deoarece ofertantul câștigător nu deține autorizație de mediu emisă de autoritatea de mediu competentă și nici licență de transport pentru deșeuri, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, din procentele prezentate în cadrul raportului procedurii și al acordurilor de subcontractare pentru ofertantul declarat câștigător, în comparație cu procentele rezultate din estimările autorității contractante referitoare la modul de alcătuire a bugetului procedurii, rezultă că ofertantul ar urma să subcontracteze doar o parte din serviciile de transport și eliminare a concentratului, partea rămasă urmând a fi prestată chiar de acesta, fapt nepermis de către o entitate care nu deține autorizațiile precizate anterior.

Raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse, având în vedere că oferta financiară depusă de către ……..are un preț neobișnuit de scăzut, fiind cu 700.000,00 lei mai scăzut față de cel din oferta prezentată de Asocierea ..... ……..

3. Oferta înaintată de …….. trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu asigură nivelul de randament stabilit de autoritatea contractantă.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea apreciază că …….. are ca singură sursă de echipamente producătorul ……., acestea neputând atinge randamentul cerut, la nivelul de 70%.

Din informațiile publice reiese că la depozitul Stăuceni din județul Botoșani în care s-a instalat o astfel de stație, randamentul este până la cel mult 50%. Mai mult, sunt posibile incidente la nivel ecologic.

Un alt aspect criticat este cel reprezentat de capacitatea tehnică și profesională a ofertantului declarat câștigător, menționată de acesta în cadrul DUAE, în susținerea căreia a prezentat un contract care vizează vânzarea unor piese de schimb pentru o stație de tratare a levigatului și nu servicii de tratare a levigatului. Acest lucru înseamnă că experiența declarată pentru îndeplinirea factorului capacitate tehnică și profesională nu este una potrivită acestei proceduri, acest factor nefiind îndeplinit de către ofertant.

Contestatoarea concluzionează că, în mod greșit autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei câștigătoare, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Se solicită și intenția de a susține și oral contestația în fața Consiliului, precum și admiterea probei cu expertiza tehnică.

Prin adresa nr. 18321/838/C9/08.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii, potrivit prevederilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, precum și prezentarea motivării și a mijloacelor de probă față de afirmațiile potrivit cărora s-a solicitat Consiliului *„să analizeze dacă ofertantul a prezentat sau nu în cadrul ofertei depuse un sistem care să includă un echipament de urmărire a parametrilor transmiși de echipamentele conform cerințelor din documentația de atribuire și de asemenea corectitudinea acordării punctajului maxim (10 puncte) ofertantului declarat câștigător. Există posibilitatea ca acest ofertant să fi indicat autorității contractante că va îndeplini această cerință prin accesarea calculatorului stației prin aplicația Team Viewer. În această situație autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ……”* (pag. 7)*;* susțineți că *„oferta înaintată de …… este neconformă întrucât (i) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului de servicii și (ii) conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce ar trebui realizate, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”* (pag. 9) și că *„Oferta înaintată de …….. trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu asigură nivelul de randament stabilit de autoritatea contractantă. Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat o stație de tratare din care în urma procesului de epurare va rezulta permeat în proporție de aproximativ 70% și concentrate în proporție de aproximativ 30%, cu alte cuvinte care să poată trata levigat la un randament de aprox. 70%. În condițiile în care apreciem că …….. are ca singură sursă de echipamente și a propus să aducă la Pata Rât o stație fabricată cel mai probabil de producătorul Rotreat, invederăm că aceasta nu poate atinge randamentul cerut, la nivel de 70%”* (pag. 14), în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g), din lege.

Prin adresa nr. 13472/11.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18726/11.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..... SRL, iar documentele necesare soluționării contestației au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 19339/14.04.2022.

Față de contestația formulată de Asocierea ..... ……..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia, sens în care au fost prezentate argumente.

Autoritatea contractantă a făcut un scurt istoric al procedurii, menționând că a fost supusă activității de control ex – ante a ANAP, conform deciziei de verificare nr. 20851/05.10.2021.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu aduce niciun fel de critici concrete în susţinerea pretențiilor formulate și prezintă în mod speculativ o interpretare denaturată a documentației de atribuire și a modului în care au fost evaluate ofertele de către comisia de evaluare.

Cu privire la solicitarea de extindere a termenului de soluționare a contestației, apreciază că această cerere se impune a fi respinsă întrucât au fost respectate dispozițiile art. 57 coroborat cu art. 217 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, a arătat că a asigurat accesul la informațiile cuprinse în documente care nu au fost indicate și dovedite ca fiind confidențiale de către ofertantul declarat câștigător ……...

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă face mai multe precizări:

Cu privire la solicitarea adresată Consiliului de a analiza dacă ofertantul câștigător a prezentat sau nu în cadrul ofertei depuse un sistem care sa includă un echipament de urmărire a parametrilor transmiși de echipamentele din stația de tratare a levigatului și de asemenea, corectitudinea acordării punctajului maxim (10 puncte) acordat ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că aceste critici sunt neîntemeiate, întrucât, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul a inclus informațiile privind modul de acordare a accesului online la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor și a acordat acces la toți parametrii nominalizați de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susţinerea referitoare la acordarea punctajului maxim, autoritatea contractantă arată că, din oferta câștigătoare, rezultă în mod evident faptul că s-a acordat accesul la toți parametrii stabiliți prin factorul de evaluare, respectiv, aceasta are acces online la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor și faptul că poate emite din system rapoarte în funcție de nevoi, prin urmare s-a acordat punctajul maxim pentru fiecare subfactor (Cantitatea de levigat procesată, Cantitatea de permeat rezultată, Orele de funcționare a stației de epurare) și respectiv pe factorul de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător …… a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la acces online verificare parametrii.

Referitor la critica formulată de contestatoare privind neconformitatea ofertei financiare depuse de ……, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 5043/09.02.2022, a solicitat clarificări acestuia cu privire la detalierea propunerii financiare.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, transmis de ofertantul câștigător în data de 14.02.2022, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a detaliat propunerea financiară și a clarificat modul în care a prevăzut, în cadrul ofertei, resurse financiare pentru a îndeplini în mod corespunzător toate activitățile/obligațiile în cadrul contractului.

Cu privire la criticile petentei potrivit cărora …… și-a asumat prin oferta sa, pe lângă serviciile de tratare a levigatului, prestarea de servicii de eliminare și transport pe care însă nu le poate presta deoarece nu deține autorizații pentru prestarea acestor servicii de transport și eliminare a concentratului respectiv autorizație de mediu emisă de autoritatea de mediu competentă precum și licență de transport pentru deșeuri conform cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, raportat la prevederile documentației de atribuire, în urma desemnării ofertantului câștigător, acesta va obține autorizațiile necesare funcționării, astfel cum se află asumat și descris în propunerea tehnică și financiară a acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, pentru orice autorizare de acest fel, este nevoie de predarea amplasamentului, în vederea deschiderii punctului de lucru. Astfel, în vederea autorizării, ofertantul declarat câștigător va prezenta la Registrul Comerțului, contractul de comodat încheiat cu autoritatea contractantă.

Astfel, pentru autorizările aferente serviciilor de transport și eliminare a concentratului, cerințele sunt îndeplinite de către ofertantul câștigător, contrar susținerilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă concluzionează, susținând că atât cerințele referitoare la autorizările necesare amplasării stației cât și cele aferente serviciilor de transport și eliminare a concentratului sunt asumate și îndeplinite de către ……..

Referitor la critica contestatoarei vizând faptul că oferta înaintată de …….. trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu asigură nivelul de randament stabilit, autoritatea contractantă precizează că aceste cerințe au fost asumate prin propunerea tehnică, respectiv ofertantul a prezentat varianta constructivă de realizare a investiției (modul de montare a stației, modalitatea de asigurare a pazei amplasamentului, echipamente/componente ale instalației de tratare a levigatului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini) și, totodată, și-a asumat capacitatea de tratare de 165 mc/zi.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător și-a asumat clauzele contractuale prin intermediul ofertei transmise, iar în răspunsul la clarificări prin care se realizează detalierea propunerii

financiare este prezentat modul în care au fost prevăzute resurse financiare, suficiente pentru a îndeplini toate activitățile necesare, conform caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la DUAE, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin nicio cerință experiență similară, ci a fost alegerea ofertantului să completeze DUAE prin invocarea acestui contract.

Față de toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19342/14.04.2022, ……. a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... …….. ca nefondată, sens în care aduce argumente.

Prin adresa nr. 746/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19453/14.04.2022, societatea contestatoare a răspuns solicitării Consiliului, prezentând motivarea pentru afirmații din contestație.

Prin adresa nr. 818/20.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 20511/20.04.2022, ... SRL a transmis note scrise cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând respingerea apărărilor prezentate de JUDEȚUL ....., cu consecința admiterii contestației, sens în care aduce argumente.

Prin adresa nr. 819/20.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 20558/20.04.2022, ... SRL a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de ……, solicitând respingerea acesteia și, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, sens în care aduce argumente. Totodată, au fost formulate critici suplimentare celor din contestație.

Prin adresa nr. 841/26.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21208/27.04.2022, ... SRL a transmis concluzii scrise, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de …… și a apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cu consecința admiterii contestației, astfel cum a fost formulată. Au fost formulate și critici suplimentare celor din contestație.

În data de 29.04.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 21932/29.04.2022, societatea intervenientă a depus concluzii scrise solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ..... SRL, sens în care au fost prezentate argumente.

Prin adresa nr. 17894/03.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22498/03.05.2022, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, reiterând solicitarea de respingere a contestației ca nefondată, sens în care au fost prezentate argumente suplimentare celor din punctul de vedere față de contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de tratare a levigatului de la Depozitul de deșeuri Pata Rât precum și de colectare, transport și eliminare a concentratului rezultat în urma procesului de epurare prin osmoză inversă a levigatului rezultat la depozitul neconform de deșeuri Pata Rât - mun. ....., cod CPV 90513500-1 Tratarea si eliminarea deșeurilor lichide (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1035358/01.10.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 9.767.575,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.11.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, asocierea ……., prin ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei nr. 11629/22.03.2022 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului nr. 10971/18.03.2022; reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ……., respectiv documentele suport și constatarea neconformității acestora; continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul obiectului contractului, al documentației de atribuire și al achizițiilor publice; studierea dosarului achiziției la sediul CNSC; extinderea termenului de soluționare a contestației în vederea depunerii concluziilor scrise și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 195.351,50 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 08.04.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ……., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 10971/18.03.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de asocierea ..... ……., prin ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, împotriva ofertei câștigătoare, depuse de ……., se constată că privește aspecte de neconformitate legate de propunerea tehnică, de propunerea financiară și de informații cuprinse în DUAE-ul depus de ofertantă.

Cu referire la critica contestatoarei legată de faptul că ofertantul câștigător nu ar fi prezentat în cadrul ofertei un sistem care să includă un echipament de urmărire a parametrilor transmiși de echipamentele din stația de tratare a levigatului, este de reținut că, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3999/01.02.2022, în referire la acest aspect s-au reținut următoarele: ”La pag. 26-27, pag. 46 din oferta tehnică: Accesul online la verificarea parametrilor de către autoritatea contractantă se va face în timp real de către sistemul integrat de monitorizare, control și prelucrarea datelor, astfel încât sistemul are un impact asupra evoluției situației în viitor.

Pentru accesarea parametrilor de control autoritatea contractantă va primi de la prestator datele necesare de logare în sistem și acces la parametrii de interes. Totodată, autoritatea contractantă poate emite din system rapoarte în funcție de nevoi, ce conțin:

- Cantitatea de levigat procesată;
- Cantitatea de permeat rezultată;
- Orele de funcționare ale stației de epurare.

Programarea sistemului de acces de la distanță este flexibil și are asistență 24/7 din partea serviciului de IT din cadrul companiei.”.

Toate programele folosite în cadrul accesului online sunt licențiate și beneficiază de ultimele update-uri de securitate din partea departamentului software”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că ……ar fi indicat autorității contractante că va îndeplini această cerință prin accesarea calculatorului stației prin aplicația Team Viewer și că, în această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acesteia.

Din verificarea informațiilor reținute de autoritatea contractantă prin procesul – verbal amintit, implicit a celor din cadrul propunerii tehnice (paginile 26, 27, 46 și 59), se constată că o astfel de referință nu există în oferta declarată câștigătoare, în paginile amintite fiind cuprinse informații cu privire la sistemul propus de ofertantă.

Cât privește corectitudinea acordării ofertei câștigătoare a punctajului maxim (10 puncte) pentru factorul de evaluare tehnic privind ”*Accesul online al autorității contractante la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor* – pondere 10%”, este de reținut că, prin fișa de date, pct. II.2.5 ”Criterii de atribuire” s-a ales ”Cel mai bun raport calitate - preț” cu următorii factori de evaluare: 1. *Accesul online al autorității contractante la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor* – 10%; 2. *Prețul ofertei* – 70%; 3. *Emisii care poluează aerul* – 20 %.

Totodată, trebuie avut în vedere că, pentru factorul de evaluare *Accesul online al autorității contractante la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor* –

10%, s-a stabilit următorul algoritm de acordare a punctajului: ”Cantitatea de levigat procesată – 6 puncte; cantitatea de permeat rezultată – 2 puncte; orele de funcționare ale stației de epurare – 2 puncte”.

Având în vedere că, prin sistemul integrat ofertat de monitorizare, control și prelucrarea datelor, se asigură posibilitatea de emitere de rapoarte care să conțină toate cele trei componente prevăzute în algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare în discuție și accesul online la cele trei categorii de informații din algoritmul de calcul al punctajului, se consideră că în mod corect a primit punctajul maxim – 10 puncte.

Prin urmare, în absența altor critici, nu se poate constata vreo încălcare a prevederilor legale în materie, motiv pentru care se consideră nefondate criticile analizate.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că propunerea financiară nu ar fi corelată cu elemente ale propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, precum și cu privire la faptul că sunt cuprinse costuri neobișnuit de scăzute, este de reținut că motivarea contestatoarei are la bază procentele de participare ale celor doi subcontractanți declarați de ofertanta câștigătoare, respectiv …… SRL – 21% și ……. SRL – 25%, susținându-se că prețul pentru transportul concentratului ar fi fost alocat eronat.

Totodată, este de reținut și faptul că, prin adresa nr. 746/11.04.2022, transmisă la solicitarea Consiliului, cu motivarea în fapt și în drept a celor criticate, conform art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a precizat următoarele: ”… conform calculului transmis, transportul concentratului de către ofertantul declarat câștigător are în vedere:

– Prețul de transport concentrat de 5,56 lei/km: (apropiat de un preț de piață la momentul procedurii), în cazul în care se are în vedere transportul de la stația de tratare (Pata Rât - .....) la eliminatorul …….. În mod eronat, …….. face referire la un număr de kilometri diminuat la jumătate, fără a ține cont că pentru transport trebuie avut în vedere și cotat în prețul aferent, drumul dus-întors.

sau

– Prețul de 2,78 lei/km: este un preț situat cu mult sub un preț de piață de la momentul depunerii ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică.

Oricare dintre cele două variante prezentate în cele de mai sus este greșită în măsura în care ar fi aplicabilă ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător”.

Se determină față de cele reținute că ofertanta nu a formulat o critică concretă din acest punct de vedere, ci a speculat anumite posibilități în care ofertanta câștigătoare în mod eronat ar fi ofertat aceste categorii de costuri.

Or, o astfel de manieră, speculativă de formulare a criticilor nu poate fi acceptată pentru verificarea ofertei declarate câștigătoare.

Mai mult, în condițiile în care Consiliul a solicitat ofertantei motivarea în fapt și în drept a criticilor formulate, iar aceasta nu a prezentat explicit care este nemulțumirea față de oferta câștigătoare, se constată că, în absența unor elemente concrete și a unor calcule detaliate, Consiliul nu poate analiza *in integrum* această ofertă.

Cu toate acestea, se reține din verificarea procesului – verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 42281/25.11.2021, că ofertanta câștigătoare a nominalizat ca subcontractant pe ……. (21%) pentru servicii de tratare a levigatului de la depozitul de deșeuri Pata Rât, precum și eliminarea concentratului rezultat în urma procesului de epurare prin osmoză inversă a levigatului rezultat de la depozitul neconform de deșeuri Pata Rât – mun. ..... – Napoca, precum și pe …… SRL (21%) pentru serviciul de transport concentrat rezultat în urma procesului de epurare prin osmoză inversă a levigatului rezultat la depozitul de deșeuri amintit.

Mai mult, este de reținut că, prin adresa nr. 5043/09.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat ……. detalierea propunerii financiare, iar ofertanta a răspuns acestei solicitări, detaliind costurile necesare, cu respectarea prevederilor cap. IV.4.2 ”Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, precum și prevederile referitoare la modul de întocmire a ofertei din caietul de sarcini (pag. 10 și 11), fiind cuprinse inclusiv costuri pentru transportul și eliminarea concentratului rezultat.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertantul câștigător nu deține autorizație de mediu emisă de autoritatea de mediu competentă și nici licență de transport pentru deșeuri, conform cerințelor din documentația de atribuire, este de reținut că aceste cerințe se regăsesc precizate la pct. III.1.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, din fișa de date a achiziției:

”Cerința nr. 2 - Ofertanții trebuie să facă dovada că sunt autorizați pentru prestarea acestor servicii de transport și eliminare a concentratului, în acest sens se solicită:

• **Autorizația de mediu emisă de autoritatea de mediu** competentă, după caz, Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului conform Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizație de mediu, cu modificările și completările ulterioare, **valabilă la momentul încheierii contractului de servicii**. Autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor (respectiv codul CAEN corespunzător acestei activități). De asemenea, Prestatorul va asigura beneficiarul că deține și că va reînnoi, la expirare, toate permisele, aprobările, avizele, autorizațiile sau licențele necesare prestării în condiții legale a serviciilor contractate.

Cerința nr. 3 - Ofertanții trebuie să facă dovada că sunt autorizați pentru prestarea acestor servicii de transport și eliminare a concentratului, în acest sens se solicită:

• **Licență de transport pentru deșeuri** (document prin care se atestă că operatorul de transport rutier îndeplinește condițiile de onorabilitate, capacitate financiară și competență profesională, acesta având dreptul să efectueze transport rutier public numai cu respectarea reglementărilor naționale și internaționale din domeniul transporturilor rutiere), eliberată de A.R.R. (Autoritatea Rutieră Româna), conform OUG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, cu modificările la zi și Ordonanța nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, **valabilă până la momentul finalizării serviciului de colectare, transport și eliminare concentrate**.

Modalitatea de îndeplinire: Operatorii economici (ofertanți/ ofertanți asociați/ subcontractanți) participanți la procedura de atribuire a contractului vor completa formularul DUAE cu informațiile aferente situației lor. **Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv autorizațiile/documentele urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor**. Autorizațiile/documentele vor fi valabile la momentul prezentării lor. Persoanele juridice/fizice străine, în calitate de ofertanți/candidați, sau parteneri ai unei asocieri, vor prezenta documente similare cu cele solicitate, emise în țara de origine sau în țara în care este stabilit, însoțite de o traducere autorizată a acestora în limba română".

Totodată, s-a reținut și faptul că, la pct. II.2.4 "Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)", s-au precizat următoarele: "Asigurarea serviciilor de tratare/epurare prin osmoză inversă a levigatului de la Depozitul de deșeuri neconform Pata Rat, inclusiv a serviciilor de colectare – transport si eliminare a concentratului rezultat în urma procesului de epurare prin osmoză inversă a levigatului exfiltrat de la depozitul neconform de deșeuri PATA RÂT- MUN. ....., presupune:

- **Închirierea unei stații de epurare a levigatului pentru Depozitului de deșeuri neconform Pata Rat, respectiv, Stația de epurare prin osmoză inversă se va monta pe amplasamentul construit în baza Contractului de servicii nr. 30065/181 din 16.10.2017** privind furnizarea prin închiriere a unei stații de epurare levigat pentru eliminarea poluării de la Depozitul de deșeuri Pata Rât, în partea de N a depozitului neconform de deșeuri urbane Pata Rât, în lunca și pe versantul stâng al văii râului ……., în imediata apropiere a drumului județean DJ105 S. Se are in vedere ca Stația de epurare va avea o capacitate de 165 mc/zi, fiind capabilă să obțină o calitate a apei epurate în standardele impuse de către NTPA 001, aspecte prezentate in caietul de sarcini.

- Colectarea, transportul si eliminarea concentratului rezultat în urma epurării prin procedeul de osmoză inversă a levigatului de la depozitul de deșeuri de la Pata Rât ....., conform caietului de sarcini. Prestatorul își va stabili frecvența de preluare a concentratului în vederea eliminării acestuia. Activitatea de colectare, transportul și eliminarea concentratului se va realiza

pe toată perioada de funcționare a stației de epurare a levigatului de la depozitul de deșeuri Pata Rât.

Valoarea estimată pe mc levigat, s-a determinat astfel: 9.765.575,00 lei (fără TVA) / 60.225 mc levigat / an (165 mc/zi * 365 zile) = 162,15 lei/mc de levigat intrat în procesul de epurare cu toate costurile aferente, inclusiv costurile pentru colectare-transport eliminare concentrat (50 mc/zi)”.

Sunt reținute și cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, potrivit cărora ”În mod nefondat se face referire la subcontractantul ……. SRL, în sensul că: *…….. SRL este eliminator de deșeuri, respectiv poate să elimine atât levigat cât și concentrat, dar numai la Ploiești, unde are capacitate de tratare.*

Operarea și amplasarea stației se va efectua conform cerințelor caietului de sarcini – Punctul A la Depozitul de deșeuri Pata Rât întrucât din caietul de sarcini asumat de către câștigător rezultă:

De asemenea se va detalia Planul de avizare al stației de tratare levigat propus și care vor fi pașii necesari pentru avizarea la Administrația Națională ”Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Someș – Tisa și Agenția pentru Protecția Mediului pentru a se putea estima în cât timp se pot emite autorizațiile necesare pentru începerea operării.

Prestatorul va obține:

- *Autorizația de Mediu pentru funcționarea stației de epurare, pentru Punctul de lucru de la Depozitul de deșeuri Pata Rât;*
- *Autorizația de Gospodărire a Apelor pentru funcționarea stației de epurare, pentru Punctul de lucru de la Depozitul de deșeuri Pata Rât.*

……..

În urma desemnării ofertantului câștigător, acesta va obține autorizațiile necesare funcționării, astfel cum se află asumat și descris prin propunerea tehnică și financiară a acestuia.

Facem precizarea că, pentru orice autorizare de acest fel este nevoie de predarea amplasamentului, în vederea deschiderii punctului de lucru. Astfel, în vederea autorizării ofertantul declarat câștigător va prezenta la Registrul Comerțului, contractul de comodat încheiat între autoritatea contractantă și acesta.

Nu se poate reține din acest punct de vedere speculațiile și interpretarea personală a ofertei câștigătoare în condițiile în care aceasta nu îi este cunoscută, iar calculele efectuate nu au nicio relevanță.

În ceea ce privește prețul ofertat, avantajul ofertei câștigătoare rezultă din valoarea aferentă cantității de concentrat care urmează a fi eliminată, având în vedere că noua stație are un randament mult superior, față de cea din oferta contestatoarei. (…) Concret, pentru un randament superior, rezultă mai puțin concentrat și implicit costuri mai mici de transport”.

Mai mult, prin concluziile scrise transmise în data de 03.05.2022, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: ”… în ceea ce privește autorizația de mediu necesară pentru tratarea concentratului, singura ce a fost impusă prin documentația de atribuire ca cerință de calificare, din documentele cuprinse la pag. 125 și urm. din propunerea tehnică declarată câștigătoare rezultă că subcontractantul declarat pentru această activitate

deține autorizație integrată de mediu pentru tratarea deșeurilor periculoase, inclusiv a concentratului.

Faptul că în vederea executării serviciilor ce fac obiectul contractului, ofertantul va trebui să obțină autorizație de mediu în vederea tratării levigatului nu poate determina, însă, o respingere a ofertei ca neconformă/inacceptabilă din cauza nedeținerii la data depunerii ofertei a acestei autorizații. De altfel, singurul care deținea această autorizație de mediu pentru aceste amplasamente este chiar contestatorul, care a obținut-o în trecut în vederea executării contractului de servicii anterior pe care îl încheiase autoritatea contractantă în vederea tratării levigatului produs la depozitul închis de la Pata Rât (și care, similar ofertantului declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nu o deținea nici el anterior depunerii ofertei). Tocmai din acest motiv, documentația de atribuire întocmită pentru derularea acestei proceduri de licitație deschisă, nici nu ar fi putut cuprinde o asemenea cerință de calificare, ce ar fi fost în mod evident restrictivă.

Or, tocmai pentru a putea executa contractul până la data obținerii autorizației de mediu, ofertantul câștigător a încheiat acordul de subcontractare privind tratarea levigatului, aceasta neînsemnând, însă, depunerea unei oferte alternative, ci chiar demonstrând conformitatea ofertei, din perspectiva posibilității de prestare a serviciilor pe întreaga durată a contractului, inclusiv în perioada contractuală până la obținerea autorizației de mediu și de gospodărire a apelor pentru amplasamentul de la Piața Rât, impuse prin prevederile legale incidente și rezultate și din mențiunile cuprinse la pag. 6 din caietul de sarcini. Odată obținute aceste autorizații pentru amplasamentul de la Pata Rât, tratarea levigatului se realizează prin stația de epurare instalată de ofertantul declarat câștigător la acest amplasament”.

Determinând că cele susținute de autoritatea contractantă sunt confirmate de informațiile din propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, iar pentru subcontractantul ……. SRL (nominalizat pentru transportul concentratului rezultat în urma procesului de epurare prin osmoză inversă a levigatului rezultat la depozitul de deșeuri) au fost prezentate licențe pentru transportul rutier de mărfuri, se consideră că nu poate fi constatat vreun motiv de respingere în sensul celor criticate de contestatoare.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este nefondată.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că oferta câștigătoare nu ar asigura pentru stația de tratare ofertată nivelul de randament stabilit de autoritatea contractantă, se reține, pe de o parte, că un nivel minim pentru acest randament nu a fost impus prin caietul de sarcini.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că ofertanta câștigătoare a ofertat o stație de tratare fabricată cel mai probabil de producătorul ……, iar aceasta nu poate atinge randamentul cerut la nivelul de 70%.

Față de acest aspect, prin concluziile scrise, autoritatea contractantă a arătat că ”… randamentul stației este cel care determină

cantitatea de concentrat, respectiv de permeat rezultate în urma procesului de tratare a levigatului. Astfel, fundamentarea prețului ofertat se pornește tocmai de la aceste cantități, pe baza cărora au fost calculate și costurile unitare care stau la baza costurilor totale, acestea din urmă avute în vedere și la calcularea procentelor alocate subcontractorilor, potrivit acordurilor de subcontractare depuse în cadrul ofertei și care menționează anumite procente din valoarea totală a serviciilor ofertate.

Documentația de atribuire nu a impus un anumit randament al stației de tratare a levigatului, ci doar capacitatea stației de tratare a levigatului, cerință respectată de către ofertantul declarat câștigător (potrivit celor rezultate din propunerea tehnică – pag. 25, 37, 57).

Contrar celor susținute de contestator cu privire la randamentul stației, potrivit celor rezultate din prevederile cuprinse la pag. 2, 3, 7 și 8 din caietul de sarcini, acesta cuprinde niște cerințe minimale pe care ofertele trebuie să le îndeplinească [*în urma procesului de epurare va rezulta permeat în proporție de aprox. 70% și concentrat în proporție de 30%* - pag. 2; *în urma procesului de epurare va rezulta permeat în proporție de aprox. 70% și concentrat în proporție de aprox. 30%* - pag. 3; *cantitatea de concentrat produsă în urma funcționării stației de epurare este de maxim 50 mc/zi* – pag. 7; *ținând cont de cantitatea de concentrat estimată a fi produsă zilnic, de 50 mc/zi (…)* – pag. 8], neexistând însă nicio prevedere care să impună un anumit randament al stației".

În condițiile celor reținute, se constată că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, ofertanta a cuprins informații în referire la stația de epurare ofertată, inclusiv randamentul acesteia (paginile 24, 25, 26, 37, 44 și 58).

Or, în condițiile în care ofertanta câștigătoare a prezentat informații în referire la stația de tratare levigat, inclusiv randamentul acesteia, iar în caietul de sarcini nu s-a impus o valoare pentru aceasta, nu se poate constata vreo neconformitate sub acest aspect.

Mai mult, societatea contestatoare nu a prezentat vreo dovadă prin raportare la stația ofertată de câștigătoarea procedurii în sensul că aceasta ar fi neconformă.

Astfel că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este nefondată.

Cu privire la ultima critică, legată de faptul că ofertanta câștigătoare ar fi declarat în DUAE un contract care nu face dovada experienței similare, este de reținut că nu s-a impus o astfel de cerință în fișa de date a achiziției.

În considerarea celor reținute, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarei, nefiind constatate încălcări ale prevederilor legislației în materia achizițiilor publice la evaluarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din punctul de vedere din 20.04.2022 și din concluziile scrise din data de 26.04.2022, suplimentare celor din contestație, vor fi respinse ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Vizavi de solicitarea contestatoarei privind depunerea de concluzii oral, se reține că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar documentele și informațiile existente la dosarul cauzei au fost considerate suficiente pentru soluționarea speței, nefiind necesară susținerea oral a acestora în fața Consiliului.

Cât privește solicitarea de admitere a probei cu expertiza tehnică, se va respinge ca, inadmisibilă, având în vedere că o astfel de posibilitate nu mai este prevăzută de legislația în materie.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul în integralitate la oferta declarată câștigătoare, este de reținut că accesul a fost asigurat cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere că ofertanta a declarat confidențiale propunerea financiară, propunerea tehnică și clarificările care cuprind informații din aceste documente, astfel cum rezultă din ”Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale” existentă în cadrul ofertei (volumul 4/5).

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ……., având în vedere lipsa de temeinicie a criticilor, Consiliul o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de asocierea ..... SRL – ……, prin ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ……. și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.