



În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHIEIERE

Nr. 3940/C6/4048,4121,4137

Data: 15.10.2026

Prin contestația nr. 5168/30.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74315/01.10.2026, formulată de către societatea INEDITGRUP.RO SRL, cu sediul social în sat Cățelu, comuna Glina, str. Independenței nr. 38, camera 2, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2015001351237, având CUI RO34397550, reprezentată legal prin doamna Mariana Roșu, în calitate de administrator, cu punctul de lucru în municipiul București, str. Balta Albina nr. 4, sector 3, telefon 0723751191, e-mail office@ineditgrup.ro, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU, cu sediul în municipiul Giurgiu, str. București nr. 18, județul Giurgiu, cod poștal 080305, având CIF 4352620, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” (online), în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru de furnizare produse de curățenie pentru buna funcționare a Spitalului Județean de Urgență Giurgiu”, anunț de participare nr. CN1096663/23.09.2026, s-au solicitat următoarele:

Admiterea contestației astfel cum a fost formulată pentru loturile 1 și 2; Modificarea caietului de sarcini și a documentației de atribuire aferente loturilor 1 și 2; Suspendarea continuării procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 și împărțirea pe loturi în conformitate cu art. 141 din Legea nr. 98/2016; Modificarea documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice de la pozițiile 24, 25 și 26 din cuprinsul lotului 2 din caietul de sarcini („Dispenser V-Fold cu senzor”, „Dispenser hârtie dublu cu senzor” și „Sistem digitalizat de monitorizare Hygiene Eye”), precum și a clauzei speciale de la cap. 4 din caietul de sarcini referitoare la obligația depunerii unui contract de operare și mentenanță IoT la momentul ofertării;

Obligarea autorității contractante la eliminarea acestor echipamente și tehnologii IT/IoT din cadrul lotului 2, aferent produselor de curățenie și, în măsura în care necesitatea persistă, la configurarea unui lot independent, distinct și de sine stătător, guvernat de coduri CPV specifice diviziunii 48000000-8 (Pachete software) sau 32510000-1 (Echipamente de telecomunicații); Obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor în SEAP, pentru a permite reformularea conformă a ofertelor.

***CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de suspendare a procedurii de achiziție până la
soluționarea contestației, constată următoarele:***

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de suspendare a procedurii formulată de către societatea INEDITGRUP.RO SRL, în cadrul contestației nr. 5168/30.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74315/01.10.2026, privind procedura antemenționată.

În motivarea cererii, contestatoarea solicită suspendarea continuării procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, în contextul criticilor formulate cu privire la documentația de atribuire.

Cu privire la documentația aferentă lotului 2, INEDITGRUP.RO SRL critică specificațiile tehnice de la pozițiile 24, 25 și 26 din caietul de sarcini, referitoare la „Dispenser V-Fold cu senzor”, „Dispenser hârtie dublu cu senzor” și „Sistem digitalizat de monitorizare Hygiene Eye”, precum și clauza specială de la cap. 4 din caietul de sarcini, referitoare la obligația depunerii unui contract de operare și mentenanță IoT la momentul ofertării.

Contestatoarea solicită eliminarea acestor echipamente și tehnologii IT/IoT din cadrul lotului 2, aferent produselor de curățenie, iar, în măsura în care autoritatea contractantă apreciază că necesitatea acestora persistă, configurarea unui lot independent, distinct și de sine stătător, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76169/07.10.2026, societatea INEDITGRUP.RO SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212744620/1 din 05.10.2026, în valoare de 23.281,60 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, punctul de vedere nr. 24753/06.10.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 75901/07.10.2026, în conținutul căruia, legat de cererea de suspendare a procedurii solicitată de către contestatoare, menționează:

„Cererea de suspendare a procedurii nu este motivată și nu indică nicio pagubă iminentă pe care continuarea procedurii i-ar produce-o contestatoarei. Procedura de atribuire nu este suspendată, iar continuarea ei nu îi produce contestatoarei niciun prejudiciu: dacă Consiliul ar admite contestația, autoritatea contractantă ar fi oricum obligată să modifice documentația și să

prelungescă termenul de depunere a ofertelor, astfel încât niciun drept al contestatoarei nu ar fi pierdut. Solicităm respingerea cererii de suspendare.”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă (online), în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare produse de curățenie pentru buna funcționare a Spitalului Județean de Urgență Giurgiu”, publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN1096663/23.09.2026..

Având a examina solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestatoare asupra căreia trebuie să se pronunțe cu maximă celeritate, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică (...), care stipulează următoarele:

„Art. 22. - (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

(2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia.

(3) Prevederile art. 33 nu sunt aplicabile.

Art. 23. - (1) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

(2) Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare”.

Raportat la normele redacte, se observă că solicitarea adresată de contestatoare nu indică vreo pagubă iminentă în patrimoniul său care ar trebui prevenită, în ceea ce privește procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. CN1096663/ 23.09.2026.

Raportat la normele redacte, Consiliul constată că solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire trebuie analizată prin prisma condițiilor prevăzute de lege, respectiv existența unui caz bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente, cu luarea în considerare a consecințelor măsurii asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

În acest context, criticile formulate de contestatoare cu privire la specificațiile tehnice aferente lotului 2, la obligația depunerii unui contract

de operare și mentenanță IoT și la modalitatea de structurare a loturilor urmează a fi analizate în raport cu documentele achiziției și cu susținerile părților.

Simpla formulare a contestației și invocarea unor preținse nelegalități ale documentației de atribuire nu conduc, prin ele însele, la suspendarea procedurii de atribuire, fiind necesar ca solicitarea să fie susținută prin elemente concrete care să justifice îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, la soluționarea cererii, Consiliul trebuie să aibă în vedere efectele pe care suspendarea procedurii le-ar putea produce asupra autorității contractante, asupra operatorilor economici interesați și asupra interesului public urmărit prin achiziție.

În măsura în care nu sunt prezentate elemente concrete din care să rezulte existența unei pagube iminente ce ar putea fi prevenită prin suspendarea procedurii, simpla posibilitate a continuării acesteia până la soluționarea contestației nu este suficientă pentru dispunerea măsurii solicitate..

În acest sens, sunt următoarele hotărâri ale instanțelor:

- Decizia civilă nr. 1914 din 25 aprilie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că simplul fapt al introducerii contestației și posibilitatea entității contractante de a continua procedura nu sunt suficiente Consiliului pentru a dispune suspendarea procedurii de atribuire. Nu se poate dispune suspendarea numai pentru că societatea contestatoare a formulat unele critici în legătură cu documentația de atribuire. Legislația actuală condiționează acordarea acesteia de îndeplinirea cumulativă a două condiții: cazul temeinic justificat și paguba iminentă;

- Decizia civilă nr. 550 din 9 februarie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (chiar dacă a fost pronunțată sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, condițiile privind suspendarea procedurii de atribuire fiind similare):

„(...)

Pe fondul plângerii, examinând decizia Consiliului prin prisma criticilor petentei, dar și sub toate aspectele, Curtea reține că ea este neîntemeiată.

Consiliul se pronunță asupra cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică în condițiile prevăzute de art.275 ind. 1 din ordonanță:

„(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.

(2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

(3) Decizia prevăzută la alin. (1) poate fi atacată la instanța competentă, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.”

Din analiza acestui articol, în coroborare cu art. 2 din Legea. nr. 554/2004 (incident în baza art. 297 din ordonanță, având în vedere că acest din urmă act normativ nu definește sintagmele „cazuri temeinic justificate” și „prevenirea unei pagube iminente”), rezultă, fără echivoc, că pentru a se dispune suspendarea

procedurii de achiziție publică trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele două condiții:

- în primul rând, existența unui caz temeinic justificat în sensul art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia sintagma „cazuri bine justificate” desemnează „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”;

- în al doilea rând, suspendarea procedurii de achiziție publică să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente în sensul art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, conform căruia paguba iminentă reprezintă „prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public”.

În plus, chiar dacă s-ar constata îndeplinite cele două condiții, Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

În cauză, însă, se constată că petenta nu a relevat (nici în plângerea prezentă, nici în cererea de suspendare adresată Consiliului) niciun fel de împrejurări legate de starea de fapt și de drept, de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității procedurii de achiziție publică, situație în care plângerea apare ca fiind vădit neîntemeiată. De asemenea, petenta nu a dovedit corespunzător nici iminența producerii vreunei pagube în ipoteza continuării procedurii de achiziție publică, condiție ce presupune o pagubă concretă și determinată pe cale de a se produce, limitându-se la a afirma, generic, că prin nesuspendarea procedurii de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă pot apărea consecințe asupra tuturor participanților la licitație, iar în cazul în care Consiliul se va pronunța pe fond în mod favorabil contestației petentei există riscul procedurii unor pagube participanților la licitație, inclusiv în privința sa, dat fiind că se avansează sume importante de bani pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute în documentația de licitație, nefiind cuantificate în vreun fel aceste sume.

Pe cale de consecință, întrucât motivele invocate prin plângere nu au, în concret, aptitudinea de a atrage modificarea sau desființarea deciziei Consiliului, se va respinge plângerea ca nefondată.(...)”.

- Decizia Curții de apel Alba-Iulia nr. 2294/2017.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a subliniat că nu se impune suspendarea procedurii de atribuire, respectiv că nu este de acord cu ea.

Cu toate acestea, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că aceasta este contestată, revine autorității contractante, care va suporta eventualele consecințe în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către Consiliu. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția.

Deopotrivă, Consiliul nu poate impune autorității contractante să adopte o poziție responsabilă, precaută, în sensul obligării acesteia să

adopte măsuri pentru a preîntâmpina eventuale complicații și neplăceri viitoare, în ipoteza în care cererea de suspendare nu întrunește condițiile legii, însă îi poate recomanda.

Raportat la normele redate, se observă că solicitarea adresată de către contestatoare nu cuprinde o justificare și nici nu se indică vreo pagubă iminentă în patrimoniul acesteia care ar trebui prevenită, în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către societatea INEDITGRUP.RO SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către societatea INEDITGRUP.RO SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare, conform art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016.

**Președinte,
Cristian Ioan
COSTACHE**

**Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE**

**Membru
Luisa-Mădălina
MARIA**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.