CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 2604/26.04....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – lotul 2, coduri CPV 33100000-1, 33120000-7, 33150000-6, 33160000-9, 33170000-2, organizată de....., cu sediul în orașul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat modificarea cerințelor din caietul de sarcini, după cum urmează:

- la capitolul F regiuni de examinare, punctul F.1 coloana vertebrală L1-L5, va avea următorul conținut: coloana vertebrala L1-L4;
- la capitolul G parametri de examinare, punctul G.6 antebraț: < 0.025 µSv în standard, va avea următorul conținut: antebraț < 0.025 mSv în standard;
- la capitolul G parametri de examinare, punctul G.4 șold: <0.5 µSv în standard, va avea următorul conținut: șold: <0.5 mSv în standard;
- la capitolul G parametri de examinare, punctul G.5 coloană: < 2 µSv în standard, va avea următorul conținut: coloană: < 2 mSv în standard;
- la capitolul G parametri de examinare, punctul G.12 whole body: maxim 4 min, va avea următorul conținut: whole body: maxim 5 min;
- la capitolul G parametri de examinare, punctul G.13 compoziție corporală: maxim 4 min, va avea următorul conținut: compoziție corporală: maxim 5 min.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă conținutul caietului de sarcini aferent lotului 2.

1. F. REGIUNI DE EXAMINARE

F1. Cerință caiet de sarcini: Coloana vertebrală L1-L5

Contestatorul arată că potrivit Organizației Mondiale a Sănătății (WHO) și a NHANES, furnizorul cel mai important de baze de date comparative în studiul osteoporozei la nivel mondial, metoda de scanare pentru întocmirea acestor baze de date a fost L1-L4.

Includerea vertebrei L5 în cadrul procedurilor de evaluare a osteoporozei afectează valorile standard determinate de WHO și NHANES, valori ce stau la baza încadrării osteoporozei într-un stadiu sau altul.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că includerea vertebrei L5 afectează calculul suprafeței scor T și scor Z, corp total BMD (Bone Mineral Density - densitatea părții minerale din os) și BMC (Bone Mineral Content - masa părții minerale din os) pentru că aceste mărimi sunt determinate pe eșantion coloana L1-L4 (Anexa 4).

Pentru ca rezultatele să aibă relevanță medicală, contestatorul precizează că măsurătorile efectuate pe pacient trebuie să coincidă cu cel cu care se compară conform standardelor internaționale în domeniu (L1-L4), pentru a se obține scoruri Z și T corecte.

Referitor la acest punct, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a răspuns (Anexa 2) respingând solicitarea pe motivul acceptării numai a echipamentelor cu caracteristici superioare, motiv ce consideră că nu se adresează solicitării sale (Anexa 1) în care a prezentat neconcordanța cerinței din caietul de sarcini cu alte cerințe din caietul de sarcini (capitolul F, punctul F.8 - calcul suprafața scor T scor Z - care se realizează numai în domeniul L1-L4), aspect ce ține strict de elaborarea unui caiet de sarcini corect și nu de echipamentul ofertat.

2. PARAMETRI DE EXAMINARE

G4 Cerință caiet de sarcini: Șold:<0.5 µSv în standard

G5 Cerință caiet de sarcini: Coloană:<2 µSv în standard

G6 Cerință caiet de sarcini: Antebraț:<0.025 µSv în standard

Contestatorul precizează că este din nou o neconcordanță a caietului de sarcini cu standardele ce prezintă ca unitate de măsură folosită mSv și nu µSv pentru limitele cerute în caietul de sarcini, standarde ce sunt susținute de caracteristicile echipamentelor de osteodensitometrie.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că în cazul echipamentelor de pe piață, la momentul actual, această unitate de măsură (µSv) presupune valori mai mari decât 0, valorile mai mici decât 0, precum cele solicitate de autoritatea contractantă, sunt exprimate în mSv în specificațiile tehnice ale echipamentelor de pe piaţă. (exemplu: GE Prodigy are o valoare a parametrului de 0.002 mSv pentru antebraț, adică de 2.0 µSv pentru antebraț).

Cu privire la aceste puncte (G4, G5, G6), contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a răspuns invocând acceptarea numai a

echipamentelor cu caracteristici superioare (Anexa 2), răspuns pe care îl consideră neconform cu solicitarea sa de clarificări, deoarece prin solicitarea sa a semnalat neconcordanța cerințelor G4, G5, G6 cu standardul ce presupune ca unitate de măsură mSv și nu µSv pentru limitele de valori cerute și nu acceptarea unor echipamente cu caracteristici inferioare.

Contestatorul consideră că această neconcordanță poate duce la denaturarea competiției și produce contradicții în cadrul acelorași cerințe.

3. PARAMETRI DE EXAMINARE

G12 Cerință caiet de sarcini: Whole Body: maxim 4 min

G13 Cerință caiet de sarcini: Compoziție corporală: maxim 4 min

Contestatorul precizează că tehnologia de scanare de tip Pencil, sau chiar și o tehnologie superioară de tip Narrow FanBeam, poate realiza timpi maximi de scanare de minim 5 min. Scanarea de maxim 4 min tot corpul sau compoziția corporală este nerealizabilă din punct de vedere tehnic pentru tehnologia cu raze X - Pencil la acest moment.

În opinia contestatorului, o solicitare de acest fel fie restrânge competiția în cazul în care există un produs cu această caracteristică, fie reprezintă o eroare de cerință a caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că în argumentațiile sale (Anexa 1 și Anexa 3) a semnalat neconcordanța cerințelor din caietul de sarcini capitolul *G. Parametri de examinare, punctele G.12 Whole Body: maxim 4 min și G.13 Compoziție corporală: maxim 4 min* cu o altă cerință din caietul de sarcini capitolul *C. Generator și tub raze X, punctul C.3 Fascicul Raze-X de tip Pencil*.

Contestatorul menționează că această tehnologie nu permite scanări de 4 min, așa cum se poate constata consultând link-ul (http://www.swissrav.com/SRI/attachment.php?id=49&pid=11).

Față de motivele de mai sus și documentația prezentată în susținere, contestatorul solicită admiterea contestației și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună modificarea cerințelor din caietul de sarcini antemenționate.

Prin adresa nr. 1177/02.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16534/02.05.....,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că operatorul economic SC ..... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 2104/21.04....., la care s-a răspuns cu adresa nr. 1105/21.04....., prin care au fost adoptate măsuri de remediere conform anexei 1, măsuri ce au fost aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici.

Referitor la obiectul contestației, autoritatea contractantă arată că atât la întocmirea caietului de sarcini, cât și prin răspunsurile date, a luat în calcul achiziționarea unui echipament de ultimă generație, care să confere desfășurarea unui act medical corespunzător solicitărilor și tehnicilor personalului medical de care dispune și care să poată efectua măsurătorile specific unui astfel de echipament.

De asemenea, s-a ținut cont și de achiziționarea unui echipament care să ofere o siguranță cât mai mare la expunerea pacientului la raze X.

Astfel, față de cele antemenționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere pentru unele dintre cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, iar alte modificări nu au putut fi acceptate față de cerințele solicitate inițial în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că din documentația de atribuire rezultă că vor fi acceptate orice tip de echipamente care să fie superioare din punct de vedere tehnic față de cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

1. În ceea ce privește cerința F1 - Coloana vertebrală L1-L5, autoritatea contractantă arată că la întocmirea caietului de sarcini și a răspunsurilor oferite de către personalul medical și tehnic de specialitate s-a avut în vedere următoarea motivație:

Dacă între vertebrele scanate L1, L2, L3, L4, două dintre aceste vertebre, medicul decide că trebuie scoase din calculul rezultatului final, se poate introduce vertebra L5. Pentru calculul scorului T este recomandat să existe minim 3 vertebre, ceea ce reprezintă obligativitatea acestei regiuni de scanare L1-L5.

Autoritatea contractantă nu găsește nici o neconcordanță, așa cum susține contestatorul.

Astfel, autoritatea contractantă își susține răspunsul dat anterior, cu privire la solicitările tehnice minimale din caietul de sarcini.

2. Cu privire la cerințele G4 – Șold:<0.5 μSv în standard, G5 -Coloană:<2 μSv în standard, G6 - Antebraț:<0.025 μSv în standard, autoritatea contractantă arată că la întocmirea caietului de sarcini și a răspunsurilor oferite de către personalul medical și tehnic de specialitate s-a avut în vedere următoarea motivație:

1 mSv -1000 de μSv, astfel:

Pentru o cât mai bună radioprotecție a pacientului, doza absorbită sau doza echivalentă, trebuie să fie cât mai mică.

Ca urmare, orice valoare mai mică decât valoarea solicitată în caietul de sarcini este considerată acceptabilă, neputând accepta solicitarea legată de existența unei neconcordanțe, așa cum presupune contestatorul.

Astfel, autoritatea contractantă își susține răspunsul dat anterior, cu privire la fiecare din cele 3 cerințe considerate minimale din caietul de sarcini.

3. Referitor la cerințele G12 - Whole Body: maxim 4 min și G 13 - Compoziție corporală: maxim 4 min, autoritatea contractantă arată că la întocmirea caietului de sarcini și a răspunsurilor oferite de către personalul medical și tehnic de specialitate s-a avut în vedere următoarea motivație:

Un timp de scanare presupune o anumită cantitate de raze X absorbită de corpul pacientului.

Astfel, cu cât timpul de scanare este mai mic, cu atât și cantitatea de raze X căzută asupra pacientului este mai mică, de unde rezultă (Cantitatea mai mică de raze X reprezintă un grad mai mare de radioprotecție a pacientului) lipsa unei neconcordanțe așa cum este invocată de către contestator.

Astfel, autoritatea contractantă își susține răspunsul dat anterior, cu privire la solicitările tehnice minimale din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 505/05.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 17275/05.05....., contestatorul formulează note scrise față de cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, solicitând admiterea contestației pentru următoarele considerente:

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 1904/19.04..... (Anexa 2), a formulat o solicitare de clarificări, prin care a argumentat tehnic erori de redactare sau interpretare a parametrilor solicitați prin caietul de sarcini, argumentând autorității contractante măsurile de îndreptare ce trebuie luate pentru a evita restrângerea competiției și a asigura transparența impusă de Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsurile transmise de autoritatea contractantă 1105/21.04..... (Anexa 1), contestatorul precizează că nu s-au adus corecturile necesare astfel încât procesul de achiziție să se deruleze corect.

Contestatorul menționează că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă i-a respins argumentația insistând, fără argumente medicale și tehnice, în susținerea parametrilor:

F. regiuni de examinare F1 coloana vertebrală L1-L5,

G. Parametri de examinare: G4, G5, G6: Șold <0.5μSv în standard, Coloana <2μSv, în standard, Antebraț <0.025μSv în standard

G. parametri de examinare: G12 Whole body: maxim 4 min, G13 compoziție corporală: maxim 4 min.

În aceste condiții, contestatorul arată că a formulat contestația care face obiectul prezentului dosar, înțelegând să susțină în continuare cele argumentate prin notificarea prealabilă nr. 2104/21.04..... (Anexa 3).

Astfel, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul notificării prealabile nr. 2104/21.04....., cu privire la cerințele F1, G4, G5, G6, G12 și G13.

De asemenea, contestatorul redă cele precizate de autoritatea contractantă în punctul vedere nr. 1177/02.05....., cu privire la aceste cerințe.

1. În ceea ce privește cerința F1 - coloana vertebrală L1-L5, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în mod eronat, interpretează zona de scanare L1-L4 zona lombară (L) ca fiind o simplă zonă de delimitare a câmpului de scanare.

Contestatorul arată că baza de date furnizată de Organizația Mondială a Sănătății dă valorile cu care se compară determinările realizate pe echipamentul de osteodensitometrie, funcție de zona geografică unde se află subiectul scanat.

Astfel, structura osoasă a unui pacient caucazian este diferită de cea a unui pacient asiatic sau a unuia din țările africane.

Determinarea existenței, sau nu, a osteoporozei, sau a gradului de porozitate a structurii osoase a corpului uman se face comparând valoarea măsurată cu baza de date OMS (algoritmul de bază software de funcționare a osteodensitometrelor.

Fiind un algoritm de calcul, medicul nu poate să hotărască dacă ia, sau nu, în calcul o vertebră, atâta timp cât acea vertebră este în structura corpului uman din punct de vedere anatomic.

Contestatorul precizează că literatura de specialitate menționează existența unor anomalii genetice, persoane care se nasc cu o vertebră mai puțin în structura osoasă, dar este sigur că nu la aceste cazuri se referă achiziția publică a Spitalului Orășenesc .....

Concluzionând, contestatorul menționează că o selectare a unui interval de scanare, altul decât cel susținut de OMS cu date de referință cuprinse în software-ul sistemelor DXA, duce la rezultate nerelevante și nesustenabile medical, cu titlu de diagnostic.

2. Cu privire la cerințele G4 – Șold: <0.5μSv în standard, G5 – Coloană: <2μSv în standard și G6 – Antebraț: <0.025μSv în standard, contestatorul precizează că a semnalat faptul că valoarea numeric exprimată nu concordă cu unitatea de măsură menționată și nici cu realitatea.

Astfel, pornind de la realitatea că 1 mSv = 1000 μSv, înseamnă că valorile sunt după cum urmează:

Coloană: <2 μSv în standard - în mSv sunt 0.002 mSv;

Șold: <0.5 μSv în standard - în mSv sunt 0.00005 mSv;

Antebraț: <0.025 μSv în standard - în mSv sunt 0.000025 mSv.

Contestatorul anexează un buletin dozimetric (anexa 4) din care se poate constata valoarea limită acceptată, măsurată cu echipamente individuale pentru un profesionist în domeniul operării echipamentelor cu raze x. Se observă că față de cerința din caietul de sarcini este o necorelare nu numai ca transformare din pSv în mSv, ci și ca realitate fizică - mărimile cerute ca fiind acceptabile sunt sub nivelul acceptat ca fond natural de radiații.

3. Referitor la cerințele G12 - Whole Body: maxim 4 min și G 13 - Compoziție corporală: maxim 4 min, contestatorul menționează că raționamentul exprimat de autoritatea contractantă prin punctul de vdere are valoare doar din punct de vedere strict logic. Dacă se corelează această cerință cu cerințele de doze de mai sus, se constată că se dorește o examinare cu instalații care produc raze X cu un nivel de radiații uneori sub fondul natural dar să fie penetrante prin corpul uman astfel încât să se poată vedea structura osoasă, pentru a putea fi comparată cu valorile de referință specifice.

Contestatorul precizează că nivelul de radiații al instalațiilor de osteodensitometrie sunt extrem de scăzute, așa cum a menționat în notificarea prealabilă, cu trimitere la literatura de specialitate. Limitarea timpului de examinare wole body (tot corpul) fără să țină cont de dimensiunile corporale diferite ale pacienților contrazice legile fizicii.

De asemenea, contestatorul menționează că scanarea se face în mod automat, ansamblul mobil fiind acționat de un motor ce asigură o deplasare cu viteză constantă. Cu o viteză constantă nu poți obține timpi egali pentru spații diferite parcurse.

În concluzie, față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației și modificarea cerințelor din caietul de sarcini, așa cum a solicitat prin clarificările depuse în SEAP, cu numărul 1904, în data de 19.04..... (Anexa 2).

Prin adresa nr. 1365/22.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 20186/23.05....., autoritatea contractantă învederează faptul că în

urma expirării termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv 17.05..... ora 18.00, deoarece la procedura în cauză pentru lotul 2 nu a fost depusă nici o ofertă, sistemul SEAP a trecut procedura în stare ANULAT ADMINISTRATIV în mod automat. Astfel, comisia de evaluare declară anulat lotul 2, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect "....." – lotul 2, coduri CPV 33100000-1, 33120000-7, 33150000-6, 33160000-9, 33170000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva conținutului caietului de sarcini aferent lotului 2, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Nemulțumit de refuzul autorității contractante de a remedia documentația de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație solicitând modificarea anumitor cerințe din caietul de sarcini.

În procesul verbal de consemnare a documentelor depuse în SEAP de către participanți nr. 1364/22.05....., s-a consemnat anularea administrativă a lotului 2.

Verificând stadiul procedurii în SEAP, Consiliul constată faptul că pentru lotul 2 procedura este "Anulată (În SEAP la data 18.05..... 18:00)", cu următoarele observații: "Acest lot a fost în starea anulată administrativ în mod automat deoarece autoritatea contractantă nu l-a anulat în termenul prevăzut".

De asemenea, în soluționare se reține că prin adresa nr. 1365/22.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 20186/23.05....., autoritatea contractantă a informat Consiliul asupra faptului că în urma expirării termenului limită de depunere a ofertelor, deoarece la procedura în cauză pentru lotul 2 nu a fost depusă nici o ofertă, sistemul SEAP a trecut procedura în stare ANULAT ADMINISTRATIV în mod automat, comisia de evaluare declarând anulat lotul 2, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin anularea procedurii pentru lotul 2 sunt implicit anulate toate documentele aferente acestui lot, prin urmare și caietul de sarcini contestat de către SC ..... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ... .

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu.....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **...**

...