CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., ……., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF ....., atribut fiscal RO, reprezentată prin ……. – administrator, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, împotriva adresei nr. ...../..... emisă de ....., cu sediul în ....., str. ……, judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, reevaluarea ofertei depuse de SC ……. SRL și constatarea inadmisibilității acesteia, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC …… SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, reevaluarea ofertei depuse de SC ……. SRL, constatarea inadmisibilității acesteia și modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC …… SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin intermediul adreselor nr. ……/..... și nr. ……/....., contestatorul a solicitat autorității contractante să asigure accesul la documentație, conform prevederilor Legii nr. 544/2001 coroborată cu Legea nr. 98/2016.

Sens în care a solicitat să îi fie transmise declaraţiile celor doi participanţi (primii doi clasaţi), să indice explicit care este prejudiciul adus intereselor sale (ale ofertantului) în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală, prin dezvăluirea informaţiilor din propunerea tehnică şi financiară şi, totodată, să comunice mijloacele de probă în dovedirea caracterului confidenţial al propunerii tehnice şi financiare, conform legislaţiei și tuturor actelor normative în vigoare.

Autoarea contestației a solicitat aceste justificări în calitate de ofertant la procedura de atribuire, de asemenea, cele solicitate nu se regăseau în declaraţiile celor doi participanţi, depuse iniţial în cadrul ofertei, documentației încarcată în SEAP. Declaraţiile de confidenţialitate trebuie să cuprindă clar aceste informaţii și nu redactate la modul general.

Invocă în susținere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, extrase din Legea nr. 11/1991, Legea nr. 182/2002, HG nr. 781/2002 și HG nr. 585/2002.

Societatea contestatoare a solicitat accesul la studierea dosarului achiziei publice, deoarece a considerat că ofertanţii clasaţi pe primele două locuri aveau preţul mic și/sau foarte mic și nu a fost justificat corect, corespunzător actelor și normativelor în vigoare.

Prin adresa nr. ……/15.11....., autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit, conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la raportul procedurii de atribuire precum și la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale sau protejate de un drept de propietate intelectuală (transmițând faptul că ofertanţii SC .....SRL și SC .....SA au depus declarații de confidențialitate cu privire la ofertele lor).

În data de 17.11....., ... SRL s-a prezentat, la sediul autorității, pentru studierea documentației și la cerere i-au fost puse la dispoziţie pentru studiere: raportul procedurii, oferta financiară a ofertantului SC .....SRL (a cărui ofertă financiară a fost clasată pe locul 2), declaraţiile de confidenţialitate ale ofertanţilor SC .....SRL și SC .....SA.

Contestatorul menționează că în declaraţia de confidenţialitate a ofertantului clasat pe locul I (SC .....SRL) nu este indicat explicit

prejudiciul adus intereselor sale, în ceea ce priveşte secretul comercial și proprietatea intelectuală, prin dezvăluirea informaţiilor din propunerea tehnică și financiară și a solicitat, totodată, să îi fie comunicate mijloacele de probă în dovedirea caracterului confidenţial al propunerii tehnice şi financiare.

Totodată, din analiza raportului procedurii, a proceselor verbale și a documentaţiei financiare (a ofertantului SC .....SRL) contestatorul a constatat următoarele:

Ofertantul SC .....SRL a declarat și justificat că betonul asfaltic BADPC20 și BAPC16 este produs în propria stație de asfalt a societăţii amplasată în comuna .....(județul Prahova), pentru care a depus și analiza de preţ - analiză elaborată conform rețetei întocmite și avizate de laboratorul de gr. II al societăţii, precum și oferte de la furnizori pentru bitum și filer de calcar, iar pentru agregate transmite situaţia stocurilor (01.08..... - 21.08.....), cu menţiunea că dispune de propria bază de producţie pentru agregate, neprecizând locaţia acesteia.

Având în vedere cele precizate în procesul verbal s-a observat clar că membrii comisiei de evaluare s-au limitat doar la justificarea anumitor materiale, fără a lua în calcul și ceilalți factori, elementele care alcătuiau preţul per unitatea de măsură, neregăsindu-se nicio solicitare în acest sens de la cei doi ofertanţi, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite clarificări conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, după cum a reieșit din ofertele financiare puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă ale SC .....SRL și SC .....SRL (având acces doar la listele de cantitati ale ofertantului S.C. .....S.R.L.) lipsind formularele C6, C7, C8 și C9, tarifele/oră pentru utilajele ce erau folosite în execuția lucrărilor fiind foarte mici, în acest sens neregăsindu-se nicio solicitare a comisiei de evaluare referitoare la aceste tarife declarate/precizate în ofertele celor doi ofertanți.

Aceeași situaţie a regăsit-o și la preţul/tariful privind transportul materialelor.

Contestatorul a observat că procentul pentru cheltuielile indirecte a fost unul foarte mic, având în vedere faptul că cei doi ofertanţi sunt din alt judeţ, iar distanța până în locul unde se execută lucrările este de aproximativ 50 km pe sens.

Astfel, în urma celor prezentate societatea contestatoare a constatat, în fapt, că evaluarea ofertelor depuse de cei doi ofertanţi s-a bazat, exclusiv, pe aprecierea formală/superficială a comisiei de evaluare, neanalizând concret modul de fundamentare a preţului.

Ofertantul clasat pe primul loc a propus un preţ neobişnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 şi art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă, în cazul în care informaţiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al preţului propus.

De asemenea, oferta financiară în cauză nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe, impunându-se respingerea acesteia drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

..... SRL îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. …../07.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. …../07.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, menţionând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Având în vedere cele consemnate în procesul verbal de evaluare nr. ……/02.10....., comisia de evaluare a efectuat verificări ale prețurilor ofertate, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016. Pentru articolele cu ponderea cea mai mare ca preţ în cadrul ofertelor, a întocmit un centralizator în care au fost evidenţiate valorile ofertate.

În urma verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări de la ofertanţi pentru preţurile materialelor, care să fie însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind preţul neobişnuit de scăzut prin adresa nr. ……../02.10....., prin SEAP, de la următorii ofertanţi: …… SRL, ...SRL, ...SRL și .....SA. Aceștia au răspuns la clarificări conform celor consemnate în procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. ……/13.10.....

.....SRL a răspuns prin adresa nr. 30997/09.10....., la care a atașat rețeta de preparare pentru betonul asfaltic BAPC 16, betonul asfaltic BADPC 20 și analize de preţ pentru balast și nisip, oferte/facturi de la furnizorii pentru bitum și filer de calcar. Ofertantul a menţionat că dispune de propria bază de producţie pentru agregatele folosite în lucrare și a ataşat situaţia stocurilor 01.08.....-21.08.....

Ofertantul a menţionat că betonul asfaltic BAPC 16 și betonul asfaltic BADPC 20 provin din stația de asfalt a societăţii, amplasată în localitatea Cocorăștii Colt.

Comisia de evaluare a constatat că, pentru beton asfaltic BADPC 20, ofertantul a anexat analiza de preţ elaborată conform rețetei întocmite și avizate de laboratorul gr. II al societăţii, din care rezultă preţul de 72,38 lei/tonă, așa cum este și în extrasul de resurse materiale C6.

Astfel, comisia de evaluare constată că, pentru beton asfaltic BAPC 16, ofertantul a anexat analiza de preţ elaborată conform rețetei întocmite și avizate de laboratorul gr. II al societăţii, din care rezultă preţul de 93,07 lei/tonă, așa cum este și în extrasul de resurse materiale C6.

Pentru „Nisip nespălat” și „Balast” ofertantul a prezentat situaţia stocurilor 01.08.....- 21.08....., din care reiese preţul nisipului sortat nespălat de râu 0.0-7.0 mm - de 19 lei/mc și prețul balastului - de 10 lei/mc, așa cum este și în extrasul de resurse materiale C6.

Totodată, a ..... din verificări faptul că tariful mediu practicat este mai mare decât salariul minim pe economie la data depunerii ofertei. Față de costurile de transport declarate, acestea sunt responsabilitatea ofertantului, acesta fiind liber să formeze preţul conform propriilor calcule, politica de prețuri ţinând de fiecare ofertant în parte și de condiţiile cererii și ofertei. Comisia de evaluare a ținut cont în analiza sa de decizia CNSC nr. ……., în ceea ce priveşte costurile de transport.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent si cerinţa îndeplinită.

De asemenea, SC .....SRL a ataşat propunerii sale financiare declaraţia privind părţile din propunerea financiară care au caracter confidenţial în vederea protejării secretului comercial.

Menționând prevederile art. 215 și 217 din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că, prin art. 123 din HG nr. 395/2016, la întocmirea ofertelor, operatorii economici vor indica în cuprinsul acestora care informaţii din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. În aceeaşi ordine de idei, art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, instituie o excepţie de la caracterul public al informaţiilor din dosarul achiziţiei publice, în situaţia în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Nu în ultimul rând, legiuitorul protejează, *de plano*, în etapa contestaţiei, informaţiile cuprinse în dosarul achiziţiei. În acest sens, prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 condiţionează accesul la documentele confidenţiale din oferte de acordul expres al ofertantului în cauză.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidenţialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achiziţiilor publice.

Astfel, cum se poate desprinde din dispoziţiile legale menţionate mai sus, obligaţia de confidenţialitate incumbă, în primul rând, autorităţilor contractante, în temeiul relaţiilor de încredere stabilite între acestea și operatorii economici participanţi la procedurile de achiziţie publică. În cadrul acestor raporturi, ofertanţii trebuie să poată comunica orice informaţii utile pentru desfășurarea procedurii, fără a se teme că autoritatea va dezvălui unor terțe părți informaţii a căror divulgare i-ar putea prejudicia [Hotararea Curţii din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge].

Autoritatea contractantă a acţionat în relaţia cu operatorul economic contestator cu respectarea prevederilor legale sus invocate.

Ofertantul .....SRL, în răspunsul la clarificări nr. 30996/09.10....., a ataşat analiza de preţ – rețete de calcul pentru BAPC 16, BADPC 20 și facturi de la furnizorii pentru bitum, filer de calcar, nisip și balast.

Autoritatea contractantă a constatat că, pentru betonul asfaltic BADPC 20, ofertantul a anexat rețeta nr. 8, din care rezultă preţul de 120 lei/tonă, așa cum este și în extrasul de resurse materiale C6. Comisia de evaluare a constatat că, pentru betonul asfaltic BAPC 16, ofertantul a anexat rețeta nr. 6, din care rezultă preţul de 150 lei/tonă, așa cum este și în extrasul de resurse materiale al C6, iar pentru balast, ofertantul a anexat factura din 24.07....., cu preţul unitar de 10 lei/mc, așa cum este și în extrasul de resurse materiale al C6.

Totodată, a ..... din verificări faptul că tariful mediu practicat este mai mare decât salariul minim pe economie la data depunerii ofertei. Față de costurile de transport declarate acestea sunt responsabilitatea ofertantului, acesta fiind liber să formeze preţul conform propriilor calcule, politica de prețuri ţinând de fiecare ofertant în parte și de condiţiile cererii și ofertei. Autoritatea contractantă a ținut cont în analiza sa de decizia nr. ……., în ceea ce priveşte costurile de transport.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent și cerinţa îndeplinită.

Evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - lider asociere SC ..... SRL a fost consemnată în procesul verbal de evaluare nr. ……/30.10..... și procesul verbal de evaluare nr. 13-……/03.11....., urmând aceiaşi paşi în evaluarea ofertelor și urmărind aceleaşi repere ca pentru restul de 8 oferte evaluate financiar.

Astfel, prin adresa nr. ……/30.10..... s-au solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut și de la SC ..... SRL - SC ..... SRL. Asocierea ofertantă a răspuns la clarificări prin adresa nr. ……/03.11....., conform celor consemnate în procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. ……../03.11.....

SC ..... SRL - SC ..... SRL, la răspunsul la clarificări din 03.11....., a ataşat rețete de preparare pentru betonul asfaltic BAPC 16, betonul asfaltic BADPC 20, oferte/facturi de la furnizorii pentru filer de calcar, bitum rutier, combustibil lichid și agregate.

Ofertantul a menţionat că este producător de mixturi asfaltice beton asfaltic BAPC 16 și beton asfaltic BADPC 20.

Autoritatea contractantă a constatat că, pentru betonul asfaltic BAPC 16, ofertantul a anexat analiza de preţ elaborată conform rețetei, din care rezultă preţul de 150,29 lei/tonă, așa cum este și în extrasul de resurse materiale cuprinse în formularul C6, iar pentru betonul asfaltic BADPC 20, ofertantul a anexat analiza de preţ elaborată conform rețetei, din care rezultă preţul de 126,37 lei/tonă, așa cum este și în extrasul de resurse materiale cuprinse în formularul C6.

Totodată, a ..... din verificări faptul că tariful mediu practicat este mai mare decât salariul minim pe economie la data depunerii ofertei. Față de costurile de transport declarate, acestea sunt responsabilitatea

ofertantului, acesta fiind liber să formeze preţul conform propriilor calcule, politica de prețuri ţinând de fiecare ofertant în parte și de condiţiile cererii și ofertei. Comisia de evaluare a ținut cont în analiza sa de decizia CNSC nr. ……., în ceea ce priveşte costurile de transport.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerinţa îndeplinită. Comisia de evaluare a aplicat, la ofertele admisibile, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut”, menţionat în anunţul simplificat.

Referitor la aplicarea cheltuielilor indirecte și a profitului, acestea sunt reglementate prin Ordinul nr. 1568/15.02.2002 al MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice indicativ P91/1-02”.

În conformitate cu prevederile HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiţii finanţate din fonduri publice, se iau în calcul, la estimarea valorilor cuprinse în standardele de cost, marje de 10% pentru cheltuieli indirecte şi de 5% pentru profit, fără ca acestea să fie obligatorii în proiectare sau elaborarea ofertelor.

Așa cum a ..... din cele expuse mai sus, precum și din documentele din dosarul achiziţiei, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special tratamentul egal, în evaluarea ofertelor și a acţionat în vederea respectării transparenței și asumării răspunderii sub acţiunea prevederilor legale în vigoare.

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de ..... SRL.

Prin adresa nr. ……/.....-...../12.12....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../....., cu excepția celor declarate confidențiale.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, a primirii punctului de vedere, ... SRL a formulat concluzii scrise, în data de 15.12....., prin adresa nr. 1235, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/18.12....., prin care reiterează și detaliază solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.037.168 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../..... Prin decizia nr. ……/...../..... din 10.10....., Consiliul a admis în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... A anulat procesul-verbal de evaluare (etapa DUAE) nr. ……../01.09....., în partea care privește oferta asocierii SC .....

SRL - SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestei ofertante. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului și la stabilirea rezultatului procedurii în privința analizei DUAE–urilor, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei și a respins capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele dispuse de Consiliu în decizia nr. 2638/...../....., comisia de evaluare a reanalizat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și a solicitat clarificări asocierii ..... SRL - SC ..... SRL. În urma evaluării răspunsului transmis de asocierea ofertantă, s-a decis că aceasta îndeplinește cerințele de calificare.

După evaluarea propunerilor tehnice și financiare, comisia a stabilit următorul clasament:

Loc	Ofertant	Preţ
1.	.....S.R.L.	213,54 lei/mp/pachet lucrări
2.	.....SRL	249,31 lei/mp/pachet lucrări
3.	..... S.R.L.	252,20 lei/mp/pachet lucrări
4.	…….. S.R.L.	271,85 lei/mp/pachet lucrări
5.	……..	284,65 lei/mp/pachet lucrări
6.	Asocierea ……..	318,51 lei/mp/pachet lucrări
7.	……. S.R.L.	349,25 lei/mp/pachet lucrări
8.	SC .....SA	388,78 lei/mp/pachet lucrări
9.	SC …….. SRL	574,89 lei/mp/pachet lucrări

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a comunicat către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL rezultatul procedurii de atribuire a contractului, prin care o înștiințează asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta de pe primul loc este cea depusă de .....SRL, cu o valoare de 213,54 lei/mp/pachet lucrări.

Nemulțumită de acest ....., asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul ..... SRL, a comunicat autorității contractante notificarea prealabilă nr. ……/20.11....., la care cea din urmă a răspuns, prin adresa nr. ……/22.11....., că nu adoptă măsuri de remediere. Față de acest ultim document, ofertantul a formulat contestația nr. ...../.....

Referitor la solicitarea petentei de a avea acces la dosarul cauzei, Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele neafectate de confidențialitate.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ofertantul .....SRL a ataşat ofertei sale financiare o declaraţie în care a precizat părţile din propunerile tehnice și financiare care au caracter confidenţial în vederea protejării secretului comercial, declarație transmisă autorității contractante, la depunerea ofertelor, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ……/.....-...../12.12....., Consiliul a pus la dispoziția contestatorului documentele aflate la dosar, mai puțin propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări privind evaluarea financiară a ofertantului .....SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a apreciat ca fiind relevante mijloacele de probă depuse de către ofertant, documente care probează existența unor clauze de confidențialitate, referitoare la mecanismul de formare a propunerilor financiare, contractele încheiate cu diverși furnizori, activitatea comercială.

Potrivit art. 23 lit. g) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1037/2011, membrii acestuia au îndatorirea de a asigura confidenţialitatea datelor din dosarele cauzelor.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, nu pot fi puse la dispoziţia contestatorului toate documentele provenind de la .....SRL pe care le solicită, întrucât constituie informaţii declarate confidenţiale vizând propunerile financiare ale ofertantului.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi a apreciat oferta depusă de câștigător, precum și oferta clasată pe locul 2.

Contestatorul consideră că, în propunerile financiare ale ofertanților clasați pe primele două locuri, *tarifele/ora pentru utilajele ce sunt folosite in execuţia lucrărilor sunt foarte mici, in acest sens neregasind nicio solicitare a comisiei de evaluare referitor la aceste tarife declarate/ precizate in ofertele celor doi ofertanţi. Aceasi situaţie este si pentru preţul/tariful privind transportul materialelor.* […] *Procentul pentru Cheltuielile Indirecte, este unul foarte mic - avand in vedere si analizand faptul ca cei doi ofertanţi sunt din alt judeţ, iar distanta pana in locul unde se executa lucrările este de aproximativ 50 km pe sens.*

Consiliul constată că petentul a formulat critici la modul general, fără să le motiveze în fapt, neaducând dovezi din care să reiasă imposibilitatea ofertanților de pe locurile 1 și 2 de a îndeplini obligaţiile contractuale, în forma în care și le-au asumat prin ofertele depuse, din cauza preţului.

Consiliul, analizând documentele de la dosarul cauzei, reține că evaluarea propunerilor financiare a fost consemnată în următoarele procese verbale: nr. …….. din 02.10.....; nr. …….. din 13.10.....; nr. …… din 19.10.....; nr. …… din 30.10.....; nr. ……. din 03.11..... și în Raportul procedurii nr. …… din 13.11.....

Din documentele de la dosarul cauzei, Consiliul constată că media primelor 8 oferte, ordonate după preț, este de aproximativ 290 lei/mp/pachet lucrări, nefiind discrepanțe mari între propunerile financiare. Iar între ofertele de pe locul 2 și locul 3 este o diferență doar de 2,89 lei/mp/pachet lucrări.

Consiliul reține că, în ceea ce privește prețurile ofertate, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la ofertanții criticați, sub aspectul valorilor propuse pentru betonul asfaltic BAPC 16 și betonul asfaltic BADPC 20, în temeiul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.]

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat de la ofertanți justificări ale prețurilor acestor materiale, respectiv *explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.*

În punctul de vedere față de contestație, autoritatea achizitoare și-a argumentat decizia pe faptul că aceste articole au ponderea cea mai mare ca preţ în cadrul ofertelor.

Comisia de evaluare a apreciat ca fiind concludente răspunsurile ofertanților, privind justificarea prețurilor pentru betonul asfaltic BAPC 16 și betonul asfaltic BADPC 20, fapt necriticat nici de contestator.

Consiliul constată că prețurile acestor materiale, ca urmare a evaluării realizate de autoritatea contractantă, sunt similare. De exemplu, pentru produsul BAPC16 diferența de preț între locul 2 și locul 3 este de 0,29 lei/tonă.

Referitor la critica privind lipsa formularelor C6, C7, C8 și C9 din ofertele .....SRL și SC .....SRL, Consiliul o apreciază neîntemeiată, deoarece aceste documente sunt incluse în dosarul achiziției, la pag. 1-39 și pag. 103-156. Mai mult, contestatorul, în concluziile scrise, face referire la informațiile de la pag. 1-39, aferente ofertei depusă de .....SRL (cum ar fi *Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), r8-14; de 14 tf, preţ sub 50 lei/h*).

Referitor la critica privind preţul scăzut ofertat de .....SRL pentru transportul mixturilor asfaltice și al agregatelor, deoarece stația de preparare mixturi este situată la aproximativ 50 de km de locul execuţiei lucrărilor, Consiliul, verificând propunerea financiară a acestui operator, constată că acesta a respectat caietul de sarcini, respectiv articolul de transport cu distanța de 10 km (de exemplu articolul de transport de la pag. 196 -197 din dosarul achiziției).

În ce privește critica precum că procentul pentru cheltuielile indirecte este unul foarte mic, Consiliul o apreciază ca lipsită de pertinență, întrucât contestatorul nu demonstrează că ofertanții de pe locurile 1 și 2 nu ar putea executa contractul cu valorile ofertate pentru aceste cheltuieli. ..... SRL, în contestație, doar face o presupunere, adresând o întrebare comisiei de evaluare.

Ca urmare a solicitării accesului la dosarul cauzei, contestatorul a formulat concluziile scrise nr. ……./15.12....., înregistrate la Consiliu cu nr. ……./18.12..... ..... SRL a reluat criticile din contestație, dar a formulat și critici noi privind prețurile anumitor utilajelor, pe care le consideră foarte mici (redând câteva exemple: Autovehicul spec pt intr si reparare drum caroser lea 8,5 t = 21 lei/h; Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), r8-14;de 14 tf, preţ sub 50 lei/h; Compactor static autoprop pe pneuri 10,1-16tf, preţ sub 50 lei/h - Autogreder până la 175 cp, preţ sub 50 lei/h). Contestatorul, tot în concluzii, a menționat că aceeaşi problema este si la ofertantul SC .....SRL, care conform extraselor de utilaje declara tarife orare extrem de mici, nejustificabile.

Aceste noi critici Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât sunt prezentate în afara termenului de contestare (implicit în afara termenului de notificare prealabilă). O judecare a lor în cadrul prezentei decizii ar conduce la acceptarea repunerii în termenul de contestare a noilor pretenţii, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 6, implicit art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, Consiliul respinge ca inadmisibile aceste critici, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a admis și a clasat pe primul loc oferta depusă de .....SRL și pe locul doi pe cea a .....SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru modificarea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..... SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor de ordin general invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice şi să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactat în …….. exemplare, conţine …….. pagini.