CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……../……./……..
Data: ……..

Prin contestaţia nr. 222/06.06.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17226/07.06.2016, depusă de către S.C. …….. S.R.L., cu sediul în localitatea……..., ……., judeţul……, CUI RO……..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr……..., reprezentată legal prin……., privind procedura de licitaţie deschisă online, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord cadru de prepararea hranei şi catering”, de către……, cu sediul în ……, ……, nr……, judeţul……, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat obligarea autorităţii contractante la anularea raportului procedurii, anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire şi obligarea acesteia, în urma reanalizării ofertelor, la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire şi a unei noi comunicări a rezultatului procedurii, conform art. 255 alin. (1) şi art. 256^2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ……. S.R.L. critică adresa nr. 15603/30.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi „procesul de evaluare a ofertelor”, emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi

completările ulterioare şi că preţul propus de către ofertantul desemnat câştigător, de 1,24 lei, fără T.V.A. porţie pacient/zi, este, conform art. 36, lit. f) şi art. 36^1 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, neobişnuit de scăzut, respectiv sub 70% din valoarea estimată.

Concluzionând, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la anularea raportului procedurii, anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire şi obligarea acesteia, în urma reanalizării ofertelor, la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire şi a unei noi comunicări a rezultatului procedurii, conform art. 255 alin. (1) şi art. 256^2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Procedând la soluţionarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. …….. S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, unde se prevede că: „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...)”.

De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede, la alin. (10), că „Sesizarea Consiliului sau instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Constatând că S.C…….S.R.L. nu a ataşat la contestaţia înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17226/07.06.2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi eventual, copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016 (ci numai adresa nr. 215/01.06.2016, înregistrată la …… cu nr. 15954/01.06.2016, prin care s-a solicitat punerea la dispoziţie a dosarului achiziţiei publice şi a documentelor de calificare depuse de către ofertantul desemnat câştigător), prin adresa nr. 17525/…… /09.06.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile în copie, documentele menţionate anterior.

S.C……S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 229/09.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17654/10.06.2016, la care a anexat, din nou, adresa nr. 215/01.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15954/01.06.2016, prin care solicita punerea la dispoziţie a dosarului achiziţiei publice şi a documentelor de calificare depuse de către ofertantul desemnat câştigător, precum şi răspunsul formulat de către …… prin adresa nr. 16369/06.06.2016.

Prin urmare, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reţine căă S.C. …….. S.R.L. a depus atât la Consiliu, cât şi la autoritatea

contractantă, adresa nr. 215/01.06.2016, prin care a solicitat punerea la dispoziţie a dosarului achiziţiei publice şi a documentelor de calificare depuse de către ofertantul desemnat câştigător, şi nu „notificarea prealabilă”, în înţelesul dispoziţiilor art. 6 alin. (1) şi alin. (10) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ……. S.R.L., deşi a formulat răspuns la adresa Consiliului nr. 17525/…….. / 09.06.2016, nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau conseciunile (...)”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către S.C. …….. S.R.L., cu sediul în localitatea……., ……., judeţul……., în contradictoriu cu……., cu sediul în……, ……., nr. ……, judeţul……., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	……	……..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 3 (trei) pagini.