

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr...../...../.....**

**Data:.....**

Prin contestația nr. ....../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ....., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., formulată împotriva adresei nr. 9065/21.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., .., județul ....., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....” – loturile 1, 2, 3 și 4, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9065 din data de 21.03.....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depuse pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și dispune anularea deciziei de respingere a ofertelor depuse de către SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, anularea raportului procedurii nr. 8982/18.03.....

precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 1, 2, 3 si 4.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru loturile 1, 2, 3 si 4, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare (pentru fiecare lot în parte dintre loturile 1, 2, 3 si 4) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 9065/21.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....” – loturile 1, 2, 3 și 4, cod CPV 45233142-6, solicitând:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9065 din data de 21.03.....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depuse pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

Contestatorul arată că justifică interes în promovarea contestației având cea mai bună ofertă în procedură.

Contestatorul înțelege să conteste rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 9065/21.03....., atât din punct de vedere formal, dar și din punct de vedere al fondului acestuia.

Coroborând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 17 din același act normativ, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiile achizițiilor publice, obligatorii pentru aceasta, manifestand un vădit subiectivism în aprecierea ofertei sale depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține:

*„Totodată vă informăm că ofertele depuse de către Dvs. pentru:*

- 1. Lot 1 - Strada Câmpului Nou ANL*
- 2. Lot 2 - Strada Câmpului Nou*

3. Lot 3 - Bdul Unirii

4. Lot 4 - Strada Castanului

*au fost considerate neconforme, potrivit prevederilor art. 79 alin.*

*(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece explicațiile prezentate de dvs. nu sunt concludente din următoarele motive:*

*- în ceea ce privește consumul de carburant vă susțineți răspunsul printr-un procedeu lipsit de relevanță, deoarece o decizie internă nu poate substitui un document justificativ care să ateste consumul de carburant.*

*- referitor la costurile aferente taxe, impozite, asigurări, susțineți că nu puteți depune documente separat pentru fiecare utilaj în parte întrucât acestea se achită cumulat. Comisia de evaluare consideră că răspunsul este eronat deoarece fiecare auto utilaj (ex: UNIMOG), este evidențiat separat la direcția fiscală taxe și impozite locale.*

*- referitor la tarifele orare pentru personalul deservent nu ați depus un algoritm și nici documente prin care să se ateste cum s-a stabilit tariful orar.*

*- pentru utilajele care au nevoie de ITP în cadrul analizei de preț (ex: autocisternă) nu ați luat în calcul și valoarea acesteia”.*

Așa cum va demonstra, contestatorul precizează că această motivare nu corespunde rigorilor legislației achizițiilor publice, fiind nelegală atât din punct de vedere formal, dar și pe fondul ei, societatea sa răspunzând complet și pertinent tuturor solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Contestatorul susține că răspunsurile la solicitările de clarificări nu se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. De asemenea, contestatorul precizează că a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Ca și chestiune de acuratețe, contestatorul învederează faptul că, deși ofertele s-au depus și deschis la data de 27.11.2015, iar perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, a fost de 60 zile, autoritatea contractantă a lăsat în nelucrare această procedură.

Contestatorul afirmă cu certitudine că această conduită a autorității contractante nu este singulară, nu reprezintă un incident izolat, ci este atitudinea constantă cu care această instituție abordează toate procedurile de atribuire pe care le organizează.

Această conduită a autorității contractante s-a manifestat și cu ocazia desfășurării procedurii de atribuire lansată prin invitația de participare nr. ...

Cu acea ocazie, contestatorul arată că ofertele s-au depus la data de 06.04.2015, iar societatea sa s-a clasat, din nou, pe primul loc, autoritatea contractantă evaluând ofertele primite vreme de 1 an de zile, solicitându-i nenumărate clarificări la care a răspuns concret și exhaustiv, pentru ca, în final, să anuleze procedura.

Această măsură pe care o consideră ca fiind emisă în dispreț total față de prevederile legale în materie de achiziție publică a fost contestată

de societatea sa, în prezent făcând obiectul dosarului CNSC nr. 526/.....

Revenind la procedura în litigiu, în condițiile în care perioada de valabilitate a ofertelor urma să expire la data de 29.01..... și văzând conduita autorității contractante care nu a emis nici un document în sensul de a solicita prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, contestatorul menționează că a luat măsurile necesare pentru prelungirea documentelor sale.

Ca atare, a emis adresa nr. 121/29.01....., prin care a înștiințat autoritatea contractantă că va prelungi perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare cu încă 60 zile, respectiv până la data de 30.03.....

Contestatorul arată că textul art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 stabilește, în mod indubitabil, obligația autorității contractante *"de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire"*.

Perioada de valabilitate a ofertelor este o cerință stabilită unilateral de către autoritatea contractantă și impusă ofertantului.

Prin urmare, perioada de valabilitate nu depinde de voința ofertantului, acesta fiind ținut să respecte cerința impusă. Regulile referitoare la valabilitatea ofertei sunt aplicabile și valabilității garanției de participare, deoarece aceasta se emite ținând cont de durata ofertei.

Ca atare, decizia autorității contractante referitoare la stabilirea laturii temporale a ofertei influențează direct dimensionarea în timp a garanției de participare.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare cu o perioadă de timp suficientă, estimată de ea, astfel încât să acopere întreaga perioadă de timp până la semnarea contractului de achiziție publică.

Cu toate acestea, așa cum a arătat, autoritatea contractantă nu a procedat conform dispozițiilor legale.

Atitudinea sa de a prelungi durata de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare a reprezentat, probabil, un semnal de alarmă pentru autoritatea contractantă care, doar 3 zile mai târziu, a procedat la solicitarea primei clarificări.

#### A) Din punct de vedere formal:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și lit. c) și alin. (2) lit. b) și lit. d) din OUG nr. 34/2006 deoarece, prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta s-a limitat la a menționa, în mod absolut lapidar, că explicațiile prezentate cu privire la oferta tehnică nu sunt concludente, fără a detalia și motiva în mod pertinent cauzele care au condus la respingerea ofertei, ca neconformă, respectiv care au fost elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în documentația de atribuire.

În contextul în care, așa cum va demonstra, societatea sa a răspuns, în mod expres, solicitării autorității contractante, este fără

dubiu că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, explicațiile prezentate de societatea sa fiind concludente.

Astfel, contestatorul susține că a indicat documentele pe care și-a întemeiat oferta și unde anume se regăsesc acestea.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, în documentația de atribuire, nu se specifică modalitatea prin care operatorul economic trebuie să facă dovezile solicitate de autoritate și invocate eliptic în raportul procedurii.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea dreptul de a solicita ofertanților completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, însă în cazul său, autoritatea nu s-a conformat rigorilor legale.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

B) Din punct de vedere al analizei pe fond a rezultatului procedurii

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a organizat această procedură pe loturi, societatea sa depunând ofertă pentru fiecare din cele 5 loturi, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 33529/27.11.2015.

Pornind de la faptul că societatea sa are punct de lucru autorizat în Municipiul ..... și deține în proprietate și o instalație performantă de preparat mixturi asfaltice situată chiar pe amplasamentul viitoarelor lucrări, coroborat cu experiența sa, contestatorul precizează că a întocmit cea mai bună ofertă din punct de vedere al prețului, clasându-se astfel pe primul loc la toate cele 5 loturi.

Contestatorul arată că după perioada în care procedura a stagnat, chestiune expusă anterior, în considerarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 3067/02.02..... să justifice modul de constituire al prețurilor și să prezinte oferte de preț de la furnizori, care au stat la baza fundamentării acestora pentru principalele materiale.

De asemenea, i s-a cerut să justifice modul de constituire al analizei de preț pentru următoarele utilaje de construcții:

- autogreder pana la 75cp
- perie mecanică pentru curățat fundație drumuri 6cp și
- repartizator finisor mixturi asfaltice motor termic fără palpator 92cp.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 168/08.02....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3647/08.02....., precizând că oferta respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini, precum și clarificările postate ulterior.

În acest sens, a anexat adresei de răspuns la clarificare, ofertele de preț pentru toate materialele solicitate: balast nisipos, balast sortat spălat, beton de ciment, bordură beton, element rampă, element rigola scafa, mixtură asfaltică, piatră spartă, țevă PVC.

În ceea ce privește tarifele utilajelor, în speța autogreder, perie mecanică și repartizator finisor de mixturi asfaltice, a anexat calculul detaliat al tarifelor pentru fiecare lot în parte.

La data de 12.02....., a recepționat o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 4268/12.02....., adresă prin intermediul căreia i s-au solicitat următoarele: "În vederea evaluării ofertei, vă solicităm ca pentru analizele de preț privind utilajele, transmise de dvs., să ne comunicați justificări, prin documente, pentru fiecare element de preț cuprins în analiza de preț (amortisment, salarii, carburant etc)". Contestatorul precizează că această clarificare i-a fost solicitată pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 233/17.02....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4890/17.02....., anexând, pentru fiecare lot în parte, documente doveditoare pentru fiecare element de preț, respectiv decizii interne prin intermediul cărora s-a stabilit tariful mediu intern pentru fiecare utilaj, consumul mediu al acestora, costurile cu mentenanța, fișa mijlocului fix pentru fiecare utilaj pentru a atesta costurile cu amortizarea, factura fiscală prin intermediul căreia societatea sa achiziționează carburantul, extrase revisal pentru muncitorii angajați în execuția acestor lucrări, algoritmul de calcul care evidențiază tarifele orare aferente lunii depunerii ofertelor - noiembrie 2015.

Contestatorul precizează că a oferit un răspuns exhaustiv pornind de la faptul că localizarea utilajelor și personalului societății sale se află exact pe amplasamentul viitoarelor lucrări.

La data de de 29.02....., contestatorul menționează că a primit o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 6581/29.02....., vizând aceleași aspecte care fuseseră deja clarificate prin cele două solicitări de clarificări anterioare.

Autoritatea contractantă a revenit asupra aceluiași chestiuni, solicitând, de această dată *"justificarea fiecărei decizii deoarece răspunsul la clarificările transmise nu este satisfăcător, întrucât o decizie internă a unei societăți nu poate substitui un document justificativ care să ateste consumul de carburant, costurile cu taxe, impozite, asigurări costurile medii de mentenanță. Referitor la justificările privind tarife orare luna noiembrie 2015, mecanic auto, vă solicităm justificarea acestui aspect prin prezentarea unei analize clare din care să reiasă tariful orar net prezentat în "justificare calcul tarife utilaje"*.

Contestatorul precizează că aceste solicitări de clarificare vizau aceleași 3 utilaje: autogreder, perie mecanică și repartizator-finisor de mixturi asfaltice, iar loturile în discuție erau, din nou, 1, 2, 3 și 4.

Contestatorul apreciază că, în situația sa, comisia de evaluare trebuia în mod concret să argumenteze aspectele pe care societatea sa trebuie să le justifice și nu le-a justificat.

Orice neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin adresa de solicitare clarificări, este imputabilă în exclusivitate autorității contractante și constituie un temei suficient pentru formularea unei contestații împotriva rezultatului procedurii.

Contestatorul arată că la solicitarea de clarificări a răspuns prin adresa nr. 324/....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7317/04.03....., și a adus la cunoștință autorității contractante faptul

că este o societate cu capital integral privat, având astfel dreptul de a stabili, la nivel de unitate, parametrii la care se raportează în ceea ce privește costurile de funcționare ale auto și utilajelor.

Costurile de funcționare ale auto și utilajelor (amortisment, consum de carburant, cost cu mentenanța, taxe, impozite, asigurări) sunt stabilite prin decizie internă a comisiei tehnice constituite în cadrul societății.

Dincolo de ridicolul situației, contestatorul precizează că autoritatea contractantă dorește explicații/justificări pentru deciziile luate de conducerea unei societăți private. Această situație reprezintă o ingerință nepermisă în administrarea și conducerea unei societăți, de natura să afecteze bunul mers al execuției lucrărilor și prejudiciabilă pentru societatea sa.

De altfel, contestatorul precizează că și practica judiciară și doctrina sunt în sensul că autoritatea contractantă este obligată să țină cont și nu poate cenzura prețurile.

Ele trebuie acceptate ca atare în condițiile în care art. 135 din Constituția României dispune că economia României este o economie de piață bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar la art. 4 din Legea concurenței nr. 21/1996, se prevede că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență pe baza cererii și ofertei.

La întocmirea ofertelor, ofertanții sunt obligați să respecte toate actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor inclusiv caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, însă nu le pot fi impuse tarife.

În continuare, contestatorul arată că a tratat pe larg și extrem de clar fiecare aspect al solicitării de clarificare emisă de autoritatea contractantă:

1) Referitor la consumul de carburant, contestatorul arată că a precizat că nu există alt tip de document relevant care să ateste consumul unui auto sau utilaj; chiar și documentele regăsite pe internet au caracter strict orientativ, consumul utilajului, chiar și cel recomandat de producător, fiind afectat de o multitudine de factori, precum mediul în care lucrează, încărcarea, climatul friguros, vechimea.

Astfel, consumurile de carburant pe fiecare tip de auto și utilaj s-au stabilit prin normare, conform unei proceduri care constă în alimentarea auto sau utilajului cu un recipient verificat metrologic de 20 litri, care s-a atașat motorului, prin introducerea conductei de alimentare și a conductei de retur în acest recipient.

Astfel, auto sau utilajul a funcționat un număr "x" de ore în condiții normale de lucru, după care s-a realimentat recipientul, stabilind astfel consumul specific al auto sau utilajului pe ora de funcționare.

Aceasta este procedura standard utilizată pentru determinarea consumului mediu normat pe oră de funcționare, fiind totodată uzitată de orice societate comercială pentru determinarea consumului mediu, lucru

absolut necesar pentru stabilirea costurilor, cât și pentru prevenirea sustragerii de carburant.

În urma acestei proceduri, s-a întocmit decizia internă a societății în care s-a reglementat consumul mediu real al auto sau utilajului.

Chiar și actele normative în domeniu fiscal, în speță cele care reglementează modul de deducere al TVA la combustibil precizează că "trebuie avută în vedere norma proprie de consum carburant pe kilometru parcurs".

Însă, în lipsa unei prevederi legale exprese în acest domeniu și fiind vorba de norme proprii de consum, specifice fiecărui tip de vehicul, acestea se stabilesc la nivel intern, de fiecare societate, având în vedere mai mulți factori (funcționarea în mediul urban/rural, tonaj, încărcare, vechime).

În ceea ce privește consumul mediu indicat de fabricant, acesta are caracter pur orientativ, întrucât în consumul efectiv al utilajului intervin mulți factori.

Ca atare, consumul specific se stabilește de către persoana impozabilă, având în vedere condițiile concrete în care circulă sau funcționează autovehiculul. Conform Ordinului nr. 14/1982 al Ministerului Transporturilor pentru aprobarea normativului privind consumul de combustibil și ulei pentru automobile, consumul normat de combustibil reprezintă cantitatea maximă admisă a fi consumată de un automobil pentru parcursul efectuat, în funcție de condițiile specifice de exploatare, urmând ca acesta să fie ajustat cu toți factorii care influențează consumul, prin aplicarea fie a unor coeficienți de corecție, fie a unor sporuri pentru consumul de combustibil.

Însă, conform dispozițiilor punctului 4.2.5. ultimul alineat al capitolului 1 al Ordinului 14/1982 *"Coeficienții de corecție și sporurile de consum tratate la punctul 4 se aplică pentru activitatea desfășurată cu fiecare foaie de parcurs, necesitatea aplicării acestora fiind stabilită de unitatea deținătoare de parc auto"*.

Astfel, legiuitorul nu impune aplicarea acestora, ci conduce la ideea că aplicarea coeficienților menționați este apanajul societății proprietare, respectiv a comisiei tehnice constituite în cadrul acesteia, în raport de modul în care autovehiculul a fost utilizat: cu o anumită sarcină transportată, în anumite condiții climaterice nefavorabile, în condiții speciale de exploatare, pe drumuri neamenajate, în raport de opririle sau demarările repetate, încălzirea motorului pe timp de iarnă, acționarea unor instalații speciale etc.

2) În ceea ce privește costurile aferente taxelor, impozitelor și asigurărilor, contestatorul arată că a la cunoștință autorității contractante că nu reușește să identifice ce documente dorește să îi pună la dispoziție pentru a demonstra la ce sumă se cifrează costurile respective.

Contestatorul precizează că deține un parc auto-utilaje extrem de numeros, de aproximativ 200 de auto și utilaje, iar plata impozitelor și taxelor aferente acestora se realizează, în mod evident cumulat, anual.

Dat fiind numărul mare al auto utilajelor care compun parcul auto al unei societăți care activează în domeniul construcției de drumuri, este imposibilă, în practică, plata taxelor și impozitelor pentru fiecare utilaj în parte, câtă vreme aceste taxe se colectează în același cont de trezorerie și se achită anual.

Ca atare, contestatorul arată că a înștiințat autoritatea contractantă că îi pune la dispoziție ordinul de plată care atestă plata impozitelor și taxelor pentru întreg parcul auto, însă acest document nu ar avea relevanță, întrucât nu asigură identificarea costurilor aferente celor trei utilaje în cauză.

Mai mult, contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut dubii cu privire la posibilitatea ca societatea sa să nu fi achitat aceste costuri, era suficient să consulte certificatele de atestare fiscală depuse în ofertă, la paginile 6-9 din documentele de calificare, documente din care reiese clar că societatea sa nu înregistrează datorii față de bugetul de stat și cel local.

În plus, contestatorul arată că a depus în ofertă certificat de atestare fiscală emis chiar de autoritatea contractantă.

În susținerea celor menționate, contestatorul anexează cele două ordine de plată, care dovedesc plata cumulată a impozitelor pentru întreg anul 2015, pentru auto sub 12 tone - OP nr. 544/27.03.2015, în sumă de 25.905 lei și auto peste 12 tone - OP nr. 547/27.03.2015, în sumă de 63.067 lei.

3. Referitor la costurile cu mentenanța, contestatorul precizează că a comunicat autorității contractante faptul că aceste costuri au fost estimate având la bază cheltuielile înregistrate cu aceste auto și utilaje în ultimii ani de funcționare, respectiv reparațiile efectuate, consumabile, piese de schimb etc, toate acestea servind spre a crea o imagine a stării tehnice a auto și utilajului la data prognozei cheltuielilor pentru mentenanța în următoarele 12 luni.

Având în vedere că aceste costuri se reflectă asupra evoluției viitoare a echipamentului, această sumă nu poate fi stabilită cu precizie, ci reprezintă o prognoză stabilită pe baza factorilor redați mai sus.

Ca atare, se găsește din nou în situația de a nu avea elemente pentru a identifica care ar fi documentele care ar putea justifica costurile cu mentenanța ale unui auto sau utilaj pentru următoarele luni, câtă vreme starea tehnică a echipamentului în cauză a fost evaluată, acesta necesitând în viitor doar revizii curente.

4. Cu referire la tarifele orare pentru personalul deservent, contestatorul precizează că a explicat că nu identifică ce documente justificative ar putea să prezinte, în plus față de cele deja depuse în ofertă și prin intermediul clarificărilor.

Pentru cei 4 mecanici care deservește autogrederile s-au anexat extrasele Revisal, care dovedesc salariile acestora, incluzând și cheltuielile societății, astfel tariful mecanicului deservent s-a stabilit prin efectuarea unei medii aritmetice a celor 4 salarii.

Aceeași procedură s-a aplicat și pentru mecanicii deservenți ai repartizatorului-finisor de asflat, cât și a conducătorilor auto.

Având în vedere că salariul minim brut pe economie este de 1050 lei/lună, iar salariile mecanicilor deservenți sunt între 1200 lei și 2500 lei, este evident că tariful orar pentru personalul deservent este superior celui minim brut, fiind acoperitor chiar și în cazul unor eventuale majorări ale salariului minim brut pe economie.

Prin urmare, este evident că nu pot fi suspectați de practicarea unor tarife care nu sunt sustenabile și perfect justificate.

Contestatorul învederează că în anexele adresei sale nr. 233/17.02....., se regăsește exact algoritmul de calcul pentru tarifele orare ale personalului deservent (pagina 47).

Faptul că documentul în cauză nu se intitulează "algoritm de calcul" ci "tarife orare luna noiembrie 2015" nu schimbă cu nimic conținutul acestuia, precum și informațiile pe care le redă.

În continuare, contestatorul reia explicațiile pe care autoritatea contractantă refuză să le ia în considerare, invocând chestiuni de formă și nu de fond ale documentului.

Având în vedere cele 3 utilaje folosite în execuția acestor lucrări (autogreder, repartizator finisor de asfalt și perie mecanică), s-au stabilit tarifele orare ale deservenților, respectiv 4 mecanici autogreder, 4 mecanici finisor asfalt și 4 șoferi pentru peria mecanică (autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de personal și utilaje distinct pentru fiecare lot, cerință căreia s-a conformat), după cum urmează:

- 12 lei/oră penru mecanici autogreder
- 18 lei/oră pentru mecanici finisor de asfalt
- 12 lei/oră pentru șoferi perie mecanică.

Documentul menționat redă în amănunt calculul efectuat de societatea sa, calcul care justifică și explică operațiunile matematice efectuate pentru a ajunge la acest rezultat final.

Spre exemplificare, contestatorul redă calculul efectuat pentru mecanicii deservenți ai autogrederului, cu mențiunea că același algoritm de calcul a fost aplicat și pentru determinarea tarifului orar al mecanicilor care deserveșc finisorul de asfalt și șoferilor periei mecanice.

Astfel, contestatorul arată că s-a procedat la selectarea a 4 mecanici autogreder din personalul societății, numele acestora fiind înscris pe prima coloană din stânga.

La salariile de încadrare ale acestora (redate pe cea de-a doua coloană și însoțite de extrase revisal pentru a dovedi atât calitatea de angajat a acestora, cât și salariul de încadrare) s-au adunat cheltuielile societății pentru fiecare dintre cei 4 mecanici (CAS 15,8%, șomaj 0,5%, CASS 5,2%, fond de garantare 0,25%, prestații asigurări sociale 0,85% și fondul de risc pentru accidente și boli profesionale 0,251% - cheltuieli redade pe cea de-a treia coloană), efectuându-se astfel o medie aritmetică; suma rezultată s-a împărțit la numărul de ore lucrătoare din lună, respectiv 160 ore pentru luna noiembrie 2015. Astfel, tariful orar rezultat pentru mecanicul deservent al autogrederului este de 12 lei/oră (cifră care se regăsește în ultima coloană).

Cu ocazia formulării răspunsului la clarificare, contestatorul arată că a reamintit autorității contractante că tarifele în discuție, respectiv 50

lei/oră funcționare pentru autogreder și 134 lei/oră funcționare pentru repartizator-finisor asphalt, sunt și tarifele pe care societatea sa le-a folosit în relația contractuală cu Primăria Municipiului ....., în mod repetat, în cadrul următoarelor contracte:

- Contract nr. ... "..... - str. Dr. Ioan Senchea", lucrări executate, recepționate fără obiecțiuni la data de 10.12.2015 și achitate integral. Contestatorul menționează că acest contract a fost atribuit societății sale în urma unei proceduri de licitație deschisă, la care societatea sa a utilizat exact aceleași tarife, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite nici o clarificare cu privire la preț/tarife.

- Contract nr. ... "Lucrări de împietruire drumuri în municipiul ..... - zona ANL, str. Veteranilor și cartier I. Creangă", lucrări executate, recepționate fără obiecțiuni la data de 07.12.2015 și achitate integral.

- Contract nr. ... "Reprofilare drumuri fără adaos de piatră în cartier Galați, municipiul ....., pe o suprafață de 9564 mp", lucrări executate, recepționate la data de 18.11.2015 și achitate integral.

- Contract nr. ... "Împietruire str. Salcâmului, municipiul ....., pe o suprafață de 4927,20 mp", lucrări executate, recepționate la data de 14.12.2015 și achitate integral.

- Contract nr. ... "Împietruire cartier Meltea, municipiul ....., pe o suprafață totală de 6070, 30 mp", lucrări executate, recepționate la data de 17.11.2015 și achitate integral.

Astfel, contestatorul precizează că societatea sa a executat numeroase lucrări în beneficiul Primăriei ....., iar tarifele folosite de societatea sa au fost întotdeauna aceleași, situație care nu face decât să dovedească consecvența societății sale în ceea ce privește participarea la licitații.

Până la data prezentei, tarifele sale nu au stârnit suspiciuni autorității contractante la nici un moment, neexistând situații în care aceasta să solicite clarificări și justificări cu privire la sustenabilitatea acestor tarife.

Ba mai mult, toate lucrările executate folosind aceste tarife au fost recepționate achitate de beneficiar, iar societatea sa și-a realizat indicatorii de profitabilitate pe contractele în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează că, față de data depunerii ofertelor, evoluția prețului carburanților este descendentă, fapt care aduce un argument în plus spre a dovedi faptul că tarifele sunt corecte (sens în care a anexat răspunsului la clarificare factura de achiziție motorină - data de .....- comparativ cu cea depusă prin clarificarea anterioară - data de 26.11.2015; de unde se vede că prețul carburantului a scăzut cu 15 % în decursul ultimelor 3 luni, fără a ține cont de reducerea cotei TVA, situație care conduce la o nouă reducere prețului carburantului).

În final, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să indice, în concret, eventual prin exemplificare, ce alte documente urmează să depună și care nu au fost deja depuse la dosarul achiziției, întrucât, având în vedere modul în care este formulată adresa de

solicitare de clarificare, îl pune în imposibilitatea de a formula un răspuns exhaustiv.

În lipsa oricărei alte adrese din partea autorității contractante, prin care să-i indice în detaliu ce anume documente dorește, contestatorul arată că la data de 21.03..... a recepționat adresa nr. 9065 prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 5, însă neconformă pentru loturile 1, 2, 3 și 4, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul învederează faptul că ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4 sunt cele depuse de SC ... SRL, ofertant care s-a situat pe ultimul loc la toate cele 4 loturi.

De asemenea, contestatorul precizează că oferta depusă de societatea sa pentru lotul 5, lot unde a fost singurul ofertant, nu a prezentat probleme pentru autoritatea contractantă, deși a folosit aceeași bază de preț pentru toate loturile, tarifele folosite atât pentru utilaje cât și pentru personalul deservent fiind aceleași.

Contestatorul critică această decizie a autorității contractante, decizie care a fost emisă cu eludarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și obligația corelativă de a evalua oferta ținând cont de răspunsurile oferite de operatorul economic implicat.

Astfel, contestatorul arată că art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 face vorbire despre dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate de ofertanți.

Așa cum a arătat autoritatea contractantă a solicitat clarificări care vizează integral oferta financiară, fără însă a preciza în mod clar și concis ce documente dorește să îi fie prezentate pentru a efectua în mod legal evaluarea.

Însă chiar și dreptul autorității contractante de a solicita clarificări trebuie să se circumscrie limitelor stabilite de legiuitor. Așa cum rezultă din prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

O a doua limitare pe care o cunoaște, în mod firesc, dreptul de a solicita clarificări se regăsește la alin. (2) al art. 201. În cazul în care solicită clarificări/completări, autoritatea contractantă trebuie să aibă grijă să nu determine apariția, unui avantaj evident în favoarea unui anumit ofertant/candidat.

Contestatorul precizează că, așa cum a explicat și în răspunsul formulat la ultima solicitare de clarificare, conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind

elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini (documentația de atribuire, inclusiv DALI) și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta sa de preț a fost concepută și formulată cu respectarea tuturor actelor normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, conform celor specificate mai sus.

De asemenea, contestatorul arată că există prevederi referitoare la obligațiile autorității contractante în ceea ce privește ofertele neobișnuit de scăzute și în Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii și anume:

*„Art. 55 alin. (1): Dacă, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante. Respectivele detalii se pot referi în special la:*

*(a) economia procedeului de construcție, a procedeului de fabricare a produselor sau a prestării serviciilor;*

*(b) soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau pentru prestarea serviciilor;*

*(c) originalitatea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor propuse de ofertant;*

*(d) respectarea dispozițiilor privind protecția și condițiile de muncă în vigoare în locul în care se prestează serviciile, lucrările sau bunurile;*

*(e) posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat.*

*(2) Prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior, ținând seama de dovezile furnizate".*

Contestatorul arată că din interpretarea dispozițiilor anterior citate, reiese cu claritate că autoritățile contractante nu au voie să solicite ofertanților clarificări formale, fiind necesar să menționeze cu precizie aspectele pe care aceștia trebuie să le justifice.

În opinia contestatorului, în situația sa, comisia de evaluare trebuia în mod concret să argumenteze aspectele pe care trebuie să le justifice.

Contestatorul apreciază că având o importanță deosebită însuși conținutul concret al adresei autorității contractante, prin care i se solicită unui ofertant justificarea „prețului” astfel că, așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, adresa respectivă trebuie să conțină indicarea clară a datelor/documentelor/explicațiilor solicitate ofertantului respectiv în justificarea prețului ofertat, fiind totodată necesar ca autoritatea

contractantă să respecte legislația achizițiilor, precum și fișa de date la care ofertantul se raportează.

Acestea sunt și motivele pentru care, după cum demonstrează, societatea sa fiind o societate cu capital integral privat, stabilirea tarifelor și consumurilor medii aferente auto și utilajelor din parcul auto al societății este atributul exclusiv al societății, aceasta având libertatea de a stabili acești parametri prin documente cu aplicabilitate în cadrul societății, în cazul de față, prin decizie internă.

Contestatorul precizează că absolut toate neconformitățile au fost "inventate" de autoritatea contractantă, cu privire la oferta sa.

În final, contestatorul sesizează CNSC comportamentul abuziv al autorității contractante, afirmație pe care înțelege să o susțină cu următoarele:

1) Tarifele orare aferente utilajelor, precum și cele aferente deservenților, cele care i-au stârnit atât de multe suspiciuni autorității contractante încât nici după 3 solicitări de clarificare pe același subiect nu s-a considerat satisfăcută, respingând oferta sa ca fiind neconformă, sunt aceleași cu tarifele pe care societatea sa le-a folosit în relația contractuală cu Primăria Municipiului ....., în mod repetat, în cadrul mai multor contracte de execuție lucrări, astfel cum a exemplificat mai sus.

2) În îndelungata sa colaborare cu Primăria ....., societatea sa a folosit aceeași bază de prețuri, inclusiv în cazul procedurii de față.

În cauză fiind vorba de o singură procedură de atribuire, împărțită pe 5 loturi, este evident că, depunând oferta pentru toate loturile, a folosit aceeași bază de preț pentru toate loturile.

Însă, în ceea ce privește lotul 5, lot la care doar societatea sa a depus oferta, tarifele folosite apar ca fiind perfect justificate câtă vreme nu a primit solicitări de clarificare pe acest subiect, iar lotul 5 i-a fost atribuit.

Însă, la loturile 1, 2, 3 și 4 aceleași tarife nu mai sunt întemeiate, autoritatea contractantă mergând până la respingerea ofertei sale pentru aceste considerente.

Chiar și solicitările de clarificare au fost concepute de așa manieră încât vizau doar loturile 1-4, iar lotul 5 a fost din start "scutit" de orice clarificare, cu excepția celei la care autoritatea contractantă era obligată în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că această conduită vădit abuzivă și discriminatorie trebuie sancționată de CNSC prin obligarea la reevaluarea ofertei sale prin luarea în considerare a răspunsurilor oferite la solicitările de clarificare.

3) În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4, contestatorul arată că aceasta s-a situat pe ultimul loc, având un preț cu mult mai mare decât al societății sale.

Acest operator economic a prezentat o ofertă financiară reprezentând 86,45% din valoarea estimată pentru lotul 1, 84,56% pentru lotul 2, 83,97% pentru lotul 3 și 90,16% pentru lotul 4, iar autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare această ofertă,

în condițiile în care este cunoscut că această societate transportă mixtura asfaltică din județul Sibiu, distanța aproximativ fiind de 80 km, în vreme de societatea sa are instalația de preparat mixturi asfaltice chiar pe amplasamentul lucrărilor.

De asemenea, contestatorul arată că atitudinea culpabilă a autorității contractante se manifestă și în raport de ceilalți ofertanți, SC ... SA, ambii cu oferte mai reduse din punct de vedere valoric față de câștigător, însă și ofertele acestora au fost respinse întrucât constituiau o "amenințare" pentru ofertantul favorit al Primăriei ....., SC ... SRL.

Contestatorul nu poate să nu remarce, chiar și în calitate de contribuabili la veniturile publice, că o autoritate contractantă își permite să manifeste un comportament care depășește cu mult cadrul în care trebuie să se situeze o astfel de entitate, etalând un dispreț total față de cheltuirea eficientă a fondurilor publice și îmbunătățirea modului de viață al comunității pe care o reprezintă.

Această instituție încalcă în mod vădit principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speță utilizarea eficientă a fondurilor, principiu care ar trebui să asigure autorității contractante folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru a obține maxim de valoare pentru banii cheltuiți.

4) Contestatorul își exprimă, cu titlu de suspiciune, opinia cu privire la favorizarea vădită a SC ... SRL în detrimentul celorlalți ofertanți iar consecința este păgubirea achizitorului cu o sumă consistentă, respectiv 670.479,78 lei, reprezentând diferența de valoare între oferta sa și cea a ofertantului declarat câștigător la toate cele 4 loturi.

Contestatorul precizează că, deși criteriul de atribuire al contractului este "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă înțelege să atribue contractul cu prețul cel mai ridicat, lăsând impresia că este deranjată de faptul că societatea sa a oferat un preț mai mic decât favoritul său - preț justificat de faptul că deține parc auto și utilaje proprii, baza de producție și angajați în municipiul ....., în vreme ce SC ... SRL, neavând logistica în zonă, este nevoită să transporte utilajele, echipamentele, personalul și mixtura asfaltică de la aproximativ 80 km, din orașul Sibiu.

De asemenea, având în vedere prețurile ofertate de către acest operator economic, autoritatea contractantă era obligată să solicite justificarea prețului acestui ofertant.

Prin urmare, societatea sa a oferit un număr de 3 clarificări justificând în cel mai mic detaliu fiecare element care compune prețul ofertat, și, în ciuda răspunsurilor pertinente și a faptului că se află pe primul loc, oferta sa este respinsă ca neconformă, iar oferta SC ... SRL, deși pe ultimul loc și fără a oferi justificări ale prețurilor, este declarată câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10755/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9666/04.04....., ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 27.11.2015, încheindu-se procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 33259/27.11.2015.

Au depus oferte următorii operatori economici:

1. SC ... SRL
2. SC ...SA
3. SC ..... SRL
4. SC ... SRL

În şedinţa de deschidere a ofertelor din data de 27.11.2015, în conformitate cu dispoziţiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertantul SC ... SA a depus declaraţie pe propria răspundere.

Prin adresa nr. 33611 din 02.12.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în baza art. 11. alin. (5) din HG nr. 925/2006, prezentarea documentelor de calificare.

Ofertantul nu a prezentat documentele de calificare, motiv pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În urma evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a stabilit respingerea ofertei SC ... SA şi admisibilitatea celorlalte 3 oferte.

Evaluarea propunerilor tehnice s-a efectuat în şedinţele încheiate prin procesele verbale nr. 1/02.02....., nr. 2/12.02....., nr. 3/29.02..... şi nr. 4/14.03....., comisia de evaluare având în vedere documentele depuse de ofertanţi, răspunsurile la solicitările de clarificări şi rapoartele de specialitate ale expertului de specialitate cooptat.

Au fost solicitate clarificări ofertanţilor după cum urmează:

| Adresa                                          | Ofertant | Răspuns               |
|-------------------------------------------------|----------|-----------------------|
| - cu adresa nr. SC ... SRL<br>3067/02.02.....   |          | 3650/08.02.....<br>.. |
| - cu adresa nr. SC ... SRL<br>3067/02.02.....   |          | 3590/05.02.....<br>.. |
| - cu adresa nr. SC ..... SRL<br>3067/02.02..... |          | 3647/08.02.2014       |
| - cu adresa nr. SC ... SRL<br>4268/12.02.....   |          | 4880/17.02.....<br>.. |
| - cu adresa nr. SC ... SRL<br>4268/12.02.....   |          | 4783/17.02.....<br>.. |
| - cu adresa nr. SC ..... SRL<br>4268/12.02..... |          | 4890/17.02.....<br>.. |
| - cu adresa nr. SC ... SRL<br>6581/29.02.....   |          | 7258/.....            |
| - cu adresa nr. SC ..... SRL<br>6581/29.02..... |          | 7317/04.03.....<br>.. |

În urma evaluării ofertelor tehnice şi financiare, s-au constatat următoarele:

I. SC ... SRL

Ofertele tehnice şi financiare depuse îndeplinesc cerinţele prevăzute în caietele de sarcini pentru loturile ofertate: lot 1, lot 2, lot 3 şi lot 4.

II. SC ... SRL

Răspunsurile la solicitările de clarificări pentru loturile 1 și 4 nu satisfac cerințele autorității contractante, acestea fiind neconcludente, din următoarele motive:

Prin solicitarea de clarificări nr. 6581/29.02..... s-au solicitat documente justificative care să susțină analizele de preț pentru utilajele:

1. compactor static autoprop., cu rulouri(valțuri), R 8-14, de 14 TF;
2. compactor static autoprop., pe pneuri de 10,1 -16 TF;
3. perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 CP;
4. repartizator finisor mixturi asfaltice mot. term, fără palpator 92

CP;

5. autocisternă cu dispozitiv de stropire, cu MAJ 5-8 T,

iar ofertantul nu a depus nici un document prin care să justifice prețurile cuprinse în analizele de preț transmise către autoritatea contractantă. (Ca exemplu: - ofertantul prezintă consumul de carburanți cu trei sau patru zecimale pe ora de funcționare - pentru utilajele care au nevoie de ITP în cadrul analizei de preț (ex: autocisternă), nu s-a luat în calcul și valoarea acesteia; - ofertantul susține că anumite categorii de cheltuieli s-au stabilit pe baza experienței în domeniu, respectiv construcții de drumuri, dar acestea nu țin loc ca document justificativ, ele putând fi arbitrare).

Având în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări pentru loturile 1 și 4 au fost neconcludente, oferta a fost considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

### III. SC ..... SRL

Oferta tehnică și financiară depusă pentru lotul 5 a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Răspunsurile la solicitările de clarificări pentru loturile 1, 2, 3 și 4 nu au satisfăcut cerințelor autorității contractante, acestea fiind neconcludente și anume:

- în ceea ce privește consumul de carburant ofertantul își susține răspunsul printr-un procedeu lipsit de relevanță;

- referitor la costurile aferente taxe, impozite, asigurări, ofertantul susține că nu poate depune documente separat pentru fiecare utilaj în parte întrucât acestea se achită cumulat. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este eronat deoarece fiecare auto utilaj (ex: UNIMOG), este evidențiat separat la direcția fiscală taxe și impozite locale;

- referitor la tarifele orare pentru personalul deservent nu s-a depus un algoritm de calcul și nici documente prin care să se ateste cum s-a stabilit tariful orar;

- pentru utilajele care au nevoie de ITP în cadrul analizei de preț (ex: autocisternă), nu s-a luat în calcul și valoarea acesteia.

Având în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări pentru loturile 1, 2, 3 și 4 au fost neconcludente, oferta a fost considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 16.03..... a fost întocmit raportul procedurii, acesta fiind aprobat de primarul municipiului ..... și înregistrat sub nr. 8982 din 18.03.....

În data de 21.03..... prin adresa nr. 9065 ofertanții au fost informați cu privire la decizia comisiei de evaluare privind atribuirea contractelor de lucrări pe fiecare lot, astfel:

| Clasament |                                  | Ofertant     | Valoare ofertă<br>fără TVA (RON) |
|-----------|----------------------------------|--------------|----------------------------------|
| 1         | Lot 1 Strada Câmpului<br>Nou ANL | SC ... SRL   | 852.403,70                       |
| 1         | Lot 2 Strada Câmpului<br>Nou     | SC ... SRL   | 639.774,49                       |
| 1         | Lot 3 B-dul Unirii               | SC ... SRL   | 801.133,18                       |
| 1         | Lot 4 Strada Castanului          | SC ... SRL   | 1.783.911,28                     |
| 1         | Lot 5 Strada Morii               | SC ..... SRL | 489.801,35                       |

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de SC ..... SRL din următoarele motive:

- a atribuit execuția lucrărilor ofertantului a cărui oferta a îndeplinit cerințele de calificare, cerințele tehnice și financiare din procedura de atribuire;

- ofertele depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1-4 au fost declarate neconforme potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsurile nu au satisfăcut cerințele autorității contractante, acestea fiind neconcludente și anume:

- în ceea ce privește consumul de carburant ofertantul își susține răspunsul printr-un procedeu lipsit de relevanță;

- referitor la costurile aferente taxe, impozite, asigurări, ofertantul susține că nu poate depune documente separat pentru fiecare utilaj în parte întrucât acestea se achită cumulat. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este eronat deoarece fiecare auto utilaj (ex: UNIMOG), este evidențiat separat la direcția fiscală taxe și impozite locale;

- referitor la tarifele orare pentru personalul deservent nu s-a depus un algoritm de calcul și nici documente prin care să se ateste cum s-a stabilit tariful orar;

- pentru utilajele care au nevoi de ITP în cadrul analizei de preț (ex: autocisternă), nu s-a luat în calcul și valoarea acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantului i-au fost solicitate clarificări privind justificarea constituirii prețului prin două adrese, respectiv adresele nr. 4268/12.02..... și 6581/29.02.....

Prin ambele adrese, comisia de evaluare a solicitat operatorului SC ..... SRL, ca pentru analizele de preț privind utilajele, să depună documente justificative privind analiza de preț și nu decizii interne care nu pot fi considerate documente justificative.

În niciunul din răspunsurile la solicitările de clarificări operatorul nu a depus documente justificative privind atestarea consumului de carburant, costurile cu taxe, impozite, asigurări, costuri medii de mentenanță.

Cu privire la răspunsul operatorului referitor costurile aferente și anume taxe, impozite, asigurări, acesta susține că nu poate depune documente separat pentru fiecare utilaj în parte întrucât acestea se achită cumulat.

Răspunsul este eronat deoarece fiecare auto/utilaj este evidențiat separat la Direcția fiscală taxe și impozite locale conform art. 468 din Legea 227 din 8 sept 2015 privind Codul Fiscal în care se stipulează că la nivelul fiecărui organ fiscal există pentru fiecare contribuabil registrul de evidență a mijloacelor de transport, registru în care este evidențiat impozitul datorat pentru fiecare mijloc de transport (utilaj) în parte.

OP-urile privind achitarea impozitului auto peste 12 tone și sub 12 tone pt. anul 2015, anexate contestației nu sunt relevante, deoarece plata privind impozitele și taxele locale a fost certificată în documentele de calificare și nu reprezintă o justificare a constituirii prețului pentru utilaje și echipamente.

Prin răspunsurile depuse la municipiul ..... operatorul economic nu a justificat prin acte doveditoare constituirea reală a valorii ofertate, motiv pentru care declararea ofertei ca fiind neconformă nu încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL, din lipsă de argumente, în loc să se raporteze strict la aspectele contestate, se erijează în apărător al firmelor din județul ..... (dintre care una a fost eliminată din etapa de calificare, oferta fiind declarată inacceptabilă) făcând abstracție de principiul liberei concurențe.

Referitor la acuzația adusă autorității contractante privind nerespectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speță eficiența utilizării fondurilor, operatorul a făcut abstracție de la faptul că autoritatea publică asigură utilizarea eficientă a fondurilor publice prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție din procedura de atribuire.

Față de aspectele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 628/15.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 11367/15.04....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9065/21.03.....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depuse pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

I) În ceea ce privește nerespectarea obligațiilor de natură procedurală de către autoritatea contractantă

Contestatorul învederează faptul că deși, în conformitate cu cele stipulate la art. 271 alin. (1), autorității contractante îi revenea obligația de a-i înștiința despre contestație și pe ceilalți participanți la procedura de atribuire, anexând inclusiv o copie a contestației respective, "în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației", aceasta nu a notificat în SEAP depunerea contestației, deși societatea sa a expediat-o prin fax încă din data de .....

De asemenea, contestatorul arată că art. 274 reglementează obligația autorității contractante de a transmite atât către CNSC, cât și către contestator, punctul său de vedere asupra contestației, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, *"în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației"*.

Contestatorul precizează că deși termenul legal de 5 zile lucrătoare a expirat demult, autoritatea contractantă nu a considerat că se impune să-și respecte obligațiile legale, necomunicându-i punctul de vedere asupra contestației.

II) În ceea ce privește punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a reluat în cuprinsul punctului de vedere istoricul întregii proceduri, limitându-se la a repeta cele expuse și în comunicarea rezultatului procedurii, fără nici o motivare clară și precisă a chestiunilor care au determinat-o să respingă oferta societății sale.

În ciuda susținerilor repetate ale autorității contractante conform cărora nu a justificat tarifele orare cuprinse în ofertă, contestatorul îi aduce la cunoștință că practica recentă a CNSC o contrazice, în mod total întemeiat.

Astfel, contestatorul citează din decizia CNSC nr. 3083/3/3592 din 23.12.2014, emisă cu referire la o situație similară, respectiv sustenabilitatea tarifelor practicate de un operator economic:

*"În legătură cu tariful orar aferent utilajelor principale, autoritatea contractanta trebuie să dea posibilitatea ofertantului de a proba cu orice tip de documente relevante că tariful propus este suficient pentru realizarea lucrărilor. Această necesitate rezultă și din nevoia de a verifica realitatea prețului global al ofertei"*.

Contestatorul arată că CNSC susține că probarea tarifelor se face prin raportare la prețul global al ofertei - în speța de față, valoarea ofertei sale fiind mult mai mică decât cea declarată câștigătoare - autoritatea contractantă fiind obligată să accepte ca fiind suficient pentru dovedirea sustenabilității tarifelor, orice documente relevante.

Prezentul demers al autorității contractante în sensul de a nu accepta documentele prezentate de societatea sa contravine celor

statutate de CNSC, aceasta încercând să creeze motive artificiale de respingere a ofertei.

Mai mult, contestatorul arată că CNSC afirmă în cuprinsul aceleiași decizii:

*"Utilajele nu au destinație unică, pentru ca producătorii să emită fișe tehnice universal valabile, indiferent de durata utilizării lor, mediul în care sunt utilizate, frecvența utilizării ori încărcarea minimă/maximă a acestora. În fapt, costurile de funcționare sunt cunoscute exclusiv de utilizator și sunt dimensionate de acesta în funcție de nevoia efectivă de utilizare.*

*Autoritatea contractantă trebuia să facă referire la nevoia ca răspunsul de clarificare să privească componenta tarifului (cu libertatea ofertantului de a dimensiona costurile, dar fără a condiționa conținutul acestora și obligația corelativă de a le proba) pentru fiecare dintre utilajele pe care ofertantul s-a angajat că le va utiliza la execuția lucrărilor".*

*"Pretextul imposibilității de verificare a costurilor proprii ofertantului amintit de autoritatea contractantă, ori cel al includerii unor cheltuieli de amortizare sau de utilizare a unor utilaje ....nu este o motivație exactă a respingerii ofertei, ci o presupunere, în lipsa unor elemente certe".*

Contestatorul arată că, așa cum a precizat și în cuprinsul contestației, este o societate cu capital integral privat, care activează pe o piață concurențială, având astfel dreptul de a stabili, la nivel de unitate, parametrii la care se raportează în ceea ce privește costurile de funcționare ale auto și utilajelor.

În același sens, s-a pronunțat și CNSC prin decizia antemenționată, autoritatea contractantă fiind obligată să accepte ca fiind suficiente documentele relevante prezentate și să evalueze în consecință răspunsurile primite.

Este imposibil de acreditat teza conform căreia o instituție publică (autoritatea contractantă, în acest caz) își poate aroga prerogative în sensul de a cenzura prețurile practicate de o societate privată, câtă vreme aceasta este în măsură să dovedească și justifice pe deplin tarifele pe care le practică, cu atât mai mult cu cât aceste tarife au fost folosite în relația contractuală cu ..... în ultimii ani și nu numai.

### III) În ceea ce privește analiza dosarului achiziției

În urma studierii dosarului, plecând de la susținerile din contestație, contestatorul demonstrează că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale pentru loturile 1-4 fără a avea suport legal.

Ca și chestiune prealabilă, contestatorul învederează că, deși ofertele depuse de către toți participanții la această procedură se regăseau la dosarul achiziției publice, acestea erau declarate ca fiind confidențiale - declarația de confidențialitate având efect și asupra eventualelor clarificări ulterioare care făceau referire la propunerea tehnică și financiară a operatorului economic respectiv. În aceste condiții, contestatorul arată că a avut acces trunchiat la dosarul

achiziției, fiind în imposibilitatea de a studia acest document în forma sa completă.

III.1. Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a criteriilor de calificare și selecție referitoare la personalul de specialitate angajat în execuția lucrărilor

Contestatorul menționează că, în cuprinsul adresei nr. 628/15.04....., înțelege să dezvolte susținerile din contestație, acestea nereprezentând noi motive care să susțină demersul său inițial.

Astfel, contestatorul arată că a precizat în contestație că autoritatea contractantă a manifestat, în mod repetat, o atitudine vădit părtinitoare față de ofertantul SC ... SRL, atitudine care a fost vizibilă și în cadrul altor proceduri de atribuire.

Contestatorul precizează că deși cerințele fișei de date a achiziției, referitoare la personalul implicat în derularea lucrărilor au fost mai mult decât clare și precise, iar ofertanții s-au conformat întrutotul acestora, SC ... SRL, în calitatea sa de favorit al autorității contractante, a depășit etapa de calificare, deși nu îndeplinea cerințele minime de calificare și selecție.

Concret, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr. 5 "Personal de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus.

Ofertantul va depune pentru persoanele nominalizate următoarele documente:

- orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii etc)

- angajament de participare

- declarație de disponibilitate

- CV - Formular Europass - cerința eliminată ulterior prin răspunsul la clarificare nr. 25248/25.09.2015

- documente suplimentare prin care se confirmă competențele și abilitățile declarate în CV prezentat

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare".

Contestatorul menționează că a înțeles să atace cu contestație această cerință a autorității contractante, pe care a considerat-o ca fiind restrictivă, însă CNSC, prin decizia nr. 1845/C7/..... din 30.10.2015, a menținut cerința autorității contractante de a prezenta personal distinct pentru fiecare dintre cele 5 loturi, considerând-o întemeiată, urmare a motivării expuse de autoritatea contractantă.

Așa fiind, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul arată că a procedat la cooptarea unui subcontractant care urma să participe cu personal de specialitate la execuția acestor lucrări.

Necesitatea cooptării fie a unui subcontractant, fie a unui terț se justifică prin faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, prezentarea unor documente care să ateste raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta.

În considerarea următoarelor chestiuni:

- necesarul de personal de specialitate (asfaltatori, pavatori, fierari betonisti, dulgheri, constructori structuri, mecanici utilaj, muncitori necalificari) era extrem de mare pentru fiecare lot în parte, aceștia reprezentând personalul de bază în execuția calitativă a acestor lucrări;

- pentru ofertarea pe mai multe loturi, personalul trebuia prezentat distinct;

- obligația de a prezenta documente care să ateste raporturile legale între persoana desemnată și operatorul economic (deci existența unui raport de muncă sau a unui contract de muncă sau a unui contract de prestări servicii);

- mențiunea din fișa de date conform căreia neprezentarea unui document conduce automat la respingerea ofertei, nefiind posibilă completarea/clarificarea documentelor lipsă

contestatorul menționează a considerat că se impune să procedeze astfel cum a explicat, pentru a întocmi o ofertă care să corespundă în totalitate cerințelor autorității contractante.

Contestatorul arată că în urma studiului dosarului achiziției publice a constatat că ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit această cerință pentru nici unul din loturile la care a participat.

Astfel, contestatorul precizează că, pentru toate loturile la care a participat (loturile 1-4), acest ofertant a depus documentul intitulat "Lista privind personalul de execuție" unde a menționat toate persoanele nominalizate pentru execuția lucrărilor aferente fiecărui lot.

Însă, în ceea ce privește prezentarea documentelor care atestă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta, acesta s-a limitat la a prezenta extrase revisal (documente care într-adevăr dovedesc calitatea de angajat a persoanelor nominalizate, deci existența unui raport de muncă între persoana respectivă și operatorul economic) pentru primele două persoane nominalizate în listă, iar pentru restul a prezentat un document intitulat "declarație pe propria răspundere".

Prin intermediul acestui document, persoana în cauză declară pe propria răspundere că *"va încheia un contract de muncă/convenție civilă în vederea prestării serviciilor pentru care a fost nominalizat în ofertă, dacă ofertantul va fi declarat câștigător"*.

Este limpede că ofertantul SC ... SRL nu deține personalul necesar pentru a participa la toate cele 4 loturi, acesta necooptând pentru participare nici un terț susținător și nici un subcontractant.

Contestatorul menționează că prezentarea unei declarații pe propria răspundere nu respectă cerințele exprese al fișei de date a achiziției și mai mult a clarificării nr. 25248/25.09.2015, întrebarea 3, unde prin răspunsul dat se precizează clar că pentru personalul de execuție pe specialități se va depune extras Revisal.

Este imposibil să susții că o simplă declarație poate dovedi existența unor raporturi legale între persoana nominalizată și operatorul economic respectiv, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă precizează clar că dorește prezentarea fie a unui contract de muncă, fie a unui contract de prestări servicii.

Mai mult, câtă vreme SC ... SRL a prezentat documente care dovedesc calificarea acestor persoane, contestatorul susține că aceștia sunt, probabil, angajați ai altor persoane juridice cu care acest operator economic nu are nici o relație contractuală sau de orice altă natură.

Ca atare, deși declarat adjudecatar al celor 4 loturi la care a participat, SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la personal, nefiind în măsură să prezinte documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, deși specificase clar în fișa de date ca lipsa sau neprezentarea unui document solicitat duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă și nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care lipsesc, autoritatea contractantă a decis să califice acest ofertant ca fiind câștigător, cu toate ca oferta sa era în mod evident inacceptabilă.

Contestatorul arată că situația prezentată mai sus este similară în cazul loturilor 1, 2 și 3, iar în ceea ce privește lotul 4, personalul aferent acestui lot nu se regăsește deloc în cuprinsul documentelor de calificare deși este indicat ca atare în opisul depus.

Prin urmare, contestatorul se întreabă de ce lipsesc aceste documente din dosar, câtă vreme ofertantul SC ... SRL nu le-a declarat ca fiind confidențiale. Probabil, situația se prezenta în mod similar și în cazul lotului 4, iar documentele nu trebuiau văzute.

Contestatorul precizează că și în această situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, însă nu a procedat în acest mod.

Contestatorul arată că situația în care se află SC ... SRL dă naștere unei alte întrebări perfect întemeiate, respectiv cum a reușit acest operator economic să oferteze manopera aferentă personalului cu care nu are absolut nici un raport contractual sau de altă natură, de unde să reiasă retribuirea conform căreia să se poată calcula tariful orar necesar pentru ofertare.

Contestatorul precizează că atât în cazul său, cât și în cazul celeilalte societăți, s-a solicitat dovedirea tarifului orar cu documente justificative, prezentarea extraselor Revisal și algoritmul de calcul depus nefiind suficiente pentru a "convinge" expertul cooptat și autoritatea contractantă asupra sustenabilității și temeiniciei tarifelor practicate de societatea sa.

III.2. Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a criteriilor de calificare și selecție referitoare la dotarea minimă necesară cu utilaje și echipamente

În ceea ce privește cerința nr. 6 a aceleiași secțiuni, respectiv dotările specifice necesare îndeplinirii contractului, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor "*documente*

*relevante care să ateste proprietatea, închirierea, concesiunea, leasing, contracte de colaborare, punerea la dispoziție".*

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul precizează că a depus, pentru fiecare utilaj/echipament cuprins în ofertă, factura fiscală de achiziție, precum și contractele de închiriere, unde era cazul.

Deși era evident că aceste documente dovedesc proprietatea/inchirierea, i-au fost solicitate clarificări repetate pe această temă, la care a răspuns clar și precis.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că SC ... SRL nu a depus nici unul dintre documentele solicitate, în oferta sa existând doar un document intitulat "extras din registrul mijloacelor fixe".

Contestatorul menționează că, studiind acest document, deși este evident că acesta nu dovedește proprietatea asupra echipamentelor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, a constatat că nu este nici măcar extras dintr-un program de contabilitate, ci un simplu document întocmit în format excel.

În cazul în care se dorea dovedirea proprietății în această manieră, ofertantul ar fi trebuit să prezinte o balanță a mijloacelor fixe sau un registru (jurnal) de mijloace fixe, documente emise de orice soft de contabilitate.

De asemenea, putea prezenta fișa mijlocului fix, document care dovedește data intrării echipamentului în societate, data punerii în funcțiune a acestuia, amortizarea lunară, durata de funcționare a mijlocului fix, precum și valoarea de inventar a acestuia.

Documentul prezentat de SC ... SRL nu conține nici una dintre aceste informații, fiind doar o expunere tabelară a unor denumiri de utilaje, care pot aparține sau nu acestui operator economic.

Proveniența și proprietatea asupra acestora nu poate fi verificată în niciun mod, deși s-au cerut în mod expres documente în acest sens.

Pusă în situația de a evalua aceste documente, autoritatea contractantă nu a considerat oferta ca fiind neconformă, cum ar fi fost legal să procedeze, ci, pur și simplu, a calificat acest ofertant, fără a îl inoportuna cu chestiuni "banale" precum respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că, în mod vădit, s-a încălcat principiul tratamentului egal aplicat ofertanților, întrucât unor ofertanți li s-au solicitat clarificări repetate pe această temă, în vreme ce altui ofertant aflat într-o situație similară nu i s-a solicitat absolut nici o clarificare pe acest subiect, ba chiar a fost calificat fără probleme, oferta sa fiind considerată conformă atât de către autoritatea contractantă, cât și de către expertul tehnic cooptat.

### III.3. Referitor la procedura de evaluare a ofertelor

Ca urmare a întrunirii comisiei de evaluare a ofertelor, în data de 02.02..... și în urma consultării raportului întocmit de către expertul cooptat dl. Opreafenea Ioan, contestatorul arată că autoritatea contractantă a parcurs etapa de calificare, calificand 3 ofertanți din cei 4 care au depus oferta, procedând ulterior la solicitarea de clarificări referitoare la oferta tehnică și financiară.

Contestatorul precizează că societății sale și societății ... SRL li s-au solicitat clarificări ample, referitoare la prezentarea ofertelor de preț de la furnizori pentru materialele implicate în execuția lucrărilor, justificarea modului de constituire a prețului prin prezentarea de analiză de preț pentru utilaje, precum și altele, cerințele autorității contractante fiind enumerate în 4 pagini, iar ofertantului SC ... SRL i s-au solicitat clarificări cu următorul text *"În vederea evaluării corecte a ofertei depuse, vă solicităm să ne transmiteți extrasele de material, manoperă, utilaj și transport"*.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că o clarificare schematică și sumară îi este suficientă pentru a declara câștigătoare oferta cea mai mare din punct de vedere valoric, în vreme ce, în cazul celorlalți ofetanți au fost necesare explicații amănunțite, documente justificative, pentru ca în final oferta să fie oricum declarată neconformă.

Cu ocazia celei de-a doua ședințe de evaluare, contestatorul arată că expertul cooptat a recomandat autorității contractante să solicite confirmarea ofertelor de preț depuse din partea furnizorilor respectivi.

Din nou, și această măsură dispusă a fost aplicabilă doar societății sale și lui SC ... SRL, SC ... SRL fiind "scutit" de neplăceri suplimentare.

Deși, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă a obținut confirmări din partea furnizorilor cărora le-a solicitat acest lucru (aceste documente regăsindu-se la dosarul achiziției publice), contestatorul afirmă că este suspectă atitudinea expertului în sensul de a nu solicita confirmări și cu referire la furnizorii societății câștigătoare.

Aceasta întrucât, studiind răspunsurile la clarificări ale acestei societăți, a constatat o discrepanță majoră: în extrasele de material depuse în cadrul răspunsului la clarificări, acesta a inclus, ca și material, piatra spartă roci magmatice sort 15-25 mm și 40-63 mm, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, dar în ofertele anexate se regăsește oferta din partea furnizorului CRH cu produsul calcar sort 0-63mm.

Însă, calcarul nu este rocă magmetică.

În consecință, nu exista corelare între materialul ofertat în extrase (piatra spartă roci magmatice) și oferta de material prezentată în clarificare, respectiv oferta CRH pentru calcar.

De asemenea, este evident că nu s-au respectat nici granulațiile solicitate prin caietele de sarcini, respectiv 15-25 mm și 40-63 mm, ofertându-se granulație 0-63 mm.

Deși în ofertă a inclus produsul solicitat de autoritatea contractantă, operatorul economic SC ... SRL nu a fost în măsură să justifice prețul acestui produs cu o ofertă din partea unui furnizor.

Astfel, a depus oferta de la furnizorul CRH pentru alt produs, semnificativ mai ieftin decât cel ofertat, având probabil certitudinea că lucrarea în cauză i se cuvine și că autoritatea contractantă nu îl va inoportuna cu clarificări referitoare la acest subiect.

Cunoscând acest furnizor, contestatorul arată că a solicitat o ofertă de preț pentru materialul licitat de SC ... SRL, aceasta fiindu-i necesară pentru participarea la o altă procedură de achiziție publică, iar furnizorul

CRH a răspuns, precizând că nu produce materialul indicat - calcar 0-63 mm - ci doar piatra brută.

Spre dovedire, contestatorul anexează corespondența purtată între Serviciul Tehnic al societății sale și furnizorul CRH.

În atare condiții, contestatorul afirmă că oferta depusă de SC ... SRL nu este conformă cu cerințele autorității contractante, furnizorul confirmând că nu produce materialul pe care ofertantul susține că îl aprovizionează din cariera de la Racos.

Contestatorul precizează că deși pentru celelalte materiale licitate atât de către SC ..... SRL, cât și de către SC ... SRL s-au solicitat confirmări exprese din partea furnizorilor, pentru SC ... SRL nu s-a mai aplicat același tratament, documentele sale fiind evaluate cu extrem de multă "larghețe" de autoritatea contractantă, cu "sprijinul" expertului cooptat.

Contestatorul menționează că expertul cooptat, dl. .. din partea SC ... SRL are și calitatea de proiectat al acestor lucrări, fiind totodată colaboratorul "de casă" al autorității contractante și persoana care "execută" toate doleanțele instituției, cu ignorarea deplină a deontologiei profesionale.

Cu ocazia celei de-a treia ședințe de evaluare, desfășurată la data de 29.02....., contestatorul arată că expertul cooptat a considerat că oferta SC ... SRL satisface în totalitate cerințele autorității contractante pentru toate cele 4 loturi, în vreme ce celorlalți doi operatori economici li s-a solicitat din nou clarificări, în sensul de a justifica fiecare componentă a prețului aferent utilajelor.

Contestatorul menționează că răspunsese deja unei astfel de clarificări, punând la dispoziție toate documentele relevante în acest sens.

Prin urmare, văzând că autoritatea contractantă insistă în această chestiune și nefiind lămurit cu privire la ce alte documente ar mai putea depune în plus față de cele care au fost deja depuse - fiind totuși a treia clarificare solicitată pe același subiect - a solicitat autorității contractante să-i indice clar, eventual prin exemplificare, ce documente dorește să îi prezinte.

Contestatorul menționează că la această adresă nu a primit nici un răspuns, în schimb autoritatea contractantă a procedat direct la respingerea ofertei sale, afirmând, în mod complet eronat, ca documentele justificative depuse nu sunt concludente.

Contestatorul apreciază că, în situația sa, comisia de evaluare trebuia să argumenteze în mod concret aspectele pe care trebuia să le justifice și pe care nu le-a justificat prin răspunsurile la clarificări. În acest sens s-a pronunțat și CNSC prin decizia mai sus citată.

Orice neclaritate sub aspectul celor cerute prin adresa de solicitare clarificare nu poate fi plasată în sarcina ofertantului, aceasta fiind imputabilă în exclusivitate autorității contractante și constituie temei suficient pentru formularea unei contestații împotriva rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că a fost vădit nedepretățit de către autoritatea contractantă, prin încălcarea drepturilor sale conferite de legislația achizițiilor publice și prin nerespectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, conduită care se impune a fi sancționată de CNSC prin admiterea contestației sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu analizarea obiectivă și nepărtinitoare a răspunsurilor la clarificări.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, organizată pe loturi, cod CPV 45233142-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ....../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ....../2015, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a admis, în parte, contestația formulată de către SC ..... SRL, în ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire.

- s-a obligat ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii deciziei, să coreleze informațiile privind durata contractului de achiziție publică, prevăzute la art. II.3) cu cele din Anexa B – „Informații privind loturile” din fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- Lotul 1 - „Reabilitare str. Câmpului Nou ANL” – 4 luni;
- Lotul 2 - „Reabilitare str. Câmpului Nou” -4 luni;
- Lotul 3 - „Reabilitare b-dul Unirii” – 4 luni;
- Lotul 4 - „Reabilitare str. Castanului” – 10 luni;
- Lotul 5 - „Reabilitare str. Morii” - 4 luni.

- s-a obligat ..... ca, în același termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

- s-au respins, ca nefondate, criticile legate de cerințele privind divizarea pe loturi a contractului de achiziție publică și cele privind punctul 5 din secțiunea VI.3 – „Alte informații” din fișa de date a achiziției, vizând asigurarea de personal și utilaje distinct pentru fiecare lot în parte.

- s-au respins, ca rămase fără obiect, criticile referitoare la „garanția acordată lucrărilor” prevăzută la punctul H) cap. IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, la „prezentarea unui curriculum vitae în format europass pentru personalul de execuție, pe specialități”, de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. A) și la „anexele la caietul de sarcini” de la pct. 5 cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 33529/27.11.2015 s-a consemnat:

- pentru lotul 1, depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare,
- pentru lotul 2, depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare,
- pentru lotul 3, depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare,
- pentru lotul 4, depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare,
- pentru lotul 5, depunerea unei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 8982/18.03..... comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1, respingerea a două oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 852.403,70 lei fără TVA;
- pentru lotul 2, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 639.774,49 lei fără TVA;
- pentru lotul 3, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 801.133,18 lei fără TVA;
- pentru lotul 4, respingerea a trei oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.783.911,28 lei fără TVA;
- pentru lotul 5, admisibilitatea ofertei contestatorului, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 489.801,35 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 9065/21.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de către SC ..... SRL a fost:

*„explicațiile prezentate de dvs. nu sunt concludente din următoarele motive:*

*- în ceea ce privește consumul de carburant vă susțineți răspunsul printr-un procedeu lipsit de relevanță, deoarece o decizie internă nu poate substitui un document justificativ care să ateste consumul de carburant.*

*- referitor la costurile aferente taxe, impozite, asigurări, susțineți că nu puteți depune documente separat pentru fiecare utilaj în parte întrucât acestea se achită cumulat. Comisia de evaluare consideră că*

*răspunsul este eronat deoarece fiecare auto utilaj (ex: UNIMOG), este evidențiat separat la direcția fiscală taxe și impozite locale.*

*- referitor la tarifele orare pentru personalul deservent nu ați depus un algoritm și nici documente prin care să se ateste cum s-a stabilit tariful orar.*

*- pentru utilajele care au nevoie de ITP in cadrul analizei de preț (ex: autocisternă) nu ați luat în calcul și valoarea acesteia”.*

Mai exact, autoritatea contractanta a solicitat anumite clarificari ofertantului SC ..... SRL prin adresele nr. 3067/2.02....., 4268/12.02....., respectiv 6581/29.02.....

La aceste solicitari ofertantul SC ..... SRL a raspuns prin adresele inregistrate la ..... cu nr. 3647/8.02....., 4890/17.02....., respectiv 7317/4.03....., insotite de anexe.

Analizand documentele mentionate mai sus, Consiliul constata ca raspunsul formulat de ofertantul SC ..... SRL la solicitarea nr. 3067/2.02..... a fost de clar, concludent si detaliat, justificand toate preturile ofertate aferente materialelor necesare realizarii lucrarilor pentru loturile 1,2,3 si 4.

Cu toate acestea, incalcand principiul tratamentului egal prevazut la art. 2 alin (2) lit b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, desi primise analizele de pret pentru toate utilajele, autoritatea contractanta a formulat suplimentar ofertantului SC ..... SRL alte solicitari (prin adresele nr. 4268/12.02....., respectiv 6581/29.02.....) fara nicio relevanta in stabilirea conformitatii ofertei (documente privind defalcarea pe fiecare utilaj a costurilor cu consumul de carburant, taxe, impozite, asigurari, costuri medii de mentenanta).

Referitor la tratamentul inegal, Consiliul constata ca ofertantului declarat castigator nu i s-a solicitat absolut nicio explicatie privind costurile aferente utilajelor, nici nu se regasesc astfel de date in oferta SC ... SRL iar oferta acestuia pentru loturile 1, 2, 3 si 4 a fost (in mod corect) declarata admisibila sub acest aspect.

Chiar daca solicitarile transmise de autoritatea contractanta prin adresele nr. 4268/12.02....., respectiv 6581/29.02..... au fost excesive (in aprecierea Consiliului), ofertantul SC ..... SRL le-a raspuns clar, concludent si detaliat, subliniind faptul ca toate costurile de functionare a utilajelor (consumul de carburant, taxe, impozite, asigurari, costuri medii de mentenanta, amortisment) sunt stabilite prin normare si decizie interna (ceea ce este legal) si in aceste conditii nu exista (si nu sunt necesare) alte documente care sa probeze defalcarea pe fiecare utilaj.

De asemenea, referitor la tariful orar pentru personalul deservent, raspunsul ofertantului a fost concludent deoarece au fost depuse extrasele REVISAL care dovedesc salariile celor patru mecanici (inclusiv cheltuielile angajatorului) iar tariful orar al mecanicului deservent s-a calculat prin media aritmetica a celor 4 salarii.

Cat priveste luarea in calcul in cadrul analizei de preț a eventualelor cheltuieli cu ITP (inspectia tehnica periodica), aceasta este o pretentie nejustificata, invocata fortat ca fiind un alt motiv, in mod cert

neintemeiat, de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3 si 4.

Consiliul constata totodata, ca, pentru lotul 5, desi oferta depusa de catre contestatorul SC ..... SRL implica acelasi tip de materiale, de utilaje si personal deservent similar, autoritatea contractanta nu a solicitat nicio clarificare suplimentara declarand in mod corect admisibila si castigatoare oferta depusa de acesta. Aceasta situatie constituie o dovada foarte clara a faptului ca evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 3 si 4 s-a facut discriminatoriu urmarindu-se respingerea nejustificata a ofertelor depuse de contestator pentru loturile mentionate.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca fiind clare, concludente si detaliate raspunsurile transmise de ofertantul SC ..... SRL la solicitarile de clarificari formulate de ..... si , in consecinta, respingerea ofertelor depuse de acesta pentru loturile 1, 2, 3 si 4 potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare apare ca fiind neintemeiata.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta declarata castigatoare, acestea nu vor mai fi analizate de Consiliu, relevante in speta fiind constatarile Consiliului privind lipsa de temei a respingerii ofertelor depuse de către SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3 si 4.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertelor depuse de către SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3 si 4, anularea raportului procedurii nr. 8982/18.03..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, in ceea ce priveste loturile 1, 2, 3 si 4.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile 1, 2, 3 si 4, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare (pentru fiecare lot in parte dintre loturile 1, 2, 3 si 4) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE**

.....

**MEMBRU**

.....

**MEMBRU**

.....

...