



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului anularea documentului mai sus menționat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., primită în data de ..., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă.

În motivarea contestației, ... precizează faptul că la poziția 7 din listele de cantități - Amenajări exterioare, dintr-o greșală de tehnoredactare, s-a greșit cantitatea, și anume din 265 mp pavaj executat (cu pavele vibropresate de 6 cm grosime așezate pe un substrat de nisip de 5 cm grosime) a fost redactat 256 mp rezultând o diferență de 9 mp de pavaj mai puțin. Propunerea financiară

depusă în cadrul procedurii nu suportă modificări de preț urmând a fi suportate din cheltuieli indirecte. Neconcordanțele semnalate de autoritatea contractantă sunt abateri minore, încadrându-se, conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, la abateri minore și anume o eroare aritmetică care nu depășește 1% din prețul total al ofertei (prețurile unitare nefiind modificate, iar diferența totală pe întreaga investiție cuantificându-se în suma de 911,96 lei fără TVA). Diferența totală de preț (pe întreaga investiție) care rezultă în urma corecțiilor este în cuantum de 0.0019 % din prețul total ofertat (.... ofertat).

Întrucât, în cuprinsul ofertei se găsește o declarație privind respectarea caietului de sarcini, susține contestatorul, neconcordanțele semnalate de autoritatea contractantă se pot încadra și la categoria: "vicii de formă".

Referitor la poziția 10 din Listele de cantități - Amenajări exterioare, materialul anexat articolului DE10A1, s-a solicitat Rigola scafa din beton 400x300x120 mm, însă contestatorul afirmă că, dintr-o eroare tehnică umană, a specificat 400x300x100 mm, prețul unitar din cadrul ofertei fiind pentru Rigolă scafă din beton 400x300x120, articolul respectând cerința din documentația de atribuire depusă în SEAP, așa cum se poate vedea și din devizul prezentat în propunerea financiară - articolul DE10A1 - Rigolă 400x300x120 și materialul 778532 - rigolă 400x300x100; dacă i-ar fi fost solicitate clarificări, autoritatea ar fi constatat că nu este decât un viciu de formă, o eroare tehnică umană.

Pentru a putea realiza o ofertă cât mai corectă, ... arată că transporturile le-a stabilit în funcție de furnizorii/ producătorii colaboratori. Din această cauză s-a modificat din TRA01A50 în TRA01A30, aceasta reprezentând distanța aproximativă. În ceea ce privește descrierea articolului, nu reprezintă nici un risc deoarece prețul transportului a fost calculat corect și anume TRA01A30.

Totodată, precizează că, la poziția 6 din Listele de cantități -Instalațiile termomecanice în centrala ... s-a solicitat la materialul anexat articolului RPIA57C#, pompă circulație apă caldă 1", punct funcționare 0.44 mc/h la 2,5 mca. În soft-ul de ofertare pe care îl deține, simbolul materialului anexat articolului RPLA57C# în momentul tastării simbolului 5786061 reiese materialul ofertat de către ... în procedură, astfel a omis modificarea manuală conform specificațiilor din categoriile de lucrări ale procedurii de atribuire, dar a respectat prețul unitar al materialului din lista de cantități. Acest lucru încadrându-se, conform legislației în vigoare, în vicii de formă.

Referitor la fișele tehnice, prin preluarea cerințelor specificate de proiectant, contestatorul menționează că a vrut să-și asume caracteristicile tehnice ale echipamentelor declarând furnizorul

colaborator. La întocmirea propunerii financiare, a trimis fișele tehnice la furnizorul declarat și acesta i-a oferat echipamentele conform specificațiilor. La întocmirea fișelor tehnice, anexate în propunerea tehnică, contestatorul arată că a ținut cont de detaliile tehnice solicitate prin documentația de atribuire de autoritatea contractantă, precizând că: "furnizorii noștri au oferat și și-au însușit fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire".

Având în vedere cele de mai sus, autorul contestației solicită Consiliului să dispună anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim etc., conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, deoarece motivele invocate nu sunt susținute de probe.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, ulterior transmiterii rezultatului procedurii, ... a contestat adresa de comunicare nr. ..., întrucât este "nemotivată în fapt și în drept, fiind lovită de nulitate pentru faptul că nu au fost dispuse toate formele legale ale licitației publice".

Referitor la criticile contestatorului privind poziția 7 din listele de cantități, organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, liste de cantități, beneficiarul, respectiv proiectantul general a solicitat:

La poziția 7 din Listele de cantități - ...:

007 DD02A1 [6] MP 265.000

PAVAJ EXECUTAT CU PAVELE VIBROPRESATE DE 6 CM GROSIME AȘEZATE PE UN SUBSTRAT DE NISIP DE 5 CM GROSIME s-a oferat:

7 DD02A1 (6) MP 256,00

PAVAJ EXECUTAT CU PAVELE VIBROPRESATE DE 6 CM GROSIME AȘEZATE PE UN SUBSTRAT DE NISIP DE 5 CM GROSIME

... ofertând astfel cu 9 mp de pavaj mai puțin decât s-a solicitat prin caietul de sarcini și proiectul întocmit de către proiectantul general.

În acest sens, învederează autoritatea că acești 9 mp de pavaj reprezintă o alee interioară cu lățimea de 1 m și cu 9 m lungime. Mai mult decât atât, în cazul în care nu observa greșeala la execuție, acesta era îndreptățit să solicite suplimentarea contractului cu acești 9 mp motivat de faptul că nu au fost oferați și reprezintă un plus pentru o Notă de Comandă Suplimentară (neconformitatea ofertei suportată de autoritate).

Față de cele de mai sus, precizează că inadvertențele sesizate nu pot fi considerate abaterilor tehnice/erori aritmetice, ele reprezentând neconformități ale ofertei. Contestatorul nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini or, la întocmirea ofertei, operatorii economici au obligația de a respecta documentația de atribuire, (art. 123 din HG nr. 395/2016). Omiterea unui element de construcție clar definit (alee interioară cu lățimea de 1 m și 9 m lungime nu poate fi considerată o "eroare de tehnoredactare" sau o abatere tehnică minoră sau o eroare aritmetică. Modificările aduse ofertei nu puteau fi considerate vicii de formă (în sensul dispozițiilor alin. (1) art. 135 din HG nr. 395/2016).

Referitor la susținerile autorului contestației privind punctul 10 din Listele de cantități - Amenajări exterioare, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

010 DE10A1 [2] M 55.000

RIGOLA SCAFA DIN BETON - 400X300X120 MM PE FUNDAȚIE
DIN BETON

010 7785232 M 55.000

RIGOLA SCAFA DIN BETON - 400X300X120 MM

s-a ofertat:

10 DE10A1 (2) M 55

RIGOLA SCAFA DIN BETON - 400x300x120 MM PE FUNDAȚIE
DIN BETON

10L 7785232 M 55

RIGOLA SCAFA DIN BETON - 400x300x100 MM

Ofertantul deși a respectat norma și descrierea materialului, nu a respectat la detalierea acestuia dimensiunea impusă, ofertând rigole cu lățimea de 100 mm, în loc de 120 mm.

Acest așa zis viciu de formă înlocuiește un material cu un alt material, cu dimensiuni mai mici, caracteristici tehnice mai slabe și implicit mai ieftin, respectiv borduri pe lungimea de 55 m.

Modificările efectuate nu pot fi considerate vicii de formă sau abateri tehnice minore, ele reprezentând neconformități ale ofertei.

Referitor la precizarea contestatorului potrivit căreia, transporturile le-a stabilit în funcție de furnizorii/producător colaboratori, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

La punctul 11 din Listele de cantități - Amenajări exterioare -

011 TRA01A50 TONA 55.000

TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR,
SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= 50 KM.

Ofertantul a ofertat:

11 TRA01A30 TONA 55,00

TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR SEMIFABRICATE CU
AUTOBASCULANTA PE DISTANȚA 15 KM

respectiv a folosit un indicativ de normă „TRA01A30” ce indica un transport de materiale la 30 de km și descrierea de la norma cu indicativ „TRA01A15”, respectiv pentru un transport la 15 km.

Ofertarea nu respectă nici solicitarea, dar nici normele transport pentru ofertare decontare.

Din punct de vedere tehnic, norma ofertată nu respectă nici o prevedere legală și nu definește corect o activitate de transport.

Referitor la precizarea contestatorului potrivit căreia, la poziția 6 din Listele de cantități - Instalațiile termomecanice în centrala, s-a solicitat:

- articolul RPIA57C# - montare pompe circulație apă caldă diam. conducte 1 inci-3", motor electric 0,75-11 kw;

- materialul anexat cod - 5786061 - pompă circulație apă caldă 1", punct funcționare 0,44 mc/h la 2,5 mca,

autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

S-a ofertat:

6. RPIA57C# BUC 1.00

MONTARE POMPE CIRCULAȚIE APĂ CALDĂ DIAM CONDUCTE 1 INC 3" MOTOR ELECTRIC 0.75-11 kw

6.1 5786061 BUC 1.00

POMPĂ DE RECIRCULAȚIE 1" PCT DE FUNCȚIONARE 0.37 MC/H LA 3:7 mca.

Ofertantul, în descrierea materialului a prezentat/ofertat o pompă cu un debit mai mic, cu alte caracteristici decât cele solicitate. Pompa solicitată are punct de funcționare 0,44 mc/h la 2,5 mca, iar cea ofertată are punct de funcționare 0.37 MC/H LA 3:7 mca.

Ofertantul, în cadrul contestației, declară singur faptul că a omis să introducă manual caracteristicile pompei solicitate de către inginerul de instalații prin proiect și că a ofertat o altă pompă cu alte caracteristici tehnice.

Modificările efectuate nu pot fi considerate vicii de formă, ele reprezentând neconformități ale ofertei.

Referitor la precizarea contestatorului potrivit căreia, la întocmirea fișelor tehnice anexate în propunerea tehnică a ținut cont de detaliile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Contestatorul a prezentat fișele tehnice ale unor echipamente sub forma unor tabele în care urma să-i prezinte (pentru a demonstra respectarea prevederilor caietului de sarcini), conform capului de tabel:

- specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini - coloana 1;
- corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini - coloana 2;
- producătorul - coloana 3.

Fișele tehnice prezentate însă, sunt în fapt niște fișe în care sunt copiate, practic, atât în coloana 1, cât și în coloana 2 aceleași informații care, după cum declara chiar contestatorul, sunt obținute "prin preluarea cerințelor specificate de proiectant". Nu pot fi considerate sub nici o formă ca o prezentare personalizată a propunerii tehnice proprii a ofertantului.

Datele tehnice prezentate nefiind asociate cu o marcă și cu un tip/model anume de echipament al respectivei mărci, comisia de evaluare nu a putut verifica corespondența echipamentelor oferite cu prevederile minimale ale caietului de sarcini.

Prezentarea în coloana 3 a furnizorului (în locul producătorului) echipamentelor nu a reușit să edifice comisia asupra producătorului (eventual a mărcii oferite) echipamentelor oferite, comisia fiind astfel în imposibilitatea de a verifica respectarea cerințelor minimale din caietul de sarcini, referitoare la echipamentele ce vor fi montate. Or, declarația potrivit căreia: "Odată cu întocmirea propunerii financiare a trimis fișele tehnice la furnizorul declarat și acesta le-a oferit echipamentele conform specificațiilor", nu poate ține loc de prezentarea unor fișe tehnice personalizate în funcție de prevederile caietului de sarcini (cu date tehnice concrete și nu cu intervale de mărimi, respectiv putere cazan: 35-40 kw, putere electrică cazan < 1000 W etc.), care însă nu au fost prezentate odată cu propunerea tehnică.

Mai mult, conform celor declarate de contestator, posibilele fișe tehnice personalizate (postate probabil odată cu propunerea financiară) vor diferi substanțial de fișele prezentate în cadrul propunerii tehnice ceea ce va determina obligatoriu incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece nu vor fi corelații între propunerea financiară și elementele propunerii tehnice (elemente din propunerea tehnică nu sunt clar definite și au un caracter general-neparticularizat și identificat prin date certe).

De asemenea, subliniază autoritatea, în cadrul contestației, ofertantul, la final declara singur faptul că în atașamentul la contestație a depus o listă de cantități corectată - deci recunoaște pe proprie răspundere faptul că pentru a corecta, a înlocui materialele oferite (în oferta inițială) ce nu respectă prevederile caietului de sarcini este necesară înlocuirea ofertei tehnice. Omite, în mod intenționat, prezentarea faptului că o corecție în oferta financiară înseamnă și o corecție în oferta tehnică, practic depunerea unei oferte tehnice modificate astfel încât să se realizeze corelația între cele două oferte.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației ... ca nefondată, în baza art. 26 alin. 6. din

Legea nr. 101/2016, deoarece motivele invocate nu sunt susținute de probe.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauciunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezenta cauză, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta ..., acesta considerând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., act administrativ *“lovit de nulitate, deoarece nu au fost dispuse toate formele legale ale licitației publice, mai precis nu am avut șansa să răspundem printr-o clarificare la toate neclaritățile găsite de autoritatea contractantă”*.

Referitor la susținerile contestatorului privind respingerea ofertei sale, motivat de faptul că, fișele tehnice prezentate s-au completat prin “copy-paste” preluând cerința proiectantului, iar la producător s-a notat SC ... SRL acesta fiind, în fapt, un distribuitor de materiale și nu producătorul acestora, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire postată în SEAP, la data de, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

Prin depunerea ofertelor la procedură se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În acest sens, este de reținut că, potrivit secțiunii IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că: *1. Propunerea tehnica se va elabora astfel încât sa rezulte ca sunt îndeplinite în totalitate cerintele caietului de sarcini si sa reflecte îndeplinirea de catre ofertant a tuturor cerintelor prevazute în caietul de sarcini. Se va detalia tehnologia de executie propusa corespunzatoare devizului intocmit.*

În cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat:

În cadrul propunerii tehnice vor fi prezentate:

- lista cu cantitățile de lucrări (devizul analitic) și extrasele de resurse materiale, umane și transport cu prețurile utilizate. Nu va fi prezentată recapitulația;

- (...).

Recapitulația și graficul de execuție fizic și valoric vor fi prezentate în propunerea financiară.

(...)

Toate ofertele în care (...) nu se respectă cerințele caietului de sarcini (încadrarea în articolele de deviz, pentru categoriile de lucrări încadrate conform listei de lucrări sau cantitățile de lucrări prevăzute) vor fi considerate neconforme.

Analizând conținutul propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc, printre altele și:

- Fișa tehnică nr. 1 – Cazan combustibil solid – gazeificare, 35-40 kw, în cuprinsul căreia la coloana 2 – Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, la pct. 1 – Parametrii tehnici și funcționali sunt copiate/preluate din caietul de sarcini, toate specificațiile tehnice având precizate marjele menționate de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- putere cazan: 35-40 kw*
- putere electrică cazan: <1000 W*
- randament cazan gazeificare: > 89 %*
- lățime: max. 1300 mm*
- diametru racord coș fum: 150 – 200 mm*
- pre. max de lucru: 2 bar*
- racord tur/retur: 1 ½" – 2".*

- Fișa tehnică nr. 2 – Boilerul vertical, electrotermic, 300 l.

- *Fișa tehnică nr. 3 – Vas expansiune închis cu perna de azot, 100 l.*

- *Fișa tehnică nr. 4 - Vas expansiune cu perna de azot, 12 l.*

De asemenea, în cadrul tuturor celor 4 fișe tehnice, la coloana 3 – *Producător*, este menționat SC ... SRL, care, așa cum de altfel recunoaște însăși contestatorul, este un *furnizor colaborator*, și nu producătorul echipamentelor oferite, care astfel nu pot fi identificate nici ca marcă/model/tip de echipament, pentru a putea fi verificată corespondența cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În acest sens, susținerea contestatorului că: *"Furnizorii noștri au oferit și și-au însușit fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația depusă inițial în SEAP"*, nu poate fi luată în considerare, pentru dovedirea conformității produselor oferite, în condițiile în care, nu există nicaieri în cadrul propunerii tehnice vreo referire la produsele oferite în mod real/identificabil, simpla copiere a caracteristicilor/specificațiilor tehnice preluate din caietul de sarcini neasigurând conformitatea ofertei. Mai mult decât atât nu există nicio referire, nici măcar în cuprinsul contestației, la marca/modelul/tipul de echipament oferit și nici la producătorul acestuia.

Astfel, apare ca fiind evident faptul că, nici ofertantul ... și nici furnizorul colaborator, declarat în ofertă, SC ... SRL, nu au dovedit că dispun de echipamentele solicitate, la data depunerii ofertelor, deoarece nu a fost depusă, în fapt o propunere tehnică proprie în care să fie descrise echipamentele oferite, ci doar o preluare a specificațiilor tehnice menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate avea siguranța că va achiziționa, de la ofertantul ..., produse/echipamente, conform nevoilor sale, acesta nefiind în măsură să declare producătorul, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Orice solicitare de clarificări în acest sens, ar încălca principiul tratamentului egal, de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, informațiile necesare pentru evaluarea conformității propunerii tehnice nefiind susținute de alte date existente în cadrul acesteia. La această etapă de evaluare a propunerilor tehnice, lipsurile constatate nu pot fi suplinite prin documente prezentate, ulterior datei de depunere a ofertelor, câtă vreme, în varianta sa inițială, propunerea tehnică nu cuprinde informații privind produsele/echipamentele oferite, conform fișelor tehnice depuse.

Referitor la susținerea contestatorului vizând oferta depusă în cadrul formularului *F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, la poziția 6.1 5786061 BUC 1.00 - POMPĂ DE RE

CIRCULAȚIE 1" PCT DE FUNCȚIONARE 0.37 MC/H LA 3:7 mca, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel este de reținut că, potrivit documentației de atribuire publicată în SEAP, în cadrul formularului *F3 – Lista cu cantități - Instalațiile termomecanice în centrala ...*, s-a solicitat:

- la poziția 6 – *art. RPIA57C# - montare pompe circulație apă caldă diam. conducte 1 inci-3", motor electric 0,75-11 kw;*

- la poziția 6.1 - materialul anexat cod – *5786061 – pompă circulație apă caldă 1", punct funcționare 0,44 mc/h la 2,5 mca.*

Or, ofertarea de către ... a unui alt tip de pompă pentru codul *5786061 – pompă circulație apă caldă 1", punct funcționare 0,44 mc/h la 2,5 mca*, respectiv, *POMPĂ DE RE CIRCULAȚIE 1" PCT DE FUNCȚIONARE 0.37 MC/H LA 3:7 mca*, deoarece, susține acesta, "în momentul tastării simbolului reiese materialul ofertat de noi în procedură", nu poate fi considerat un "viciu de formă". Aceasta nu poate fi considerată nicio "omisiune de modificare manuală", în condițiile în care codul materialului ofertat de ... - *pompă circulație apă caldă 1", punct funcționare 0,37 mc/h la 3,7 mca*, era conform documentației de atribuire, ...

Aceste neconcordanțe între propunerea tehnică depusă de ..., și cerințele documentației de atribuire, nu pot fi suplinite printr-o clarificare la ofertă, orice eventuală solicitare a autorității contractante încălcând, atât principiul tratamentului egal, cât și pe cel al nediscriminării, raportat la ceilalți ofertanți în procedură.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază că, în mod corect, ..., a decis declararea neconformă a ofertei depuse de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.