CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .....formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator, împotriva comunicării nr. ....., emisă de către ...., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „.....", cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ....., înregistrată la SC ..... SRL cu nr. ....., respectiv a deciziei autorității contractante, prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de* ....., ținând cont de clarificările transmise*;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul contestă comunicarea nr. ....., prin care autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor tehnice, a declarat oferta depusă de el ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că a răspuns, în termenul precizat, la toate clarificările și completările solicitate de autoritatea contractantă, prin încărcarea răspunsurilor în SEAP.
Prin urmare, acesta consideră că oferta tehnică depusă a tratat și a respectat toate cerințele, în conformitate cu caietul de sarcini și anexele la acesta, iar răspunsurile la clarificări detaliază informațiile deja cuprinse în cadrul ofertei, fără a o modifica.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul depune contestația în original atașând și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția nr. ..... din data de 22.07.2019 în valoare de ..... lei, emisă de CEC Bank Sucursala ....., pe seama și la dispoziția CNSC.
Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând excepția lipsei de obiect a contestației, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate ulterior contestației.
Astfel autoritatea contractantă precizează expres: *„În urma analizei argumentelor prezentate în cadrul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere constând în anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (inclusiv comunicarea nr. ..... transmisă către contestator) precum și a tuturor proceselor verbale în ceea ce privește aspectele referitoare la rezultatul analizei propunerilor tehnice”.*
Totodată autoritatea contractantă susține că această decizie a fost adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate prin publicarea în SEAP în data de 26.07.2019 a Dispoziției nr. .....privind aplicarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației nr. ..... formulată de SC ..... SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, având drept obiect: „.....”, cod CPV ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este între ..... lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC ..... SRL contestă comunicarea nr. ....., prin care autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor tehnice, a declarat oferta depusă de el ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin.

(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că, în cadrul contestației, SC ..... SRL solicită în principal:

„- anularea comunicării nr. ....., înregistrată la ..... cu nr. 288/18.07.2019, respectiv a deciziei autorității contractante, prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ..... SRL, ținând cont de clarificările transmise;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire."

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., autoritatea contractantă precizează expres că *„În urma analizei argumentelor prezentate în cadrul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere constând în anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (inclusiv comunicarea nr. ..... transmisă către contestator) precum și a tuturor proceselor verbale în ceea ce privește aspectele referitoare la rezultatul analizei propunerilor tehnice".*

Totodată autoritatea contractantă susține că această decizie a fost adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate prin publicarea în SEAP în data de 26.07.2019 a Dispoziției nr. .....privind aplicarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației nr. ..... formulată de SC ..... SRL.

Din verificarea documentelor anexate anunțului de participare, Consiliul reține că Dispoziția nr. .....a fost publicată în SEAP, în data de ....., sub identificatorul *..... Decizie masuri de remediere. pdf.p7s*", putând fi consultată de orice operator economic interesat.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că *„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP"*, Consiliul constată că, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a emis Dispoziția nr. .....în care a adoptat măsuri de

remediere, pe care le-a comunicat contestatorului prin publicarea în SEAP.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în „anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (inclusiv comunicarea nr. ..... transmisă către contestator) precum și a tuturor proceselor verbale în ceea ce privește aspectele referitoare la rezultatul analizei propunerilor tehnice”, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC ..... SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.