



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3413/C10/3440

Data: 22.10.2026

Prin contestația nr. 4636/20.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 63296/20.08.2026, depusă de CONSTRUCT C.D.P. SRL, cu sediul social în Baia Mare, Bd. Republicii nr. 25, ap. 71, județul Maramureș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2008000779243, având CIF RO23770637, reprezentată prin administrator Cot Radu Vasile, cu adresa de corespondență în municipiul Cluj-Napoca, str. C.A. Rosetti nr. 16, județul Cluj, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de elaborare Studiu de Fezabilitate pentru realizarea obiectivului - Lucrări de modernizare drum perimetral*”, cod CPV 71241000-9, de către AEROPORTUL INTERNATIONAL AVRAM IANCU CLUJ RA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 149-151, județul Cluj, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea deciziei entității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de CONSTRUCT C.D.P. SRL cuprinsă în Raportul procedurii nr. 12436/13.08.2026 și în Comunicarea nr. 12438/13.08.2026, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de CONSTRUCT C.D.P. SRL și la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor sectoriale;
- Anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de EURODRUM COM SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente și premergătoare acesteia;

În subsidiar, pentru ipoteza în care Consiliul ar aprecia că motivele invocate de contestator cu privire la conformitatea și acceptabilitatea propriei oferte nu sunt considerate concludente:

- Anularea în tot a procedurii de atribuire, ca urmare a anulării deciziei de admitere a ofertei EURODRUM COM SRL, cu consecința posibilei inițieri a unei noi proceduri de atribuire, în conformitate cu principiile statuate de Curtea de

Justiție a Uniunii Europene în cauza C-131/16, Archus și Gama, care recunoaște ofertantului exclus interesul legitim de a obține, pe această cale, posibilitatea de a participa la o nouă procedură de atribuire.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. 66176/01.09.2026, EURODRUM COM SRL, având sediul în Cluj-Napoca, str. Aiudului nr. 26B, cod poștal 400388, jud. Cluj, având CUI RO17714993, reprezentată de administrator Lola Liviu-Laurențiu și convențional prin av. Iulia Maria RUS, din cadrul S.C.P.A. „RUS, CĂTĂNICIU ȘI ASOCIAȚII”, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în Cluj- Napoca, str. G-ral Traian Moșoiu nr. 50, ap. 12, jud. Cluj, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de CONSTRUCT C.D.P. SRL, la aceeași procedură simplificată, intervenientul a solicitat:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul entității contractante, constatând întrunirea cerințelor prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de art. 61 alin. (3) și art. 63 alin. (2) din Codul de procedură civilă;

(2) Constatarea caracterului nelegal al modalității în care entitatea contractantă a soluționat cererea de acces la dosarul achiziției sectoriale, astfel cum aceasta rezultă din adresa nr. 12.922/24.08.2026 și din Procesul-verbal nr. 12.987/25.08.2026, și obligarea entității contractante la asigurarea accesului efectiv și neîngrădit la dosarul achiziției, în special la oferta depusă de contestatoarea CONSTRUCT C.D.P. SRL - documentele de calificare, DUAЕ și documentele-suport, acordul de subcontractare încheiat cu ABC Development Aviation, propunerea tehnică, propunerea financiară și Anexa 1 - Fundamentarea și detalierea tarifelor și a prețului ofertat, în forma inițială și în cea actualizată, precum și la cele trei solicitări de clarificări nr. 11.152/22.07.2026, nr. 11.494/28.07.2026 și nr. 11.805/03.08.2026, la răspunsurile aferente nr. 4.579/24.07.2026, nr. 4.584/29.07.2026 și nr. 4.603/04.08.2026 și la procesele-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare, cu recunoașterea dreptului de a fotocopiază, fotografia sau scana înscrisurile consultate, respectiv de a primi copia dosarului pe suport hârtie, pe cheltuiala, ori în format electronic și, drept consecință, punerea la dispoziția, prin grija Consiliului, a înscrisurilor relevante din copia dosarului achiziției (înscrisurile enumerate mai sus-integral) transmisă potrivit art. 18 din Legea nr. 101/2016, în exercitarea atribuțiilor conferite de art. 19 și art. 20 din același act normativ sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante să le pună la dispoziție în mod nerestricționat;

(3) Acordarea unui termen rezonabil pentru completarea prezentei cereri de intervenție și, ulterior asigurării accesului efectiv la dosarul achiziției, potrivit art. 186 CPC, admiterea cererii de repunere în termenul de a formula critici împotriva modalității de evaluare a ofertei concurente, text de lege aplicabil în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, refuzul nelegal al entității contractante constituind o împrejurare mai presus de voință;

(4) Respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de CONSTRUCT C.D.P. SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr. 12.436/13.08.2026 și a Comunicării nr. 12.438/13.08.2026, atât sub aspectul respingerii ofertei contestatorului ca

neconformă și inacceptabilă, cât și sub aspectul declarării ofertei ca admisibilă, conformă și câștigătoare;

(5) Respingerea capătului subsidiar de cerere privind anularea în tot a Procedurii, ca fiind lipsit de temei legal și vădit disproporționat în raport cu situația de fapt și cu principiul utilizării eficiente a fondurilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de CONSTRUCT C.D.P. SRL, în contradictoriu cu AEROPORTUL INTERNATIONAL AVRAM IANCU CLUJ RA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de EURODRUM COM SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5(cinci) exemplare originale.