Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3446/C6/3643
Data: 26.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66781/03.09.2026, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ..I, cu adresa de comunicare a actelor în județul ....., localitatea ....., ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4434/28.08.2026 și a comunicării rezultatului procedurii, emise de ...., cu sediul în localitatea localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție extindere sisteme apă de răcire și alimentare cu energie electrică pentru acceleratori de electroni, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea următoarelor măsuri de remediere, în sensul:
1. anulării raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale;
2. anulării raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale la factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare” (DMC), precum și evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ..... SRL la același factor;
3. anulării comunicării rezultatului procedurii;
4. obligării autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice și la reevaluarea ofertei sale la factorul DMC, exclusiv prin raportare la cerințele efectiv publicate pentru fiecare palier de punctaj în documentația de atribuire;
5. obligării autorității contractante la reevaluarea și remotivarea punctajului acordat ofertei ..... SRL la factorul DMC, prin aplicarea acelorași standarde de evaluare utilizate în privința ofertei sale;
6. obligării autorității contractante la solicitarea de clarificări către ..... SRL cu privire la deținerea atestatelor ANRE de operator economic (tip A - proiectare și tip B - execuție) necesare proiectării și execuției componentei de

instalații electrice care face obiectul contractului și, în lipsa prezentării acestora, declararea ofertei ..... SRL drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
7. refacerii, în consecință, a raportului procedurii și a clasamentului ofertanților;
8. obligării autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.
Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../15.09.2026, ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar pe fond, respingerea contestației formulate de ..... SRL ca nefondată, cu menținerea în integralitate a raportului procedurii nr. 4434/28.08.2026, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul prezintă o sinteză al argumentelor, astfel:
- evaluarea ofertei sale la factorul DMC s-a realizat prin raportare la o cerință specifică palierului superior de punctaj (30 de puncte), deși oferta îndeplinea integral cerințele explicit publicate pentru palierul de 20 de puncte, cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- același factor de evaluare (DMC) a fost aplicat în mod inegal celor doi ofertanți: oferta ..... SRL, în care opt din cele zece roluri de personal declarate sunt nenominalizate și nedocumentate, a primit punctajul maxim, în timp ce oferta sa, cu personal nominalizat și documentat, a primit punctajul minim;
- ofertantul declarat câștigător și-a asumat, ca ofertant unic, fără subcontractare, proiectarea și execuția unor lucrări de instalații electrice pentru care nu a făcut dovada deținerii atestatelor de operator economic emise de ANRE, cerute imperativ de lege, ceea ce atrage caracterul neconform al ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[CN1093480/00042] Contestatie Lucrari apa-electric.pdf.p7s,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1093480/15.06.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

La finalul contestației, solicită acces la dosarul cauzei.

În probațiune a depus înscrisuri.

...., prin adresa nr. 4618/08.09.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 68103/08.09.2026, atașat punctului de vedere nr. 4616/08.09.2026, a transmis dosarul achiziției, fiind completat prin adresa nr. 242CAP/08.09.2026, înregistrată sub nr. 68206/09.09.2026.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, în principal, ca nefondată și în subsidiar, ca lipsită de interes și tardivă, pentru următoarele motive:

În preambul, citează din fișa de date a achiziției, respectiv factorii de evaluare ce compun criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", durata garanției oferite, demonstrarea metodologiei corespunzătoare, Modul de prezentare al propunerii tehnice, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Capacitatea tehnică și profesională.

Totodată, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, și faptul că a desemnat, la final, ofertă câștigătoare pe cea a ..... SRL.

În continuare, prezintă următoarele argumente, punctuale, la criticile formulate de ..... SRL în contestație:

a) În ceea ce privește critica/motivul nr. 1, respectiv evaluarea nelegală a ofertei la factorul DMC din contestație, consideră susținerea petentei că oferta sa ar fi îndeplinit automat palierul de 20 de puncte neîntemeiată.

Conform Algoritmului de calcul pentru factorul tehnic Demonstrare metodologie corespunzătoare (DMC):

- se acordă 10 puncte dacă se îndeplinesc cumulativ minim următoarele cerințe:

„a) descrierea parțială a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Caietul de Sarcini în corelare cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare

- *numărul și specialitățile personalului propus*
- *facilitățile/ dotările tehnice specifice execuției lucrărilor*
- *principalele materiale ce vor fi puse în operă pentru realizarea lucrărilor*

b) asumarea implementării unor mijloace tehnice de protejare a echipamentelor existente din punct de vedere al contaminării cu praf rezultat tehnologic în timpul execuției lucrărilor precum și de evitare/reducere la minim a nivelului și duratei vibrațiilor mecanice induse tehnologic și a nivelului de zgomot a utilajelor folosite, fără precizarea acestora,

ce corespunde unei înțelegeri limitate a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în caietul de sarcini și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

- se acordă 20 de puncte dacă se îndeplinesc cumulativ minim următoarele cerințe:

a) descrierea parțială a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Caietul de Sarcini în corelare cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare

- *numărul și specialitățile personalului propus*
- *facilitățile/ dotările tehnice specifice execuției lucrărilor*
- *principalele materiale ce vor fi puse in operă pentru realizarea lucrărilor*

b) precizarea mijloacelor tehnice de protejare a echipamentelor existente din punct de vedere al contaminării cu praf rezultat tehnologic în timpul execuției lucrărilor precum și de evitare/reducere la minim a nivelului și duratei vibrațiilor mecanice induse tehnologic și a nivelului de zgomot a utilajelor folosite.

c) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante.

ce corespunde unei înțelegeri bune atât a subactivităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în caietul de sarcini, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

În urma evaluării documentelor aferente propunerii tehnice, conform Fișelor individuale de punctaj tehnic aferente ofertantului ..... SRL, atașate procesului-verbal nr. 6, comisia de evaluare a acordat 10 puncte pentru factorul Demonstrare metodologie corespunzătoare (DMC) întrucât:

• Oferta demonstrează cunoașterea obiectului contractului și prezintă o succesiune logică a activităților de proiectare, execuție, testare și recepție.
• Sunt descrise soluții tehnice pentru componentele hidraulice, electrice și de automatizare, precum și principalele materiale și echipamente.
• Sunt incluse un grafic de execuție, un registru de riscuri și măsuri pentru continuitatea instalațiilor existente.
• Este nominalizat personal tehnic și autorizat, iar autorizațiile ANRE sunt anexate propunerii tehnice.

Comisia de evaluare nu a acordat un punctaj mai mare, respectiv de 20 puncte sau 30 puncte întrucât nu sunt îndeplinite cumulativ cerințele nivelului de 20 puncte: sub-activitățile nu sunt corelate sistematic, pentru fiecare activitate, cu personalul și dotările alocate: mijloacele de protecție împotriva prafului, iar măsurile de reducere și monitorizare a vibrațiilor și zgomotului nu sunt precizate concret; managementul interacțiunii cu personalul autorității contractante este descris numai general, deoarece lipsesc dezvoltarea explicită a rolului echipei de proiectare în raport cu execuția, mecanismele formale de coordonare între specialități și elementele distincte de optimizare a utilizării resurselor, fiind astfel imposibilă acordarea a 20 sau 30 de puncte.

Criteriul DMC presupunea nu doar enumerarea unor activități, resurse sau documente justificative, ci demonstrarea unei metodologii de implementare care să evidențieze modul concret de corelare a subactivităților cu resursele umane și tehnice, gestionarea intervențiilor și relația funcțională cu autoritatea contractantă, precizarea de mijloace tehnice de protejare a echipamentelor existente din punct de vedere al contaminării cu praf rezultat tehnologic în timpul execuției lucrărilor, prezentarea managementului general al contractului prin prisma interacțiunii cu personalul de management al autorității contractante, iar pentru acordarea unui punctai mai mare de 10 puncte toate aceste elemente trebuiau prezentate in mod clar si cumulat.

Astfel, acordarea a 10 puncte pentru acest factor de evaluare a rezultat din evaluarea nivelului de detaliere, coerență și verificabilitate al metodologiei efectiv prezentate de contestatoare în propunerea tehnică depusă, și nu a rezultat dintr-o cerință nouă, așa cum în mod eronat susține petenta. Simplul

fapt că societatea a nominalizat personalul, deși nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, și că a depus autorizări, deși nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, nu echivalează, doar prin acestea, cu demonstrarea modului în care toate resursele sunt alocate, corelate și coordonate pe fiecare etapă relevantă a contractului. Mai mult decât atât, contestatoarea nu a precizat mijloacele tehnice de protejare a echipamentelor existente din punct de vedere al contaminării cu praf rezultat tehnologic în timpul execuției lucrărilor precum și de evitare/reducere la minim a nivelului și duratei vibrațiilor mecanice induse tehnologic și a nivelului de zgomot a utilajelor folosite, pentru a se putea încadra la un nivel superior de punctaj, ci doar și-a asumat implementarea unor mijloacele tehnice de protejare a echipamentelor, care echivalează cu acordarea a 10 puncte pentru acest factor de evaluare.

În consecință, nu a introdus ex post o cerință de *„corelare sistematică pentru fiecare activitate*", ci a valorificat nivelul de detaliere și de verificabilitate al metodologiei prezentată de contestatoare, în mod inerent necesar pentru a distinge între palierul de înțelegere limitată și palierul de înțelegere bună sau foarte bună, aplicând în mod direct, clar și transparent elementele din documentația de atribuire, pe care le citează.

b) În ceea ce privește critica/motivul nr. 2 privind tratamentul inegal la aplicarea aceluiași factor de evaluare din contestație, precizează că în urma evaluării documentelor aferente propunerii tehnice depusă de ..... SRL, conform Fișelor individuale de punctaj tehnic aferente, atașate procesului-verbal nr. 6, comisia de evaluare a acordat 30 puncte pentru factorul Demonstrare metodologie corespunzătoare (DMC) întrucât propunerea tehnică îndeplinește cumulativ cerințele nivelului «înțelegere foarte bună», respectiv oferta:

(a) descrie toate subactivitățile relevante, de la mobilizare și proiectare până la probe, instruire și recepție, fiecare fiind corelată cu resurse umane, dotări și rezultate verificabile;

(b) precizează măsuri tehnice concrete pentru controlul prafului, protecția echipamentelor existente și reducerea/monitorizarea vibrațiilor și zgomotului;

(c) definește rolul coordonatorului de proiectare și participarea acestuia pe întreg ciclul contractului, inclusiv relația cu execuția;

(d) descrie mecanismele de coordonare între specialitățile hidraulică, electrică, automatizare și construcții, precum și documentele de interfață;

(e) prezintă managementul general al contractului și interacțiunea periodică, formalizată, cu IFIN-HH;

(f) include măsuri explicite de optimizare a resurselor, precum activități derulate în paralel, prefabricare, fronturi distincte, livrări just-in-time și pregătirea opririlor.

Acordarea celor 30 de puncte ofertantului ..... SRL s-a bazat pe conținutul distinct al propunerii sale tehnice. Fișa individuală de evaluare reține că metodologia ..... SRL a fost structurată în 14 subactivități, de la mobilizare și releveu până la proiectare multidisciplinară, avizare, aprovizionare/prefabricare, lucrări hidraulice și electrice, automatizare, probe integrate, instruire și recepție.

Pentru fiecare dintre aceste etape, oferta ..... SRL a prezentat corelări între metoda de realizare, resursele umane, dotările implicate și rezultatul verificabil. De asemenea, au fost reținute măsuri tehnice explicite privind protejarea echipamentelor existente, controlul prafului, limitarea și monitorizarea vibrațiilor și zgomotului, precum și mecanisme de coordonare între specialitățile hidraulică, electrică, automatizare și construcții.

Oferta ..... SRL a inclus, totodată, mecanisme formale pentru managementul relației cu IFIN-HH, precum ședințe de mobilizare și coordonare, raportări periodice, puncte de control, solicitări de informații, controlul reviziilor și registrul de riscuri. Au fost prezentate și măsuri de optimizare a resurselor: activități derulate în paralel, prefabricare, echipe pe fronturi distincte, livrări „just-in-time" și pregătirea opririlor prin probe preliminare.

Critica potrivit căreia ..... SRL ar fi primit punctaj maxim, deși nu a nominalizat toate persoanele din echipe este nerelevantă și nefondată pentru factorul DMC. Documentația de atribuire nu a stabilit obligația de nominalizare a personalului ca o condiție de acordare a punctajului DMC și nici nu a impus atașarea CV-urilor sau autorizațiilor pentru fiecare efectiv declarat.

Mai mult, anunțul de participare arată în mod expres că nu există obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, ci numărul și specialitățile personalului propus. Prin urmare, comisia de evaluare nu putea transforma această împrejurare într-un criteriu de punctare sau depunctare, acestea nefiind luate în considerare de comisia de evaluare pentru nici unul din ofertanți. Astfel, oferta clasată pe locul I răspunde complet cerințelor enunțate pentru DMC, în timp ce oferta contestatoarei nu include numărul de persoane din echipa de execuție pentru instalații hidraulice, nu include numărul de persoane din echipa de execuție pentru automatizări, nu menționează rolul de coordonator SSM. Cele 5 persoane nominalizate de contestatoare fac parte toate din echipa de proiectare și execuție instalații electrice, iar a 6-a persoană menționată și nominalizată în propunerea tehnică fiind proiectantul pentru instalații de apă de răcire.

În cadrul DMC, relevantă a fost demonstrarea organizării resurselor și a modului în care acestea răspund activităților contractuale. ..... SRL a prezentat roluri, efective, resurse tehnice, metode de lucru și rezultate verificabile în cadrul unei metodologii integrate; contestatoarea a prezentat, într-o măsură limitată echivalentă acordării a 10 puncte, activități și resurse, însă fără același nivel de corelare și operaționalizare a metodologiei.

Faptul că petenta a nominalizat mai multe persoane nu conduce, prin acest fapt însuși, la concluzia că metodologia sa este mai completă sau mai bine demonstrată. Nominalizarea reprezintă un element documentar; factorul DMC a evaluat însă metodologia de implementare, nu numărul de CV-uri, autorizații sau declarații atașate propunerii tehnice.

În privința ..... SRL, acordarea punctajului de 30 puncte s-a întemeiat pe conținutul metodologiei tehnice, nu pe simpla nominalizare individuală a tuturor lucrătorilor. Fișa de punctaj reține elemente concrete privind corelarea activităților cu resursele, dotările tehnice, materialele, măsurile de protecție a

echipamentelor existente, controlul prafului, vibrațiilor și zgomotului, coordonarea interdisciplinară, raportarea, punctele de control, registrul de solicitări de informații și gestionarea riscurilor.

Documentația de atribuire nu a stabilit o cerință obligatorie ca fiecare membru al echipelor de execuție să fie nominalizat individual la momentul depunerii ofertei și nici nu a condiționat obținerea unui anumit palier DMC de anexarea CV-urilor ori a autorizațiilor pentru toate rolurile declarate.

Prin urmare, comparația propusă de contestatoare este artificială, deoarece invocă lipsa documentării nominale a personalului, în timp de ..... SRL a fost evaluată pentru caracterul integrat și verificabil al metodologiei, respectiv pentru corelarea operațională dintre activități, resurse, măsuri de protecție și relația de lucru cu autoritatea contractantă. Cele două oferte au fost apreciate/evaluate uniform, în funcție de calitatea și gradul de detaliere al conținutului relevant pentru factorul DMC.

Critica potrivit căreia *„Semnalam in mod distinct ca rolul de responsabil tehnic cu execuția, obligatoriu potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, figurează în oferta câștigătoare ca simplu efectiv numeric, fără nominalizare și fără autorizația corespunzătoare"* nu este întemeiată întrucât, ținând cont de complexitatea contractului, autoritatea contractantă precizează că nu a stabilit prin documentația de atribuire nici cerințe privind capacitatea tehnică și profesională conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, și nici nu a impus prin caietul de sarcini experți/personal-cheie pentru implementarea contractului, iar relevanța autorizărilor sau atestărilor din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 se analizează în raport cu cerințele documentației de atribuire, obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, și cu organizarea propusă pentru executarea contractului, nu prin instituirea ulterioară a unei/unor cerințe suplimentare de eligibilitate (aspecte ce nu țin de criteriul de atribuire) în baza vreunui act normativ.

Subliniază faptul că petenta face o confuzie între Cerințele de calificare solicitate prin Instrucțiunile către ofertanți (fișa de date a achiziției) și justificate în Strategia de contractare și Detaliile de acordare a punctajului pentru factorii tehnici conform documentului Algoritm de calcul factori de evaluare.

În acest context, atât în ceea ce privește primul motiv, cât și în ceea ce privește al doilea motiv din contestație, comisia de evaluare a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței în evaluarea ofertelor astfel:

1) Comisia de evaluare a respectat principiul transparenței prin:

- raportarea strictă la documentația de atribuire și la ofertele depuse, fără a evalua ofertele în baza unor cerințe suplimentare neincluse în documentația de atribuire;
- consemnarea verificărilor, solicitărilor de clarificări și răspunsurilor primite;
- motivarea concretă a acordării punctajului acordat pentru fiecare ofertă în parte;
- comunicarea rezultatului cu indicarea avantajelor ofertei câștigătoare și a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta necâștigătoare împreună cu numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică,

contestatoarea, prin solicitările sale din contestația depusă, solicită comisiei de evaluare încălcarea principiului transparenței prin evaluare ofertelor în baza unor cerințe suplimentare neincluse în documentația de atribuire.
2) Comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal prin supunerea tuturor ofertanților acelorași cerințe de calificare, specificații tehnice, reguli de evaluare și standarde de probă. Contestatoarea, prin solicitările sale din contestația depusă, solicită supunerea ofertanților la calificare, specificații tehnice, reguli de evaluare și standarde de probă diferite/distincte solicitând comisiei de evaluare încălcarea principiului tratamentului egal întrucât acest principiu implică faptul că evaluarea nu presupune rezultate identice, ci aplicarea identică și consecventă a aceleiași reguli la situații comparabile.
3) Comisia de evaluare a respectat principiul nediscriminării prin:
• aplicarea acelorași cerințe ambilor ofertanți;
• evaluarea ofertelor și acordarea punctajului numai pe baza condițiilor care rezultă din documentația de atribuire;
• solicitarea de dovezi suplimentare ofertanților doar cu justificare și dacă necesitatea acestor dovezi este impusă prin documentația de atribuire;
contestatoarea, prin solicitările sale din contestația depusă, solicită comisiei de evaluare încălcarea principiului nediscriminării prin evaluarea discriminatorie în mod negativ a ofertei ..... SRL în baza unor cerințe suplimentare neincluse în documentația de atribuire, prin evaluarea discriminatorie în mod pozitiv a ofertei petentei în baza unor cerințe suplimentare neincluse în documentația de atribuire și prin solicitarea de dovezi suplimentare doar ofertantului ..... SRL fără justificare și fără necesitatea acestor dovezi să fie impusă prin documentația de atribuire.
c) În ceea ce privește critica/motivul nr. 3 privind imposibilitatea legală de proiectare și executare a componentei electrice de către ofertantul declarat câștigător din contestație, autoritatea contractantă menționează că, critica privind pretinsa obligație de a deține de către ofertanți, de atestate ANRE tip A și tip 6, este neîntemeiată în raport cu documentația de atribuire.

Arată că nu a stabilit o astfel de cerință de calificare privind prezentarea de atestate ANRE ale ofertanților și nu a rezervat executarea contractului unei anumite profesii. În conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2026, a inclus în documentația de atribuire criteriul referitor la capacitatea profesională prin raportare la forma de înregistrare în conformitate cu cerințele legale din țară în care este stabilit operatorul economic și raportat la corespondența activităților cu obiectul contractului.

Conform Certificatului constatator nr. 2903853/06.08.2026, emis de către Ministerul Justiției-Oficiul Național al Registrul Comerțului, transmis de ..... SRL în cadrul documentelor suport formularului DUAE, ofertantul câștigător ..... SRL a prezentat printre codurile CAEN aferente activității desfășurate și următoarele coduri CAEN:
4321 – Lucrări de instalații electrice
4322 – Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat
4342 - Alte lucrări de instalații pentru construcții
4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse

7111 - Activități de arhitectură
7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea
9699 - Alte servicii personale,
activități care atestă că obiectul contractului are corespondență în activitatea ofertantului pentru contractul pe care îl realizează, autoritatea contractantă precizând în cadrul anunțului de participare următoarele coduri CPV:
- Cod CPV principal: 45331230-7 Lucrări de instalare de echipament de răcire
- Coduri CPV secundare: 45311000-0 Lucrări de cablare si conexiuni electrice
  45317000-2 Alte lucrări de instalare electrică
  71350000-6 Servicii științifice și tehnice în inginerie
  71630000-3 Servicii de inspecție și testare tehnică.

Contestatoarea nu poate transforma, ulterior depunerii ofertelor, o condiție care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire într-un criteriu eliminatoriu și nici nu poate solicita reevaluarea ofertei câștigătoare prin aplicarea unei cerințe care nu a fost inclusă în documentația de atribuire. O asemenea abordare ar contraveni principiilor transparenței și tratamentului egal, întrucât ar echivala cu modificarea ex post a regulilor procedurii.

Mai mult decât atât, nu a primit solicitări de clarificare privind aceste aspecte, în termenul precizat în anunțul de participare pentru transmiterea solicitărilor de clarificare privind documentația de atribuire, singura solicitare fiind vizita amplasamentului, organizată în data de 25.06.2026, ora 10:00, conform invitație vizitare amplasament nr. 3298/23.06.2026, publicată în SEAP în data de 23.06.2026, pentru toți operatorii economici interesați.

Subliniază faptul că această critică a contestatoarei trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Or, în speță, printre cerințele documentației de atribuire nu există astfel de solicitări pentru ofertanți.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu depinde de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativă asigurarea operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta a fost întocmit, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură,

care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât si pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile implicate în derularea procesului competitiv. În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri.

În sprijinul afirmațiilor sale invocă mai multe hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și jurisprudență națională.

Astfel, principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către comisia de evaluare, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația sa de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive și orientarea instanțelor de judecată fiind în aceeași direcție.

Conform caietului de sarcini, parte din documentația de atribuire, se urmărește achiziționarea de servicii de proiectare si lucrări de execuție astfel:
a) Extinderea sistemului de apă de răcire a Modulatoarelor K300
b) Extinderea sistemului de alimentarea electrică a Modulatoarelor K300
c) Extinderea sistemului de apă de răcire la structurile de accelerare SSRIP
d) Extinderea circuitului de apă de răcire a unității de HVAC a SSRIP
e) Extinderea sistemului de alimentare electrică a SSRIP.

Arată că a stabilit obiectul contractului având în vedere activitățile principale, respectiv cele cu ponderea cea mai mare. Conform documentelor achiziției (Notă justificativă valoare estimată achiziție), stabilirea valorii estimate a achiziției s-a realizat pe baza singurei oferte conforme neangajante cu cerințele autorității contractante primită, respectiv cea trimisă de ..... SRL.

În conformitate cu aceasta ofertă, ponderea serviciilor de proiectare a instalațiilor electrice și de executare a acestora este de 20% din valoarea totală a achiziției, motiv pentru care obiectul principal al contractului este reprezentat de lucrări de instalații (CPV principal 45331230-7 Lucrări de instalare de echipament de răcire), așa cum reiese și din documentația de atribuire.

Astfel, invocând prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016, art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, consideră că a stabilit criteriile de calificare cu respectarea art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a principiului proporționalității, centrându-se pe prestația principală a activităților contractului, nu pe fiecare activitate secundară, în cadrul acestuia realizându-se și alte activități secundare celor electrice, cum ar fi de exemplu: demontări-montări tavane, reparații, zugrăveli, montare paturi de cabluri.

În completare, precizează și faptul că petenta nu a indicat clar care este cerința din documentația publicată pe care ..... SRL ar fi încălcat-o prin lipsa unui anume document, ci a încercat introducere, in documentația de

atribuire, a unei cerințe suplimentare, care nu se poate substitui regulilor publicate ale procedurii, devenite astfel obligatorii.

Invocarea art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 este nerelevantă, întrucât se referă la situația în care este atrasă excluderea unui operator economic pentru că și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Totuși, ținând cont de complexitatea contractului, nu a stabilit prin documentația de atribuire nici cerințe privind capacitatea tehnică si profesională conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, și nici nu a impus prin caietul de sarcini experți/personal-cheie pentru implementarea contractului, iar relevanța autorizărilor sau atestărilor din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 se analizează în raport cu cerințele documentației de atribuire, obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, și cu organizarea propusă pentru executarea contractului, nu prin instituirea ulterioară a unei/unor cerințe suplimentare de eligibilitate în baza vreunui act normativ.

În subsidiar, solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardivă pentru criticile aduse documentației de atribuire, ținând cont de prevederile art. 8 alin. (1) coroborat cu prevederile art. (2) din Legea 101/2016, așa cum a detaliat în punctul de vedere.

Astfel, în cazul în care contestatoarea se considera vătămată de documentația de atribuire, avea posibilitatea sesizării Consiliului în vederea anulării actului, obligarea sa la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform prevederilor art. 8 alin. (1) coroborat cu prevederile art. (2) din Legea 101/2016, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, conform prevederilor art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016.

Lipsa acestui demers atestă caracterul tardiv al contestației depuse pentru criticile cu privire la documentația de atribuire, reiterând astfel caracterul obligatoriu al documentației de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP în data de 15.06.2026.

De asemenea, solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes întrucât, și dacă pentru oferta ..... SRL s-ar acorda 20 puncte la factorul tehnic DMC, așa cum contestatoarea susține în mod eronat, poziția sa nu se poate îmbunătăți și acesta nu poate obține un folos practic, fără perspectivă reală de a deveni câștigător.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează, că în cazul ipotetic în care ..... SRL ar obține un punctaj mai mare la factorii de evaluare tehnici, așa cum pretinde (20 de puncte în loc de 10 puncte la factorul DMC), conform tabelului de mai jos, clasamentul final nu se schimbă, întrucât contestatoarea a obținut punctaj mai mic decât contracandidatul sau și la Componenta financiară a factorilor de evaluare.

Astfel, în absența oricărei posibilități de modificare a ierarhiei ofertelor, lipsește folosul practic necesar exercitării contestației, astfel încât contestația se impune a fi respinsă ca lipsită de interes.

În consecință, solicită respingerea criticilor/motivelor nr. 1, 2, 3 din contestație ca nefondate întrucât:

- nu au la baza informațiile din oferta depusă de petentă, respectiv din propunerea tehnică;
- autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respectat atât documentația de atribuire obligatorie pentru ambele părți, cât și legislația în domeniul achizițiilor publice, acordând în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare Demonstrare metodologie corespunzătoare (DMC);
- nu relevă existenta unor nereguli, nu indică o cerință expresă din documentația publicată pe care contracandidatul ar fi încălcat-o prin lipsa unui document determinat, ci se bazează pe cerințe care nu sunt parte din documentația de atribuire, care nu se pot substitui regulilor publicate ale procedurii si devenite obligatorii prin neatacarea acestora in termenul impus de Legea nr. 101/2016;
- actul contestat este legal și temeinic, iar faptele invocate de contestatoare nu sunt dovedite și nu există probe care să-i susțină afirmațiile,

și constatarea legalității și temeiniciei actelor:

• Raportului procedurii nr. 4434/28.08.2026 și a tuturor actelor subsecvente;
• Comunicării nr. 4438/28.08.2026 privind rezultatul procedurii transmisa către contestatar;
• Proceselor verbale întocmite in etapa de evaluare tehnica a ofertelor nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, și menținerea rezultatului procedurii așa cum este precizat în raportul procedurii nr. 4434/28.08.2026.

Anexe:

- Anexa nr. 1 - Raportului procedurii nr. 4434/28.08.2026;
- Anexa nr. 2 - Comunicarea nr. 4438/28.08.2026 privind rezultatul procedurii;
- Anexa nr. 3-Notă justificativă valoare estimata achiziție;
- Documentele indicate de-a lungul punctului de vedere se găsesc în dosarul atașat.

Față de cele enunțate, își menține decizia adoptată prin raportul procedurii nr. 4434/28.08.2026, comunicată contestatoarei prin adresa nr. 4438/28.08.2026 și solicită respingerea contestației ca nefondată, în principal, și ca lipsită de interes și tardivă, în subsidiar.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 66781/03.09.2026, prin adresa nr. 68661/3643/C6/10.09.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 16.09.2026, iar societatea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69299/14.09.2026, a comunicat că renunță la cererea de studiere a dosarului achiziției publice.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69294/14.09.2026, a transmis note scrise, prin care solicită respingerea, în totalitate, a apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității și excepția lipsei de interes, ca neîntemeiate.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../15.09.2026, a formulat cerere de intervenție accesorie prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Solicită să se constate netemeinicia contestației, cu următoarele argumente:

A. Chestiune prealabilă — critica documentației de atribuire este tardivă:

În esență, contestatoarea afirmă faptul că oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă pentru neîndeplinirea unei pretinse cerințe de deținere a atestatelor ANRE, deși recunoaște ea însăși că *„documentația de atribuire nu a reluat expres cerința deținerii atestatelor ANRE"*. În măsura în care această critică vizează conținutul documentației de atribuire (respectiv faptul că fișa de date și caietul de sarcini nu au prevăzut o astfel de cerință), ea este tardivă: orice nemulțumire față de conținutul documentației de atribuire trebuia formulată în termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, anterior depunerii ofertelor. Contestatoarea a participat la procedură fără a contesta documentația, acceptând-o astfel în integralitate, și nu poate — după comunicarea rezultatului nefavorabil — să reproșeze autorității absența unei cerințe pe care nu a criticat-o la momentul procesual oportun.

B. Al treilea motiv (pretinsa imposibilitate legală/atestare ANRE) — nefondat

Acesta este motivul central al contestației și este vădit nefondat, întrucât se sprijină pe o cerință care nu există în documentația de atribuire.

1. Nici fișa de date, nici caietul de sarcini nu solicită atestat ANRE de operator economic

• fișa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți), Secțiunea III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale"*, stabilește o singură cerință: înscrierea în registrul comerțului, dovedită prin certificatul constatator ONRC din care să reiasă corespondența obiectului de activitate cu obiectul contractului. Nu se solicită niciun atestat ANRE;

• secțiunea III.2.3 din fișa de date prevede expres, cu privire la personalul responsabil cu executarea contractului următoarele:

„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu. [...] Nu este obligatorie."

• Caietul de sarcini și Anexele nr. 1-3 la acesta au fost verificate integral: nu conțin nicio mențiune privind atestatul ANRE, autorizarea ANRE sau calitatea de electrician autorizat ANRE. Singura atestare cerută expres de documentație este verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați MLPDA, conform art. 13 din Legea nr. 10/1995, cerință distinctă de atestarea ANRE, referitoare la verificarea proiectului, și pe care și-a asumat-o expres în propunerea tehnică (cap. 3).

2. Comisia de evaluare poate aprecia conformitatea și admisibilitatea ofertelor exclusiv prin raportare la cerințele publicate.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității guvernează întreaga procedură. în temeiul art. 133 alin. (1), art. 137 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și al art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor se realizează strict pe baza criteriilor de calificare și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, o ofertă putând fi declarată neconformă numai pentru neîndeplinirea cerințelor efectiv publicate în caietul de sarcini. O cerință de calificare neprevăzută în documentația de atribuire nu poate fundamenta respingerea sau excluderea unei oferte — soluție constantă în practica CNSC și a instanțelor de contencios, întemeiată pe principiul previzibilității: autoritatea contractantă nu poate impune, ulterior depunerii ofertelor, o condiție pe care nu a publicat-o.

3. Argumentul *„efectului legii speciale"* invocat de contestatoare este greșit:

Chiar admițând, prin ipoteză, incidența unor norme speciale privind atestarea, acestea nu se transformă automat într-un criteriu de calificare al procedurii. Criteriile de calificare și selecție sunt cele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în limitele aprecierii sale privind necesitatea și proporționalitatea (art. 178-179 din Legea nr. 98/2016). Autorizarea specifică activității de execuție se verifică la momentul executării lucrărilor, iar nu ca o condiție de admisibilitate a ofertei; asumarea executării contractului nu este, prin ea însăși, nelegală, contractantul urmând a executa lucrările cu respectarea tuturor normelor incidente la momentul respectiv. În plus, lucrările electrice descrise în caiet sunt instalații de utilizare, alimentate din tablourile electrice existente ale institutului (racordate la infrastructura internă — de ex. cota +6,5 m, tabloul THVAC), în interiorul unei capacități de cercetare, iar nu o racordare la Sistemul Electroenergetic Național; regimul atestării ANRE de operator economic, specific instalațiilor racordate la SEN, nu este, prin urmare, incident cu titlu de cerință de calificare a prezentei proceduri.

4. Oferta ..... SRL a fost legal declarată admisibilă:

Comisia de evaluare a solicitat și a verificat documentele justificative aferente informațiilor din DUAE (procesul-verbal nr. 11, anexă la raportul procedurii) și a constatat că ..... SRL a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date. Contestatoarea nu invocă neîndeplinirea vreunei cerințe efectiv publicate în documentația de atribuire. În consecință, motivul întemeiat pe pretinsa lipsă a atestării ANRE este nefondat, întrucât cerința invocată nu figurează în documentația de atribuire și nu poate fundamenta excluderea ofertei câștigătoare.

5. Procesul de clarificare confirmă atât legalitatea evaluării, cât și inexistența oricărei cerințe ANRE.

Precizează că, prin adresa nr. 643/ELI/AP/DOC/ 30.07.2026, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări detaliate asupra propunerii tehnice — însușirea formularului de contract, amplasarea și realizarea circuitelor de apă pentru cele 7 modulatoare K300, robineții de separare pe circuitul de 19°C al celor 4 chillere, precum și robineții de 1" și adaptările pentru furtunuri, conform Anexelor 2 și 3 la caietul de sarcini.

A răspuns în termen, prin adresa nr. 42/30.07.2026, confirmând integral și fără rezerve realizarea tuturor lucrărilor în cadrul prețului ofertat, cu

respectarea caietului de sarcini, a Anexelor 1-3 și a proiectului tehnic avizat de IFIN-HH, și a transmis formularul de contract însușit și semnat. Este semnificativ că, deși comisia de evaluare a examinat în detaliu propunerea tehnică, inclusiv componenta lucrărilor de instalații, niciuna dintre clarificările solicitate nu a vizat deținerea vreunui atestat ANRE, tocmai pentru că o asemenea cerință nu figurează în documentația de atribuire. Evaluarea s-a desfășurat cu diligență, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ceea ce infirmă orice susținere privind o analiză superficială sau un tratament preferențial al ofertei câștigătoare.

C. Primul și al doilea motiv (evaluarea la factorul DMC) – nefondate:

1. Punctajul de 10 puncte acordat ofertei ..... SRL este corect și motivat prin raportare la algoritmul publicat.

Algoritmul de calcul al factorilor de evaluare definește clar palierele factorului DMC:

• 10 puncte (înțelegere limitată): descrierea parțială a sub-activităților în corelare cu resursele + asumarea implementării mijloacelor tehnice de protejare a echipamentelor,

• 20 puncte (înțelegere bună): descrierea parțială + precizarea concretă a mijloacelor de protejare + prezentarea managementului general;

• 30 puncte (înțelegere foarte bună): descrierea tuturor sub-activităților corelate cu resursele + protejarea echipamentelor + rolul echipei de proiectare și interacțiunea cu execuția + coordonarea între specialități + optimizarea resurselor + managementul general.

Rezultă că diferența dintre palierul de 10 și cel de 20 de puncte constă în precizarea concretă a mijloacelor de protejare și în prezentarea managementului general, iar nu în *„corelarea sistematică pentru fiecare activitate"* — element care caracterizează palierul superior, de 30 de puncte. Corelarea cu numărul și specialitățile personalului, cu facilitățile/dotările și cu materialele figurează la toate palierele, deci nu constituie o cerință superioară introdusă nelegal. Comisia de evaluare a plasat oferta contestatoarei la palierul de 10 puncte tocmai pentru că aceasta s-a limitat la asumarea măsurilor, fără precizarea lor și fără corelarea sistematică a sub-activităților cu resursele — exact ipoteza palierului respectiv. Aprecierea tehnică a comisiei, motivată prin fișele individuale de punctaj, se circumscrie marjei sale de apreciere, iar Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în lipsa unei erori vădite, care în speță nu există.

2. Nu există niciun tratament inegal în evaluarea ofertei ..... SRL:

Contestatoarea susține că oferta ..... SRL a primit 30 de puncte, deși ar conține personal „nenominalizat".

În opinia sa, critica este lipsită de temei, deoarece fișa de date (Secțiunea III.2.3) a stabilit expres că nominalizarea personalului și indicarea calificărilor nu erau obligatorii, iar algoritmul DMC solicită *„numărul și specialitățile personalului propus"*, iar nu nominalizarea persoanelor fizice.

Susține că a prezentat exact ceea ce impunea algoritmul — rolurile, numărul și responsabilitățile pentru fiecare echipă (cap. 11.2 din propunerea tehnică) — ba chiar a și nominalizat coordonatorul de proiectare (ing. Ioniță Bogdan Mihai) și specialistul electric (electrician autorizat ANRE, grad IIB, Gargaianu Florentin-Sebastian). A pretinde depunctarea ofertei câștigătoare

pentru *„nenominalizarea"* personalului ar însemna impunerea unei cerințe (nominalizarea) pe care documentația a exclus-o expres — adică tocmai inversul tratamentului egal.

Ambele oferte au fost evaluate pe baza aceluiași algoritm, publicat și cunoscut. Diferența de punctaj (30 față de 10) reflectă conținutul efectiv al propunerilor tehnice, iar nu aplicarea unor standarde diferite. Oferta ..... SRL a fost structurată explicit pe elementele a)-f) ale palierului de 30 de puncte: cap. 11 (cele 14 sub-activități corelate cu resurse umane, dotări și rezultate verificabile), cap. 12 (protecția echipamentelor existente — praf, vibrații, zgomot), cap. 13 (interacțiunea proiectare-execuție și coordonarea specialităților), cap. 14 (optimizarea utilizării resurselor) și cap. 15 (managementul general și relația cu IFIN-HH). Punctajul de 30 de puncte este, așadar, pe deplin justificat.

D. Argument subsidiar - rezultatul procedurii rămâne neschimbat:

Chiar și în ipoteza negată - în care Consiliul ar dispune reevaluarea ofertei contestatoarei la factorul DMC și acordarea punctajului maxim pretins de aceasta (20 de puncte), punctajul total al .... ar deveni 20 (DMC) + 30 (PDG) + 32 (preț) = 82 de puncte, rămânând sub cele 100 de puncte ale ofertei ..... Contestatoarea nu poate accede pe primul loc fără excluderea ofertei ..... SRL, iar motivul prin care solicită această excludere (al treilea motiv) este nefondat, pentru argumentele expuse la lit. B. Prin urmare, niciunul dintre motivele contestației nu este apt să modifice clasamentul. Menținerea rezultatului corespunde, totodată, interesului public al unei achiziții eficiente, oferta câștigătoare fiind cea mai avantajoasă și din punct de vedere economic.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul cauzei constituit de Consiliu, iar conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. 70122/3643/C6/15.09.2026, Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 22.09.2026. ..... SRL a studiat dosarul în data de 21.09.2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70790/18.09.2026, ... SRL solicită acces la dosarul cauzei în vederea studierii cererii de intervenție și a anexelor acesteia, precum și a celorlalte documente depuse la dosar ulterior sesizării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71501/21.09.2026, ... SRL a transmis dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoarea ..... SRL.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71776/22.09.2026 renunță la cererea formulată în subsidiar cu privire la accesul dosarului.

..... SRL, prin adresa înregistrată sub nr. 71807/ 22.09.2026, a transmis precizări și concluzii scrise în completarea și susținerea cererii de intervenție accesorie nr. ...../15.09.2026.

..... SRL a comunicat note scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 72375/24.09.2026, prin care solicită respingerea, în totalitate, a apărărilor pe fond prin cererea de intervenție și prin precizările intervenientei, și admiterea contestației astfel cum a fost formulată și susținută prin note scrise depuse anterior.

..... SRL a transmis răspuns la notele scrise comunicate de ..... SRL, precizând că acesta nu modifică obiectul sau petitul intervenției, nu introduce motive autonome împotriva contestatoarei și nu solicită reevaluarea admisibilității ofertei acesteia.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212656796/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 04.09.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67535/07.09.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție extindere sisteme apă de răcire și alimentare cu energie electrică pentru acceleratori de electroni*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1093480/15.06.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.120.376,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4434/28.08.2026 și a comunicării rezultatului procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea ..... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității și excepția lipsei de interes a formulării contestației, invocate de în subsidiar de autoritatea contractantă și de către intervenientă.

Cât privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Având în vedere că, prin demersul său, autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire și anularea comunicărilor acestuia din data de 28.08.2026, transmiterea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de 02.09.2026 s-a făcut cu respectarea acestui termen, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației.

Referitor la faptul că anumite critici din cadrul contestației ar putea fi tardive pentru că privesc conținutul documentației de atribuire, Consiliul la analiza pe fond a acestora se va pronunța asupra lor, dacă este cazul, cu luarea în considerare a faptului că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 15.06.2026, iar contestația a fost formulată cu mult după această dată, respectiv la 02.09.2026, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește excepția lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă își motivează cererea pe faptul că indiferent de punctajul acordat ofertei sale, chiar și 20 puncte pentru factorul de evaluare Demonstrare metogologie corespunzatoare, față de cele 10 primite, oferta depusă de aceasta tot nu ar putea fi declarată câștigătoare, deoarece societatea ..... SRL ar avea în continuare un punctaj superior.

Or, în condițiile în care autoarea contestației critică atât punctajul primit de oferta sa, cât și pe cel primit de oferta declarată câștigătoare, inclusiv conformitatea acesteia din urmă, nu se poate considera că societatea nu are interes în criticarea punctajului primit, deoarece, doar în funcției de rezultatul analizei pe fond a criticilor formulate, se va putea determina măsura în care prezintă sau nu relevanță deținerea unui anumit punctaj.

Prin urmare, Consiliul va respinge cererile subsidiare privind excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și de către intervenientă.

Pe fondul contestației, din analiza ei, Consiliul are în vedere că autoarea acesteia este nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta societății ..... SRL, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea.

În acest sens, un prim aspect reclamat de către petentă, se reține a fi în legătură cu punctajul primit de către oferta sa pentru factorul de evaluare *Demonstrare metogologie corespunzatoare*, de 10 puncte.

Pentru acest factor de evaluare, cu o pondere de 30% din punctajul total, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

1) Autoritatea Contractantă acordă DMC(n)=30 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere foarte bună atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului, Propunerea Tehnică incluzând, cel puțin:

a) descrierea tuturor sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Caietul de Sarcini în corelare cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus

- facilitățile/ dotările tehnice specifice execuției lucrărilor

- principalele materiale ce vor fi puse in operă pentru realizarea lucrărilor

b) precizarea mijloacelor tehnice de protejare a echipamentelor existente din punct de vedere al contaminării cu praf rezultat tehnologic în timpul execuției lucrărilor precum și de evitare/reducere la minim a nivelului și duratei vibrațiilor mecanice induse tehnologic și a nivelului de zgomot a utilajelor folosite.

c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor

d) descrierea modului de realizare a coordonării între specialități pentru realizarea la timp și cu respectarea cerințelor tehnice specificate în documentația de achiziție publică

f) includerea de elemente de optimizare a utilizării resurselor

e) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante.

2) Autoritatea Contractantă acordă DMC(n)=20 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere bună atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Caietul de Sarcini, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului, Propunerea Tehnică incluzând, cel puțin:

a) descrierea parțială a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Caietul de Sarcini în corelare cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus

- facilitățile/ dotările tehnice specifice execuției lucrărilor

- principalele materiale ce vor fi puse in operă pentru realizarea lucrărilor

b) precizarea mijloacelor tehnice de protejare a echipamentelor existente din punct de vedere al contaminării cu praf rezultat tehnologic în timpul execuției lucrărilor precum și de evitare/reducere la minim a nivelului și duratei vibrațiilor mecanice induse tehnologic și a nivelului de zgomot a utilajelor folosite.

c) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante.

3) Autoritatea Contractantă acordă DMC(n)=10 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Caietul de Sarcini și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului, Propunerea Tehnică incluzând, cel puțin:

a) descrierea parțială a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Caietul de Sarcini în corelare cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus

- facilitățile/ dotările tehnice specifice execuției lucrărilor

- principalele materiale ce vor fi puse în operă pentru realizarea lucrărilor

b) asumarea implementării unor mijloace tehnice de protejare a echipamentelor existente din punct de vedere al contaminării cu praf rezultat tehnologic în timpul execuției lucrărilor precum și de evitare/reducere la minim a nivelului și duratei vibrațiilor mecanice induse tehnologic și a nivelului de zgomot a utilajelor folosite, fără precizarea acestora.

Nota 1: Termenul de „activități", menționat în cadrul raționamentului de acordare al punctajului de mai sus, se referă la activitățile prevăzute în toate capitolele din Caietul de Sarcini, inclusiv Anexele Caietului de Sarcini.

Nota 2: Termenul de „sub-activități", menționat în cadrul raționamentului de acordare al punctajului de mai sus, reprezintă ansamblul demersurilor/acțiunilor necesar a fi realizate în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în toate capitolele din Caietul de Sarcini, inclusiv Anexele Caietului de Sarcini".

Referitor la acest algoritm de calcul, Consiliul are în vedere că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a asumat conținutul lui. Dacă era nemulțumită de posibila lipsă de obiectivitate ce ar putea interveni în aplicarea lui, atunci avea posibilitatea fie de a solicita clarificări în ceea ce privește modul de aplicare a lui, în acord cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie de a reclama legalitatea acestuia cu respectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neprocedând astfel, contestatoarea și-a asumat prevederile acestui algoritm alături de întreg conținutul documentației de atribuire, astfel că la acest moment nu mai pot fi primite critici privind conținutul acestuia, ele fiind tardiv formulate, termenul de contestare a lor fiind cu mult depășit.

În legătură cu propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin intermediul procesului verbal nr. 6 (nr. 668/ELI/AP/Doc/04.08.2026) conformitatea ei și acordarea unui punctaj de 10 puncte pentru factorul de evaluare criticat, iar conform fișelor de punctaj atașate acestuia, membrii comisiei de evaluare au reținut invariabil următoarea justificare pentru acordarea lui:

„Se acordă DMC = 10 puncte.

Propunerea tehnică demonstrează o înțelegere de bază, coerentă, a contractului: prezintă etapele principale de proiectare și execuție, soluțiile tehnice hidraulice și electrice, principalele materiale șl echipamente, personalul nominalizat, testarea, recepția și un registru de riscuri. Aceste informații satisfac nivelul de 10 puncte, care permite o descriere parțială a subactivităților și corelarea generală cu resursele. Nu sunt însă îndeplinite cumulativ cerințele nivelului de 20 puncte: subactivitățile nu sunt corelate sistematic, pentru fiecare activitate, cu personalul și dotările alocate; ***mijloacele de protecție împotriva prafului, precum și măsurile de reducere și monitorizare a vibrațiilor șl zgomotului nu sunt precizate suficient de concret****; managementul interacțiunii cu personalul Autorității Contractante este descris numai general. În plus, pentru nivelul de 30 puncte lipsesc dezvoltarea explicită a rolului echipei de proiectare în raport cu execuția, mecanismele formale de coordonare între specialități și elementele distincte de optimizare a utilizării resurselor. Deoarece nivelurile DMC sunt cumulative, iar cerințele minime pentru 20 puncte nu sunt integral demonstrate, punctajul nu poate depăși 10 puncte".*

Referitor la modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare asupra ofertei sale, singurul argument prezentat de contestatoare în invocare acordării incorecte a doar 10 puncte este că raportarea comisiei de evaluare s-a realizat la un standard neaplicabil palierului de punctaj acordat (10 puncte), cu referire la faptul că sub-activitățile din propunerea sa tehnică nu sunt corelate sistematic pentru fiecare activitate cu personalul și dotările alocate.

În replică, autoritatea contractantă arată că nu a putut acorda un punctaj mai mare de 10 puncte, deoarece, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative aferente celorlalte două paliere.

Analizând susținerile celor două părți, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că nu au fost îndeplinite condițiile cumulative necesare acordării ofertei contestatoarei pentru acest factor de evaluare a unui punctaj de 20 de puncte și, cu atât mai puțin, au fost îndeplinite cele necesare pentru acordarea unui punctaj de 30 de puncte.

În acest sens, Consiliul are în vedere relevanța faptului că una dintre diferențele existente între cele două paliere este dată de asumarea versus precizarea implementării unor mijloace tehnice de protejare a echipamentelor existente din punct de vedere al contaminării cu praf rezultat tehnologic în timpul execuției lucrărilor, unul dintre elementele reținute de achizitoare în neîndeplinirea condițiilor cumulative din cadrul algoritmului citat anterior, respectiv cel de la lit. b).

Astfel, cu toate că autoritatea contractantă a reținut faptul că acestea mijloace nu au fost precizate suficient de concret, autoarea contestației nu a prezentat niciun argument din cadrul propunerii sale tehnice pentru a combate această apreciere și a demonstra că, dimpotrivă, prin propunerea sa tehnică nu doar că și-a asumat aceste mijloace, dar le-a și precizat, astfel încât să combată și să demonstreze nelegala apreciere a autorității contractante.

Or, nu este de datoria Consiliului să demonstreze că este nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă ori modul de acordare a punctajului, ci a celui care reclamă, sarcina probei revenindu-i contestatoarei în acord cu dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Pe de altă parte, din verificările realizate de Consiliu, nu au putut fi identificate elemente din care să rezulte că autoarea contestației a precizat în cadrul propunerii sale tehnice mai mult decât că își asumă implementarea unor mijloace tehnice de protejare a echipamentelor existente din punct de vedere al contaminării cu praf rezultat tehnologic în timpul execuției lucrărilor, după cum rezultă din cele precizate în Anexa 1 la aceasta (pag. 2 conform propriei numerotări a petentei):

„SC .... METAL & ELECTRC SRL va ține cont de existența echipamentelor din zonele traversate de extinderea sistemelor de apă de răcire și alimentare cu energie electrică, precum și de ***condițiile de diminuare a generării de praf și deșeuri în timpul execuției****.”*

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că ofertantul doar și-a asumat, nu a și prezentat mijloacele utilizate în acest sens.

În legătură cu această apreciere a autorității contractante, confirmată de către Consiliului, contestatoarea nu a adus nici un argument concret pentru a demonstra contrariul.

Astfel, nefiind îndeplinite condițiile cumulate în vederea acordării unui punctaj de 20 de puncte, este de prisos a mai verifica măsura în care ar putea fi îndeplinite condițiile suplimentare, precum cele privind managementul interacțiunii cu personalul, pentru a verifica posibilitatea de acordare ofertei

contestatoarei a unui punctaj de 30 de puncte pentru acest factor de evaluare, condiția prezentării mijloacelor de protecție împotriva prafului fiind impusă și pentru acordarea punctajului maxim, ceea ce înseamnă că societatea contestatoare nu va putea primi un punctaj superior celui criticat.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în privința punctajului primit de oferta sa pentru factorul de evaluare *Demonstrare metogologie corespunzatoare.*

În ceea ce privește existența unui tratament nelegal în aplicarea acestui factor de evaluare, invocat de contestatoare cu privire la modul în care s-a acordat punctajul pentru oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de societatea ..... SRL, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, în opinia contestatoarei, pentru obținerea punctajului maxim, ofertanții aveau obligația de a nominaliza și anexa documentele aferente, pentru tot personalul din structura de personal declarată în cadrul propunerii tehnice, însoțite de autorizațiile aferente.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, în contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a arătat faptul că algoritmul de calcul nu a impus obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale personalului desemnat pentru executarea contractului, cu numărul și specialitățile acestuia.

Din modul de definire a algoritmului de acordare a punctajului, Consiliul reține că cerința în cauză pentru a permite acordarea punctajului maxim este una lipsită de orice ambiguitate, și anume:

„a) descrierea tuturor sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Caietul de Sarcini în corelare cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

*- **numărul și specialitățile personalului propus***”,

fără a se impune nominalizarea și prezentarea de documente care să ateste specializarea acestui personal, ci doar numărul și specialitățile propuse.

Comparația realizată de contestatoare cu propria-i ofertă în cadrul căreia ar fi nominalizat și anexat documente aferente, nu poate fi primită de Consiliu, deoarece aplicarea algoritmului se face prin raportare la modul de definire a acestuia și nu prin compararea informațiilor care se regăsesc în cadrul ofertelor depuse.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă în evaluarea realizată trebuie să se raporteze la propriile prevederi ale documentației de atribuire, astfel că nu poate respinge/ depuncta nicio ofertă pentru că în cadrul structurii de personal nu a fost nominalizat tot personalul propus și nu au fost prezentate atestările necesare acestuia, conform dispozițiilor legale, precum Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, atât timp cât astfel de cerințe nu au fost definite în cadrul documentației de atribuire/algoritmul de calcul.

Conform propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat, acesta a inclus în cadrul echipei și specialistul RTE, astfel că dimensionarea echipei a fost realizată în acord cu prevederile documentației de atribuire și obiectul contractului, iar în aplicarea factorului de evaluare în discuție a permis

acordarea punctajului maxim acestei oferte conform algoritmului de calcul citat anterior.

Pentru aceste motive, raportat la cele susținute și argumentele prezentate de către petentă, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici ale contestatoarei, considerând că nu s-a demonstrat că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim acestui factor de evaluare de 30 puncte în mod nelegal ofertei depusă de societatea ..... SRL.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că se referă la posibilitatea legală a societății ..... SRL de a realiza activitățile de proiectare și execuție a componentei electrice, autoarea contestației susținând că nu au fost depuse de către societate atestate ANRE care să demonstreze capacitatea persoanei juridice de a realiza serviciile de proiectare și executa lucrările aferente contractului care impun o astfel de atestare și nici a persoanelor desemnate documente care să ateste posibilitatea realizării tuturor activităților de proiectare.

În replică, autoritatea contractantă arată că nu a impus o astfel de cerință de calificare privind prezentarea de atestate ANRE pentru ofertanți, criteriul de calificare fiind definit prin raportare la forma de înregistrare conform cerințelor legale, prin raportare la obiectul contractului. În ceea ce privește societatea criticată arată că certificatul constatator depus de aceasta a identificat autorizarea pentru codurile CAEN care îi permit desfășurarea activităților precum cele criticate de contestatoare. De asemenea, autoritatea contractantă arată și motivele pentru care nu a impus prezentarea unor astfel de cerințe precum cele invocate de contestatoare, considerând că impunerea deținerii pentru o activitate secundară a unei autorizații sau a nominalizării obligatorii a unui subcontractant autorizat încă de la data depunerii ofertei poate fi disproporționată.

În legătură cu aspectele criticate la acest punct, Consiliul reține din analiza anunțului de participare simplificat și a *Instructiunilor pentru ofertanti/candidati (Fisa de date)*, inexistența formulări unor criterii de calificare de către autoritatea contractantă în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale ale ofertanților, aceasta rezumându-se la a solicita:

„(...) Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, care să ateste că obiectul contractului are corespondența în activitatea ofertantului/ ofertantului asociat, pentru partea din contract pe care o realizează.”

De asemenea, în cadrul acestor documente, la secțiunea III.2.3) *Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului*, autoritatea contractantă a precizat:

„Obligatie de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului:Nu”.

De asemenea, în soluționare, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că urmărește achiziționarea următoarelor servicii de proiectare și de execuție lucrări:

- Extinderea sistemului de apă de răcire a Modulatoarelor K300;M
- Extinderea sistemului de alimentarea electrică a Modulatoarelor K300;

- Extinderea sistemului de apă de răcire la structurile de accelerare SSRIP;
- Extinderea circuitului de apă de răcire a unității de HVAC a SSRIP;
- Extinderea sistemului de alimentare electrică a SSRIP.

În legătură cu cerințele privind capacitatea societății de a derula aceste activități aferente contractului, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, societatea criticată a depus Certificatului constatator nr. 2903853/06.08.2026 emis de către Ministerul Justiției - Oficiul National al Registrul Comerțului, în cadrul căruia de menționează ca având autorizate conform codificării CAEN Rev. 3, următoarele activități:

„4321 - Lucrari de instalații electrice
4322 - Lucrari de instalații sanitate, de încălzire si de aer condiționat
4342 - Alte lucrări de instalații pentru construcții
4619-Intermedieri in comerțul cu produse diverse
7111 - Activități de arhitectură
7112 - Activități de inginerie si consultantă tehnică legate de acestea”

demonstrând astfel că poate desfășura activitățile aferente contractului.

Prin urmare, raportat la modul de formulare a cerinței, a activităților aferente contractului precizate anterior și a codurilor CPV precizate în cadrul *Instructiunilor pentru ofertanti/candidati (Fisa de date)*, respectiv cap. II.1.2 *Cod CPV principal*:

„Cod CPV principal:
45331230-7 Lucrari de instalare de echipament de racire (Rev.2)
Coduri CPV secundare:
45311000-0 Lucrari de cablare si conexiuni electrice (Rev.2)
45317000-2 Alte lucrari de instalare electrica (Rev.2)
71350000-6 Servicii stiintifice si tehnice in inginerie (Rev.2)
71630000-3 Servicii de inspectie si testare tehnica (Rev.2)”,

societatea a demonstrat îndeplinirea ei.

Este responsabilitatea autorității contractante modul în care aceasta și-a definit cerințele de calificare, în baza principiului asumării răspunderii de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că, la acest moment, aceste prevederi sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților, cât și achizitoarei, în condițiile în care nu au fost supuse nici clarificării lor și nici nu au fost contestate.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă s-a limitat doar la a solicita dovedirea îndeplinirii unei astfel de condiții, considerând, așa cum rezultă și din apărările sale, că este de datoria societății în a asigura/și a achizitoarei de a verifica măsura în care, în derularea contractului, sunt desfășurate activitățile aferente cu respectarea normelor legale care impun deținerea de autorizări/atestate/certificări.

Doar la acel moment intervin și sancțiunile invocate de petentă în măsura în care societatea prestatoare nu respectă normele în cauză.

Contrar întregului raționament al contestatoarei, sancționarea unei oferte la momentul evaluării ei nu poate fi realizată pe principii/reguli/ prevederi care nu izvorăsc din conținutul documentație de atribuire. Așa cum s-a precizat anterior, este răspunderea autorității contractante în modul în care și-a definit prevederile documentației de atribuire, iar contrar susținerilor contestatoarei nu poate fi sancționată nicio ofertă pentru că nu a făcut dovada

respectării unor prevederi legale care nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Această apreciere este susținută constant de jurisprudența recentă a Consiliului, astfel cum a fost aceasta cenzurată de către Curțile de Apel.

Prin urmare, pentru aceste motive, sunt de respins criticile contestatoarei și în legătură cu acest aspect.

Referitor la susținerile contestatoarei și necesitatea deținerii de personal autorizat pentru activitatea de proiectare, respectiv deținerea de atestate ANRE tip A și de tip B, Consiliul are în vedere că, atât timp cât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus deținerea unei autorizări specifice, comisia de evaluare nu poate respinge nicio ofertă pentru că nu s-a demonstrat deținerea ei.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face la acest moment constatări în afara limitelor stabilite prin intermediul documentației de atribuire, astfel că sunt de respins ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la măsura în care persoana în discuție, respectiv Gargaianu Florentina – Sebastian, poate sau nu poate asigura prestarea serviciilor de proiectare.

Așa cum s-a stabilit anterior, este de datoria ofertantului de a se asigura și proba în derularea contractului utilizarea de persoane care dețin autorizările/certificările necesare derulării tuturor activităților contractului, iar a autorității contractante de a face verificări în acest sens, astfel că, la acest moment, nu este necesară prezentarea de informații asupra experților și personalului utilizat de către niciunul dintre ofertanți, ci doar numărul lor și specialitățile acestora.

Prin urmare, nici autoritatea contractantă nu poate face aprecieri altele decât asupra suficienței acestui număr și a specialităților indicate, fără a putea exclude vreun ofertant pentru că autorizațiile prezentate nu ar fi suficiente pentru derularea unei anumite activități, evaluarea sa trebuind a se limita strict la ceea ce a solicitat prin documentația de atribuire, în acord cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și cu privire la acest aspect.

Pentru aceste motive, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., inclusiv pretențiile societății ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de societatea ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..... SRL.

Respinge excepțiile.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., inclusiv pretențiile societății ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.