Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69504/14.09.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect «*...*», cod CPV 55520000-1 Servicii de catering (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 11.03.2026, în ce privește **Lotul 7**, s-au solicitat următoarele: *„a) Anularea raportului procedurii nr. 132263 din 04.09.2026, precum și toate actele subsecvente, în ceea ce privește stabilirea punctajului acordat ofertei depuse de ... SRL la factorul de evaluare privind experiența bucătarilor, prin care i s-a acordat nejustificat punctajul maxim; b) Obligarea autorității contractante la acordarea corectă și obiectivă a punctajului pe factorul tehnic: Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar pentru oferta ... SRL, prin luarea în considerare a numărului real de persoane pentru care s-a dovedit disponibilitatea/legătura juridică (maximum 2 bucătari), cu consecința depunctării corespunzătoare a acesteia la 5 puncte și restabilirea clasamentului prin declararea ... SRL, ca și câștigătoare a Lotului 7”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71414/21.09.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat: *„1) respingerea în întregime, ca vădit nefondată, a contestației formulate de ... SRL; 2) Menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 132263/04.09.2026 și a tuturor actelor subsecvente, prin care ofertei intervenientei i s-a acordat în mod corect punctajul maxim de 10 puncte la factorul de evaluare tehnic „Experiența bucătarilor*".

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69504/14.09.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către ..., în ce privește Lotul 7, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prealabil, societatea contestatoarea susține că modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta societății ... SRL este nelegală și în contradicție cu dispozițiile Curții de Apel Timișoara astfel cum se regăsesc acestea în decizia nr. 836/14.08.2026.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00925] Contestatie ...-lot 7-signed.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212693266/1 din 18.09.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, pentru suma de 26.235,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71671/22.09.2026.

Prin adresa nr. 136383/14.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69734/15.09.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea susținerilor contestatoarei ca neîntemeiate, deoarece consideră că a respectat Decizia C.N.S.C. nr. 2222/09.07.2026, menținută prin Hotărârea civilă nr. 836/14.08.2026, emisă de Curtea de Apel Timișoara, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (5) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00927] Punct de vedere -dosar 3784-lot 7-signed.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de

14.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71414/21.09.2026, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, cu mențiunea că prin Decizia anterioară a CNSC nr. 2222/09.07.2026, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 836/14.08.2026 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, s-a statuat „că factorul tehnic în cauză vizează strict experiența profesională efectivă ca timp (exprimată în luni de vechime) a persoanelor nominalizate".

Cererea de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00928] Cerere interventie lot7- dosar 3784 din 2026 ... SRL-signed.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41730/08.06.2026, contestatoarea ... SRL înaintează *„Răspuns cu privire la punct de vedere contestație formulat de ... și cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ... SRL*", reiterând faptul că nu contestă soluția definitivă prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ... SRL, cu mențiunea că prin cele două hotărâri s-a dispus „reevaluare a punctajului pe baza actelor din dosar, iar nu acordarea automată și oarbă a punctajului maxim de 10 puncte", motiv pentru care *„autoritatea contractantă trebuie să recalculeze punctajul aferent ofertantului ... S.R.L, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate (...)*", conform Hotărârii Civile nr. 836/14.08.2026, emisă de către Curtea de Apel Timișoara: *„(...) documente precum «Declarația de disponibilitate» sau «Angajamentul ferm» sunt, prin natura lor juridică, instrumente acceptate tocmai atunci când nu există un contract de muncă sau de colaborare deja semnat/activ.*"

Așadar, afirmă contestatoarea, prin raportare strict la documentele depuse inițial de către societatea ... SRL, rezultă că „pentru 2 bucătari, legătura/disponibilitatea este dovedită (1 angajat cu CIM/REVISAL și 1 neangajat care a semnat o Declarație de disponibilitate) — rezultând 5 puncte; pentru ceilalți 2 bucătari neangajați, din dosarul inițial lipsesc cu desăvârșire atât contractele de muncă, cât și instrumentele juridice obligatorii indicate de instanță (Declarația de disponibilitate sau Angajamentul ferm) — rezultând 0 (zero) puncte. Punctând și aceste 2 persoane lipsite de orice dovadă de disponibilitate, autoritatea contractantă nu a executat decizia instanței, ci a denaturat-o, acordând nejustificat 10 puncte în loc de 5 puncte".

Prin adresa nr. 75564/3784/C6/06.10.2026, Consiliul a invitat societatea ... SRL, în data de 07.10.2026, în vederea studierii dosarului cauzei, dată la care contestatoarea s-a prezentat și a obținut documentele din dosar în format electronic.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77163/12.10.2026, contestatoarea ... SRL comunică faptul că în urma studierii dosarului nu depune concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect «*...*», cod CPV 55520000-1 Servicii de catering (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../ 11.03.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei– 90%; Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar – 10%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea totală estimată este de 23.617.095,10 lei, fără TVA.

Referitor la rezultatul aferent „*Lot 7 – Servicii de catering*”, Consiliul reține următoarele: „*Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38018/25.05.2026 (dosar nr. 2028/2026), formulată de către societatea ... SRL, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 7, s-a solicitat: „Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția contestatoarei a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție; Anularea raportului procedurii nr. 72756 din 15.05.2026, precum și toate actele subsecvente; Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului ... SRL”. Prin cererea de intervenție nr. 21/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41586/05.06.2026, societatea ... SRL, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38330/25.05.2026 (dosar nr. 2044/2026), formulată de către societatea ... SRL, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ceea ce privește lotul nr. 7, s-a solicitat: „1) anularea în parte a raportului procedurii nr. 72756/ 15.05.2026 în ceea ce privește declararea ofertei operatorului economic ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare pe Lotul 7; 2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, pentru încălcări ale cerințelor minimale obligatorii din caietul de sarcini; 3) anularea în parte a aceluiași raport în ceea ce privește stabilirea punctajului tehnic acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar"; 4. Obligarea comisiei de evaluare la rectificarea punctajului tehnic al contestatoarei, prin acordarea punctajului corect în loc de 2,5 puncte conform algoritmului fix de calcul și a Clarificării oficiale nr. 49601/30.03.2026; 5. Reconfigurarea clasamentului final pentru Lotul 7 conform reevaluării corecte a propunerilor tehnice”. Prin cererea de intervenție nr. 18/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41584/05.06.2026, societatea ... SRL, cu datele de identificare mai susmenționate, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată*”.

Contestațiile mai sus menționate, precum și cererile de intervenție aferente, au fost soluționate prin Decizia nr. 2222/C6/1818, 1860, 1889, 2028, 2044, 2051, 2091, 2103, 2104, 2387, 2462/09.07.2026 astfel: *„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2028/2016) și anulează raportul procedurii nr. 72756/ 15.05.2026, pentru lotul nr. 7, în partea care privește oferta aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării aferente. Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la permiterea de a face xerocopii la dosar”. Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL. Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2044/2016) și anulează raportul procedurii nr. 72756/ 15.05.2026 – pentru lotul nr. 7, atât în partea privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, precum și cea în partea referitoare la punctajul tehnic al contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, respectiv la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare: tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării aferente. Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL*”.

Împotriva deciziei de mai sus, societatea ... SRL (lotul nr. 7) a formulat plângere, care a fost respinsă astfel cum rezultă din Decizia civilă nr. 836/14.08.2026, emisă de către Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei instanței de apel, autoritatea contractantă a elaborat documentul intitulat „Nota nr. 126987/25.08.2026 privind reluarea activității de evaluare/reevaluare a ofertelor, pag. 1 – 3, se va „*relua activitatea de evaluare pentru lotul nr. 7*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 132263/04.09.2026 (lot nr. 7), pag. 1 – 33, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: „*locul 1 – societatea ... SRL – 100 puncte; locul 2 – societatea ... SRL – 96,77 puncte; locul 3 – societatea ... SRL – 87,48 puncte*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 132274/04.09.2026, pag. 1, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la dosarul în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,*

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71414/21.09.2026, societatea ... SRL a solicitat: *„1) respingerea în întregime, ca vădit nefondată, a contestației formulate de ... SRL; 2) Menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 132263/04.09.2026 și a tuturor actelor subsecvente, prin care ofertei intervenientei i s-a acordat în mod corect punctajul maxim de 10 puncte la factorul de evaluare tehnic „Experiența bucătarilor*".

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 132263/04.09.2026 (lot nr. 7), oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, iar în cuprinsul cererii de intervenție aferente sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cauză și alcătuirea clasamentului aferent.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 75564/3784/C6/06.10.2026 a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 07.10.2026, în vedere studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente, aceasta s-a prezentat în data respectivă, pentru ca ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77163/12.10.2026 să menționeze că *„în urma studierii dosarului 3784/2026 nu depune concluzii scrise*".

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare critică modul în care autoritatea contractantă a punctat propunerea tehnică a societății ... SRL pentru factorul *„Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar*", în sensul că *„punctajul corect era de 5 puncte, nu de 10 puncte*".

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul Deciziei nr. 2222/C6/1818, 1860, 1889, 2028, 2044, 2051, 2091, 2103, 2104, 2387, 2462/09.07.2026 a consemnat următoarele: „(...) *la pct. 5.3 din cuprinsul*

caietului de sarcini, pag. 9 – 10, se precizează următoarele: „În vedere obținerii celui mai bun raport calitate – preț se va lua în calcul o pondere de 10% reprezentând factorul de evaluare «experiența personalului angajat în funcția de Bucătar» (...) autoritatea contractantă va acorda un punctaj maxim de 10 puncte, ofertei care include cea mai mare experiență/vechime a personalului angajat în funcția de «Bucătar» pentru punctul de lucru destinat pentru îndeplinirea serviciilor de catering de către operatorul economic (...) Punctajul pentru experiența personalului angajat în funcția de Bucătar se calculează conform algoritmului de calcul: a) Vechime peste 36 luni – se acordă 2,5 puncte pentru fiecare bucătar nominalizat în centralizatorul solicitat (...) b) Vechime între 12 luni – 36 luni – se acordă 1 punct pentru fiecare bucătar nominalizat în centralizatorul solicitat (...) c) Vechime mai mică de 12 luni – se acordă 0 puncte (...) Notă: Prin experiența/vechimea personalului se înțelege personal angajat în funcția de «Bucătar» calificat pentru punctul de lucru asumat ca fiind destinat pentru îndeplinirea serviciilor de catering de către operatorul economic, cu minim 12 luni vechime în specialitate. Orice alt bucătar prezentat în centralizator care va avea o vechime mai mică de 12 luni va fi punctat cu 0 puncte (...) Prin experiența/vechimea personalului se înțelege suma lunilor de vechime a angajaților în funcția de «Bucătar» a primilor 4 (patru) angajați din centralizatorul prezentat (...) Punctajul final se va obține prin însumarea tuturor punctelor obținute de primii 4 bucătari prezentați în centralizator (...) Pentru fiecare angajat în calitate de «Bucătar» se va prezenta o copie după contractul de muncă, extras REVISAL, precum și diplome, autorizații, certificări din care să rezulte specializarea acestuia (...) Vechimea personalului de specialitate angajat în funcția de «Bucătar» se va exprima în luni (...)".

De asemenea, conform aceleiași decizii, relevante sunt și mențiunile cu privire la modalitatea de punctare a propunerii tehnice a contestatoarei (societatea ... SRL) pentru lotul nr. 7, respectiv: „*în ceea ce privește punctajul de „2,5 puncte" acordat propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 72756/15.05.2026, aceasta din urmă nu a justificat, în mod concret, modalitatea de punctare, ci s-a limitat la a menționa următoarele: „documente prezentat de ofertant pentru 1 bucătar (...) punctaj acordat conform algorim de calcul". Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 6, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat la rubrica: Personalul Implicat un număr de 4 (patru) bucătari, cu următoarea experiență profesională: „... – 270 luni; ... – 60 luni; ... – 48 luni; ... – 46 luni". Referitor la personalul de mai sus, în vederea probării experienței profesionale, fișierul: Personal, pag. 1 – 25, anexat propunerii tehnice, societatea contestatoare a prezentat următoarele documente: - bucătar: ... – extras salariat din Registrul general de evidență a salariaților; bucătar ... – act adițional nr. 27 din data de 18.05.2011 la contractul individual de muncă și înregistrat sub nr. 1836839/02.05.2006 în registrul general de evidență a salariaților; bucătar: ... – contract individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 10/05.11.2018 în registrul general de evidență a salariaților; bucătar ... – adeverința nr. 1608/04.07.2013, emisă de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Personelor Vârstnice – Inspecția Muncii – Inspectoratul Teritorial de Muncă Timiș, document care conține informații cu privire la: funcția deținută, salariul avut și nr. contractului de muncă aferent. Cu toate acestea, potrivit mențiunii autorității contractante din raportului procedurii nr. 72756/15.05.2026, 3 (trei) din cei 4 (patru) bucătari nominalizați de către contestatoare prin propunerea tehnică nu au fost punctați pentru că „nu prezintă dovezi privind forma de colaborare între bucătarul propus prin declarația de disponibilitate și ofertant" în timp ce în cuprinsul punctului de vedere nr. 79061/27.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39399/28.05.2026, precizează în mod contradictoriu, că „nu se impune o anumită formă juridică a relațiilor de muncă (...) cu privire la bucătar va prezenta documentele concrete din care rezultă că acesta a lucrat efectiv în această calificare de bucătar calificat". Altfel spus, autoritatea contractantă recunoaște că în vederea calculării punctajului aferent experienței profesionale, bucătarii propuși nu erau obligați să lucreze numai pentru ofertant (societatea contestatoare în cazul de față), ci trebuiau numai să prezinte documente din care să rezulte experiența lor în domeniu - Bucătar. Prin urmare, pe acest aspect, Consiliul stabilește că autoritatea*

contractantă nu a calculat în mod corect punctajul acordat propunerii tehnice a contestatoarei, motiv pentru care va admite critica în cauză. Pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr. 72756/15.05.2026 – pentru lotul nr. 7 (...) și va obliga autoritatea contractantă la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare: tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării de mai sus".

Raționamentul de mai sus al Consiliului a fost menținut de către Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, care prin decizia definitivă nr. 836/14.08.2026 a respins plângerea formulată de către societatea ... SRL pentru lotul nr. 7 și a statuat următoarele: „*Curtea menționează că, așa cum corect a observat și CNSC, autoritatea contractantă însăși este inconsecventă în ceea ce susține (...) menționând că trei dintre cei patru bucătari nominalizați de către contestatoarea ... SRL, prin propunerea tehnică, nu au fost punctați pentru că «nu prezintă dovezi privind forma de colaborare între bucătarul propus prin declarația de disponibilitate și ofertant» în timp ce, în curpinsul punctului de vedere nr. 79061/27.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39399/28.05.2026 arată că «nu se impune o anumită formă juridică a relațiilor de muncă (...) cu privire la bucătar va prezenta documentele concrete din care rezultă că acesta a lucrat efectiv în această calificare de bucătar calificat». Din această perspectivă, Curtea reamintește că principiul proporționalității și al accesului la procedură, în materia achizițiilor publice, se opun impunerii de către autorități a unor cerințe care obligă ofertanții să efectueze angajări sau să încheie contracte generatoare de costuri financiare înainte de atribuire contractului. Restricționarea disponibilității exclusiv la contracte deja încheiate și active la data depunerii ofertei contravine practicii constatante în materie. Astfel, documente precum «Declarația de disponibilitate sau Angajamentul ferm» sunt, prin natura lor juridică, instrumente acceptate tocmai atunci când nu exostă un contract de muncă sau de colaborare deja semnat/activ. A pretinde existența unui contract deja semnat golește de conținut însăși noțiunea de declarație de disponibilitate/angajament ferm (...) în contextul analizat apare ca lipsită de relevanță și susținerea petentei referitoare la motivarea deciziei CNSC*".

Altfel spus, instanța de apel a considerat că este în acord cu motivarea Consiliului din Decizia rămasă definitivă nr. 2222/C6/1818, 1860, 1889, 2028, 2044, 2051, 2091, 2103, 2104, 2387, 2462/09.07.2026, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să ia în considerare toate documentele prezentate pentru cei 4 (patru) bucătari prezentați de către societatea ... SRL.

În aceste condiții, Consiliul constată că față de decizia mai sus precizată au devenit incidente prevederile art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*", motiv pentru care va verifica modalitatea în care .... a aplicat decizia în cauză.

Pe acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul procesului – verbal nr. 128717/31.08.2026 privind reluarea evaluării, în vederea verificări conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, conform Deciziei 2222/09.07.2026, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 836/2026 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, pag. 1 – 13, referitor la punctajul aferent propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, sunt menționate următoarele: „*Persoană nominalizată/Vechime rezultată din documentele depuse/Punctaj aferent: 1. ...: 49 luni – 2,5 puncte; 2. ...: 60 luni – 2,5*

puncte; 3. Farca Nicoleta: 48 luni – 2,5 puncte; 4. ...: 46 luni – 2,5 puncte (...) Total: 10 puncte".

Modalitatea de acordare a punctajului în cauză a putut fi analizată inclusiv de către contestatoare, care, în data de 07.10.2026 a studiat în integralitate dosarul cauzei, iar ulterior, a precizat că nu mai transmite nicio concluzie.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat prevederile Deciziei definitive nr. 2222/C6/1818, 1860, 1889, 2028, 2044, 2051, 2091, 2103, 2104, 2387, 2462/09.07.2026, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei potrivit cărora *„există riscul iminent ca autoritatea contractantă să atribuie contractul unui ofertant care nu poate garanta că deține resursa umană necesară*".

Având în vedere considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**