str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../C8/.....
Data: .....

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” (.....), au fost formulate următoarele contestații:

I. Contestația fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..... (DOSAR .....), formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ..... – ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat prin adresa nr. ....., prin care s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ..... – ..... a fost declarată neconformă și exclusă din procedura de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- anularea în parte a Raportului procedurii nr. ....., sub aspectul declarării ca neconformă și al excluderii ofertei sale și sub aspectul anulării procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse de Consiliu;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

II. Contestația fără număr de înregistrare din data ....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..... (DOSAR .....), formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul profesional în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..... privind comunicarea rezultatului procedurii, și a Raportul procedurii nr. ....., prin care s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..... a fost respinsă ca neconformă;
- anularea adresei nr. ..... prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;
- anularea Raportului procedurii nr. ....., precum și a oricăror procese-verbale anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, sub aspectul (i) respingerii ca neconformă a ofertei ..... și al (ii) anulării procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost anulată procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....., la reluarea procedurii de atribuire și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale;
- în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice și a fotocopierii documentelor relevante;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ..... – ....., cu sediul în ....., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principala și, în subsidiar, ca intervenție in interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de ..... ca nefondata.
- acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractanta.
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația formulată (dosar .....), ..., lider al asocierii ..... – ....., în calitate de ofertant participant la procedură, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru motive privind stația de pompare a apelor uzate prefabricată, semafoarele (pentru vehicule, pentru pietoni, cu led-uri VID, cu led-uri GIP, pentru prim vehicul D=100 și pentru bicicliști), dispozitivul Push-Buton PB și detectorul inductiv, precum și decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care toate ofertele depuse au fost respinse ca neconforme în etapa evaluării propunerilor tehnice.

Cu titlu preliminar, arată că, potrivit secțiunii IV.4.1 din fișa de date, propunerea tehnică trebuia să cuprindă Formularul F5 (fișele tehnice), autoritatea rezervându-și dreptul de a solicita fișe tehnice/documente de la producător care să confirme cele asumate, și că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 din HG nr. 395/2016 privind abaterile tehnice minore și viciile de formă, care, potrivit Îndrumării ANAP în materie, pot viza și caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate.

Referitor la stația de pompare a apelor uzate și la puterea motorului, susține că electropompele ofertate respectă parametrii tehnici și de performanță determinanți din fișa tehnică nr. 6 (canalizare pluvială), respectiv debitul de 40 l/s și înălțimea de pompare de 5 m.

Mai arată că parametrii din fișele tehnice reprezintă cerințe minime, astfel încât orice produs superior este conform, iar motorul ofertat este dimensionat optim pentru punctul de funcționare, situat la începutul curbei recomandate de producător, cu o eficiență energetică superioară, în timp ce un motor de 10 kW la acest model de pompă ar funcționa în afara limitelor recomandate, cu vibrații, zgomot și pierderea garanției, aspecte explicate prin răspunsul la clarificări nr. 370/19.05.2026 (întrebarea nr. 25), de care comisia nu a ținut seama.

Cu privire la curentul de pornire, susține, cu aceeași argumentație privind parametrii funcționali, că un curent de pornire mai mic reduce șocul indus în rețeaua electrică și solicitarea componentelor electrice, fiind superior din punct de vedere tehnic, iar preluarea eronată, dintr-o eroare de redactare, a unei alte valori din fișa producătorului nu schimbă împrejurarea că soluția ofertată este superioară cerinței din fișa tehnică nr. 6.

Referitor la turația nominală, arată că pompele cu turație mai redusă realizează, în aceleași condiții de funcționare, un consum de

energie mai mic, uzură și vibrații reduse și o durată de viață mai mare, garanția ofertată fiind extinsă cu 5 ani față de cea de 2 ani impusă prin documentația de atribuire, iar producătorul pompelor este recunoscut la nivel mondial și fabrică în regie proprie motoarele electrice.

Cu privire la adâncimea maximă de instalare de 20 m, susține că stația de pompare se montează la nivelul terenului amenajat, potrivit proiectului tehnic (plan profil longitudinal tip 2 – descărcare ape pluviale în canal ANIF, fila DT 07), adâncimea de îngropare fiind cel mult înălțimea stației, care se încadrează în maximul de 20 m, aspect confirmat de declarația furnizorului și de raportul de încercare TÜV anexate contestației, și că comisia de evaluare nu i-a adresat nicio solicitare de clarificări cu privire la această caracteristică, deși avea obligația să o facă înainte de a respinge oferta.

Referitor la numărul de pompe (2A+1R), arată că stația ofertată, ilustrată la pag. 2564 din propunerea tehnică, cuprinde 3 electropompe, respectiv 2 active și una de rezervă, configurație specificată și în oferta producătorului/furnizorului, fără prețuri, prezentată prin răspunsurile la întrebările nr. 1 și nr. 26 din solicitarea de clarificări, și că nici sub acest aspect nu i-au fost solicitate clarificări.

Invocă prevederile Îndrumării ANAP, potrivi cărora principiul proporționalității impunea autorității să solicite precizări, iar nu să respingă direct oferta, cu un formalism excesiv, afirmația privind caracteristici constructive și electrice reduse fiind nefondată, întrucât puterea electrică redusă este rezultatul progresului tehnologic.

Cu privire la conformitatea semafoarelor pentru vehicule (cerința privind umiditatea „>95%”), arată că nu i-au fost solicitate clarificări privind umiditatea și că toate semafoarele ofertate respectă standardul EN 12368, conformitate verificată prin raportul de încercare nr. 256-AQ14-R01 din 30.05.2014, în cadrul căruia comportarea la umiditate a fost testată potrivit metodei EN/IEC 60068-2-30 – Test Db (Damp Heat, cyclic), care presupune expunerea efectivă la valori de 95%-100% RH.

Susține că mențiunea privind umiditatea relativă din fișa tehnică standard a producătorului descrie condiții uzuale de exploatare, iar nu o limită de rezistență, că producătorul a confirmat expres, printr-o declarație anexată contestației, conformitatea cu cerința, că aceleași modele de semafoare funcționează de mai mulți ani în ..... și că, oricum, eventuala diferență ar fi infimă, semafoarele având gradul de protecție IP 55 (SR EN 60529) și fiind certificate potrivit standardelor EN 12368, EN 60528-1-2 și EN 60529.

Referitor la dispozitivul Push-Buton PB (tensiune de comandă 230 V ±15%; 50 Hz ±10%), arată că nu i-au fost solicitate clarificări, că trebuie făcută distincția între tensiunea de alimentare de la rețea și tensiunea de comandă a butonului, acesta fiind un element pasiv, un simplu contact electric, alimentat de automatul de dirijare a circulației, care, la rândul său, este alimentat la 230 V, astfel încât cerința este îndeplinită indirect, că formularea din Formularul F5 indică o configurație

dual, iar configurația cu tensiune joasă de comandă reprezintă practica uzuală, cu avantaje privind siguranța electrică a utilizatorilor.

Cu privire la detectorul inductiv, arată că autoritatea contractantă nu a indicat caracteristicile tehnice pretins neîndeplinite, că nu i-au fost solicitate clarificări și că echipamentul respectă toate caracteristicile tehnice, potrivit declarației de conformitate a producătorului, anexată contestației.

În subsidiar, susține că, și dacă semafoarele, dispozitivul Push-Buton PB și detectorul inductiv ar fi neconforme, acestea ar constitui abateri tehnice minore, în sensul art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016 și al Îndrumării ANAP, valoarea lor totală, potrivit Formularului F4, reprezentând mai puțin de 1% din prețul total al ofertei, iar autoritatea avea obligația de a evalua și propunerea financiară pentru a verifica această încadrare.

În fine, arată că, oferta sa fiind admisibilă și conformă, decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 este nelegală.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că, până la termenul-limită de depunere a ofertelor, ..., au fost depuse mai multe oferte, toate fiind respinse ca neconforme în etapa evaluării propunerilor tehnice, motiv pentru care, prin Raportul procedurii nr. ....., s-a dispus anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, rezultatul fiind comunicat prin adresa nr. .....

Cu privire la prevederile documentației de atribuire, arată că, potrivit răspunsului consolidat nr. .... (întrebarea nr. 157), specificațiile tehnice indică cerințele minimale, fiind acceptate echipamente care le îndeplinesc sau care au caracteristici superioare, cu condiția asigurării funcționalităților prevăzute în proiect.

Subliniază că documentația de atribuire, necontestată, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate (art. 123 din HG nr. 395/2016), și că nerespectarea cerințelor tehnice minime constituie o lipsă de conformitate de fond, iar nu un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, fiind vorba de asumarea conștientă a unor echipamente cu alte caracteristici, iar Îndrumarea ANAP nu poate fi folosită pentru validarea unor echipamente care nu îndeplinesc parametrii solicitați.

Referitor la neconformitatea echipamentului „Stație de pompare a apelor uzate prefabricate”, precizează cu privire la puterea motorului că fișa tehnică a prevăzut o putere de 10 kW și o putere de intrare de 12 kW, iar echipamentul ofertat are, potrivit fișei producătorului, valori

semnificativ inferioare ale ambelor caracteristici, comisia de evaluare menținându-și concluzia că afirmația privind o „dimensionare optimizată” nu demonstrează caracterul superior al soluției.

Susține că respectarea debitului și a înălțimii de pompare nu înlătură obligația îndeplinirii celorlalte caracteristici tehnice, că acceptarea unei oferte parțial conforme ar contraveni art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și principiilor tratamentului egal și transparenței și că faptul că modelul de pompă ales nu poate funcționa cu un motor de 10 kW reflectă alegerea tehnică neadecvată a produsului ofertat, iar nu nelegalitatea cerinței.

Cu privire la curentul de pornire, arată că valoarea declarată de ofertant în Formularul F5 și în răspunsul la clarificări reprezintă, potrivit fișei producătorului, curentul nominal al motorului, iar nu curentul de pornire, astfel încât comparația cu valoarea de 210/116 A nu privește aceleași caracteristici, iar nici valoarea reală a curentului de pornire la pornire stea-triunghi nu permite concluzia unei „tehnologii superioare de pornire”.

Referitor la turația nominală, arată că afirmația ofertantului ..... privind un motor cu 6 poli nu este confirmată de fișa producătorului, care indică un motor cu 8 poli, respectiv o soluție constructivă diferită de cea prevăzută în proiect, iar renumele producătorului, originea echipamentului și extinderea garanției nu pot compensa neîndeplinirea parametrilor tehnici obligatorii, acceptarea unui echipament cu caracteristici constructive și electrice reduse încălcând principiul tratamentului egal față de ofertanții care au dimensionat propunerile tehnice la standardul de 10 kW solicitat.

Cu privire la adâncimea maximă de instalare, arată că, prin solicitarea de clarificări nr. ..... (întrebarea nr. 26), comisia a solicitat documente de la producător care să confirme cele asumate în Formularul F5, astfel încât susținerea privind lipsa clarificărilor nu este reală, ofertantul având obligația de a prezenta documente complete, că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia are dreptul, iar nu obligația, de a reveni cu solicitări, iar declarația furnizorului și Raportul ..... nr. ....., depuse odată cu contestația, nu pot fi luate în considerare.

Susține că cerința impunea ca echipamentul să poată funcționa la o adâncime de instalare de 20 m, contestatoarea confundând adâncimea de instalare cu înălțimea de pompare/înălțimea stației, că eventualele neclarități trebuiau lămurite prin solicitări de clarificări în etapa de ofertare și că ofertantului i s-a comunicat că, față de problemele de fond privind puterea motorului, puterea de intrare, curentul de pornire și turația nominală, comisia nu mai revine cu clarificări și declară cerința neîndeplinită.

Referitor la numărul de pompe, arată că, prin aceeași întrebare nr. 26, au fost solicitate documente de la producător, iar fișa tehnică a producătorului, prezentată ca răspuns la clarificări, nu corespunde

imaginii de la pag. 2564 din propunerea tehnică și nici ofertei nr. ....., prezentate tot ca răspuns la clarificări.

În privința principiului proporționalității și a Îndrumării ANAP, susține că acesta nu poate fi aplicat cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, că îndrumarea vizează vicii de formă, erori materiale sau omisiuni care nu afectează elementele de substanță ale ofertei și că a examinat oferta în ansamblul ei, corelând Formularul F5 cu documentația tehnică a producătorului, caracteristicile tehnice ale unei pompe reprezentând elemente de substanță ale propunerii tehnice.

Cu privire la semafoare, arată că ofertantul și-a asumat în Formularul F5 umiditatea „>95%”, că prin solicitarea de clarificări nr. ..... (întrebările nr. 34, 35, 36, 38 și 41) i s-au solicitat documente de la producător, iar acesta a ales să depună o fișă tehnică din care rezultă o umiditate relativă mai mică de 95%, documentele anexate contestației neputând fi luate în considerare.

Susține că trecerea încercării EN 60068-2-30 (Test Db) demonstrează comportarea echipamentului în condițiile încercării, fără a extinde domeniul de funcționare declarat de producător, la valori ridicate ale umidității putând apărea condens, cu impact asupra componentelor electrice și electronice, că însăși declarația producătorului anexată contestației se referă la funcționarea la 95% RH, că funcționarea aceluiași model în ..... nu poate suplini neîndeplinirea parametrilor, iar gradul de protecție IP 55 și conformitatea cu standardele sunt cerințe distincte, gradul de protecție IP privind pătrunderea corpurilor solide și a apei, iar nu umiditatea aerului în care echipamentul funcționează.

Referitor la neconformitatea echipamentului dispozitiv Push-Buton PB, arată că, urmare a solicitării de clarificări (întrebarea nr. 42), ofertantul a prezentat o fișă tehnică a producătorului din care rezultă o altă tensiune de alimentare decât cea de 230 V ±15%; 50 Hz ±10% asumată în Formularul F5, iar argumentele din contestație nu pot fi luate în considerare, comisia pronunțându-se pe baza documentelor transmise ca răspuns la clarificări.

Cu privire la detectorul inductiv, arată că, prin întrebarea nr. 45, au fost solicitate documente de la producător, iar fișa tehnică depusă nu confirmă toate caracteristicile tehnice asumate în Formularul F5, documentele anexate contestației neputând fi luate în considerare, și că ofertantului i s-a comunicat că, față de problemele de fond semnalate la stația de pompare, comisia nu mai revine cu clarificări.

Referitor la susținerea subsidiară privind abaterile tehnice minore, arată că pragul de 1% are caracter subsidiar și nu poate legitima produse neconforme, că, potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, abaterea minoră trebuie să poată fi corectată fără depunerea unei noi oferte, în timp ce remedierea ar presupune schimbarea echipamentelor ofertate, și că, potrivit principiului secvențialității evaluării, constatarea unei neconformități de fond în etapa tehnică împiedică accesul ofertei în

etapele ulterioare, comisia neavând temei legal pentru analiza propunerii financiare.

În final, arată că, toate ofertele fiind declarate neconforme, anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 a intervenit în mod automat și obligatoriu.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis „Concluzii scrise", prin intermediul cărora prezintă succint argumentele care, pe de o parte, combat susținerile autorității contractante, iar ,pe de alta parte, justifică admiterea contestației sale.

A. Referitor la conformitatea echipamentului „Stație de pompare a apelor uzate prefabricate", ofertat de ....., arată că poziția autorității contractante este lipsită de fundament tehnic, întrucât în evaluarea unui echipament tehnologic, trebuia făcută distincția fundamentală dintre parametrii funcționali/performanționali ai echipamentului, care determină dacă acesta poate îndeplini funcția pentru care este destinat și parametrii constructivi sau de dimensionare ai componentelor, care trebuie analizați în raport cu rezultatul funcțional obținut.

Susține că, dacă echipamentul realizează debitul și înălțimea de pompare solicitate, autoritatea contractantă avea obligația să explice în ce mod concret o putere nominală mai redusă, o turație mai redusă ori un curent de pornire mai redus al motoarelor electropompelor ar împiedică realizarea funcției solicitate.

În acest context, prezintă o analiză tehnică pentru a demonstra contrariul celor susținute de autoritatea contractantă, și anume: valorile tehnice ofertate nu conduc la o diminuare a performanței stației, ci dimpotrivă, la o soluție tehnică superioară, mai eficientă.

B. Referitor la conformitatea semafoarelor pentru vehicule, pentru pietoni, cu led-uri VID, cu led-uri GIP, pentru prim vehicul D-100 și pentru bicicliști, ofertate de ....., arată că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă admite existența unei documentații tehnice privind încercarea conform Standardului Europrean EN 60068-2-30, transmisă prin intermediul contestației, însă refuză să o ia în calcul motivat de faptul că, aceasta nu ar putea suplini parametrii indicați în documentația de atribuire.

C. Referitor la conformitatea „Dispozitivului Push-Buton PB" ofertat, arată că, în cazul dispozitivului Push-Button PB, prin documentația de atribuire s-a solicitat 230 V ±15%, 50 Hz, iar ..... a ofertat prin Fișa tehnică F5 o soluție de 24 V ±15%, 50 Hz. Autoritatea contractantă tratează această diferență de tensiune ca fiind suficientă, prin ea însăși, pentru a concluziona neconformitatea ofertei.

D. Referitor la conformitatea „Detectorului inductiv" ofertat, arată că raționamentul autorității contractante este mult mai greșit, respectiv aceasta reține că .....și-a asumat prin Fișa tehnică F5 specificațiile tehnice solicitate, însă din documentația suport, emisă de producător, nu ar rezulta îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice

asumate, fără însă a menționa care sunt caracteristice tehnice neîndeplinite.

2. Prin contestația formulată (dosar .....), ..., în calitate de ofertant, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru motive privind stația de pompare a apelor uzate prefabricată (neconcordanțe între caracteristicile asumate în Formularul F5 și documentele producătorului .....) și lipsa din oferta inițială a Formularelor F5 pentru echipamentele „Descărcător cu oxizi metalici cu disconector” (Fișa tehnică nr. 1 – JT+MT) și „Separator de sarcină tripolar de exterior cu CLP, montaj exterior tip STEPno (montaj orizontal)”, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, arată că procedura, cu o valoare estimată de ..... lei, fără TVA, a suscitat un interes ridicat, toate cele 10 oferte depuse fiind declarate neconforme, că documentele solicitate au fost extrem de voluminoase (oferta sa având 2.230 de pagini, solicitarea de clarificări nr. ..... – 70 de întrebări, iar răspunsul său nr. GT.OUT ..... – 403 file), ceea ce a facilitat apariția unor vicii de formă sau abateri tehnice minore, a căror corectare este permisă de lege, invocând jurisprudența Consiliului (deciziile publicate în Buletinul Oficial nr. 2017_4453, nr. 418/2025 și nr. 56/2023) și a instanțelor (Decizia nr. 303/2016 a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 272/03.02.2022 a Curții de Apel București, Decizia nr. 387/2010 a Curții de Apel Cluj) prin care a fost sancționat formalismul excesiv al autorităților contractante.

Arată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 49, a precizat că producătorul și furnizorul stației de pompare este ...., retransmițând Formularul F5 completat și documentele producătorului, iar prin răspunsurile la întrebările nr. 57 și nr. 58 a arătat că descărcătorul și separatorul de sarcină sunt ofertate și asumate ferm, regăsindu-se în Formularul F4 (pag. 1425-1426), în propunerea tehnică (pag. 686, respectiv pag. 678, 680 și 684 – metodologia de execuție), în listele de cantități, în devizele financiare și în declarația privind respectarea cerințelor (pag. 1595), fișele tehnice F5, elaborate la momentul depunerii ofertei, nefiind incluse din eroare umană, generată de volumul ridicat de documente scanate, și transmițându-le în scop de confirmare, ca vicii de formă în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016.

Referitor la stația de pompare, invocând analiza comparativă din adresa ..... nr. ....., anexată contestației, susține că autoritatea nu a realizat o analiză comparativă raportată la condiționările proiectului tehnic, ci a raportat izolat unele caracteristici constructive (racordurile de aspirație și refulare, adâncimea maximă de instalare, puterea motorului, puterea de intrare, curentul de pornire, turația nominală) la valorile din fișa tehnică nr. 6, fără a verifica îndeplinirea cerințelor funcționale. Arată că soluția ofertată îndeplinește caracteristicile funcționale esențiale – debitul (..... l/s pe pompă, respectiv ..... l/s pentru grupul cu două pompe active, față de ..... l/s solicitat) și

înălțimea de pompare (..... m, față de ... m), elemente prezentate și în răspunsul la clarificări.

Susține că puterea motorului (4 kW), puterea de intrare (4,8 kW), curentul de pornire (65 A) și turația nominală sunt caracteristici constructive și de exploatare alese de producător pentru realizarea parametrilor funcționali, diferența față de valorile de 10 kW, 12 kW, respectiv 210/116 A, neconstituind o neconformitate, ci evidențiind o eficiență energetică superioară (puterea de intrare reprezentând 40% din cea indicată în fișa tehnică), documentația neargumentând caracterul indispensabil al unei anumite puteri pentru realizarea obiectului contractului.

Cu privire la diametrul de refulare al pompei (DN100 față de DN200), arată că, în ambele configurații, conducta de refulare propriu-zisă este DN125, potrivit listelor de cantități, că pompa ofertată realizează un debit superior cu aproximativ 14% celui avut în vedere în fișa tehnică (22,8 l/s față de 20 l/s), iar viteza de curgere în conducta DN125 este de aproximativ 1,86 m/s, superioară vitezei minime de 0,7 m/s prevăzute de NP 133-2022, astfel încât diferența dimensională a racordului, pe care nu o consideră o echivalență, nu afectează funcționalitatea hidraulică, invocând, în acest sens, Sentința civilă nr. 262/16.10.2023 a Curții de Apel Constanța.

Referitor la adâncimea maximă de instalare (7 m, potrivit producătorului, față de 20 m), susține că, raportat la valorile prevăzute chiar în fișa tehnică nr. 6 (înălțimea bazinului de 5,25 m, cota racordului de refulare de 1,20 m și cota admisiei de aproximativ 0,30 m), adâncimea efectivă de instalare este de aproximativ 3,75 m, inferioară celei de 7 m, valoarea de 20 m reprezentând o limită maximă, iar nu o adâncime efectiv necesară.

Cu privire la Formularele F5 pentru descărcător și separatorul de sarcină, susține că informațiile se regăseau deja în ofertă, că art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 permite și completarea documentelor, atunci când aceasta este susținută de alte informații existente inițial sau are rol de confirmare, că prețul ofertei nu s-a modificat și că, potrivit Îndrumării ANAP, o omisiune dintr-un document poate fi analizată ca abatere tehnică minoră când informațiile relevante se regăsesc în alte secțiuni ale ofertei. Invocând art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (4)-(9) din HG nr. 395/2016, arată că depunerea celor două fișe se circumscrie noțiunii de „completări formale sau de confirmare” ori categoriei viciilor de formă, întrucât nu a adus informații noi, invocând Decizia civilă nr. 224/06.04.2021 a Curții de Apel Suceava, Decizia nr. 5040/2018 a Curții de Apel București (dosar nr. 6940/2/2018) și Decizia CNSC nr. 473/C11/313/26.02.2024.

Susține că formalismul excesiv al autorității rezultă din respingerea în bloc a tuturor celor 10 oferte, inclusiv ale unor societăți de renume internațional, și din faptul că autoritatea nu a urmărit clarificarea ofertei, ci respingerea acesteia și anularea procedurii, cu

încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În fine, arată că anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 este subsecventă respingerii ofertei sale, premisa acesteia nemaisubzistând în cazul admiterii contestației, și își rezervă dreptul de a detalia criticile după studierea dosarului achiziției.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Cu privire la aspectele preliminare la care contestatoarea face trimitere în cuprinsul contestației, arată că valoarea estimată a contractului și contextul pieței locale sunt irelevante sub aspectul legalității evaluării.

De asemenea, arată că perioada dintre publicarea anunțului (.....) și data-limită de depunere a ofertelor (.....) prelungită cu 19 zile, a fost suficientă, că volumul de muncă ține de organizarea internă a ofertantului, toți cei 10 ofertanți fiind supuși acelorași condiții, și că riscul întocmirii ofertei aparține ofertantului, care nu își poate invoca propria culpă (nemo auditur propriam turpitudinem allegans), documentația de atribuire fiind obligatorie potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016.

Referitor la lipsa Fișei tehnice-Formularelor F5 pentru descărcător și separatorul de sarcină, arată că aceasta nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum sunt acestea definite de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2026, întrucât ofertantul nu a corectat propunerea tehnică, ci a anexat înscrisuri omise inițial, și nici în categoria viciilor de formă, întrucât în oferta inițială nu se regăsește nicio informație privind caracteristicile tehnice ale acestor echipamente, documentele indicate de contestatoare cuprinzând doar denumirea lor (Formularul F4 – „Descărcători ZnO, 24 kV – 1 set (3 buc.)”, respectiv „Separator tripolar de exterior 24 kV, telecomandat, montaj orizontal”; propunerea tehnică, pag. 686 – „Descărcătorii vor fi cu oxizi metalici”; listele de cantități; metodologia de execuție, pag. 678, 680 și 684; declarația de la pag. 1595 – fără informații tehnice).

Susține că însăși Decizia CNSC nr. 418/2025 invocată se referă la situația în care specificațiile tehnice existau în ofertă, că parametrii tehnici au fost prezentați pentru prima dată prin răspunsul la clarificări, ceea ce reprezintă o completare interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ, Formularele F5 având caracter obligatoriu, iar acceptarea lor ar încălca principiul tratamentului egal și art. 49-50 din Legea nr. 98/2016, permițând ofertantului adaptarea specificațiilor după deschiderea ofertelor.

Cu privire la stația de pompare, arată că rolul Formularului F5 era ca ofertantul să declare caracteristicile reale ale echipamentului ofertat, însă acesta și-a asumat, prin simpla copiere a cerințelor, adâncimea maximă de instalare de 20 m, curentul de pornire de 210/116 A și turația nominală de 1482 rpm, iar documentele producătorului depuse ca răspuns la întrebarea nr. 49 au indicat alți parametri.

Susține că eventuala superioritate a echipamentului trebuia demonstrată în răspunsul la clarificări, iar nu odată cu contestația, astfel încât adresa ..... nr. ..... și calculele din contestație, reprezentând informații tehnice noi, nu pot fi luate în considerare, că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia are dreptul, iar nu obligația, de a reveni cu solicitări și că decizia de a nu mai solicita clarificări privind aceste neconcordanțe a fost comunicată ofertantului, oferta fiind deja neconformă ca urmare a lipsei Formularelor F5 pentru descărcător și separator.

Arată totodată, că îndeplinirea debitului și a înălțimii de pompare (Q = 45,6 l/s și H = 6,517 m), cu o putere nominală de 4 kW și o putere de intrare de 4,8 kW, nu înlătură cerințele distincte privind celelalte caracteristici tehnice, că în contestație nu se prezintă nicio explicație privind necorelarea dintre turația nominală asumată în Formularul F5 (1482 rpm) și cea din fișa producătorului, că acceptarea unui echipament cu caracteristici constructive și electrice reduse ar încălca principiul tratamentului egal, că racordul de ieșire DN200 a fost solicitat expres, fiind distinct de parametrii funcționali, iar calculul vitezei de curgere în conducta DN125 nu demonstrează conformitatea racordului DN100 și că adâncimea maximă de instalare de 20 m trebuia asigurată de echipamentul ofertat, eventualele neclarități ale cerinței, necontestate, trebuind lămurite în etapa de ofertare.

Referitor la jurisprudența invocată, arată că Decizia civilă nr. 224/2021 a Curții de Apel Suceava nu este aplicabilă speței de față, întrucât privește înscrisuri existente la data-limită de depunere a ofertelor, în timp ce, în speță, ofertantul a omis să își definească în oferta inițială caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Susține că respectarea documentației și a regulilor privind modificarea ofertei nu reprezintă formalism excesiv, că anularea procedurii este consecința modului defectuos de redactare a ofertelor, iar renumele internațional al ofertanților este irelevant, principiul proporționalității neputând fi aplicat cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În final, arată că, toate ofertele fiind declarate neconforme, anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 a intervenit în mod automat și obligatoriu.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... arată că interesul său în promovarea cererii de intervenție este justificat de calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire organizată de .....

Având în vedere că, ofertantul ..... a înțeles să conteste la rândul său, decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, este evident că, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul .....de a apăra decizia autorității contractante prin care oferta ..... a fost respinsă.

Pe de altă parte, chiar dacă apărările aduse sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă, ... tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual, legitim, personal și direct.

Pentru aceste considerente, solicită calificarea prezentei cereri ca fiind cerere de intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, poziția sa procesuala concordă parțial cu cea a autorității contractante, solicită încuviințarea în principiu a cererii ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În continuare, prezintă argumentele care justifica respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de .....

Cu privire la motivul de respingere referitor la stația de pompare a apelor uzate arată că atât stația de pompare a apelor uzate ofertată de ....., cât și cea depusă de ..... sunt conforme în raport cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, raportat la faptul că, ambele îndeplinesc singurele caracteristici tehnice și de performanță relevante pentru o stație de pompare a apelor uzate, și anume, pe de o parte, înălțimea minimă de pompare a apei (11=5 m), iar, pe de altă parte, debitul minim al apei (40 l/s).

În ceea ce privește electropompele ce fac parte din stația de pompare a apelor uzate, atât timp cât acestea asigură atât înălțimea minimă de pompare, cât și debitul minim de apă solicitate, atunci acestea sunt conforme din punct de vedere tehnic și functional (asigură funcționalitatea la parametrii tehnice impuși prin documentația de atribuire).

În acest context, raportat la informațiile pe care le deține la acest moment, apreciază că, procedura de evaluare a ofertei sale și a ofertei depuse de ..... în ceea ce privește stațiile de pompare a apelor uzate ofertate s-a realizat în mod nelegal.

Cu privire la motivele de respingere referitoare la echipamentele „Descărcător cu oxizi metalici - cu disconector" și „Separator de sarcina tripolar, cu CLP, montaj exterior tip STEPno (montaj orizontal)" arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de ..... nu a existat niciun document care să conțină specificații tehnice ale acestor echipamente sau din care să rezulte că aceste echipamente au fost ofertate.

În aceste condiții, depunerea pentru prima dată, prin intermediul răspunsului la clarificări, a fișelor tehnice aferente celor două echipamente în discuție nu are cum să aibă un rol de clarificare sau

de confirmare a unor informații existente din start în propunerea tehnică.

Totodată, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi acceptat depunerea prin răspunsul la clarificări a fișelor tehnice aferente celor două echipamente, ar fi reprezentat avantajarea contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți care s-au conformat prevederilor documentației de atribuire și care au depus din start în propunerea tehnică fișele tehnice aferente echipamentelor „Descărcător cu oxizi metalici - cu disconector" și „Separator de sarcina tripolar, cu CLP, montaj exterior tip STEPno (montaj orizontal)" ofertate.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. .... și nr. ....., ... a transmis documente din dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis „Concluzii scrise", solicitând înlăturarea apărărilor autorității contractante; respingerea pe fond a cererii de intervenție; admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea: (i) comunicării privind rezultatul procedurii nr. ....., (iii) raportului procedurii de atribuire nr. ....., (iii) deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și continuarea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ..... pentru soluționarea contestației.

..... precizează că își menține toate criticile din contestație.

De asemenea, arată că nu se opune admiterii în principiu a cererii de intervenție, intervenientul fiind ofertant participant la procedură. Pe fondul cauzei, solicită respingerea cererii de intervenție având în vedere că în materia soluționării contestațiilor, cererea de intervenție principală trebuie să îmbrace forma unei contestații și, totodată, să fie constituită o recipisă de consemnare a cauțiunii, în speță fiind incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, apreciază că se impune recalificarea cererii de intervenție principală în contestație în conformitate cu Hotărârea adoptată în ședința Plenului CNSC din data de ....., referitoare la unificarea practicii administrativ-jurisdicționale.

În al doilea rând, apreciază că cererea de intervenție are un caracter pur oportunist, pe de-o parte, susține criticile formulate de ....., iar, pe de altă parte, apărările autorității contractante.

Solicită conexarea prezentului dosar cu dosarul nr. ...../C8/2026, cele două contestații vizează aceleași acte administrative: Raportul procedurii nr. ....., comunicările aferente și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea anexează dovada cheltuielilor de soluționare a contestației: Factura nr. ..... însoțită de dovada achitării (ordinul de plată și extrasul de cont).

Cererea de intervenție formulată de ..... în dosarul nr. ...../C8/2026, cu referire la ofertele contracandidatelor sale-contestatoare în dosarele nr. ....., va fi respinsă, ca inadmisibilă. În

aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație. Totodată, Consiliul va respinge și cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Consiliul constată că:

- ..... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. ....., în sumă de ..... lei, eliberată de ..... (dosar .....);
- ..... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. .... din ....., în sumă de ....., eliberată ..... (dosar ...).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări „.....", valoarea estimată fiind de ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț", iar data-limită de depunere a ofertelor fiind .....

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. ..... și nr. ....., potrivit căruia ofertele sale au fost respinse, ca neconforme, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", ... și ..... au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Totodată, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. ....., au fost depuse 10 oferte ce au fost declarate neconforme, iar procedura anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, s-a solicitat: „Propunerea tehnica va cuprinde, în mod obligatoriu, următoarele: „1. Formularul nr. 8-Propunere Tehnică (cu toate informațiile solicitate prin acesta); 2. Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3 (completat fără valori), însoțită de extrasele privind consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și consumurile privind transporturile (completate fără valori); 3. Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (Formularul F4) completate, fără valori; 4. Formularul F5 completat (Fișele Tehnice) - din care să reiese corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Proiectul tehnic. Pentru utilajele/echipamentele tehnologice, pentru care s-a solicitat prezentarea Formularului F5 (conform proiect tehnic), autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a solicita ofertanților (fie pentru toate echipamentele/utilajele, fie punctual pentru o parte dintre ele, după caz), FIȘE TEHNICE/DOCUMENTE DE LA PRODUCĂTOR, în limba română sau traduse în limba română care să confirme cele asumate de ofertant în cadrul Formularului F5 (...)".

Totodată, prin Răspunsul consolidat nr. 77827/24.10.2025, răspunsul la întrebarea nr. 157: „întrebare 157: Solicitare de clarificări privind specificațiile tehnice: Pentru a nu îngrădi accesul la procedură prin stabilirea unor caracteristici restrictive, vă rugăm să confirmați că în procesul de ofertare toate echipamentele solicitate pot fi înlocuite cu echipamente cu caracteristici/specificații tehnice asemănătoare, echivalente sau superioare. **Răspuns**: Specificațiile tehnice aferente echipamentelor solicitate sunt definite în mod clar, fără ambiguități în documentația de atribuire și indică cerințele minimale pe care echipamentele ofertate trebuie să le îndeplinească. Vor fi acceptate, echipamente care au caracteristici/specificații tehnice care îndeplinesc cerințele minime obligatorii solicitate prin Fișele tehnice sau superioare celor minimale solicitate și cu condiția ca acestea să asigure funcționalitățile pentru care au fost prevăzute în proiect și după caz, cu respectarea cerințelor din avize”.

Totodată, Consiliul constată că motivele de respingere au făcut și obiectul clarificărilor, prin adresele nr. 35940/11.05.2026, la care contestatoarele au răspuns.

În conformitate cu Formularul F5 Fișa tehnică - Stație pompare ape uzate prefabricate, s-a solicitat: „PUTERE MOTOR 10KW; PUTERE INTRARE: 12KW”.

Potrivit formularului F5, ... a menționat: „PUTERE MOTOR 5.6 KW (confirmată și de fișa de la producător)”. Echipamentul ofertat de ....., conform fișei tehnice a producătorului, o putere nominală P2 de 5,6 kW, iar puterea nominală PI este de 7,2 kW. Pentru punctul de funcționare Q = 40 l/s și H = 5 m, producătorul indică o putere la arbore P2 de 5,23 kW. Prin urmare, puterea nominală P2 = 5,6 kW este cu aproximativ 44% mai mică decât valoarea de 10 kW prevăzută în fișa tehnică. Totodată, puterea de intrare PI declarată de producător, respectiv 7,2 kW, este de asemenea inferioară valorii de 12 kW prevăzute în fișa tehnică. Afirmația ofertantului potrivit căreia această valoare reprezintă o „dimensionare optimizată pentru punctul de lucru solicitat” nu demonstrează caracterul superior al soluției. Faptul că producătorul indică pentru echipamentul ofertat punctul de funcționare Q = 40 l/s și H = 5 m, cu o putere la arbore de 5,23 kW, confirmă caracteristicile de funcționare ale pompei la punctul respectiv, însă nu înlătură cerințele distincte privind puterea motorului și puterea de intrare prevăzute în fișa tehnică, așa cum s-a solicitat.

În conformitate cu Formularul F5 Fișa tehnică - Stație pompare ape uzate prefabricate, s-a solicitat: „CURENT DE PORNIRE: 210/116A”.

Prin Formularul F5, ... și-a asumat: „CURENT DE PORNIRE: 13.5A”. La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la curentul de pornire, ofertantul a precizat următoareie: „Curent de pornire 13,5 A: semnificativ redus față de valoarea solicitată (210/116 A), ceea ce indică o tehnologie superioară de pornire și protecție a rețelei electrice, reducând solicitările asupra instalației, uzura echipamentelor electrice și riscul de șocuri de curent”.

În conformitate cu Formularul F5 Fișa tehnica - Stație pompare ape uzate prefabricate, s-a solicitat: „TURAȚIE NOMINALĂ: 1482 RPM”.

Prin Formularul F5, ... și-a asumat: „TURATIE NOMINALA: 680 RPM (confirmată și de fișa de la producător)”. La solicitarea de clarificări a comisiei

de evaluare, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la turația nominală, ofertantul a precizat următoarele: „Turație nominală 680 RPM: echipament cu motor cu turație redusă (6 poli), ceea ce conduce la un cuplu superior la pornire, vibrații reduse, uzură mecanică diminuată și fiabilitate crescută în exploatare, comparativ cu echipamentele cu turație de 1482 RPM (4 poli), asigurând implicit o durată de viață extinsă a componentelor mecanice. Aceste caracteristici tehnice ale echipamentului conduc la un comportament hidraulic optimizat, o eficiență energetică ridicată și o fiabilitate crescută în exploatare continuă, inclusiv în condiții variabile de operare. De asemenea, acestea asigură o stabilitate operațională superioară, cu impact direct asupra durabilității în exploatare și asupra reducerii necesarului de intervenții de mentenanță pe termen lung”.

Prin Formularul F5, ... și-a asumat următoarele caracteristici tehnice: „Aspirație pompă: Dn200; Refulare pompă: Dn200; Adâncime maximă de instalare: 20m; Putere motor 10kW; putere intrare: 12kW; Curent de pornire: 210/116A; Turație nominală: 1482 rpm”. Prin solicitarea de clarificări nr. 35940/11.05.2026, întrebarea 49. FIȘE TEHNICE CANALIZARE PLUVIALĂ - FIȘA TEHNICĂ - STAȚIE POMPARE APE UZATE PREFABRICATE, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documente de la producător, în limba română, care să confirme cele asumate în Formularul F5. La această solicitare, contestatoarea a depus documente de la producător din care rezultă alți parametrii diferiți decât cei asumați în cadrul Formularului F5, respectiv: „aspirație pompă: DN100, diferit de cel solicitat: DN200; refulare pompă: DN100, diferit de cel solicitat: DN200; putere motor: 4,0 kw, diferit de cel solicitat: 10 kw; putere intrare: 4,8 kw, diferit de cel solicitat: 12 kw; curent pornire: 65A, diferit de cel solicitat curent pornire: 210/116A; turație nominală: 1464 rpm, diferit de cel solicitat turație nominală: 1482 rpm; adâncime maximă de instalare: 7m diferit de cel solicitat adâncime maximă de instalare: 20m”. Dacă echipamentul prezenta parametri diferiți, dar net superiori, contestatoarea avea obligația de a demonstra și proba această „superioritate” în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Acceptarea de către comisia de evaluare a Fișei tehnice- Formularul F5 - Descărcător cu oxizi metalici cu disconector și a Fișei tehnice- Formularul F5 - Separator de sarcină tripolar de exterior cu CLP, montaj exterior tip STEPno (montaj orizontal), prezentate ca răspuns la clarificări, ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, și ar constitui un avantaj evident în favoarea contestatoarei.

Prin urmare, în temeiul principiilor economiei procedurii și eficienței actului administrativ-jurisdicțional, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici formulate, constatând caracterul neconform al ofertelor depuse.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 140 alin. (5) și (6) din HG nr. 394/2016, este că: „(5) În cazul în care ofertantul modifică prin *răspunsurile pe care le prezintă* comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C-49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

În fapt, prin contestații, petentele încearcă o negociere a ofertelor prezentate, în sensul unor noi solicitări de clarificări. Totodată, comisia de evaluare nu poate solicita clarificări ofertanților cu scopul de a le transforma ofertele neconforme în unele conforme întrucât o astfel de manieră de abordare ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin avantajarea în mod evident a contestatoarelor, cât și a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Consiliul nu va lua în considerare simplele afirmații ale contestatoarelor, în condițiile în care acestea din urmă nu au prezentat niciun argument sau probă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel dovezile privind superioritatea echipamentelor ofertate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante

Astfel, riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că nu a demonstrat superioritatea echipamentelor ofertate, aparține autorității contractante. De asemenea, riscul întocmirii ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Dovezi privind superioritatea echipamentelor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii tehnice a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține că neconformitățile reținute de comisia de evaluare și comunicate contestatoarelor, analizate mai sus, vizează cerințe esențiale ale documentației de atribuire, a căror îndeplinire nu poate fi realizată prin clarificări sau completări ulterioare, în condițiile în care prezentarea unor documente lipsă ar conduce la completarea propunerii tehnice inițiale.

Or, prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii achiziției publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarelor referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor

minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Or, față de cele expuse mai sus, rezultă că toți ofertanții aveau obligația respectării întocmai a prevederilor documentațiilor menționate anterior, prin urmare și a obligației de a prezenta documente/informații care să demonstreze îndeplinirea cerințelor.

Comisia de evaluare, în temeiul art. 127 din HG nr. 395/2016, a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele impuse de documentația de atribuire, analizând propunerile tehnică în detaliu, parametru cu parametru, detalierea analizei regăsindu-se în procesul-verbal de evaluare tehnică.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice documentație de atribuire care guvernează prezenta procedură.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017**, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p. I-7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, Rec., p. I-14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, Rec., p. I-6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Rec., p. I-7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 26)”*.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu

poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Totodată, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din oferte, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora. Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ofertele contestatoarelor, pe aspectele analizate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,** astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)";

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta <u>cu strictețe</u> criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertelor depuse de ..... și ..... și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

În aceste condiții, respingerea ofertelor contestatoarelor fiind legală, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarele contestațiilor vizavi de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse.

În etapa de reevaluare a ofertelor depuse de contestatoarele ..... și ....., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..... și ....., în contradictoriu cu ....., inclusiv cererile contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și va menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție formulată de ....., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..... și ....., în contradictoriu cu ....., inclusiv cererile contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**