str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..... nr...., sector..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin..., în calitate de Director General și convențional prin SCA..... și Asociații, prin av...., av...., av.... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr...., sectorul..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de....., cu sediul în mun....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de digitalizare și management integrat al rezervărilor și vânzărilor de bilete online și prin puncte fizice pentru vizitarea... Deputa... din...", anunț de participare simplificat nr.... din data de..., s-a solicitat:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr...., a raportului procedurii cu nr. înregistrare... /..., comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP la data de..., a tuturor actelor anterioare pe care acestea se întemeiază, precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate în temeiul acestuia sau în legătură cu acesta, a tuturor actelor emise de comisia de evaluare, toate acestea numai în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., și a comunicărilor rezultatului procedurii transmise către ... S.R.L.;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de ... S.R.L. și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire;

3. Constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a oferi acces... la documente lipsite de caracter confidențial din cadrul ofertei depuse de ... S.R.L., respectiv:

(i) Propunerea tehnică, pag. 4, art. 3 - descrierea soluției tehnice și a metodologiei proprii de prestare a serviciilor;

(ii) Propunerea financiară, pag. 1 - Anexa la Formularul 1 - structura costurilor, prețurile unitare și modul de formare a prețului;

(iii) Anexa nr.... - Structura de costuri aferentă executării contractului;

4. Asigurarea accesului integral, efectiv și neîngrădit la întregul Dosar al procedurii în condiții corespunzătoare de studiu și cu asigurarea unui interval de timp rezonabil pentru studierea Dosarului;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., cu sediul social în mun....., strada... nr...., ector 1, având număr de ordine în Registrul Comerțului J2... și cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator... și convențional prin ... SPARL, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr...., sectorul..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată;

- cheltuieli de judecată pe cale separată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul II în clasamentul ofertelor, documente emise de către....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de digitalizare și management integrat al rezervărilor și vânz*ărilor de bilete online și prin puncte fizice pentru vizitarea... Deputa... din...", anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"Document: [SCN1... /...085]..._2-8214_Contestatie CNSC - SEAP.pdf.p7m", postat* de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că prezenta contestație este formulată în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la comunicarea rezultatului la..., și că are calitatea de persoană vătămată în sensul art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, contestatorul critică desemnarea ... S.R.L. drept câștigătoare a procedurii și susține nelegalitatea evaluării ofertei acesteia, inclusiv sub aspectul evaluării tehnice, al clarificărilor solicitate, al fundamentării prețului și al respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice. Critică restrângerea accesului la oferta ... S.R.L., ca urmare a declarării unor informații tehnice și financiare drept confidențiale. Invocă art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, susținând că simpla declarare a confidențialității nu este suficientă, fiind necesară individualizarea și dovedirea caracterului protejat al informațiilor și a prejudiciului care ar rezulta din divulgarea acestora. În acest sens, invocă jurisprudența CJUE în cauzele C-9... /..., C-54/21, C-.../06 și C-532/20 (...), precum și... nr..... din..., susținând că protecția secretelor comerciale trebuie conciliată cu dreptul la apărare și dreptul la o cale de atac efectivă. În opinia sa, autoritatea contractantă nu putea accepta automat caracterul confidențial, ci trebuia să verifice concret justificarea acestuia și să permită accesul la conținutul neconfidențial.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatorul susține că oferta ... S.R.L. nu îndeplinește cerința tehnică minimă obligatorie privind configurarea, vânzarea și gestionarea programărilor pe intervale orare, prevăzută în Caietul de sarcini și verificabilă prin demo funcțional sau capturi relevante, potrivit art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Normele metodologice. Arată că materialele accesibile demonstrează doar configurarea unui eveniment pentru o singură zi, fără mecanisme privind subdivizarea pe intervale, gestionarea capacității, ajustarea disponibilității, selectarea și modificarea intervalului ori redistribuirea automată a programărilor. Menționează că, potrivit art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Normele metodologice și art. 215 alin. (5) și art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatorul susține că solicitările de clarificări nr.... și nr.... au evidențiat că materialele inițiale nu permiteau verificarea completă a funcționalită..., iar prin răspunsul nr.... ... S.R.L. a furnizat materiale suplimentare, fără a demonstra însă existența tuturor funcționalită... obligatorii. Consideră că, potrivit art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5)-(9) din Normele metodologice, clarificările puteau explica o funcționalitate existentă, dar nu puteau introduce ulterior o componentă funcțională esențială. Invocă jurisprudența CJUE în cauzele C-496/99 P, C-599/10, C-131/16 și C-336/12, precum și... nr.... din..., în susținerea respectării cerințelor inițiale și a limitelor clarificărilor. Mai susține că, la consultarea dosarului din..., a constatat că materialele demonstrative ale ... S.R.L. evidențiază perceperea unei taxe suplimentare de...% asupra cumpărătorului final. Arată că această taxă contravine cap.... din Caietul de sarcini și art...., art...., art.... lit. a), art...., art.... și art.... din modelul de contract, întrucât comisionul, deși nu poate depăși 7%, trebuie suportat de

achizitor și inclus în tariful aprobat, fără majorarea prețului final plătit de cumpărător. Menționează că exemplul demonstrativ utiliza un bilet de..., însă mecanismul de suprataxare rămâne relevant indiferent de valoarea utilizată.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice natura, beneficiarul, baza de calcul și aplicabilitatea taxei de...% și susține că acceptarea acesteia ar permite evaluarea ofertei pe o bază financiară diferită de cea impusă celorlalți ofertanți. Invocă art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) și d) din Normele metodologice și susține că oferta ... S.R.L. este neconformă și trebuia respinsă.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatorul susține că oferta ... S.R.L., în cuantum de... fără TVA, reprezintă aproximativ...% din valoarea estimată minimă de... fără TVA, fiind cu... sub pragul de 80%, astfel că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele metodologice, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita și verifica justificările privind sustenabilitatea prețului. Invocă jurisprudența CJUE, inclusiv cauza C-599/10 -..., privind obligația unei verificări efective și contradictorii a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

Contestatorul precizează că explicațiile ofertantului trebuiau susținute de dovezi concludente privind structura economică a prețului, costurile cu infrastructura și platforma, personalul, mentenanța, operațiunile de rezervare și ticketing, procesarea plă... și celelalte resurse necesare executării contractului. Menționează că PV nr.... din... nu i-a fost pus la dispoziție, iar simpla menționare în... a verificării prețului nu dovedește efectuarea unei analize efective, în raport cu art. 131 alin. (4) din Normele metodologice. Mai susține că răspunsul ... S.R.L. la solicitarea nr.... conținea doar afirmații generale privind infrastructura preexistentă și amortizată, economii de scală, apartenența la grupul....RO S.R.L., echipamentele amortizate, personalul propriu, lipsa ajutorului de stat și experiența de 20 de ani, fără devize, bugete detaliate, oferte de la furnizori, contracte, documente contabile sau alte dovezi verificabile. Consideră că, în lipsa unor asemenea justificări, oferta trebuia declarată neconformă potrivit art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice.

Contestatorul mai arată că prețul trebuie analizat și prin raportare la costurile fixe ale contractului și la posibilitatea ca volumul efectiv de vânzări să fie inferior celui estimat, fără ca justificarea ... S.R.L. să demonstreze că veniturile rezultate din comisionul procentual și tariful pentru biletele tipărite ar acoperi aceste costuri. Precizează că problema nu este calculul punctajului financiar, ci admiterea ofertei ... S.R.L. și acordarea celor 90 de puncte înainte de demonstrarea sustenabilității prețului. Astfel, contestatorul solicită verificarea aprofundată a ofertei ... S.R.L. și, în lipsa unor explicații și documente justificative suficiente, declararea acesteia ca neconformă, precum și anularea rezultatului evaluării financiare și reevaluarea ofertei.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației, asigurarea accesului integral și neîngrădit la dosarul procedurii, anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul și a actelor privind desemnarea ... S.R.L. câștigătoare, precum și reevaluarea ofertei și stabilirea unui nou rezultat al procedurii. Își întemeiază contestația pe art. 8

din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și celelalte dispoziții invocate și solicită proba cu înscrisuri.

Contestatorul a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulate de..., cu menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a rezultatului procedurii, astfel cum acesta a fost consemnat prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... și... nr...., precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, a actelor emise de comisia de evaluare și a comunicărilor transmise ofertan..., cu respingerea motivelor invocate de contestator în susținerea solicitării de reevaluare a ofertei câștigătoare și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, constatarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației de a asigura... accesul integral, efectiv și neîngrădit la dosarul procedurii, cu respectarea, în condițiile legii, a caracterului confidențial al informațiilor și elementelor din oferta câștigătoare pentru care a fost dovedită în mod corespunzător natura confidențială, precum și respingerea cererii privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă menționează că a desfășurat o procedură simplificată, într-o singură etapă, integral electronic, în baza Legii nr.... și H.G. nr. 395/2016, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr.... din..., cu termen-limită..., ora 15:..., criteriul fiind „cel mai bun raport calitate-*preț", cu 90% componenta financi*ară și 10% factori tehnici, respectiv automate self-service - 5 puncte și cititoare de coduri - 5 puncte, conform pct.... din caietul de sarcini. Documentația nu a făcut obiectul unor clarificări sau contestații, potrivit Notei nr..... Valoarea estimată a fost de... fără TVA pentru 2026 și maximum... fără TVA, inclusiv prelungirea..., iar pct.... din caietul de sarcini prevedea formula de calcul a prețului, cu plafon de 7% pentru comision și... cu TVA inclus pentru tariful unitar.

Autoritatea contractantă menționează că au ofertat..., cu... fără TVA, și ... S.R.L., cu... fără TVA....-verbale nr.... și nr...., ambele oferte au fost declarate admisibile. Evaluarea tehnică a fost consemnată prin Procesele-verbale nr...., nr.... și nr.....

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr....., cu termen..., a solicitat ... S.R.L. materiale demonstrative pentru verificarea fluxurilor de la pct.... din Caietul de sarcini. Prin răspunsul nr...., transmis la..., ora 14: 48, ofertantul a prezentat materialele solicitate și a precizat la pct. 2 că operațiunile privind achiziția au fost efectuate „pe și pentru linkul transmis inițial autorității contractante pentru vizualizarea interfeței publice a

platformei (conform fișierului „..." transmis în SEAP odată cu oferta)". Prin *adresa nr...., cu termen..., comisia a solicitat clari*ficări privind accesul autorității contractante la operațiunile prevăzute la pct.... și... din Caietul de sarcini. Prin răspunsul nr...., ... S.R.L. a arătat că propunerea tehnică rămâne nemodificată, răspunsul având caracter explicativ potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a enumerat operațiunile accesibile personalului autorizat și a răspuns afirmativ la pct. ii) și iii).

Autoritatea contractantă menționează că, prin Procesul-verbal nr...., ambele oferte au fost declarate admisibile din punct de vedere tehnic și au obținut câte 10 puncte. Ulterior, prețul ... S.R.L., raportat la valoarea estimată de... fără TVA pentru 2026, reprezenta aproximativ...%, fiind sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Prin adresa nr....., cu termen..., comisia a solicitat, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, fundamentarea economică a prețului, privind 7 elemente: comisionul și tariful unitar, costurile, soluțiile tehnice și condițiile favorabile, art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 218 din aceeași lege, eventualul ajutor de stat și alte elemente relevante. Solicitarea prevedea că explicațiile „vor fi însoțite de documente justificative relevante, *în măsura în care acestea sunt aplicabile elementelor invocate în fundamentarea prețului".*

Autoritatea contractantă precizează că ... S.R.L. a transmis la..., ora 17: 06, răspunsul nr...., denumit „Fundamentarea economi*că a prețului ofertat", însoțit de Anexa n*r.... - Structura de costuri și declarația de confidențialitate, prezentând infrastructura preexistentă, economiile de scară, personalul propriu, echipamentele reutilizabile și structura cuantificată a costurilor, inclusiv raportarea costurilor la venituri....-verbal nr...., comisia a reținut că informațiile și documentele „justifică nivelul scăzut al prețului ofertat și *demonstrează posibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale în condițiile asumate prin ofertă. Răspuns concludent". Ambele oferte au fost declarate admisibile.*

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit Procesului-verbal nr...., ... S.R.L. s-a clasat pe locul I, cu 1... puncte, iar... pe locul II, cu... puncte. Evaluarea a fost finalizată prin Procesul-verbal nr...., iar prin Raportul procedurii nr.... ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare. La..., Raportul procedurii a fost încărcat în SEAP, iar rezultatul a fost comunicat prin adresele nr..... și nr..... Precizează că, prin procesul-verbal de acces nr...., contestatoarei i-au fost puse la dispoziție Raportul procedurii nr...., declarațiile de confidențialitate, Formularul 1 și anexa, propunerea tehnică, DUAE și documentele justificative, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului, precum și procesele-verbale și anexele..., cu protejarea informațiilor confidențiale și a datelor cu caracter personal. Procesul-verbal consemnează că reprezentanții contestatoarei „nu au formulat obiecții cu privire la documentele puse la dispoziție". Mai menționează că ofertantul câștigător a declarat confidențiale: *descrierea soluției tehnice și metodologia proprie, la pag. 4, art. 3* -...; structura costurilor, prețurile unitare și modul de formare a prețului, la pag. 1, anexa la Formularul 1 -...; și structura de costuri aferentă executării contractului, din Anexa nr.... a răspunsului din..., înregistrat sub nr.....

Autoritatea contractantă susține că accesul la dosar a fost acordat integral, în termenul legal, iar prin procesul-verbal nr.... s-a consemnat că

reprezentanții PLG „nu au formulat o*biecții cu privire la documentele puse la dispoziție". Potrivit art.* 217 alin. (6), art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, protecția a vizat punctual 3 elemente declarate și probate confidențiale: soluția tehnică și metodologia proprie, structura costurilor/prețurile și formarea prețului, precum și Anexa nr.... privind structura costurilor. Precizează că restul documentelor au fost puse la dispoziție, inclusiv raportul, Formularul 1, propunerea tehnică în afara elementului protejat, clarificările și răspunsurile, partea neprotejată a fundamentării economice și procesele-verbale. ... S.R.L. a justificat confidențialitatea Anexei nr.... prin art. 57 alin. (1) și (4), invocând structura internă a costurilor, metodologia de alocare, marja și condițiile comerciale, caracterul nepublic și prejudiciul concurențial; autoritatea susține că nu a existat o restrângere globală. În acest sens invocă și art. 215 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la pretinsa neconformitate tehnică privind intervalele orare, autoritatea arată că pct..... și... din caietul de sarcini impuneau funcționalități privind intervalele orare, iar Formularul 2 cerea descrierea soluției și matricea de conformitate, fără simpla copiere a cerințelor. ... S.R.L. a descris aceste funcționalități la pag. 1-2, secțiunea..., în matricea de conformitate la pozițiile nr. crt. 1, 4, 5, 10 și 13 și în graficul de implementare, pct...., pag. 9. Invocă art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și susține că materialele demonstrative din... au verificat funcționalități deja asumate, fără a le introduce ulterior; pct.... nu impunea un anumit scenariu de testare, iar solicitarea din... nu a modificat această cerință. Sunt invocate și art. 207 alin. (1) lit. a) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la accesul autorității la platformă, ... S.R.L. își asumase prin pozițiile nr. crt. 1 și 12 din matrice și secțiunea... accesul și administrarea directă de către autoritate. Prin răspunsul nr.... a precizat că „propunerea tehn*ică depusă rămâne nemodificată, prezentul răspuns având exclusiv caracter explicativ, în sensul art. 134 din H.G. nr. 395/2016", enumerând dr*epturile de administrare și confirmând accesul la funcționalitățile pct..... Comisia a consemnat în Procesele-verbale nr.... și nr.... din...: „Răspuns concludent. Cerințele pct.*... și... din Caietul de sarcini sunt îndeplinite". Autoritatea invocă art. 209 alin. (1)* din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), (6) și (9) lit. e), precum și art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, susținând că răspunsul nu a modificat oferta.

În privința pretinsei taxe suplimentare, autoritatea invocă pct..... și... din caietul de sarcini și art..... lit. a)... și... din modelul de contract, potrivit cărora tarifele sunt stabilite de autoritate, comisionul se aplică în interiorul tarifului, iar alte costuri suplimentare nu pot fi solicitate. Oferta financiară ... S.R.L. conținea numai comisionul și tariful unitar, iar propunerea tehnică, la pag. 3-4, secțiunea..., pag. 2, secțiunea... și pag. 8, poziția nr. crt. 20, confirma lipsa costurilor suplimentare....-verbal nr...., poziția nr. crt. 20, comisia a reținut „Conform / Cerință îndeplinită". Mai precize*ază că taxa invocată de PLG a*pare doar într-o configurație demonstrativă, iar însăși contestatoarea a recunoscut caracterul ipotetic al valorii; prin urmare, comparabilitatea ofertelor nu a fost afectată.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea invocă art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2)-(4) din H.G. nr. 395/2016. Prețul ... S.R.L. reprezenta...% din valoarea estimată aferentă anului 2026, astfel că, prin adresa nr....., s-a solicitat fundamentarea economică asupra celor 7 elemente, iar ofertantul a răspuns la.... Acesta a indicat infrastructura preexistentă, economiile de scară, personalul și echipamentele disponibile, structura comisionului, costurile aferente biletelor tipărite, respectarea art.... alin. (1) și art. 218 din Legea nr. 98/2016, inexistența subcontractan... și a ajutorului de stat și a depus Anexa nr.... - Structura de costuri, cu costuri cuantificate, modul de determinare, venituri și marjă economică pozitivă....-verbal nr...., comisia a apreciat justificarea ca suficientă și răspunsul concludent. Autoritatea susține că a parcurs efectiv toate etapele art. 210, iar art. 215 alin. (5) nu este incident, întrucât oferta nu a fost considerată neconformă după verificarea prețului. Invocă și art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 privind fundamentarea deciziilor.... Totodată, arată că plata se face pentru serviciile efectiv prestate, conform pct.... din Caietul de sarcini și art.... și... din contract, iar contestatoarea a avut acces la procesele-verbale și anexele acestora, inclusiv la cele privind evaluarea financiară.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... reiterează cererea de acces la dosarul cauzei, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 având în vedere faptul că, ”potrivit adresei cu nr.... i*ntrare 71642/..., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului copia dosarului achiziției (...)”*

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr....., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului ... S.R.L., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice a*ceastă încadra*re și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări, ... S.R.L. a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin avocat..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), documente din dosarul achiziției transmis de către autoritatea contractantă, în afara celor declarate confidențiale.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către..., ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul menționează că, la data de..... a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr..... Procedura a fost organizată în baza Legii nr.... și a HG nr. 395/2016 și au fost depuse două oferte, iar prin raportul procedurii nr.... din..., oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare. Intervenientul susține că PLG formulează critici bazate pe presupuneri și nu pe conținutul efectiv al ofertei și al documentelor aflate la dosarul achiziției.

Intervenientul susține că platforma ofertată dispune de funcționalitatea de vânzare a biletelor pe intervale orare, aspect confirmat prin cap.... și... din formularul de propunere tehnică și pct. 1 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., iar materialele demonstrative au fost realizate direct în platforma efectiv operată. Arată că prin propunerea tehnică a prevăzut achiziția biletelor pe intervale orare, conform cap.... și..., precum și raportarea pe intervale orare, conform cap...., astfel că aceste funcționalități nu au apărut prin răspunsurile la clarificări. Intervenientul susține că răspunsurile au avut rolul de a detalia, explica și confirma informații și funcționalități deja existente în oferta inițială, fără modificarea soluției tehnice și fără introducerea unei funcționalități noi.

Intervenientul invocă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), (6) și (7) și art. 1... alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența CJUE privind principiul proporționalității și clarificarea ofertelor. Menționează art. 5 alin. (4) din TUE și arată că, „În temeiul principiului proporționalității, acțiunea Uniunii, în conținut și formă, nu depășește ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor tratatelor". Menționează interpretarea Curții... de Justiție privind principiul proporționalității și... din... septembrie..., în cauza T-211/02... împotriva..., pct. 37 și 38, precum și cauzele conexate C-.../16 și C-536/16 și cauza C-599/10. Intervenientul susține că, în măsura în care există neclarități, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări și informații suplimentare și consideră că respingerea ofertei pentru pretinsa modificare ar fi disproporționată, întrucât soluția tehnică, produsul și funcționalitățile ofertate au rămas neschimbate.

Intervenientul precizează că taxa de...% identificată de PLG în materialul demonstrativ este o opțiune configurabilă a platformei, care poate fi activată, modificată sau eliminată, și nu reprezintă o taxă ofertată sau asumată. Menționează pct. 1 din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... și susține că taxa de...% nu este inclusă în propunerea financiară și nu face parte din mecanismul de remunerare, iar oferta își asumă neperceperea unei taxe suplimentare față de prețul biletului. Mai susține că a fundamentat concret și cuantificat prețul ofertat prin Anexa nr.... - Structura de costuri și prin prezentarea principalelor categorii de costuri. Arată că nivelul prețului este justificat de existența unei platforme și infrastructuri tehnologice deja dezvoltate și utilizate, economiile de scară rezultate din volumul

semnificativ de bilete procesate anual, utilizarea personalului propriu și utilizarea unor echipamente care rămân în patrimoniul intervenientului și ale căror costuri sunt reflectate prin amortizare. Menționează că a răspuns punctual tuturor aspectelor solicitate privind fundamentarea comisionului și tarifului, structura și cuantumul costurilor, condițiile economice și tehnice, obligațiile legale, subcontractarea și ajutorul de stat.

Intervenientul precizează că solicitarea autorității contractante nu impunea documentele indicate ulterior de PLG, ci solicita documente justificative relevante *„în măsura în care acestea sunt aplicabile elementelor invocate în fundamentarea prețului*". Susține că, dacă anumite elemente necesitau explicații sau documente suplimentare, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificarea acestora și să indice informațiile sau documentele necesare. Invocă jurisprudența instanțelor privind caracterul clar și complet al solicitărilor de clarificări și menționează..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr.... din..., precum și argumentele privind prima și a doua solicitare de clarificări și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Intervenientul arată că PLG nu identifică vreun cost concret necesar executării contractului care să fi fost omis și nu demonstrează că valorile avute în vedere ar fi nerealiste ori insuficiente. Menționează că prețul ofertat reprezintă aproximativ...% din valoarea estimată, iar art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 determină calificarea prețului drept aparent neobișnuit de scăzut și necesitatea verificării acestuia, fără a institui o prezumție de nesustenabilitate și fără a determina automat neconformitatea ofertei. Susține că verificarea a confirmat sustenabilitatea ofertei, veniturile estimate acoperind integral costurile identificate și cuantificate și permițând realizarea unei marje de profit semnificativă.

Intervenientul solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de PLG ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată pe cale separată. În drept, invocă art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și textele de lege invocate în cuprinsul intervenției, iar în probațiune solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Intervenientul a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritarea contractantă.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a solicitat intervenientului ... S.R.L..... 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 să facă dovada transmiterii cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., către contestator.

Răspunzând acestei solicitări, ... S.R.L. a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.... făcând dovada transmiterii cererii de intervenție către contestator.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma punctului de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr.... depune ”concluzii scrise” solicitând respingerea argumentelor pre*zentate de autor*itatea contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei,

întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că autoritatea contractantă a formulat ulterior explicații care nu se regăsesc în evaluarea efectiv realizată și arată că acestea nu pot suplini verificările și constatările care trebuiau efectuate în cadrul procedurii, invocând, în acest sens, art. 131 alin. (4) din Normele metodologice. Menționează că accesul la documentele ofertei depuse de EVENTIM a fost restricționat în mod nelegal, deși acestea erau necesare pentru verificarea criticilor formulate. În acest sens, contestatorul invocă art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE, și consideră că simpla existență a unei declarații de confidențialitate nu este suficientă pentru justificarea restricționării accesului la informațiile relevante pentru evaluarea ofertei.

Contestatorul consideră că soluția tehnică propusă, structura costurilor și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut reprezintă elemente relevante pentru verificarea conformității și fundamentării ofertei și susține că lipsa accesului la Anexa 1 a limitat posibilitatea... de a verifica în mod efectiv aceste aspecte.

Contestatorul susține că funcționalitatea privind intervalul orar trebuia efectiv demonstrată și verificată prin raportare la cerințele prevăzute la pct..... și... din specificații. Consideră că simpla menționare a acestei funcționalități în ofertă sau în matricea de conformitate nu este suficientă pentru a demonstra că aceasta exista și putea fi utilizată efectiv în forma solicitată. Menționează adresa nr....., răspunsul din... și răspunsul nr.... și arată că materialele suplimentare solicitate erau necesare pentru demonstrarea fluxurilor operaționale. Totodată, consideră că simpla existență anterioară a platformei nu dovedește, prin ea însăși, că toate funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire erau efectiv disponibile, funcționale și conforme cu cerințele.

Contestatorul subliniază că materialele referitoare la aplicarea unui comision de...% necesitau o analiză efectivă, întrucât acestea au fost solicitate tocmai pentru verificarea fluxurilor operaționale. Precizează că, potrivit EVENTIM, aceste materiale provin din platforma efectivă, iar nu dintr-un mediu demonstrativ, astfel cum rezultă din formularea: „m*aterialele provin din platforma efectivă, iar nu dintr-un mediu demonstrativ creat exclusiv pentru prezenta procedură". S*usține că valoarea ipotetică a unui bilet de... nu înlătură relevanța regulii privind comisionul de...%, aceasta trebuind analizată prin raportare la mecanismul efectiv de funcționare a platformei și consideră că nici faptul că acest comision nu apare în oferta financiară nu demonstrează că EVENTIM nu aplică un asemenea comision clien....

Contestatorul menționează Procesele-verbale nr.... din data de... și nr.... din data de... și susține că din acestea nu rezultă o analiză individualizată și efectivă a comisionului de...%, precum și nici motivul concret pentru care acesta a fost considerat exclusiv demonstrativ.

În ceea ce privește prețul ofertat, contestatorul arată că acesta este de... fără TVA, reprezentând aproximativ...% din valoarea estimată pentru anul 2026. Contestatorul susține că, în aceste condiții, verificarea justificării prețului trebuia realizată efectiv, prin raportare la art. 210 alin. (3) din Legea

nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2)-(3) din Normele metodologice. Consideră că existența Anexei 1 și indicarea unei marje pozitive nu echivalează cu verificarea efectivă a fundamentării prețului, respectiv a costurilor, veniturilor, alocărilor și premiselor economice care au stat la baza valorii ofertate. Contestatorul susține că aceste elemente trebuiau analizate în cadrul verificării justificării prețului. Mai precizează că Anexa 1 nu i-a fost pusă la dispoziție și susține că nu i se poate solicita să realizeze propria cuantificare a costurilor suportate de EVENTIM, în condițiile în care informațiile relevante se aflau în documentele supuse verificării de către autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul menționează art. 131 alin. (4) din Normele metodologice și Procesul-verbal nr.....

Contestatorul susține că, în lipsa unei verificări și fundamentări corespunzătoare a prețului, devin incidente prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și precizează că susținerile sale sunt formulate exclusiv prin raportare la Punctul de vedere al Autorității Contractante, întrucât cererea de intervenție formulată de EVENTIM pe portalul CNSC nu i-a fost comunicată.

Contestatorul își întemeiază susținerile pe art. 21 alin. (2)-(3) din Legea nr. 101/2016, art. 244 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și pe Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., depune depune ”concluzii scrise” solicit*ând respingerea* argumentelor prezentate de intervenient ca neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul menționează că menține argumentele și solicitările formulate prin contestație și prin concluziile referitoare la punctul de vedere al autorității contractante și arată că prin prezentele concluzii răspunde apărărilor EVENTIM, fără a relua argumentația deja expusă și fără a introduce motive noi.

Contestatorul susține că observațiile intervenientului nu răspund criticilor formulate și că apărările trebuiau să vizeze conformitatea ofertei și combaterea punctuală a criticilor și precizează că... a identificat cerințele contestate, elementele accesibile care au determinat criticile și aspectele a căror verificare este solicitată.

Contestatorul susține că evaluarea trebuie raportată la conținutul efectiv al ofertei și solicită examinarea coroborată a documentelor ofertei EVENTIM și a clarificărilor. Contestatorul subliniază că lipsa accesului integral la documentele invocate de Intervenientă nu dovedește neconformitatea ofertei, dar nici nu poate justifica refuzul verificării aspectelor contestate.

Cu privire la configurarea, vânzarea și gestionarea programărilor pe intervale orare, contestatorul solicită analizarea împreună a apărărilor de la

pct. 7-32, întrucât acestea privesc dacă soluția inițial ofertată îndeplinea cerințele privind configurarea, vânzarea și gestionarea programărilor pe intervale orare și dacă materialele prezentate permiteau verificarea efectivă a funcționalită..., fără modificarea substanțială a ofertei. Precizează că EVENTIM susține că funcționalitățile erau menționate în propunerea tehnică, demonstrate în platforma efectiv operată și confirmate prin clarificări, însă consideră necesară identificarea elementelor concrete care demonstrează atât conformitatea, cât și păstrarea soluției inițiale. Mai susține că, la pct. 7-11 și 14, criticile... nu reprezintă simple presupuneri, întrucât materialele accesibile reflectau configurarea unui eveniment aferent unei zile, fără a permite identificarea administrării distincte a intervalelor orare, a capacității aferente și a reprogramărilor. Arată că simpla absență a unei dovezi privind imposibilitatea tehnică a platformei nu echivalează cu demonstrarea îndeplinirii cerințelor.

Contestatorul menționează că trimiterile de la pct. 12 și 16 la propunerea tehnică pot demonstra asumarea declarativă a unor funcționalități, dar nu și modul concret de operare al acestora. Cerințele de la pct.... și... din Documentația de atribuire vizau definirea și modificarea intervalelor, gestionarea capacității și disponibilității, ajustarea automată și redistribuirea programărilor, iar pct.... din caietul de sarcini stabilea modalitatea de verificare. Mai arată că faptul că materialele provin din platforma efectiv operată de EVENTIM, invocat la pct. 13, nu este suficient pentru a demonstra funcționalitățile solicitate. Capturile trebuiau să fie relevante și însoțite de explicații clare privind existența și modul de operare al acestora.

Contestatorul susține că materialele inițiale au fost considerate insuficiente chiar de comisia de evaluare, care, prin solicitarea din..., a cerut prezentarea fluxurilor operaționale. Menționează că mențiunile din propunerea tehnică existau și la acel moment, astfel încât simpla reiterare a acestora nu explică înlăturarea insuficienței constatate. Consideră necesară identificarea elementelor din materialele transmise la... care au permis verificarea funcționalită... și declararea ofertei ca fiind conformă, precum și examinarea clarificărilor din... și a răspunsului din... privind operațiunile administrative și gestionarea intervalelor.

Contestatorul susține că afirmațiile de la pct. 15-22 și 30-32 privind caracterul exclusiv confirmativ al clarificărilor trebuie verificate prin compararea ofertei inițiale cu materialele ulterioare. Faptul că platforma a rămas aceeași nu dovedește automat că toate funcționalitățile relevante existau în forma ofertată inițial. Precizează că nu susține că orice material suplimentar reprezintă automat o modificare a ofertei, ci că trebuie diferențiată explicarea unei funcționalități existente de introducerea ulterioară a unei funcționalități necesare pentru conformitate. Menționează art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134-1... din Normele metodologice și arată că posibilitatea clarificării nu permite modificarea ofertei, fiind necesară respectarea tratamentului egal, transparenței și limitelor legale. Invocă jurisprudența.../Comisia, T-211/02, cauza C-599/10..., și cauzele C-.../16 și C-536/16, MA.T.I. SUD și..., arătând că acestea nu justifică acceptarea necondiționată a clarificărilor și că trebuie verificat dacă acestea au condus sau nu la prezentarea unei noi oferte.

Cu privire la taxa suplimentară de...%, contestatorul arată că EVENTIM nu contestă prezența taxei de...% în exemplul demonstrativ, ci susține că aceasta reprezintă o opțiune configurabilă care nu urma să fie utilizată în executarea contractului. Menționează că, prin adresa nr....., comisia a solicitat o versiune demonstrativă „funcțională a sist*emului ofertat", pentru „testare*a efectivă *a principalelor fluxuri operaționale ale platformei", iar în lipsa aces*teia capturi din aplicația ofertată, din care să rezulte „în mod clar existen*ța și modul de operare al funcționalită... solicitate", fără a „reprezenta* machete *grafice conceptuale sau simulări nereprezentative". Susține că, întruc*ât trebuiau urmărite operațiunile și rezultatul acestora, inclusiv achiziția biletelor și integrarea cu procesatorul de plăți, taxa de...% reprezenta un rezultat financiar al fluxului demonstrat și trebuia analizată prin raportare la interdicția majorării prețului final suportat de vizitator.

Contestatorul arată că apărarea privind caracterul opțional și configurabil al taxei, nu explică de ce demonstrația a fost realizată cu taxa activată și nici pe ce elemente s-a întemeiat concluzia că aceasta nu afectează conformitatea soluției. Consideră că faptul că taxa nu figurează în propunerea financiară, nu infirmă critica, întrucât taxa putea fi percepută separat de la cumpărător și nu se regăsea neapărat în decontarea către autoritatea contractantă. Mai arată că materialele demonstrative trebuiau analizate tocmai pentru identificarea totalului suportat de cumpărător.

Contestatorul menționează că materialul din răspunsul din..., nu i-a fost pus la dispoziție și solicită examinarea acestuia pentru a se verifica diferența dintre configurația demonstrată și condițiile asumate pentru contract și consideră că caracterul configurabil al platformei nu demonstrează, prin el însuși, că taxa nu urma să fie aplicată și solicită examinarea coroborată a materialelor demonstrative, a propunerilor tehnică și financiară și a actelor evaluării.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul menține argumentele formulate prin contestație și arată că susținerea EVENTIM privind existența Anexei nr.... nu răspunde criticii referitoare la suficiența justificării. Precizează că nu susține inexistența documentului, ci contestă caracterul concludent al fundamentării și verificarea efectuată de comisie.

Contestatorul susține că documentele indicate de... reprezintă mijloace posibile de verificare și nu cerințe suplimentare impuse ofertantului, iar caracterul lor aplicabil „după caz" *nu înlă*tură obligația prevăzută de art. 136 alin. (2) din Normele metodologice și consecința insuficienței justificării prevăzută la alin. (3). Susține că necesitatea unor clarificări suplimentare, invocată la pct....-52, nu justifică menținerea rezultatului procedurii, dacă acestea erau necesare pentru verificarea fundamentării prețului. Mai consideră că observațiile privind lipsa identificării unui cost omis sau a unei valori nerealiste trebuie raportate la faptul că Anexa nr...., care individualizează valorile relevante, nu a fost accesibilă.... Totodată, consideră că această limitare nu dovedește neconformitatea, dar nici nu poate fi folosită pentru înlăturarea criticilor

privind premisele justificării, iar existența unei marje de profit nu demonstrează temeinicia veniturilor și costurilor utilizate.

În final, contestatorul menține solicitările formulate prin Contestație și își întemeiază prezentele concluzii pe art. 21 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 244 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și restul temeiurilor de drept menționate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă..... depune depune ”concluzii scrise” solicitând respingere*a contestației f*ormulate de..., menținerea legalității actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii de atribuire, respingerea motivelor privind reevaluarea ofertei câștigătoare, constatarea respectării dreptului de acces la dosarul achiziției și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale autorității contractante, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă susține că legalitatea evaluării trebuie verificată prin raportare la elementele concrete analizate de comisia de evaluare și la motivele care au fundamentat decizia, potrivit art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, fără a fi necesară reproducerea integrală a documentelor analizate sau a fiecărui calcul.

Autoritatea contractantă arată că procesul-verbal nr...., anexă la procesul-verbal nr...., consemnează evaluarea propunerilor tehnice, cerință cu cerință, inclusiv prin referire la pozițiile 4 și 5, poziția 20 și poziția 21, iar procesul-verbal nr.... reflectă aceeași modalitate de evaluare aplicată contestatoarei. Menționează că procesul-verbal nr...., pct. 5, consemnează clarificările solicitate, răspunsurile primite și concluziile aferente, iar procesul-verbal nr...., pct. 5 și 9, consemnează solicitarea nr...., răspunsul nr.... și concluzia formulată „în urma analizării informațiilor și documertelor prezentate". Mai precizează că aspectele rămase în litigiu privesc ver*ificarea cerințelor privind intervalele orare, suma suplimenta*ră vizibilă în materialele demonstrative, caracterul concludent al justificării prețului și regimul accesului la trei elemente declarate confidențiale.

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a prevăzut două instrumente complementare de verificare: propunerea tehnică, însoțită de matricea de conformitate, și versiunea demonstrativă prevăzută la pct.... din caietul de sarcini. În temeiul art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, formularul de propunere tehnică stabilește descrierea modului concret de îndeplinire a fiecărei cerințe și indicarea paginii relevante din ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător cuprinde, în secțiunea..., paginile 1-2, „a*chiziția biletelor pe intervale orare”* și „c*onfigurarea de intervale orare variabile în funcție de zi, perioadă, sezonalitate sau alte criterii; modificarea punctuală a oricărui interval...”,* precum și pozițiile 1, 4, 5, 10 și 13 din matricea de conformitate. Graficul de implementare, secțiunea..... 9, prevede, în etapa 2, „configur*area intervalelor*

orare, capacită..., prețurilor diferențiate și a regulilor", iar în etapa 4, testarea „scenari*ilor de anulare, reprogramare (inclusiv în masă) și rambursare". Menți*onează că procesul-verbal nr.... consemnează conformitatea cerințelor de la pct.... și... din caietul de sarcini, iar la pozițiile 4 și 5 reia conținutul ofertei, face trimitere la secțiunea..., paginile 1-2, și reține concluziile „Conformă" și „Cerință îndepl*inită", f*ără s*olicitarea unor clari*ficări pentru aceste poziții. Arată că demonstrația prevăzută la pct.... din caietul de sarcini trebuia să permită vizualizarea interfeței aplicației și testarea principalelor fluxuri operaționale, inclusiv configurarea evenimentelor, achiziția biletelor, emiterea automată, transmiterea notificărilor, generarea rapoartelor, administrarea utilizatorilor și, după caz, integrarea cu procesatorii de plăți și sistemele de control acces. În cazul capturilor de ecran, documentația impunea „descrieri explicative ale flu*xurilor funcționale".*

Autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr...., emisă prin raportare la pct.... din caietul de sarcini, comisia a constatat că materialele inițiale permiteau „vizualizarea parți*ală a interfeței publice a platformei", dar nu „verificar*ea comple*tă a interfețelor și a tuturor fluxurilor operaționale minime prevăzute la pct....". Prin aceeași solic*itare, a cerut materiale care să permită verificarea fluxurilor operaționale minime prevăzute de documentație. În urma răspunsului nr...., comisia a consemnat că ofertantul a transmis materiale „realizate din aplicația Ofertată, pr*in care a prezentat fluxurile în conformitate cu cerința privind prezentarea/demonstrarea funcționalită... de la pct....", constatând că cerința era îndeplinit*ă, potrivit pct. 5 din procesul-verbal nr.... și poziției 21... 42, din procesul-verbal nr..... Subliniază că materialele demonstrative au urmărit verificarea cerinței de la pct.... din caietul de sarcini, în timp ce conformitatea cu cerințele de la pct.... și... a fost verificată pe baza propunerii tehnice depuse în termen. Posibilitatea configurării intervalelor orare a fost asumată prin Formularul-cadru Propunere tehnică, modelul de contract depus cu documentele de calificare și răspunsul la clarificări nr...., inclusiv prin linkurile „Vezi demo", din care rezultă că la configurarea evenimentului pot fi stabilite ziua, ora, prețul *și eveni*mentul. Pentru celelalte aspecte, autoritatea menține argumentele de la pct. 45-52 din Punctul de vedere.

Autoritatea contractantă arată că, în urma răspunsului nr...., comisia a solicitat clarificări prin adresa nr....., întrucât rezulta aparent că autoritatea nu ar avea acces direct la anumite operațiuni de administrare, deși propunerea tehnică prevedea administrarea directă, conform pozițiilor 1 și 12 din matrice și secțiunii.... Ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr....., precizând că propunerea tehnică rămâne nemodificată și că răspunsul are exclusiv caracter explicativ, enumerând operațiunile ce pot fi efectuate direct de personalul autorității, inclusiv „administrarea și modificarea programului de vizita*re - zile, intervale orare, sesiuni". Comisia a consemnat rezultatul analizei în Proces*ul-verbal nr...., pct. 5. Consideră că răspunsul a confirmat angajamentele inițiale, fără modificarea ofertei în sensul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, și subliniază că aceste clarificări nu vizează motivul de contestație referitor la inexistența intervalelor orare în configurarea aplicației ofertate. Susține că oferta declarată câștigătoare respectă regula potrivit căreia cumpărătorului nu îi pot fi solicitate sume peste tariful aprobat, obligațiile asumate rezultând din propunerea

financiară, propunerea tehnică și modelul de contract însușit de ... S.R.L.. Arată că verificarea conformității financiare se realizează prin raportare la propunerea financiară și proiectul de contract, nu prin luarea în considerare a unor informații introduse „în scop demonstrativ” în materialele destinate verificării cerințelor *tehnice de la* pct.... din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară cuprinde exclusiv procentul de comision și tariful unitar, fără individualizarea unei sume suplimentare percepute cumpărătorului, iar art.... din modelul de contract prevede: „C*omisionul și tariful unitar se aplică în interiorul tarifului stabilit de achizitor al biletului, fără a conduce la majorarea prețului final plătit de cumpărător peste nivelul tarifelor aprobate de achizitor”*. În temeiul art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, comisia a identificat elementele financiare ale ofertei și asumarea clauzelor contractuale, constatând că suma invocată de contestatoare nu figurează în propunerea financiară și nici printre obligațiile financiare asumate, ci apare exclusiv în materialele demonstrative aferente fluxurilor prevăzute la pct..... mai precizează că mecanismul contractual prevede stabilirea tarifelor de către achizitor, potrivit art...., colectarea sumelor din vânzările online și plata acestora către achizitor, potrivit art...., emiterea facturii pentru sumele colectate în numele acestuia, potrivit art...., virarea sumelor încasate, potrivit art...., și plata comisionului de către achizitor după primirea sumelor, pe baza facturii prestatorului, potrivit art..... Conform art.... lit. a), prestatorul „are dreptul exclusiv la comisionul prevăzut la art....”. Pct.... din caietul de sarcini prevede că, pentru un tarif aprobat de.../bilet, autoritatea contractantă „va încasa.../bilet”*, urmând să plătească* prestatorului comisionul aferent. Subliniază că propunerea tehnică, secțiunea..., prevede încasarea la tarifele aprobate, iar simpla apariție a unei sume în materialele demonstrative nu dovedește existența unei obligații financiare suplimentare.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a asumat, prin propunerea tehnică... 2, secțiunea..., „afișar*ea prețurilor în lei și în euro, cu încasare exclusiv în lei la tarifele aprobate de achizitor”; prin* matricea de conformitate... 8, poziția 20, a declarat „Acceptăm in*tegral condițiile financiare [...]”; iar prin F*ormularul 1 a acceptat documentele achiziției „în totalit*ate, fără nicio rezervă sau restricție” și a decla*rat că „acceptăm ex*pres conținutul lor și efectele lor juridice”. Poziția 20* din matrice privește condițiile financiare din cap. 6 al caietului de sarcini, reflectate în propunerea financiară, Formularul 1 și Centralizatorul de prețuri. Comisia a reținut concluziile „Conform” și *„Cerin*ță înde*plinită”, cu mențiun*ea că „informațiil*e se completează cu asumarea clauzelor contractuale de către ofertant”, potrivit p*aginilor 41-42 din Procesul-verbal nr...., iar Procesul-verbal nr...., pct. 9, consemnează corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică. Consideră că cerința de reprezentativitate a materialelor demonstrative nu transformă valorile unei simulări în obligații financiare ale ofertei și că procesele-verbale nu individualizează separat suma deoarece conformitatea financiară a fost analizată prin raportare la propunerea financiară, propunerea tehnică și clauzele contractuale asumate.

Autoritatea contractantă arată că verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost documentată prin solicitarea nr...., prin care s-a cerut fundamentarea economică a prețului, structurată pe șapte elemente,

cu precizarea că „Explicațiile prez*entate vor fi însoțite de documente justificative relevante, în măsura în care acestea sunt aplicabile elementelor invocate în fundamentarea prețului". Ofertantul a răs*puns în termen prin adresa nr....., anexând Anexa nr.... - Structura de costuri aferentă executării contractului. Comisia a consemnat, la pct. 5 și 9 din Procesul-verbal nr...., că „în urma analizării informațiilor și documentelor *prezentate, comisia de evaluare a constatat că acestea justifică nivelul scăzut al prețului ofertat și demonstrează posibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale în condițiile asumate prin ofertă, Răspuns concludent."

Autoritatea contractantă susține că au fost respectate art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Arată că dosarul achiziției conține explicațiile ofertantului privind formarea prețului și structura cuantificată a costurilor, iar Procesul-verbal nr.... identifică suportul concluziei... prin trimitere la răspunsul nr.... și Anexa nr..... Aceasta conține o structură efectivă și cuantificată a costurilor, individualizează categoriile de cost și modul de determinare, raportează costurile estimate la venituri și evidențiază o marjă economică pozitivă. Autoritatea menține concluzia consemnată în Procesul-verbal nr.... și argumentele de la pct. 79-80, pct. 81 lit. a), b) și d), pct. 83-..., pct. 89, al doilea alineat, și pct. 90 din punctul de vedere. Precizează că cele trei elemente contestate privind confidențialitatea reprezintă părți restrânse ale ofertei, nu oferta în ansamblu. Formularul 1 identifică documentele și motivele confidențialității, respectiv că informațiile „conțin know-how tehnic, metodologii proprii și soluții *dezvoltate intern" și „date comerciale sensibile privind structura costur*ilor, *politica de preț, marjele comerciale și strategia de ofertare". Elementele declarate confidențiale sunt consemnate î*n Procesul-verbal nr...., iar declarațiile ofertantului au fost atașate Raportului procedurii și publicate în SEAP, potrivit pct. 22 din Punctul de vedere.

Autoritatea contractantă arată că, în privința elementului (iii), respectiv Anexa nr.... la răspunsul nr...., dosarul conține declarația structurată din..., întemeiată pe art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, privind structura internă a costurilor, metodologia de alocare, politica de marjă și condițiile comerciale de achiziție a echipamentelor și serviciilor. Declarația indică caracterul nepublic al informațiilor, valoarea comercială, măsurile de păstrare a confidențialității și prejudiciul produs prin divulgare, precizând: „restul documentului de f*undamentare economică, precum și prețul ofertat, nu sunt declarate confidențiale, caracterul confidențial fiind invocat strict și limitat cu privire la Anexa nr....". Menționează că Procesul*-verbal nr.... consemnează punerea la dispoziție a documentelor enumerate la lit. a)-f), cu protejarea informațiilor confidențiale pentru formularul de ofertă și anexa sa, propunerea tehnică, răspunsurile la clarificări și procesele-verbale ale.... Totodată, reprezentanții contestatoarei „nu au formulat obiecții cu privire la documen*tele puse la dispoziție".*

Autoritatea contractantă susține că protecția Anexei nr.... a fost delimitată de ofertant, numai aceasta fiind declarată confidențială, fără extinderea protecției asupra restului răspunsului nr..... Arată că informațiile relevante din anexă pot fi descrise în formă neutră, în limitele confidențialității declarate, potrivit pct. 81 lit. f) din Punctul de vedere, iar documentul este invocat ca parte a dosarului achiziției publice existent la Consiliu, nu ca document pe care contestatoarea l-ar fi putut consulta.

Precizează că întinderea protecției privește accesul la documente și nu determină, prin ea însăși, nelegalitatea evaluării ofertei. Menționează că accesul la dosarul achiziției a fost permis în termenul legal, protecția fiind aplicată numai informațiilor nominal desemnate de ofertant, cu respectarea îndrumărilor ANAP și a art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației..., menținerea legalității actelor și a rezultatului procedurii, precum și respingerea cererilor privind reevaluarea ofertei câștigătoare și acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", având *următorii factori de evaluare:*

- Prețul ofertei - Pondere: 90%;

- Factor calitativ: Numărul de automate de tip self-service instalate în incinta... (pct.... din Caietul de sarcini) - Pondere: 5%;

- Factor calitativ: Numărul de cititoare de coduri de bare și de coduri QR și/sau de identificatori unici imprimați sau afișați pe dispozitive mobile (pct.... din Caietul de sarcini) - Pondere: 5%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L., iar oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr..... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, formulând critici care vizează propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător și solicitând cele menționate în parte introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... S.R.L. a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data **de..., înr**egistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....*

privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).” și având în vedere faptul că, la data de..., au**toritatea** contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal (... a fost duminica, zi nelucrătoare).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Preliminar analizării criticilor punctuale formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul va analiza susținerile contestatorului cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei, respectiv la oferta declarată câștigătoare precum și solicitarea adresată Consiliului de acces la dosarul cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016,

„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”,

iar, potrivit art.... din Legea nr. 101/2016,

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Din conținutul documentelor transmise de achizitoare la dosarul cauzei rezultă că ... S.R.L. a declarat confidențiale părți din propunerea tehnică (pag. 4 - art. 3 - descrierea soluției tehnice și a metodologiei proprii de prestare a serviciilor) și propunerea financiară (pag. 1 - structura costurilor, prețurile unitare și modul de formare a prețului).

Ulterior comunicării rezultatului procedurii... a solicitat autorității contractante, prin adresa nr..... 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a acordat contestatorului acces la dosar, documentele la care contestatorul a avut acces fiind consemnate în procesul verbal din..., încheiat cu această ocazie, accesul acordat ofertantului fiind limitat în sensul că nu au fost puse la dispoziția solicitantului documentele și informațiile declarate confidențiale de ... S.R.L. (respectiv o parte a propunerii tehnice și o parte din propunerea financiară - Anexa nr....).

Consiliul constată că, procedând în acest fel, autoritatea contractantă a dat eficiență dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că a restricționat accesul exclusiv la documentele despre care ... S.R.L. a menționat că le consideră confidențiale.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*), achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare ale ofertantul criticat, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Pe de altă parte, pentru a stabili documentele ce vor fi puse la dispoziția contestatorului în vederea studierii, Consiliul a solicitat ofertantului ... S.R.L. să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații iar ... S.R.L. a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.....

Or, prin raportare la cele cuprinse în declarația depusă de ... S.R.L. și adresa înregistrată la CNSC cu nr...., Consiliul, la rândul său, în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu a permis accesul contestatoarei la documentele pe care ... S.R.L. le-a declarat confidențiale.

Analizând prima critică a contestatorului formulată cu privire la oferta depusă de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează lipsa din

propunerea tehnică a acestui ofertant a funcționalității de vânzare pe intervale orare.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințe din caietul de sarcini:

«2. Cerințe privind soluția informatică integrată

.... Cerințe generale

Prestatorul va instala, configura, implementa și opera un sistem informatic integrat untar și centralizat, care să permită gestionarea completă a activității de vânzare a biletelor pentru vizitarea... din..., atât prin platformă web, cât si puncte fizice de vânzare și încasare. (...)

Platforma trebuie să permită realizarea achizițiilor, anulărilor și reprogramărilor 24 de ore din 24, 7 zile din 7, în condiții de securitate și stabilitate operațională, iar autoritatea contractantă trebuie să poată administra și modifica în timp real programul de vizitare și parametrii operaționali ai serviciului.

Totodată, sistemul trebuie să includă funcționalități de reprogramare în masă sau de returnare integrală a valorii biletelor aferente unei perioade selectate (de exemplu, în cazul suspendării temporare a programului de vizitare), cu redistribuirea automată a acestora pe intervalele orare și zilele imediat următoare disponibile, conform regulilor configurabile stabilite de autoritatea contractantă.

(...)

.... Configurarea programului, capacită... și tarifelor

***Sistemul trebuie să permită vânzarea serviciilor pe diferite intervale orare** și pentru o perioadă de maximum 120 de zile calendaristice, configurabilă de către autoritatea contractantă, permițând o administrare flexibilă și dinamică a programului de acces.*

Sistemul trebuie să permită vânzarea, pe durata contractului, a biletelor pentru date de vizitare ulterioare datei încetării acestuia, în limita perioadei de vânzare în avans configurate ce autoritatea contractantă. Pentru biletele vândute, prestatorul va asigura funcționalitățile necesare validării, anulării, reprogramării, rambursării și raportării până la finalizarea tuturor operațiunilor aferente acestora.

Modulul de configurare trebuie să permită:

- definirea de intervale variabile în funcție de zi, perioadă, sezonalitate și/sau alte criterii stabilite de autoritatea contractantă;

- modificarea punctuală a unui anumit interval;

- gestionarea capacității și disponibilității aferente fiecărui interval;

- bloc... de locuri sau suplimentarea acestora în funcție de necesitățile operaționale;

- ajustarea automată a disponibilității locurilor în funcție de ora de început sau de sfârșit a intervalelor configurate, astfel încât să fie evitate suprapunerile, și vânzările peste capacitate;

- modificarea numărul... de săli disponibile pentru vizitare.

(...)

.... Funcționalități operaționale pentru vânzare, modificare și informare

Sistemul trebuie să permită:

- introducerea și administrarea în sistem a informațiilor aferente fiecărei programări, inclusiv ora de început, detalii specifice (limba de prezentare), durata și, după caz, recurenta;

- anularea, modificarea și reprogramarea înregistrărilor existente, inclusiv reprogramări în masă pentru perioade selectate, cu redistribuirea automată a biletelor pe intervalele și zilele imediat următoare disponibile;

(...)

Sistemul informatic trebuie să includă, pe platforma web, o opțiune de reprogramare accesibilă direct vizitatorilor, care să permită identificarea tranzacției prin introducerea unui identificator unic asociat acesteia, cum ar fi codul tranzacției, codul de acces, numărul de referință sau alt identificator echivalent.

Această opțiune trebuie să permită modificarea serviciului achiziționat prin înlocuirea intervalului și/sau modificarea datei selectate inițial cu o altă opțiune disponibilă în limita capacității existente și potrivit regulilor stabilite de autoritatea contractantă.

(...)

.... Alte cerințe obligatorii

(...)

În vederea verificării conformității funcționalită... platformei de ticketing ofertate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante o versiune demonstrativă (demo) funcțională a sistemului propus, care să permită vizualizarea interfetei aplicației și testarea principalelor fluxuri operaționale ale platformei.

***Versiunea demonstrativă va permite, cel puțin, simularea procesului** de configurare a evenimentelor, **achiziției biletelor**, emiterii automate a acestora, transmiterii notificărilor utilizatori, generării rapoartelor, administrării utilizatorilor și, după caz, integrarea cu procesatori de plăți și sisteme de control acces**. Accesul la versiunea demo se va realiza prin furnizarea unui link securizat,** a unor conturi dedicate evaluării sau prin organizarea unei sesiuni demonstrative online ori fizice, la solicitarea autorității contractante. **Versiunea demonstrativă va fi disponibilă pe întreaga durată a procesului de evaluare a ofertelor**.*

În situația în care ofertantul nu poate pune la dispoziție o versiune demonstrativă funcțională a sistemului, acesta va prezenta capturi de ecran relevante, realizate din aplicația ofertată, însoțite de descrieri explicative ale fluxurilor funcționale, din care să rezulte în mod clar existența și modul de operare al funcționalită... solicitate. Capturile de ecran vor reflecta interfața reală a sistemului și nu vor reprezenta machete grafice conceptuale sau simulări nereprezentative.

***Neprezentarea unei versiuni demonstrative funcționale sau, după caz, a capturilor de ecran relevante și a documentației explicative aferente conduce la declararea ofertei ca neconformă**.".*

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante și mențiunile din Instrucțiunile către ofertanți, pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit cărora *„1. Ofertanții vor completa și încărca în SEAP, semnat electronic, Formularul de propunere tehnică - Formularul 2, întocmit conform modelului din documentația de atribuire.",* acest formular conținând, la rândul lui, secțiunea „D*escrierea soluției informatice integrate propuse" î*n legătură cu care s-a stabilit cerința potrivit căreia „*Ofertantul prezintă, în parte scrisă, descrierea soluției tehnice propuse, care va respecta cerințele caietului de sarcini, fără a reproduce identic conținutul acestuia, astfel încât să permită verificarea corespondenței cu cerințele autorității contractante".*

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în

aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei ***autorități contractant****e îi revine sarcina* ***de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși l-ea stabili****t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C3-36/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/-13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa ami-ntit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea sta-bilit" și a precizat că „aceas****tă considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".***

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, a cărei neîndeplinire de către EVENETIM.RO S.R.L. este susținută în prezenta contestație, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică („partea scrisă", în care trebuia descrisă soluția) informații privind funcționalitățile platformei de ticketing a căror îndeplinire trebuia demonstrată prin punerea la dispoziția autorității contractante a unei versiuni demonstrative (demo) funcționale a sistemului propus, care să permită vizualizarea interfeței aplicației și testarea principalelor fluxuri operaționale ale platformei.

Existența informațiilor doar în partea scrisă a propunerii tehnice, referitoare la funcționalitățile solicitate, nu era suficientă în aprecierea conformității propunerii tehnice, în condițiile în care potrivit cerințelor din documentația de atribuire, era necesar ca acestea să fie corelate cu versiunea demonstrativă a soluției ofertate.

De asemenea, potrivit documentației de atribuire, cerința obligatorie de prezentare a unei versiuni demonstrative putea fi îndeplinită de ofertanți fie prin prezentarea unei versiuni demonstrative (demo) funcțională a sistemului propus, accesul la aceasta urmând să se realizeze prin furnizarea unui link securizat, fie prin capturi de ecran relevante, realizate din aplicația ofertată, însoțite de descrieri explicative ale fluxurilor funcționale, din care să rezulte în mod clar existența și modul de operare al funcționalită... solicitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, în etapa de verificare și evaluare a propunerilor tehnice, au fost transmise două solicitări de clarificări ofertantului criticat, după cum urmează:

- adresa nr....., prin care au fost solicitate următoarele:

«În cadrul evaluării propunerii tehnice depuse de societatea dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că, la pct...., ați declarat că

puneți la dispoziție capturi de ecran relevante din aplicația EVENTIM ofertată, însoțite de descrieri explicative ale fluxurilor funcționale, și că rămâneți disponibili pentru organizarea unei sesiuni demonstrative online sau fizice, la solicitarea autorității contractante.

Materialele prezentate (așa cum au fost acestea încărcate în SEAP) permit vizualizarea parțială a interfeței publice a platformei (conform fișierului „..."), însă nu permit verificarea completă a interfețelor și a tuturor fluxurilor operaționale minime prevăzute la pct.... din Caietul de sarcini.

În temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și prin raportare Ia pct.... din Caietul de sarcini, vă solicităm următoarele:

- punerea la dispoziție a unei versiuni demonstrative (demo) funcționale a sistemului ofertat, care să permită vizualizarea interfeței aplicației și testarea efectivă a principalelor fluxuri operaționale ale platformei;

- iar, în situația în care nu puteți pune la dispoziție o versiune demonstrativă funcțională, transmiterea unor capturi de ecran relevante, realizate din aplicația ofertată, însoțite de descrieri explicative, din care să rezulte în mod clar existența și modul de operare al funcționalită... solicitate.

Accesul la versiunea demonstrativă (demo) se va realiza prin furnizarea unui link securizat/a unor conturi dedicate evaluării. Versiunea demonstrativă va fi disponibilă pe întreaga durată a procesului de evaluare a ofertelor.

Versiunea demonstrativă sau, în situația în care aceasta nu poate fi pusă la dispoziție, capturile de ecran însoțite de descrieri explicative vor permite verificarea cel puțin a fluxurilor prevăzute la pct.... din Caietul de sarcini, respectiv: configurarea evenimentelor, achiziția și emiterea automată a biletelor, transmiterea notificărilor către utilizatori, generarea rapoartelor, administrarea utilizatorilor, precum și integrarea cu procesatorul de plăți și sistemul de control acces, aplicabile soluției ofertate.

Pentru fiecare flux prezentat trebuie să poată fi urmărite interfața utilizată, operațiunile efectuate și rezultatul acestora. Capturile de ecran vor reflecta interfațarea sistemului ofertat, vor fi prezentate într-o succesiune logică și nu vor reprezenta machete grafice conceptuale sau simulări nereprezentative.»

În..., ofertantul a răspuns acestei solicitări, în sensul că a transmis materiale demonstrative funcționale (înregistrări video) realizate din aplicația efectiv ofertată, în vederea vizualizării interfeței și urmărirea modului de operare pentru fluxurile operaționale minime solicitate, precizând că pentru fiecare flux pot fi urmărite interfața utilizată, operațiunile efectuate și rezultatul acestora, accesul realizându-se prin linkurile securizate indicate, disponibile pe întreaga durată a procesului de evaluare a ofertelor. În legătură cu „Achiziția și emiterea automată a biletelor" menționând că demo-ul transmis «demonstre*ază fluxul complet de achiziție de către utilizatorul final, finalizarea comenzii și emiterea automată a biletelor. Operațiunile au fost efectuate pe și pentru linkul transmis inițial autorității contractante pentru vizualizarea interfeței publice a platformei (conform fișierului „...")».*

- adresa nr....., prin care au fost solicitate următoarele clarificări:

«*La pct.... din Caietul de sarcini se prevede că „[...] „autoritatea contractantă trebuie să poată administra și modifica în timp real programul de vizitare și parametrii operaționali ai serviciului". Totodată, potrivit pct.... din caietul de sarcini, „Administrarea sistemului se va realiza online, printr-o interfață web securizată, care va permite configurarea serviciilor, gestionarea vânzărilor, monitorizarea în timp real a disponibilită..., generarea rapoartelor și*

administrarea utilizatorilor", iar „Prestatorul personalului autorizat al autorității contractante prin crearea unor conturi de utilizatori, pe baza unor niveluri prestabilite de permisiuni, pentru consultarea rapoartelor, monitorizarea activității și verificarea în timp real a datelor relevante".

În propunerea tehnică prezentată - Formularul 2, pct. 2, poziția nr. crt. 1 din tabel (p. 4) v-ați asumat că „l...] autoritatea contractantă administrează și modifică în timp real programul de vizitare și parametrii operaționali l...]". De asemenea, la poziția nr. crt. 12 din același tabel (p. 6), ați declarat că administrarea sistemului se realizează online printr-o interfață web securizată, cu conturi individuale șî niveluri de permisiuni pentru personalul autorizat al achizitorului, precum și cu acces dedicat pentru monitorizarea tranzacțiilor și a statusului dispozitivelor, vizualizarea istoricului, reimprimarea dovezilor de acces și anularea tranzacțiilor.

Cu toate acestea, în răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări transmis prin intermediul SEAP la data de..., ora 14: 48, ați menționat că, dintre operațiunile prezentate în materialele video, autoritatea contractantă va avea acces direct și va putea efectua pe cont propriu numai operațiunile privind achiziția și emiterea biletelor (flux destinat utilizatorului final), generarea rapoartelor și controlul accesului, iar „toate celelalte operațiuni vor fi efectuate de către echipa tehnică Eventim".

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să explicați, în mod clar și neechivoc, cum se asigură prin soluția ofertată îndeplinirea cerințelor prevăzute Ia pct.... și... din Caietul de sarcini și a angajamentelor asumate prin propunerea tehnică.

În acest sens, vă solicităm să precizați:

a) ce operațiuni va putea efectua direct personalul autorizat al autorității contractante, prin intermediul conturilor și interfețelor puse la dispoziție;

b) dacă autoritatea contractantă va putea administra și modifica direct, în timp real, programul de vizitare și parametrii operaționali ai serviciului și, în caz afirmativ, prin ce interfață și asupra căror parametri;

c) dacă reprezentanții autorității contractante vor avea acces dedicat la funcționalitățile prevăzute la pct.... din Caietul de sarcini, respectiv monitorizarea tranzacțiilor și a statusului dispozitivelor, vizualizarea istoricului operațiunilor, reimprimarea dovezilor de acces și anularea tranzacțiilor;

d) având în vedere precizarea din răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, potrivit căreia „[...] toate celelalte operațiuni vor fi efectuate de către echipa tehnică Eventim [...]", vă rugăm să clarificați modul în care această propunere de operare se coroborează cu cerințele Caietului de sarcini, în special cu prevederile pct.... și..., precum și cu informațiile și angajamentele asumate de dvs. prin propunerea tehnică».

Răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr....., ofertantul ... S.R.L., pe de o parte, a precizat că

„l.... RĂSPUNSUL TRANSMIS...

Materialele video transmise au prezentat integral capabilitățile platformei, incluzând atât operațiunile curente de administrare, monitorizare și raportare destinate autorității contractante, cât și operațiunile de configurare inițială a infrastructurii, integrare hardware de control acces, parametrizare a mediului de producție, mentenanță suport tehnic, care prin natura lor revin prestatorului.

Mențiunea potrivit căreia „toate celelalte operațiuni vor fi efectuate de către echipa tehnică Eventim" s-a referit exclusiv la a doua categorie și nu restrânge drepturile de administrare curentă ale autorității contractante. Aceste operațiuni

nu implică o restricție de acces, ci au fost asumate ca beneficiu inclus în ofertă, fără costuri suplimentare, în scopul degrevării personalului autorității contractante de sarcini tehnice.

În măsura în care autoritatea contractantă preferă să exercite ea însăși oricare dintre operațiunile de administrare curentă, soluția permite acest lucru prin acordarea nivelurilor de permisiuni corespunzătoare. Modulul de operare rămâne la latitudinea autorității contractante, urmând a fi convenit la momentul implementării, fără impact asupra prețului ofertat.",

și, pe de altă parte, a răspuns punctual solicitărilor adresate de autoritatea contractantă cu privire la operațiunile pe care le va efectua direct personalul autorizat al autorității contractante, administrarea și modificarea directă, în timp real, a programului de vizitare și a parametrilor operaționali, acces dedicat la funcționalitățile prevăzute la pct.... din caietul de sarcini și arhitectura soluției și corelarea cu cerințele pct.... și... din caietul de sarcini.

Comisia de evaluarea, analizând răspunsul, a stabilit că acesta este concludent, aspect consemnat în procesele verbale nr.... și nr.....

Analizând, prin raportare la cele expuse anterior, criticile formulate de contestator cu privire la conținutul propunerii tehnice criticate și modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... S.R.L., Consiliul le va admite, având în vedere faptul că dovada îndeplinirii cerinței privind posibilitatea de vânzării serviciilor pe diferite intervale orare a fost făcută de ... S.R.L. doar ulterior depunerii ofertei, prin răspunsul la clarificări transmis achizitoarei.

În acest sens, Consiliul reține că propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. conține, în partea scrisă [pct.... - funcționalități pentru public, pct. 2 Matricea de conformitate (liniile 4 și 5)], informații referitoare la posibilitatea achiziționării de bilete pe intervale orare, însă, documentul intitulat „Formularul... (Document calificarea EVENTIM)", conține Art.... - Versiunea demonstrativa de funcționare a sistemului propus, în cadrul căruia este indicat un link securizat, „accesibil pe toata perioada de revizuire oferta" și 2 capturi de ecran ale sistemului propus. Or, accesând aceste informații, Consiliul nu a identificat existența posibilității achiziționării biletelor pe intervale orare, nici captura de ecran care evidențiază calendarul și nici link-ul indicat nefăcând referire la o astfel de posibilitate.

O astfel de posibilitate a platformei de ticketing ofertată a fost demonstrată de ... S.R.L. prin răspunsul transmis în... la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."* Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită.

Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Or, în speță, ... S.R.L. nu a contestat solicitări de clarificări ale achizitoarei și a transmis acesteia răspunsuri la întrebările adresate, informațiile/dovezile depuse de ofertantul criticat prin aceste răspunsuri cu privire la posibilitatea platformei de a achiziționa bilete pe intervale orare fiind de natură să conducă la completarea nepermisă a propunerii tehnice, câtă vreme aceasta, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, astfel de informații nu au existat în propunerea tehnică depusă în termenul limită.

Astfel, abia prin răspunsul transmis, ofertantul a făcut dovada solicitată prin documentația de atribuire, completându-și nepermis propunerea tehnică cu informații care ar fi trebuit să existe în propunerea tehnică inițială, iar răspuns transmis a condus la modificarea propunerii tehnice.

Ofertanții au obligația de a demonstra îndeplinirea cerințelor menționate în caietul de sarcini până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, în speță, completarea propunerii tehnice cu informațiile referitoare la posibilitatea achiziționării biletelor pe intervale orare reprezintă o modificare a propunerii tehnice, sancționată conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei [*„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă... de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta* ***sa va fi considerată inacceptabilă”], în****trucât această modificare nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile prevăzute de alin. (7) - (9) ale art. 134 și art. 1... alin. (2) din norma invocată.

Completările depuse ca răspuns la solicitările de clarificări au creat un avantaj respectivului ofertat, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, doar prin răspunsul dat, ofertantul câștigător a fost în măsură să transmită dovada posibilității achiziționării biletelor pe intervale orare, dovadă care se impunea a fi depusă împreună cu oferta dar care, însă, nu a existat.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, răspunsul transmis autorității contractante care conține informații privind posibilitatea achiziționării de bilete pe intervale orare este unul neconcludent, ofertei criticate fiindu-i incidente dispozițiile ar. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Așadar, constatând că ... S.R.L. nu a dovedit, prin oferta depusă, îndeplinirea cerinței referitoare la posibilitatea achiziționării biletelor pe intervale orare, această dovadă fiind făcută, ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în mod greșit, comisia de evaluare a reținut conformitatea ofertei criticate sub acest aspect criticile contestatorului fiind întemeiate.

Având în vedere considerentele reținute în paragrafe anterioare cu privire la oferta depusă de ... S.R.L., respectiv incidența în legătură cu

această oferta a prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, fiind lipsită de relevanță o astfel de analiză, în condițiile în care eventuala respingere/admitere a acestora nu este de natură să înlăture caracterul neconform și inacceptabil al acestei oferte.

Având în vedere contextul prezentat, din care rezultă caracterul neconform al ofertei criticate, prin prisma aplicării prevederilor art. 136 lit. (3) lit. a) din HG nr. 395/016.... 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu....., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... S.R.L., precum și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L..

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, întrucât, până la data pronunțării prezentei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L..

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu....., în calitate de autoritate contractantă, anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... S.R.L., precum și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L..

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.