str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 120/25.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64368/25.08.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Nechita Gabriel, împotriva rezultatului procedurii proprii de achiziție publică, organizată de către ... SA, cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev. 2), anunț publicitar nr. .../17.07.2026, s-au solicitat următoarele: *„1) Anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire; 2) Anularea raportului procedurii nr. 341/17.08.2026; 3) Obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertei clasată pe locul I”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 120/25.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64368/25.08.2025, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoare susține că ofertantul clasat pe primul loc, societatea ... SRL nu deține polița valabilă de asigurare de răspundere civilă generală și/sau profesională aferentă activității de pază, conform cerinței din caietul de sarcini.

De asemenea, afirmă că societatea ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea financiară, transmisă de către

autoritatea contractantă, prin adresa nr. 101/13.08.2026 astfel: „confirmăm suma de 12.381,59 lei - fond regie general - costuri directe NEACOPERITE în tariful orar", ceea ce înseamnă că admite ca nu a inclus toate costurile în tariful ofertat iar „diferența marginală" între 33,1660 și 32,00 lei a fost „absorbită" de fondul de regie/cheltuieli de regie", contrar cerinței din caietul de sarcini care stabilea că *„Oferta financiară va include toate costurile necesare executării contractului: salarii, spoturi, contribuții, echipamente, dotări, transport, instruiri, coordonare, raportare, asigurări, înlocuiri și orice alte costuri*".

Totodată, contestatoarea prezintă față de tariful de noapte aparținând ofertantului de pe primul loc, următorul calcul: spor noapte 25% din salariul brut de 25,9490 lei/oră adică 6,4872 lei/oră 6,4872 + 25,9490 lei / oră =32,4362 + CAM 0,7298 lei/oră calculat doar pentru salariul brut + sporul de noapte = 33,1660 lei/oră, tarif care în opinia sa nu conține indemnizația pentru concediul de odihnă, sporul de weekend, spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, contribuția pentru fondul de handicap.

Prin urmare, autoritate contractantă nu a respectat principiile descrise în Legea nr. 98/2016 și a procedat la evaluarea ofertelor nelegal de deoarece a acceptat un ofertant care nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire și care a redus artificial tariful.

În drept, invocă art. 8 din Legea nr. 01/2016, Legea nr. 98/20216, HG nr. 395/2016.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212637093/1 din 27.08.2026, în sumă de 9.343,00 lei, eliberată de CEC Banc, sucursala Piața Victoriei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65336/28.08.2026.

Prin adresa nr. 374/26.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65424/28.08.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere asupra contestației formulată de către ... SRL solicitând: *„1) respingerea acesteia ca neîntemeiată a contestației; 2) menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 341/17.08.2026, a comunicării nr. 347/18.08.2026; 3) în subsidiar, numai în măsura în care se va aprecia necesară efectuarea unor verificări suplimentare cu privire la aspectele contestate, limitarea eventualei măsuri de remediere la reevaluarea ofertei financiare depuse de ... SRL."*

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul nr. 93/03.08.2026 societatea clasată pe primul loc a indicat costuri directe mai mari decât tarifele ofertate, motiv pentru care i-a transmis o nouă solicitare cu nr. 315/11.08.2026, pentru *„confirmarea diferenței de 12.381,59 lei, explicarea sursei denumite «fond de regie generală», documente privind existența resurselor invocate la data-limită, confirmarea includerii tuturor costurilor obligatorii și menținerea neschimbată a ofertei".*

La această din urmă solicitare, ofertanta de pe primul loc răspuns cu adresa nr. 101/13.08.2026, prin care a confirmat diferența, tarifele și valoarea totală, cu mențiunea că sursa invocată era reprezentată de disponibilitățile generale și veniturile operaționale curente existente, sens

în care a transmis balanța la 30.06.2026 și extrasul bancar aferent perioadei 21-23.07.2026. În urma analizei informațiilor în cauză, autoritatea contractantă susține că oferta a fost declarată acceptabilă.

Referitor la Polița de asigurare, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire a solicitat la depunerea în cadrul ofertei a *Formularului nr. 7 - declarație-angajament privind încheierea și menținerea poliței,* iar societatea ... SRL a depus acest formular semnat. Potrivit pct. 4.1, pct. 5 și pct. 10 din caietul de sarcini, polița efectivă trebuie prezentată de ofertantul declarat câștigător cel târziu înainte de emiterea ordinului de începere a activității.

În ceea ce privește documentul suplimentar indicat de contestator în sensul că „nu reprezintă polița definitivă", autoritatea contractantă menționează că acest act nu afectează conformitatea ofertei respective, mai ales că nu a avut loc nicio modificare de ofertă cu prilejul clarificărilor.

În drept, invocă art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016; art. 134 și art. 137 alin. (4)-(5) din H.G. nr. 395/2016; art. 18 din Legea nr. 101/2016; pct. 4.1, 5, 9 și 10 din caietul de sarcini.

Ca probe, depune înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Societatea ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedură proprie achiziția publică în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "...", prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului publicitar nr. .../17.07.2026.

Potrivit anunțului de mai sus, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*", cu precizarea că valoarea estimată a contractului este de 467.124,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului - verbal intermediar nr. 318/11.08.2026, pag. 1 – 4, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 341/17.08.2026, oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă, celelalte oferte fiind declarate admisibile. În urma aplicării criteriul de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – societatea ... SRL, cu valoarea ofertată de 386.088,00 lei, fără TVA; locul II - societatea ... SRL, cu valoarea ofertată de 401.274,84 lei, fără TVA; locul III - societatea ... SRL, cu valoarea ofertată de 442.657,68 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 347/18.08.2026, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta se referă la faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu ar fi respectat cerința din caietul de sarcini prin care se solicita prezentarea unei polițe valabile de răspundere civilă generală și/sau profesională aferentă activității de pază.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5 Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante din caietul de sarcini, pag. 6, se precizează următoarele: *„Poliță valabilă de asigurare de răspundere civilă generală și/sau profesională aferentă activității de pază și protecție, prezentată de ofertantul declarat câștigător cel târziu înainte de emiterea ordinului de începere a serviciilor și menținută valabil fără întrerupere pe întreaga durată a contractului*”.

Conform cerinței de mai sus, rezultă că numai ofertantul declarat câștigător trebuia să prezinte documentul în cauză și asta numai după semnarea contractului aferent, atunci când ar fi trebuit să primească «ordinul de începere a serviciilor».

Pe acest aspect, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că atât societatea clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, cât și cea contestatoare au prezentat documentul intitulat: Formular 7 – Declarație angajament privind încheierea și menținerea poliței de asigurare de răspundere civilă. Suplimentar, societatea clasată pe primul loc a prezentat și „oferta de asigurare serie AR nr. 1115285 din data de 20.07.2026”, emisă de către societatea de asigurări ABC, în vedere probării faptului că este în măsură să respecte cerința în cauză. De altfel, toate aceste informații au fost cunoscute și de către societatea contestatoare la momentul studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, după cum recunoaște chiar acesta în cuprinsul contestației aferente.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, va respinge critica în cauză ca nefondată.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că societatea contestatoare critică propunerea financiară din cadrul ofertei clasate pe

primul loc, în sensul că „*în tariful ofertat nu se regăsesc următoarele componente: indemnizația pentru concediul de odihnă, sporul de weekend, spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare, sărbători legale, contribuția pentru fondul de handicap*”.

Din analiza propunerii financiare depusă de către societatea ... SRL, pag. 1, Consiliul reține că valoarea totală a acesteia a fost de 386.088 lei fără T.V.A., tarifele ofertate fiind următoarele: 26 lei/oră – zi; 32 lei/oră/noapte.

În urma analizării propunerii financiare în cauză, autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul procesului – verbal nr. 289/29.07.2026 privind evaluarea preliminară a ofertelor și stabilirea solicitărilor de clarificări, pag. 1 – 6, următoarele: „*... SRL – Constatări: Tariful de 26,00 lei/oră pentru zi precum și tariful de 32,00 lei/oră pentru noapte necesită justificare prin raportare la salariul minim, CAM și sporul de noapte, precum și la costurile pentru concedii, sărbători legale, înlocuiri, dotări și cheltuieli indirecte*”.

Având în vedere constatarea de mai sus, prin adresa nr. 293/30.07.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „(...) *1. Fundamentarea tarifului de zi. Având în vedere nivelul salariului minim brut aplicabil începând cu data de 1 iulie 2026, respectiv 25,949 lei/oră, vă rugăm să prezentați modul detaliat de fundamentare a tarifului de zi 26,00 lei/oră și să indicați distinct modul în care sunt acoperite contribuția asiguratorie pentru muncă, concediile, înlocuirile, dotările, cheltuielile indirecte și celelalte costuri aferente prestării serviciului; 2. Compensarea muncii de noapte. Precizați care dintre modalitățile prevăzute la art. 126 din Codul Muncii a fost avută în vedere la fundamentarea tarifului de noapte de 32,00 lei/oră: reducerea programului normal de lucru cu o oră, fără diminuarea salariului de bază, sau acordarea unui spor de 25% pentru orele de noapte. Prezentați calculul complet aferent opțiunii utilizate și demonstrați includerea tuturor costurilor obligatorii în tariful ofertat; 3. Confirmarea sustenabilității tarifelor. Prezentați o calculație consolidată și verificabilă care să demonstreze că tarifele de 26,00 lei/oră și 32,00 lei/oră noapte includ integral toate costurile necesare executării contractului: salarii, sporuri, contribuții echipamente, dotări, transport, instruiri, coordonare, raportare, asigurări, înlocuiri și orice alte costuri, conform punctului 9 din caietul de sarcini; 4. Confirmarea prețului ofertat. Confirmați că justificările prezentate susțin, fără modificare, tarifele de 26,00 lei/oră zi și 32,00 lei/oră noapte și valoarea totală de 386.088,00 lei fără TVA*”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 93/03.08.2026, pag. 1 – 4, aceasta a prezentat propriile calcule privind justificarea tarifelor de zi și noapte (CAM, Concedii de odihnă, Concedii medicale, Înlocuiri, Mijloace de dotare specifice, Cheltuieli administrative, de management, SSM/PSI, dispecerat și contabilitate) cu mențiunea că „*serviciile de pază prestate pe timp de zi au un cost complet de 26,5328 lei/oră în timp de pentru serviciile de pază pe timp de noapte există o diferență (33,1660 lei) marginală de 1,1660 lei/oră (...) mecanismul de*

asimilare și încadrare în tariful ofertat de 32,00 lei/oră garantează în mod ferm că fiecare agent economic va primi integral pe fluturașul de salariu drepturile legale (...) diferența marginală de 1,1660 lei/oră (ce include integral cota CAM de noapte și ajustarea administrativă) este preluată și absorbită integral în cheltuielile generale de regie ale societății. Această optimizare este pe deplin sustenabilă datorită volumului mare de ore de noapte (...) volum ce permite amortizarea și diluarea completă a tuturor cheltuielilor fixe la nivel regional".

Cu alte cuvinte, din explicațiile de mai sus rezultă că în fapt tariful orar aferent serviciul de pază pe timp de zi și pe timp de noapte este mai mare decât cel precizat în propunerea financiară, respectiv: tarif zi: 26,5328 lei/oră față de 26,00 lei/oră (propunerea financiară), respectiv tarif noapte: 33,1660 lei/oră față de 32 lei/oră (propunerea financiară).

Acest aspect este consemnat și în cuprinsul procesului verbal intermediar nr. 318/11.08.2026 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și de stabilire a măsurilor următoare, pag. 1 – 4, în sensul că *„societatea în cauză a declarat costuri directe de 26,5328 lei/oră/zi și 33,1660 lei/oră/noapte (...) rezultă o diferență totală declarată implicit: 12.381,59 lei. Răspunsul invocă absorbirea diferenței din fondul de regie generală* (...)".

Prin raportare la informațiile de mai sus, prin adresa nr. 315/11.08.2026, solicitare de clarificări suplimentară, pag. 1 – 4, autoritatea contractantă a cerut societății clasate pe primul loc următoarele lămuriri: „(...) *Prezenta solicitare privește numai sensul și fundamentul afirmațiilor deja cuprinse în răspunsul transmis (...) Nu se solicită o nouă calculație a ofertei, refacerea justificării inițiale ori introducerea unor elemente care nu au fost avut în vedere la elaborarea ofertei (...) Afirmațiile care necesită clarificare: În răspunsul nr. 93/03.08.2026 ați declarat următoarele valori privind costul direct și diferențele față de tarifele unitare ofertate: Serviciu de zi: Tarif ofertat lei/oră: 26,00 lei; Cost direct declarat în răspuns: 26,5328 lei/oră – Diferență declarată: 0,5328 lei; Serviciu noapte: Tarif ofertat lei/oră: 32,00 lei; Cost direct declarat în răspuns: 33,1660 lei/oră – Diferență declarată: 1,1660 lei*". *Totodată, ați afirmat că diferențele sunt preluate și absorbite integral din fondul de regie generală al societății* (...) ".

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 101/13.08.2026, pag. 1 – 4, după cum urmează: „(...) *Precizăm expres faptul că la data limită de depunere a ofertelor nu există o sumă distinct individualizată sau blocată separat sub denumirea strict de fond de regie generală destinată exclusiv prezentului contract. Natura economică a sursei generale preexistente pe care s-a întemeiat afirmația din răspunsul inițial o reprezintă disponibilitățile bănești lichide ale societății și veniturile operaționale curente (...) La data limită de depunere a ofertelor, cuantumul acestor disponibilități depășea considerabil suma de 12.381,59 lei necesară acoperirii diferenței totale aferente celor 12 luni de contract* (...)".

Cu toate că prin răspunsul de mai sus, societatea ... SRL recunoaște că a prezentat în cuprinsul propunerii financiare tarife orare mai mici decât costurile reale pe care le presupun acestea, rezultând un „*minus de 12.381,59 lei*", potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 341/17.08.2026, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent deoarece „*Documentele financiare nu dovedesc constituirea unei sume rezervate exclusiv contractului, iar ofertantul a precizat expres că o asemenea rezervare distinctă nu exista (...) documentele sunt relevante pentru a corobora existența și disponibilitatea sursei generale invocate"*.

În același sens, a fost și argumentația autorității contractante din punctul de vedere nr. 26.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6560/30.08.2026, potrivit căreia „*societatea ... SRL a confirmat diferența, tarifele și valoarea totală, a precizat că suma invocată era reprezentată de disponibilitățile generale și veniturile operaționale*".

Consiliul nu va reține ca întemeiate precizările anterioare ale autorității contractante în măsură în care prin cele 2 (două) răspunsuri la clarificări, societatea clasată pe primul loc a recunoscut că tarifele oferte în propunerea financiară sunt mai mici decât costurile necesare prestării serviciilor de pază aferente, fiind mai mici decât costurile reale, diferența respectivă (de 12.381,59 lei) fiind cunoscută și de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din conținutul procesului verbal intermediar nr. 318/11.08.2026.

Or, în situația în care criteriul de atribuire utilizat a fost „*prețul cel mai scăzut*" (art. 34 din H.G. nr. 395/2016 – „*În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire*"), prin acceptarea unor tarife care nu corespund realității, autoritatea contractantă a distorsionat competiția deoarece a declarat câștigătoare o ofertă ale cărei tarife nu erau sustenabile și nu respectau legislația muncii (spre exemplu, lipsește „*cota CAM de noapte*", astfel cum rezultă din adresa nr. 93/03.08.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări).

În concluzie, rezultă că în fapt, societatea ... SRL și-a diminuat în mod nelegal, tariful ofertat, aspect care ar fi trebuit să conducă la sancționarea ofertei în cauză de către autoritatea contractantă, nicidecum la declararea acesteia ca fiind câștigătoare. Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției, care

în cazul de față reprezintă prestarea serviciilor de pază, ipoteză care însă nu a fost avută în vedere de către autoritatea contractantă.

Pe acest aspect, Consiliul subliniază că și în situația în care procedura de atribuire este una proprie, aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă poate accepta orice tarif, fără a se asigura că acesta este sustenabil, de natură a asigura prestarea serviciilor aferente contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire, cu respectarea principilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum este obligată de dispozițiile art. 111 alin. (1) din același act normativ, care stipulează că *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*".

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere alături de definiția contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016: *„contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii"*, și definiția și distincția existentă la art. 1172 din Codul civil: *„(1) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros*." Acestea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

În situația de față, Consiliul constată că în fundamentarea tarifului ofertat, deși costurile necesare prestării serviciilor supuse achiziției impuneau o anumită valoare a tarifului, acesta a fost diminuat prin utilizarea unor venituri incerte, practică care conduce nu numai la denaturarea tipului de contract urmărit a se încheia, dar și la încălcarea legislației incidente aplicabile în speță, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta o astfel de justificare a modului de stabilire a tarifului ofertat.

Reducând în acest mod tariful ofertat, este pus la îndoială însăși caracterul oneros al contractului, lipsind cuantificarea corectă a valorii prestației. Scopul derulării unui contract de achiziție precum cel de față este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, este derularea unui contract în urma căruia costurile operatorului economic să fie acoperite, inclusiv să fie asigurată obținerea de profit. Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți având-și cauza juridică în obligația celeilalte.

Consiliul consideră că ofertantul trebuia să prezinte dovezi certe în legătură cu posibilitatea diminuării tarifului orar de maniera realizată, iar autoritatea contractantă trebuia să le verifice și să stabilească temeiul/măsura în care dispozițiile legale îi permit acceptarea unei astfel diminuări, iar tariful respectiv este sustenabil.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției, care în cazul de față reprezintă prestarea serviciilor de pază.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat oferta aparținând societății ... SRL ca fiind câștigătoare, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă, pentru motivele mai sus arătate, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de societatea ... SRL, în contradictoriu autoritate contractantă ... SA, și să anuleze raportul procedurii 341/17.08.2026, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 347/18.08.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL în sensul constatării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii 341/17.08.2026, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând

societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 347/ 18.08.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL în sensul constatării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**