str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***....*** s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ....;
- anularea comunicării rezultatului procedurii către ofertantul ..., prin care acesta a fost declarat câștigător;
- anularea raportului procedurii nr. .... în ceea ce privește oferta asocierii ... - ... și oferta ...;
- repunerea în termenul de motivare a contestației, ca urmare a refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției, în speță la răspunsurile de clarificare, documente DUAE, documente eligibilitate, acord asociere, etc.
- reanalizarea ofertei prezentată ..., prin prisma celor detaliate în cadrul prezentei contestații;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;
- acces la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față

prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. .... și raportul procedurii nr. ...., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu prealabil, contestatorul redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii din care face parte.

În acest sens, subliniază că, comisia de evaluare a reținut în mod complet nelegal faptul că Planul de lucru și Graficul Gantt depuse de ..., includ activități aferente documentațiilor D.T.A.C., D.T.O.E. și obținerea avizelor, statuând eronat că ofertantul ar fi modificat prin aceasta obiectul contractului (care cuprinde doar P.Th., D.E. și asistență tehnică). Această abordare consideră că este abuzivă și denotă o lipsă de diligență din partea comisiei în analiza documentelor procedurii.

De asemenea, comisia de evaluare a catalogat în mod complet nefondat răspunsul ... ca fiind „neconcludent", refuzând să analizeze argumentele legale și tehnice expuse în adresa nr. 3535/ 24.06.2026.

Totodată, comisia de evaluare a susținut, în mod eronat, că răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. ...., a indicat cu precizie paginile din oferta inițială unde se regăseau elementele solicitate.

În continuare, contestatorul aduce critici cu privire la declararea abuzivă și nelegală a confidențialității integrale a ofertei și a documentelor de calificare/clarificare aparținând ..., precum și cu privire la nelegalitatea acceptării de către autoritatea contractantă a modificării unilaterale a ofertei depuse de ... prin înlocuirea terțului susținător din proprie inițiativă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. .... a transmis înscrisul denumit *Precizări scrise* solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. ...., întrucât probele susțin atât motivul respingerii ofertei ... – ..., cât și aplicarea mecanismului legal de înlocuire a terțului susținător al asocierii ....

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă se apără, precizând că oferta inițială a ... și răspunsul la clarificări evidențiază neconcordanța de planificare care a fundamentat respingerea.

În privința asocierii ..., arată că situația fiscală documentată a terțului inițial, intervenția autorității prin adresa nr. ... și verificarea .... răspund criticii privind pretinsa înlocuire unilaterală. Contractul și recomandarea emise pentru investiția din Bacău susțin experiența similară, iar corespondența SEAP permite lămurirea erorii materiale din rubrica DUAE. Aceste elemente trebuie apreciate împreună, în raport cu criticile formulate și cu cerințele publicate.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise față de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea apărărilor

acesteia ca fiind netemeinice, cu consecința admiterii contestației așa cum a fost formulată.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ***....***

Valoarea total estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ...., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., cu o propunere financiară de .... lei, în timp ce oferta depusă de asociere al cărei lider este contestatorul, formată din ... – ..., a fost respinsă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii astfel stabilit, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. .... a depus contestația de față.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de ..., Consiliul i-a dat curs în sensul asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că asocierea ... nu a demonstrat încadrarea informațiilor declarate astfel în una dintre categoriile prevăzute la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, menținerea restricției de acces deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, condiția probării caracterului confidențial fiind esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a asigurat de Consiliu sub rezerva obligației de nedivulgare, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură şi potrivit căror modalităţi se impune garantarea confidenţialităţii şi a secretului acestor informaţii, în lumina cerinţelor unei protecţii juridice efective şi a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de

atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autorul contestației critică, într-o primă categorie de critici, decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, motivată de comisia de evaluare, astfel:

În urma analizării răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 10769/23.06.2026, comisia de evaluare constată că răspunsul nu este de natură să clarifice neconcordanțele identificate între metodologia de prestare ofertată și obiectul contractului, astfel încât acesta este apreciat ca neconcludent, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că Planul de lucru și Graficul Gantt aferente activității de proiectare includ activități și termene corespunzătoare unor servicii care nu fac obiectul contractului de achiziție, respectiv elaborarea documentației D.T.A.C., elaborarea documentației D.T.O.E., obținerea avizelor și acordurilor, obținerea Autorizației de Construire. Comisia a solicitat ofertantului să explice modul în care metodologia și graficul prezentate demonstrează executarea serviciilor care fac obiectul contractului, în condițiile în care o parte semnificativă a activităților și termenelor prezentate (45 zile din cele 60 zile) este aferentă unor servicii nesolicitate prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu înlătură această neconcordanță, ci justifică menținerea activităților respective prin ipoteza că, „în cazul în care va deveni necesar", proiectantul ar putea realiza documentația de autorizare și demersurile aferente autorizării lucrărilor, apreciind că există timp suficient pentru efectuarea acestora în cadrul celor 60 de zile alocate proiectării.

Comisia constată că această justificare nu răspunde solicitării formulate și nu poate fi reținută ca fiind concludentă, întrucât evaluarea ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la obiectul contractului și la documentația de atribuire, iar nu la ipoteze privind eventuale modificări ulterioare ale investiției sau ale obligațiilor contractuale.

În speță, documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor ofertanților cuprinde documentația tehnică aferentă fazei D.T.A.C., avizele și acordurile necesare fiind deja obținute, iar obiectul contractului de proiectare este limitat la elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție și a Detaliilor de Execuție, precum și la acordarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe durata execuției. În aceste condiții, elaborarea documentației D.T.A.C., obținerea avizelor și obținerea Autorizației de Construire nu reprezintă servicii care fac obiectul prezentului contract și nu pot fundamenta metodologia de prestare și planificarea activităților ofertate.

Mai mult, analiza Graficului Gantt depus în ofertă evidențiază faptul că activitățile privind elaborarea documentației D.T.A.C., elaborarea documentației D.T.O.E., obținerea avizelor și obținerea Autorizației de Construire sunt prezentate ca activități distincte, succesive și planificate înaintea elaborării Proiectului Tehnic de Execuție, ceea ce demonstrează că metodologia de proiectare a fost construită pentru un obiect contractual diferit de cel stabilit prin documentația de atribuire.

În același timp, răspunsul la clarificări intră în contradicție cu documentele ofertei. Deși ofertantul afirmă că „proiectul tehnic ocupă toate cele 60 de zile", graficul de execuție si planul de lucru menține explicit activități distincte aferente D.T.A.C., obținerii avizelor și obținerii Autorizației de Construire, fără a explica modul în care acestea influențează durata proiectării și fără a demonstra că reprezintă simple referiri informative care nu afectează metodologia de prestare.

Prin urmare, răspunsul transmis nu clarifică aspectul esențial solicitat de comisia de evaluare, respectiv modul în care metodologia și planificarea activităților demonstrează executarea serviciilor care fac obiectul contractului și nu înlătură neconcordanța dintre obiectul contractului și conținutul Planului de lucru și al Graficului Gantt ofertate.
În consecință, comisia de evaluare apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar neconcordanțele identificate în propunerea tehnică demonstreaza neindeplnirea cerințele documentației de atribuire privind prezentarea unei metodologii de prestare adaptate obiectului contractului.

Oferta este respinsa ca fiind:

-INACCEPTABILĂ, situație determinată de caracterul neconcludent al răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

-NECONFORMĂ in conformitate cu art.137 al (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 intrucat oferta prezentata nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Sintetizând cele mai sus citate rezultă că ceea ce reproșează comisia de evaluare contestatorului este ofertarea unor activități care excedează obiectului contractului, în partea narativă a propunerii tehnice dar și la nivelul graficului Gantt, respectiv a activităților de elaborare a documentației DTAC, elaborarea documentație DTOE, obținerea avizelor și acordurilor, obținerea Autorizației de construire.

Din motivarea contestației, se observă că autorul său nu combate situația de fapt a ofertei depuse astfel cum a fost reținută de comisia de evaluare însă susține că răspunsul la clarificarea adresată pe această temă, în etapa de evaluare a ofertelor, este unul concludent.

În dezlegarea disputei dintre părți, Consiliul reține că în etapa de pregătire a ofertelor, prin Răspunsul consolidat nr. 5740/03.04.2026, autoritatea contractantă a furnizat următoarele răspunsuri cu relevanță în cauză:

101: Vă rugăm să clarificați dacă întocmirea documentației necesare pentru obținerea avizelor, DTAC și DTOE intră în sarcina ofertantului.

R: Menționăm faptul că întocmirea documentațiilor DTAC, DTOE și DTAD nu face obiectul prezentului contract. În consecință, ofertanții nu au obligația de a include în propunerea tehnică activități sau documentații aferente acestor faze și nu vor fi evaluați din această perspectivă. Orice referire la documentațiile DTAC/DTOE/DTAD din cadrul documentației de atribuire se consideră neaplicabilă în contextul prezentului contract și nu va fi avută în vedere la evaluarea ofertelor.

102: Vă rugăm să clarificați dacă în valoarea prevăzută în fișa de date sunt incluse și costurile pentru obținerea avizului, a certificatului de performanță energetică, DTAC și DTOE sau doar pentru Proiectul tehnic si Asistenta tehnica.

R: Autoritatea contractantă clarifică faptul că valoarea estimată prevăzută în Fișa de date a achiziției include serviciile de proiectare care fac obiectul contractului, respectiv elaborarea proiectului tehnic și acordarea asistenței tehnice din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor. Totodată, autoritatea contractantă precizează că elaborarea documentațiilor DTAC, DTOE și DTAD nu face obiectul prezentului contract, conform clarificărilor anterioare, și, în consecință, costurile aferente acestor documentații nu sunt incluse în valoarea estimată a contractului.

Constatând că asocierea ... a inclus în propunerea sa tehnică realizarea documentațiilor DTAC, DTOE și DTAD, nesocotind răspunsurile la clarificări citate, comisia de evaluare a adresat acestuia solicitarea de clarificări nr. ...., cu conținutul:

1. Solicitare de clarificări privind metodologia de prestare și graficul de execuție a serviciilor de proiectare în cadrul Propunerii tehnice, ofertantul prezintă în Planul de lucru activități și rezultate aferente unor faze și servicii care nu fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv:

- elaborarea documentației D.T.A.C., D.T.O.E. și documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor;
- obținerea avizelor;
- obținerea Autorizației de Construire;
- elaborarea documentației As-Built;
- elaborarea Programului de urmărire a comportării construcției în timp;
- participarea Ia elaborarea Cărții tehnice a construcției;
- elaborarea Certificatului de performanță energetică;
- asistență tehnică pe perioada de garanție până la recepția finală.

Potrivit documentației de atribuire, serviciile de proiectare solicitate în cadrul contractului sunt limitate la:

- Etapa 1 - elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție;
- Etapa 2 - asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, cu o durată de proiectare de 2 luni și o durată de execuție de 13 luni.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să clarificați: Cum apreciați că Planul de lucru si Graficul gantt proiectare prezentate demonstrează îndeplinirea cerinței privind implementarea serviciilor care fac obiectul contractului, în condițiile în care o parte semnificativă a activităților și termenelor prezentate (45 zile) sunt aferente unor servicii nesolicitate prin documentația de atribuire?

Prin adresa nr. 3535/24.06.2026, ofertantul a formulat următorul răspuns:

Raspuns solicitare clarificare nr. 1

Întrucât la data elaborării propunerii tehnice documentația DTAC nu era finalizată, avizele nu erau obținute integral iar autorizația de construire nu era emisă, prin prisma precizărilor de la începutul Anexei 1 din legea 50/1991 republicată, am considerat oportun să prevedem faptul că în cazul în care va deveni necesar, iar demersurile Autorității Contractante nu se finalizează prin obținerea Autorizației de Construire, Proiectantul consideră că există timp suficient și are disponibilitatea pentru a-și asuma finalizarea demersului de autorizare a lucrărilor și elaborarea Proiectului Tehnic.

Astfel, conținutul Anexei 1 referitoare la ”Conținutul Cadru al documentației tehnice DT pentru autorizarea lucrărilor de construcții ” la care facem referire precizează faptul că:

”Documentația tehnică DT pentru autorizarea lucrărilor de construcții se elaborează de către proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevederilor articolului 9 din prezenta lege și, după vizarea spre neschimbare, se dezvoltă în proiectul tehnic întocmit potrivit prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor, acordurilor, punctul de vedere al autorității pentru protecția mediului competente, precum și, după caz, al actului administrativ al acesteia, cerute prin certificatul de urbanism.”

Conform definiției de mai sus, inclusiv partea documentație care se realizează în vederea autorizării lucrărilor este practic parte integrantă din Proiectul Tehnic, astfel că, în cele 60 de zile de proiectare se execută o documentație de execuție care, dacă va deveni necesar, poate constitui suportul unei Documentați Tehnice de Autorizare a Construcției (DTAC). Cu alte cuvinte, proiectul ethnic ocupă toate cele 60 de zile, dar oferta noastră prevede și posibilitatea autorizării acestuia, dacă acest lucru va deveni necesar sau ne va fi solicitat, în condițiile în care procesul de autorizare nu este finalizat până la semnarea contractului de proiectare și execuție.

În orice caz, la finalul celor 60 de zile alocate proiectării, indiferent de necesitatea sau nu a obținerii unei autorizații de construire, Proiectul Tehnic de Execuție va fi finalizat și predate beneficiarului conform cerințelor Caietului de Sarcini.

Referitor la documentația ”As built” și ”participarea la elaborarea Cărții Tehnice a construcției”, precizăm faptul că acest document este obligatoriu a fi întocmit în vederea recepției la terminarea lucrărilor, conform Regulamentul privind recepţia construcţiilor din 18.05.2017 , Capitolul II, Recepţia la terminarea lucrărilor, Articolul 15, litera d, unde se precizează următoarele: ” documentele care intră în componenţa cărţii tehnice a construcţiei, inclusiv proiectul tehnic de execuţie actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built", dispoziţiile de şantier, procesele-verbale de lucrări ascunse, procesele-verbale de control în faze determinante, precum şi orice alt document aferent proiectării şi execuţiei lucrărilor;”

Referitor la ”Elaborarea Programului de urmărire a comportării construcției în timp” precizăm faptul că aceasta este o obligație legală a proiectantului, stipulată clar în Legea 10/1995 republicată, la CAPITOLUL II Sistemul calităţii în construcţii, Articolu 18 , punctul (1), unde se precizează faptul că ” Urmărirea comportării în exploatare a construcţiilor se face pe toată durata de existenţă a acestora şi cuprinde ansamblul de activităţi privind examinarea directă sau investigarea cu mijloace de observare şi măsurare specifice, în scopul menţinerii cerinţelor fundamentale”. Ansamblul de activități la care face referire paragraful este detaliat în ”METODOLOGIA PRIVIND PROGRAMUL DE URMARIRE ÎN TIMP A COMPORTĂRII CONSTRUCȚIILOR DIN PUNCT DE VEDERE AL CERINȚELOR FUNCȚIONALE INDICATIV MP 031-03, unde, chiar în partea de început, la punctul 1.7 se precizează faptul că ”Responsabilitatea privind elaborarea programului de urmărire în timp a comportării construcțiilor o deține proiectantul construcției”.

Cu privire la elaborarea Certificatului de performanță energetică a clădirii, precizăm faptul că în acord cu Regulamentul privind recepţia construcţiilor din 18.05.2017, articolul 15, litera g, acest document este unul de a cărui existență depinde recepția la terminarea lucrărilor. Desigur Beneficiarul va angaja terți în vederea elaborării acestuia, însă întreaga documentație care stă la baza elaborării sale este practic Proiectul Tehnic de Execuție și modificările survenite pe parcursul execuției, dacă a fost cazul, și pe care doar Proiectantul le va fi cunoscut în cele mai mici detalii la data recepției. Astfel, prin enunțarea ”Certificatului de performanță energetică a clădirii” între documentele pe care ne angajăm să le furnizăm, ne-am exprimat deplina disponibilitate de a colabora deschis cu orice entitate va fi însărcinată cu întocmirea acestui document sau, dacă Beneficiarul va considera oportun, și Proiectantul poate asigura îndeplinirea acestui serviciu, esențial pentru îndeplinirea condițiilor de recepție la terminarea construcției.

Referitor la ”Asistență tehnică pe perioada garanției”, precizăm faptul că SC ... este o companie cu o istorie de 35 de ani de existență și un portofoliu de circa 1250 de proiecte. Toată această lungă perioadă ne-a învățat că responsabilitatea bunei funcționări a unei construcții nu se termină la recepție, ci este un proces continuu, pe care îl urmărim la absolut toate construcțiile pe care le proiectăm, mult după ce recepțiile au fost finalizate și clădirile au intrat în exploatare. Astfel, indiferent dacă asistență tehnică pe perioada garanției este sau nu parte a contractului, din responsabilitate pentru satisfacția deplină a Beneficiarului și deontologie profesională, firma noastră va asigura oricum suportul atât a Antreprenorului cu care ne-am asociat cât și a Beneficiarului, indiferent când și pentru ce situații vom fi solicitați, așa după cum procedăm încă de la înființarea firmei noastre în 1991.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, conform motivării justificative mai sus expuse.

Consiliul nu achiesează însă opiniei comisiei de evaluare apreciind că o decizie de respingere justificată pe ofertarea unor activități care excedează obiectului contractului ce va fi atribuit, așa cum este cazul ofertei contestatorului, este o măsură disproporționată în raport cu cauzele pe care se sprijină.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Raportat la informațiile din documentația clarificată și la modul de întocmire a ofertei, măsura respingerii este disproporționată, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire nu impune un anumit termen pentru activitatea de proiectare, termen care să fi fost încălcat de ....

Desigur că asocierea ... a întocmit oferta cu nesocotirea Răspunsului consolidat nr. ....., dar, în opinia Consiliului, riscul includerii în cadrul ofertei a unor activități care excedează obiectului contractului rămâne în sarcina ofertantului care, cel mai probabil, a inclus în propunerea financiară costuri aferente inclusiv activităților în discuție. Un asemenea mod de a proceda are drept consecință un preț ofertat mai mare care îl va dezavantaja pe ... la aplicarea criteriului de atribuire.

Totodată, având în vedere obiectul contractului astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă și clarificat prin Răspunsul consolidat nr. 5740/03.04.2026, care nu poate fi ignorat, este evident că, în situația desemnării ofertei sale drept câștigătoare, ... va fi îndreptățit doar la decontarea activităților ce formează strict obiectul contractului, iar nu și a acelora pe care a ales să le oferteze din proprie inițiativă.

În concluzie, critica contestatorului va fi admisă cu consecința infirmării deciziei de respingere a ofertei asocierii din care face parte.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocierea ..., Consiliul reține că ceea ce impută contestatorul comisiei de evaluare este acceptarea înlocuirii terțului susținător la inițiativa ofertantului și nu ca urmare a unei solicitări de clarificări sau a unei măsuri de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, adăugând că mecanismul înlocuirii este strict condiționat de o acțiune prealabilă a autorității contractante.

Reținând prevederile art. 183 din Legea nr. 98/2016, invocate și de contestator, care prezintă următorul conținut:

(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la 1rt.164, 165 și 167.

(2) **Dacă terțul**/terții **nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art.164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit.b**.,

Consiliul nu achiesează opiniei acestuia.

Astfel din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că ulterior solicitării documentelor suport DUAE, asocierea în discuție a prezentat pentru terțul susținător și subcontractantul .... precum și înscrisul denumit *Declarație de indisponibilitate/retragere* emis de acest operator economic, în care apare indicat motivul indisponibilității – *incapacitatea economico-financiară* dar și *acordul ferm și irevocabil pentru încetarea Angajamentului ferm.* Pe lângă documentele arătate, asocierea a numit ca înlocuitor pe ... pentru care a prezentat și o serie de documente.

În acest context, comisia de evaluare a transmis asocierii adresa nr. .... prin care și-a exprimat acordul de înlocuire a terțului susținător și subcontractantului ..., cu ....

Date fiind acestea, din care rezultă că, în etapa de verificare a documentelor suport DUAE, comisia de evaluare a avut la dispoziție dovada certă că terțul susținător și subcontractantul ... intră sub incidența textului de lege menționat, susținerile contestatorului nu pot fi reținute.

Dar, chiar și dacă comisia de evaluare nu ar fi avut la dispoziție dovada menționată, nu ar fi putut refuza ofertantului înlocuirea în discuție dacă acesta s-ar fi aflat, spre pildă, în situația de a nu putea prezenta documente doveditoare din cauza refuzului terțului susținător de a i le pune la dispoziție, situație întâlnită în practica Consiliului.

În concluzie, interpretarea contestatorului asupra textului legal menționat se vădește a fi excesiv de formalistă și nu poate fi primită.

Având în vedere acestea, cu luarea în considerare a faptului că autorul contestației nu a formulat motive noi de contestare ulterior studiului dosarului efectuat la CNSC, ocazie cu care a avut acces integral la oferta contracandidatului său, critica analizată se vădește nefondată și va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația, și va anula raportul procedurii nr. ...., în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura, cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Contestația va fi respinsă, ca nefondată, în partea referitoare la oferta depusă de ....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ...., în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în partea referitoare la oferta depusă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.