str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 3310/15.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70163/16.09.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ing. ..... și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, împotriva deciziei de anulare a lotului nr. 5, întocmită de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului cadru având ca obiect „.....” – **Lotul nr. 5**, s-a solicitat: anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului nr. 5, în modul stabilit prin decizia CNSC nr. 2799/C2/1517, 3261/27.08.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică decizia de anulare a lotului nr. 5, întocmită de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ... supune atenției faptul că, prin decizia nr. 2799/C2/1517, 3261/27.08.2026, CNSC a dispus următoarele măsuri: „Anulează raportul procedurii nr. 4484/14.04.2026, în ceea ce

privește evaluarea ofertelor (…) ..... și ..... (lotul nr. 5), (…) și actele subsecvente părții anulate. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei”.

Cu toate acestea, arată contestatorul, în loc să procedeze la punerea în executare a dispozițiilor CNSC, în speță, la reevaluarea ofertelor ..... și ..... la lotul nr. 5, autoritatea contractantă a emis măsura *ANULĂRII*, publicată în SEAP la data de 11.09.2026.

Față de această situație, contestatorul semnalează faptul că, așa cum se vede din anunțul publicat în SEAP, nu există nicio motivare a măsurii anulării procedurii, ceea ce, în opinia sa, lovește de nulitate anularea.

Pentru motivele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile textele legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71143/21.09.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea măsurii anularii lotului nr. 5.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, arătând următoarele:

Prin decizia nr. 2799/C2/1517,1326/27.08.2026, Consiliul a anulat parțial Raportul procedurii nr. 4484/14.04.2026, inclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor ..... și ..... SRL pentru lotul nr. 5 și a obligat achizitorul la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor deciziei, în termen de 10 zile de la primire.

Decizia nu a impus declararea ca admisibilă a vreuneia dintre oferte și nici atribuirea lotului 5. Măsura dispusă a constat în reluarea evaluării și motivarea efectiva a rezultatului. Consiliul a precizat chiar în motivare că nu se poate substitui comisiei de evaluare și că membrii comisiei trebuie să stabilească, motivat, caracterul conform sau neconform al ofertelor vizate.

Anularea lotului nr. 5 a fost consecința legală a reevaluării. Astfel, Procesul-verbal financiar nr. 11401/11.09.2026 consemnează expres: „In urma reevaluării tehnice, ofertele ..... si ..... SRL au fost respinse. Pentru lotul 5 nu a rămas nicio oferta admisibila."

În aceasta situație, autoritatea nu putea aplica criteriul de atribuire și nu putea stabili un câștigător. Caracterul efectiv și nediscriminatoriu al reevaluării este confirmat și de faptul că oferta ..... a fost declarată admisibilă la loturile 1, 2, 3, 6 și 7, fiind clasată pe primul loc la loturile 1, 2, 3 și 6. Rezultatele diferite provin din aplicarea cerințelor specifice fiecărui lot, nu dintr-o abordare îndreptata împotriva contestatorului.

Deși contestatorul susține că *„anunțul"* din SEAP nu ar conține nicio motivare, captura extrasă din platformă infirmă această afirmație,

pentru fiecare participant la lotul nr. 5 fiind afișat rezultatul *„Neconform"* și redat motivul respingerii. Mai exact, pentru ..... platforma indică lipsa demonstrării acțiunii simultane de curățare și dezinfecție și mențiunea din aviz referitoare numai la dezinfecția suprafețelor, iar pentru ..... este indicată lipsa dovezii privind autorizarea/ acreditarea laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare.

La 11.09.2026, raportul final al procedurii nu fusese încă publicat, deoarece procedura cuprinde zece loturi și evaluarea continua pentru loturile cu oferte admisibile. În aceeași zi, autoritatea a solicitat documentele justificative actualizate care confirmau informațiile declarate prin DUAE ofertanților clasați pe primul loc, cu termen de răspuns 15.09.2026, ora 23:59.

Nepublicarea raportului final, la acel moment, nu echivalează cu inexistenta reevaluării. Reevaluarea era deja materializată în doua acte succesive, înregistrate la 10.09 și 11.09.2026. Contestatorul confundă finalizarea reevaluării lotului nr. 5 cu finalizarea tuturor operațiunilor necesare pentru celelalte loturi.

Pentru motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

1. să constate că Decizia CNSC nr. 2799/C2/1517,1326/ 27.08.2026 a fost executată în termen, prin reevaluarea efectivă și motivată a ofertelor vizate;

2. să constate că, pentru lotul nr. 5, după reevaluare nu a rămas nicio oferta admisibilă, fiind incident art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

3. să respingă drept nefondata contestația ..... și să mențină măsura anularii lotului nr. 5;

4. în subsidiar, dacă va fi identificată o deficiență, strict formală, privind publicarea sau comunicarea motivării, să dispună exclusiv remedierea acelei formalități, fără anularea rezultatului reevaluării tehnice și fără obligarea autorității la declararea vreunei oferte ca admisibilă;

5. să ia act că autoritatea își rezervă dreptul de a formula concluzii scrise suplimentare și de a răspunde oricăror solicitări ale Consiliului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 3373/22.09.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 71816/ 22.09.2026, ... formulează un *răspuns*, în cuprinsul căruia solicită respingerea apărărilor autorității, ca fiind vădit contrare adevărului factual, prezentând argumente în acest sens.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 15.09.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3544/18.09.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite în cadrul procedurii, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4484/14.04.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, precum și ofertele respinse, pe cele admise și declarate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 1** - Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/fricțiune, **lotului nr. 2** – Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare, **lotului nr. 3**- Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune, **lotului nr. 5** – Produs detergent-dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară), **lotului nr. 6** – Produs dezinfectant spray pentru suprafețe și aparatură medicală, **lotului nr. 7** – Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie, ... a formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 2799/C2/ 1517,3261/27.08.2026, în sensul admiterii lor cu consecința anulării raportului procedurii nr. 4484/14.04.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertelor ..... (lotul nr. 7), și obligării autorității contractante la la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Ulterior, împotriva măsurii de anulare a **lotului nr. 5** – Produs detergent-dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară), ... a formulat contestație, solicitând anularea măsurii de anulare a procedurii publicată de autoritate la data de 11.09.2026, pe motiv că nu conține vreo motivare a acestei decizii.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea se apără arătând că, urmare a deciziei CNSC, a procedat la reevaluarea ofertelor, în cazul lotului nr. 5, constatându-se că ofertele ..... și ..... SRL sunt neconforme, deoarece nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini. În cazul contestatorului, după cum se arată, s-a concluzionat că produsul ofertat nu demonstrează că are acţiune simultană de curăţare şi dezinfecţie, în avizul sanitar, la aria de aplicare, este menționată dezinfecția suprafețelor din unități sanitare.

Mai susține autoritatea că această informație a fost postată în SEAP și este consemnată în actele întocmite – procesul-verbal de evaluare tehnică, subliniind totodată faptul că, la data de 11.09.2026, raportul procedurii nu fusese încă publicat deoarece procedura conține 10 loturi și evaluarea continuă pentru loturile cu oferte admisibile.

Efectuând verificări în sensul arătat de părți, Consiliul observă că, în SEAP, lotul nr. 5, contestat, apare în stare *Anulata*, fără să aibă

asociată o motivare a acestei decizii, deși platforma electronică amintită conține o secțiune dedicată acestui scop, după cum rezultă și din printscreen-ul de mai jos



De asemenea, se constată că nu a fost efectuată vreo comunicare către contestator în care să fie prezentate motivele anulării sau privind rezultatul evaluării ofertei sale.

Potrivit art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, însoţită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.

Mai mult, art. 215 din același act normativ dispune:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: ...

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale...

Totodată, potrivit art. 216 din aceeași lege:

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii: ...

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; ...

(3) Informaţiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele: ...

b) denumirea candidaţilor/ofertanţilor respinşi şi motivele respingerii....

Importante de amintit sunt și prevederile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligaţia informării ofertanţilor cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

dar și cele ale art. 127 din același act normativ, care dispun că:

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

(2) Rapoartele intermediare şi raportul procedurii de atribuire se înaintează de către preşedintele comisiei de evaluare conducătorului autorităţii contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorităţii contractante va motiva în scris decizia sa şi poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parţială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Așadar, potrivit art. 66 și art. 127 din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor.

Se mai observă că dispozițiile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prevăd că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Aprobarea raportului procedurii nu este un demers formal, câtă vreme, conform art. 127 alin. (3) din același act normativ, conducătorul autorității are posibilitatea de a nu îl aproba.

Drept urmare, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare sunt supuse revizuirii, comisia putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta referitor la ofertele primite.

Cu alte cuvinte, deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, alături de motivele pentru care respectivele decizii au fost adoptate.

În cazul dedus judecății, faptul că alte loturi ale procedurii se află încă în faza de evaluare, nu împiedică întocmirea unui raport al procedurii dedicat lotului nr. 5, demers pe care comisia de evaluare trebuia să îl realizeze în condițiile în care a ales să publice rezultatul evaluării acestui lot.

Corelativ, publicarea rezultatului trebuia să fie însoțită de o motivare a deciziei publicate.

Motivarea permite persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia autorității este sau nu temeinică.

Din analiza probatoriului administrat, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de a efectua o comunicare corespunzătoare către contestator, nici măcar conținutul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 11357/10.09.2026, pe care, de altfel, l-a transmis către ..... ulterior formulării contestației, odată cu punctul de vedere, nu este suficient, în condițiile în care, după cum

sesizează și contestatorul și se poate constata și prin verificarea fișierului transmis de autoritate la dosarul cauzei, documentul *pv tehnic reevaluare.pdf*, nu conține o motivare a rezultatului evaluării în cazul lotului 5, lipsindu-i pagina 10/14.

Mai trebuie subliniat, de asemenea, că secțiunea SEAP, a cărei captură este prezentată de autoritate în probațiune, și care are menționat, pe scurt, motivul respingerii ofertei contestatorului, nu este o secțiune vizibilă ofertanților, drept care indicarea motivului de respingere exclusiv în această parte a platformei apare insuficientă pentru a se reține respectată obligația de motivare prevăzută de dispozițiile legale citat mai sus.

Stabilind că autoritatea nu a adus la cunoștința contestatorului motivarea deciziei de anulare a procedurii în acord cu obligațiile prevăzute de legiuitor în sarcina sa, criticile contestatorului apar întemeiate și vor fi admise, cu consecința remedierii acestei situații prin efectuarea unei comunicări corespunzătoare, în acord cu obligațiile legale la care s-a făcut referire mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și va dispune obligarea autorității contractante la transmiterea motivelor care au stat la baza anulării lotului nr. 5, contestat, prin efectuarea unei comunicări corespunzătoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la transmiterea motivelor care au stat la baza anulării lotului nr. 5, contestat, prin efectuarea unei comunicări corespunzătoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.