Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (), depusă de..., cu sediul în..... nr...., Sector..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a so*licitat:*

- anularea rezultatului evaluării pentru și reevaluarea ofertelor prin aplicarea unitară a documentației de atribuire, a clarificărilor publicate și a acelorași exigențe probatorii pentru ambii ofertanți.
- anularea deciziei prin care oferta... a fost declarată inacceptabilă pentru ;
- anularea Comunicării rezultatului nr.... și, în partea aferentă , a Raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei de desemnare a... drept ofertant câștigător și obligarea autorității la reevaluare;
- reevaluarea ofertei fără utilizarea parametrilor BIS eliminați prin clarificarea nr....;
- reevaluarea ofertelor și prin aplicarea acelorași reguli, exigențe probatorii și metodologii de evaluare;
- verificarea documentului de producător prin care a demonstrat durata de exploatare pentru aspiratorul... și compararea lui cu standardul cerut ;
- verificarea exactă a codului/configurației aspiratorului (.../BASIC), inclusiv pedala, sistemul și cerința de schimbare rapidă a accesoriilor;
- verificarea monitorului... ofertat de..., inclusiv data fabricației efective a unităților propuse pentru livrare, caracterul lor de produse noi și neutilizate, conformitatea cu cerința Caietului de sarcini potrivit căreia echipamentele trebuie să respecte cele mai recente cerințe de pe piață,

perioada de suport tehnic rămasă la data recepției, disponibilitatea bateriilor, pieselor, accesoriilor și consumabilelor pe întreaga perioadă solicitată prin documentația de atribuire, precum și consecințele discontinuării modelului începând cu...;

- verificarea naturii și valabilității documentului/diplomei... din anul..., în măsura în care documentația impune o autorizare valabilă, precum și verificarea existenței unei autorizări actualizate la data depunerii ofertei;
- reevaluarea componentei...-in-One a stației centrale prin raportare la configurația garantată contractual de și la principiul echivalent sau superior;
- verificarea disponibilității la livrare a modelului All-in-One nominalizat de și a modului în care autoritatea ar trata eventuala înlocuire a acestuia cu un model succesor;
- verificarea numărului, conținutului și gradului de detaliu al clarificărilor adresate... și compararea acestora cu cele 42 de întrebări/solicitări adresate , pentru verificarea aplicării aceluiași standard de control tehnic;
- dispunerea oricăror măsuri de remediere necesare pentru restabilirea legalității, tratamentului egal și a unui nou rezultat al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Oferta depusă de..., a fost respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă, încă în etapa de evaluare tehnică, fără ca oferta să mai ajungă la etapa de evaluare a componentei financiare, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.... și raportul procedurii nr.....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../00]... 7.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii pentru .

Critica centrală a contestatorului este aceea că celor două oferte li s-ar fi aplicat exigențe probatorii diferite.

Prin prezentul punct de vedere răspunde acestei critici prin compararea directă a celor două propuneri tehnice, cerință cu cerință, pe fiecare dintre aspectele care au format obiectul constatărilor comisiei de evaluare. Din această comparație rezultă că diferența dintre cele două oferte nu ține de standardul aplicat de comisie, ci de conținutul lor: pentru aceleași cerințe, ofertantul declarat câștigător a identificat produsul ofertat și a indicat documentul de producător care atestă parametrul solicitat, în timp ce contestatorul a reprodus textul cerinței, a invocat documente inaplicabile produsului ofertat sau, în cazul componentei informatice a stației centrale, nu a identificat niciun produs.

cuprinde trei categorii de echipamente, cărora le corespund fișele tehnice FT14 - Aspirator chirurgical, FT15 - Monitor funcții vitale și FT16 - Stație centrală de monitorizare cu software inclus.

Caietul de sarcini stabilește, la capitolul... - Modul de prezentare a ofertei tehnice, că fișele tehnice se completează „cu parametrii reali ai produsului", că „fiecare fișă tehnică trebuie să fie însoțită de documente oficiale ale echipamentului (manuale, broșuri etc.), redactate în limba română sau traduse autorizat în română" și, în mod expres, că „pentru fiecare parametru indicat în fișa tehnică, ofertantul va specifica documentul și pagina din care reiese conformitatea acestuia". Formularul fișei tehnice, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, poartă, în coloana destinată descrierii modului de îndeplinire, mențiunea „nu se admite DA/NU". Aceste cerințe nu au fost contestate în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și au devenit obligatorii pentru toți participanții.

Capitolul... din caietul de sarcini prevede o perioadă minimă de garanție de 24 de luni de la recepția calitativă finală și cerința ca „durata de exploatare a echipamentelor să fie cu minimum 3 ani mai mare decât perioada de garanție și mentenanță asigurată de furnizor". Perioada de garanție constituie totodată factor de evaluare, cu un punctaj de maximum 30 de puncte din cele... ale componentei tehnice. Ambii ofertanți au asumat o perioadă de garanție de... de luni, astfel încât cerinței privind durata de exploatare îi corespundea, pentru amândoi, același prag de 8 ani.

În perioada..., operatorii economici au transmis solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin răspunsul consolidat publicat în SEAP. Prin răspunsul la întrebarea nr...., referitoare la fișa tehnică FT15, autoritatea contractantă a precizat că funcțiile și caracteristicile EtC02, IBP, Mulți gaz/AG, Debit cardiac (C.O.) și BIS vor fi eliminate din conținutul fișei tehnice.

... 7, au fost depuse două oferte, de către... și....

În cadrul evaluării, comisia a transmis ambilor ofertanți solicitări de clarificări, la aceeași dată de....

Rezultatul procedurii pentru a fost stabilit, prin Raportul procedurii nr...., și comunicat prin adresa nr....., oferta contestatorului fiind declarată inacceptabilă, iar oferta... fiind desemnată câștigătoare.

Ulterior comunicării, în baza solicitării nr.... /..., contestatorului i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, in data de..., putând consulta toate documentele care au stat la baza evaluării ofertelor.

Aspiratorul chirurgical - sistemul de cuplare rapidă (motivul 2 din contestație):

Ambii ofertanți au propus același produs: aspiratorul GIMAS.p.A...., cod comercial.... Contrar susținerii din contestație, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător identifică expres, în antetul fișei tehnice Model:...", iar fișa de produs a fabricantului, anexată ofertei, poartă codul... și descrierea „...". Critica privind o posibilă configurație „BASIC" este, așadar, lipsită de temei în fapt.

Diferența dintre cele două oferte privește exclusiv documentul invocat pentru demonstrarea cerinței. Ofertantul declarat câștigător a indicat fișa de produs a fabricantului pentru codul..., în care sunt enumerate, între accesoriile standard, „... 0... mm: 1" și „... from jar to jar by soft-touch keys: 1".

Contestatorul a indicat, prin răspunsul la întrebarea nr...., un unic pasaj: „This system enhances the versatility for easy and quick exchange of different accessories, with no need for tools."

Aceeași fișă de produs a fabricantului atribuie însă expres acest pasaj modelelor „MPR (...)", precizând totodată, la rubrica accesoriilor standard ale codului..., că inelele pentru borcane de 5 l și vasul de siguranță - dotări ale sistemului MPR - nu sunt incluse.

Prin contestația de față, recunoaște că pasajul citat privește sistemul MPR, dotare specifică altor coduri comerciale (... /...), neinclusă în configurația modelului ofertat.

Rezultă că unicul element probator invocat de contestator în etapa clarificărilor, nu era aplicabil produsului ofertat, deși documentul corect se afla în chiar documentația de fabricant depusă la dosarul procedurii. Elementele invocate pentru prima dată prin contestație - conectorul conic și sistemul Change-Over - nu au fost prezentate comisiei de evaluare nici prin propunerea tehnică, nici prin răspunsul la solicitarea nr..... Evaluarea se raportează la oferta depusă și la clarificările transmise în termenul stabilit de comisie, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016; valorificarea unei demonstrații tehnice noi, formulate după finalizarea evaluării, ar echivala cu completarea ofertei în afara procedurii.

Comisia de evaluare a aplicat, așadar, ambelor oferte același standard: verificarea corespondenței dintre documentul de producător invocat și produsul efectiv ofertat, împrejurarea că cele două oferte privesc același produs nu conduce la o soluție identică, întrucât demonstrarea conformității revine fiecărui ofertant în parte, iar contestatorul nu a făcut-o.

Motivul este neîntemeiat.

Monitorul de funcții vitale - luminozitatea (motivul 5 din contestație)

Cerința caietului de sarcini este formulată astfel: „Luminozitate: ajustare automată/manuală de la 10 la 100".

Ofertantul declarat câștigător a demonstrat această cerință prin specificația tehnică a fabricantului pentru monitorul ofertat, anexată propunerii sale, care prevede literal: „Brightness: Automatic adjustment/Manual from 10 to 100", respectiv, în traducerea depusă, „Luminozitate: Reglare automată/manuală de la 10 la 100". Cerința a fost, așadar, confirmată printr-un document oficial al producătorului, cu indicarea paginii.

În fișa tehnică FT15 a contestatorului, coloana privind modul de îndeplinire a cerinței reproduce textual formularea din caietul de sarcini, fără trimitere la un document al producătorului. Prin răspunsul la întrebarea nr...., contestatorul a arătat că funcția este realizată „în niveluri configurabile de utilizator", că „aceste niveluri corespund intervalului... solicitat, diferența fiind doar de exprimare" și că urmau a fi anexate pagini suplimentare din manual și o declarație.

Autoritatea contractantă nu a contestat existența unei funcții de reglare a luminozității la monitorul ofertat de contestator. Ceea ce nu a fost demonstrat este corespondența dintre scala de niveluri utilizată de producătorul acestuia și amplitudinea de reglaj impusă prin caietul de sarcini. Afirmația de echivalență a rămas o susținere a ofertantei, neconfirmată de niciun document al producătorului - de altfel, chiar prin contestație, aceasta arată că manualul indică valori de tipul „Brightness 8", „... 4" și „Night mode Level 1", iar nu intervalul solicitat.

Regula echivalenței, invocată de contestator, nu operează de drept. Potrivit art. 156 alin. (4) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ofertantul este cel care trebuie să demonstreze, prin orice mijloace adecvate, că soluția propusă îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice. Sarcina probei revine ofertantului, iar o afirmație de echivalență, nesusținută documentar, nu constituie mijloc de probă. Standardul a fost identic pentru ambele oferte: una l-a satisfăcut prin document de producător, cealaltă nu.

Motivul este neîntemeiat.

Stația centrală de monitorizare - componenta All-in-One (motivele 9 și 10 din contestație):

În fișa tehnică FT16 a ofertantului declarat câștigător, componenta informatică este identificată în antet - „... in One, Producător/Țara: ASUS, Model: E5 AiO 24" iar fiecare cerință este confruntată cu valoarea concretă a produsului, cu trimitere la pagina din fișa tehnică sau din broșura producătorului: procesor... În fișa tehnică FT16 a contestatorului, pentru fiecare dintre aceleași cerințe - ecran, procesor, memorie RAM, unitate de stocare, suport ergonomie, rotirea afișajului, bloc... automată, funcționarea pe până la patru ecrane la rezoluție 4K, placa de rețea wireless, cititorul de carduri, întreținerea simplificată, accesul la componentele interne, slotul â și sistemul de operare - coloana destinată descrierii detaliate a modului de îndeplinire reproduce textual cerința din caietul de sarcini, iar coloana documentelor justificative conține exclusiv mențiunea „Declarație". Nu este identificat niciun producător, niciun model și niciun cod comercial și nu este depus niciun document de producător.

Prin întrebările nr. 30-42 din solicitarea nr...., comisia de evaluare a cerut, pentru fiecare dintre aceste cerințe, să se precizeze de unde rezultă îndeplinirea ei, amintind expres că fișele tehnice trebuie însoțite de documente

oficiale ale echipamentului. Răspunsurile transmise au reluat formulări generice de tipul „conform specificațiilor producătorului", fără a identifica producătorul sau modelul. Cele două configurații Dell menționate au fost prezentate de contestatorul însăși cu titlu de exemplu, iar nu ca produs ofertat, împrejurare confirmată și prin contestație.

Consecința este că propunerea tehnică nu determină obiectul ofertei pentru componenta All-in-One a stației centrale. Nu este vorba despre respingerea unui mijloc de probă în favoarea altuia, ci despre imposibilitatea obiectivă a oricărei verificări: în lipsa identificării unui produs, nu există un termen de comparație față de care parametrii minimi solicitați să poată fi confruntați.

Potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice se stabilesc prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, cu condiția ca parametrii să fie suficient de precișiși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autorităților contractante să atribuie contractul. Simetric, propunerea tehnică trebuie să permită autorității contractante verificarea corespondenței dintre produsul ofertat și cerințele caietului de sarcini. Regula echivalenței prevăzută de art. 156 alin. (4) -(6) presupune, prin ipoteză, un produs identificat, ale cărui caracteristici să fie comparate cu cerința; ea nu poate fi invocată în lipsa oricărei identificări.

Angajamentul „echivalent sau superior" invocat de contestator este o obligație asumată pentru faza de executare a contractului, iar nu un mijloc de probă a conformității la data evaluării ofertelor. Acceptarea lui ca substitut al demonstrării conformității ar transfera verificarea din etapa de evaluare în etapa recepției, contrar obligației comisiei de evaluare prevăzute de art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Două dintre răspunsuri confirmă, de altfel, caracterul nedeterminat al ofertei. La întrebarea nr. 37, funcționarea pe până la patru ecrane la rezoluție 3840x21... a fost prezentată ca realizându- se „prin intermediul unei soluții de extindere externe (docking station/multiconector)", soluție care nu este identificată nicăieri în propunerea tehnică; cerința nu este, așadar, îndeplinită de echipamentul ofertat. La întrebarea nr...., cititorul de carduri 2 în 1 a fost descris ca fiind asigurat „prin cititor integrat sau extern compatibil, conform configurației livrate", formulare care lasă cerința nedeterminată. Pentru ambele cerințe, oferta declarată câștigătoare indică porturile și componenta concretă din specificația fabricantului.

Susținerea contestatorului potrivit căreia răspunsul „nu era lipsit de informații" nu poate fi primită. Caracterul concludent al unui răspuns, în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, nu se apreciază după volumul acestuia, ci după aptitudinea lui de a înlătura incertitudinea pentru care clarificarea a fost solicitată. Or, după cele treisprezece întrebări adresate cu privire la stația centrală, obiectul ofertei pentru componenta All-in-One a rămas la fel de nedeterminat ca înainte.

Cât privește critica adusă mențiunii din comunicarea rezultatului potrivit căreia caracteristicile tehnice se demonstrează prin documente oficiale ale producătorului, aceasta nu reprezintă o regulă adăugată de comisia de evaluare. Capitolul... din caietul de sarcini prevede expres că „pentru fiecare

parametru indicat în fișa tehnică, ofertantul va specifica documentul și pagina din care reiese conformitatea acestuia". Contestatorul nu a indicat, pentru niciunul dintre parametrii componentei All-in-One, un document și o pagină, ci mențiunea „Declarație"; ofertantul declarat câștigător a indicat, pentru fiecare parametru, documentul și pagina, conform cerinței. Nu a fost aplicat un standard nou și nici unul diferit între oferte, ci cel stabilit prin documentația de atribuire, necontestat în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Motivele sunt neîntemeiate. Acest temei susține, singur, calificarea ofertei ca inacceptabilă.

Aspiratorul chirurgical - durata de exploatare (motivul 1 din contestație)

Cerința este prevăzută la capitolul... din caietul de sarcini. Ambii ofertanți au asumat o perioadă de garanție de... de luni, astfel încât amândurora le revenea sarcina de a demonstra o durată de exploatare de cel puțin 8 ani, pentru fiecare dintre cele trei echipamente ale lotului. Argumentul contestatorului potrivit căruia extinderea garanției ar fi devenit, paradoxal, un motiv de eliminare nu poate fi primit: pragul a fost identic pentru ambele oferte, iar diferența dintre ele nu ține de nivelul cerut, ci de modul în care a fost demonstrat.

Comisia de evaluare a adresat ambilor ofertanți, la aceeași dată, aceeași întrebare, formulată în termeni identici: prezentarea documentelor justificative din care să rezulte durata de exploatare stabilită de producător și confirmarea faptului că aceasta este cu minimum 3 ani mai mare decât perioada de garanție și mentenanță asigurată. Standardul de verificare a fost, așadar, unic.

Ofertantul declarat câștigător a răspuns pentru fiecare dintre cele trei echipamente, indicând pentru fiecare un document: pentru monitorul de funcții vitale și pentru software-ul stației centrale, paginile din manualele de utilizare ale fabricantului..., care prevăd expres „The service life of this monitor is 10 years", respectiv, în traducerea depusă, „Durata de viață a acestui monitor este de 10 ani"; pentru componenta All-in-One, o declarație a societății..., în calitate de reseller autorizat oficial al echipamentelor ASUS în România, care atestă o durată de exploatare estimată de 8 ani, cu indicarea condițiilor de utilizare; pentru aspiratorul chirurgical, extrasul din manualul fabricantului GIMA privind caracteristicile tehnice, în care ciclul de funcționare este indicat ca „...", însoțit de angajamentul expres de a înlocui echipamentul cu unul nou sau superior, fără costuri suplimentare, în cazul unei defecțiuni neremediabile survenite în perioada de exploatare de 8 ani.

Contestatorul a răspuns, la întrebarea nr...., printr-un singur element: prima pagină a manualului de utilizare..., în care se declară o durată de viață de 10 ani. Acest document privește exclusiv monitorul de funcții vitale și stația centrală, fabricate de Shenzhen...„ Ltd. Pentru aspiratorul chirurgical, fabricat de..., nu a fost indicat niciun document, iar pentru componenta informatică a stației centrale nu exista, de altfel, niciun produs identificat la care un document să se poată raporta.

Diferența dintre cele două răspunsuri nu constă, așadar, în forța probantă a unui document față de altul, ci în aceea că unul dintre ofertanți a acoperit toate cele trei echipamente ale lotului, iar celălalt doar unul dintre ele. Omisiunea de a răspunde cu privire la un echipament nu poate fi asimilată prezentării unei probe considerate insuficiente.

Motivul este neîntemeiat.

Monitorul de funcții vitale - montarea pe cărucior, perete sau pat (motivul 4 din contestație):

Prin întrebarea nr.... s-a solicitat precizarea locului în care se regăsesc informațiile privind posibilitatea echipamentului de a permite în echipare căruciorul, conectorul multifuncțional, înregistrarea termică, montarea în perete și împământarea.

Răspunsul a indicat lista de interfețe a monitorului și a arătat că echipamentul poate fi montat pe cărucior, pe perete sau pe pat, precizând că „se va da declarație în acest sens". Declarația anunțată de contestatorul însăși nu a fost depusă. Comisia de evaluare nu a substituit ofertantei alegerea mijlocului de probă: aceasta a indicat ea însăși documentul prin care înțelegea să demonstreze cerința și nu l-a prezentat. Constatarea este, așadar, corectă în fapt.

Autoritatea contractantă arată însă, pentru acuratețea analizei, că această constatare are caracter complementar. Ea se adaugă celorlalte deficiențe ale răspunsului la solicitarea nr.... și contribuie la aprecierea de ansamblu a caracterului neconcludent al acestuia, fără a constitui, luată izolat, temeiul respingerii ofertei.

... - acuratețea și limitele de alarmă (motivul 6 din contestație):

Prin răspunsul consolidat la întrebarea nr...., autoritatea contractantă a precizat, cu privire la fișa tehnică FT15, că funcțiile și caracteristicile EtC02, IBP, Mulți gaz/AG, Debit cardiac (C.O.) și BIS vor fi eliminate din conținutul fișei tehnice. Răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP fac parte din documentația de atribuire și sunt opozabile autorității contractante.

În consecință, acuratețea BIS de maximum 1% și intervalul limitelor de alarmă BIS nu mai constituiau, la data evaluării, cerințe minime de conformitate. Autoritatea contractantă ia act de acest aspect și arată că cele două constatări au caracter suplimentar, iar nu determinant: ele nu susțin, în mod autonom, calificarea ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează, totodată, că însăși contestatorul a inclus parametrii BIS în propunerea sa tehnică, atât în fișa FT15, cât și în fișa FT16, ceea ce explică formularea întrebărilor nr..... Răspunsul la întrebarea nr.... a arătat că acuratețea de 1% este specificată în documentația altui echipament al aceluiași producător (... C70) și a anunțat o declarație a producătorului privind utilizarea aceluiași modul. Aceste împrejurări nu modifică, însă, concluzia de mai sus.

Înlăturarea celor două constatări nu afectează temeinicia rezultatului procedurii. Motivele expuse la pct. III.1, III.2, III.4 și, în mod determinant, III.3 din prezentul punct de vedere, susțin, fiecare în parte, calificarea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Criticile privind oferta declarată câștigătoare (motivele 3, 7 și 8 din contestație):

Compararea performanțelor. Susținerea că monitorul... N12MPro ar fi superior modelului... NC10 este lipsită de relevanță juridică. Conformitatea unei oferte se stabilește prin raportare la cerințele caietului de sarcini, iar nu prin comparație cu oferta altui participant. Depășirea cerințelor minime la

anumiți parametri nu acoperă nedemonstrarea altor cerințe și nu poate înlătura constatările de la pct. III.1-III.3.

Discontinuarea modelului NC10. Contestatorul precizează expres că nu susține că discontinuarea ar produce automat neconformitatea și că nu afirmă o anumită dată de fabricație a unităților propuse pentru livrare, ci solicită verificarea acestora. Un motiv formulat ca simplă cerere de verificare, fără indicarea unei încălcări concrete ale documentației de atribuire și fără probe, nu poate conduce la anularea rezultatului procedurii.

Notificarea... din..., anexată contestației, privește încetarea producției, iar nu retragerea produsului de pe piață sau încetarea suportului tehnic; dimpotrivă, aceasta confirmă asigurarea reparațiilor și mentenanței pe durata ciclului de viață și disponibilitatea accesoriilor de înlocuire timp de zece ani de la discontinuare.

Cerința invocată de contestator, cuprinsă la capitolul 2 din caietul de sarcini, impune ca echipamentele să respecte cele mai recente cerințe de pe piață și să fie „în totalitate noi, neutilizate anterior, fără a fi second-hand, recondiționate sau remanufacturate". Ea privește starea echipamentelor livrate, iar nu apartenența modelului la producția curentă a fabricantului la data ofertării; documentația de atribuire nu conține o asemenea condiție. Prin propunerea tehnică și declarațiile anexate, ofertantul declarat câștigător a asumat expres caracterul nou și neutilizat al echipamentelor, în termenii caietului de sarcini, precum și disponibilitatea pieselor de schimb pe toată durata de viață estimată a echipamentului și cel puțin 5 ani după expirarea perioadei de garanție, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a indicat manualele fabricantului care atestă o durată de viață de 10 ani pentru monitor și pentru stația centrală.

Documentul... din anul.... Verificând dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că documentele..., datate..., aflate la dosarul ofertei declarate câștigătoare, sunt specificațiile tehnice de produs ale fabricantului - „... 10", ediția....., și „...", ediția....., în versiune engleză și în traducere română. Acestea sunt documentele de producător prin care au fost demonstrate caracteristicile tehnice solicitate prin fișele FT15 și FT16, iar nu documente de autorizare sau de distribuție. Fiind specificații de produs, ele nu comportă o „perioadă de valabilitate", de tipul celei descrise în contestație, iar critica întemeiată pe practica de reînnoire periodică a documentelor de autorizare rămâne fără obiect.

Critica este, în plus, lipsită de obiect și pentru un motiv de principiu. Documentația de atribuire nu impune ofertanților prezentarea unei autorizări din partea producătorului echipamentelor.

Capitolul... din caietul de sarcini enumeră limitativ documentele de conformitate legală solicitate - certificatul de înregistrare la....., certificările ISO aplicabile dispozitivelor medicale și alte autorizații sau avize necesare pentru comercializarea echipamentelor medicale în România. Valabilitatea unui document de autorizare emis de producător nu constituie, prin urmare, o cerință de calificare a cărei neîndeplinire să poată fi invocată. De altfel, la dosarul ofertei declarate câștigătoare se află autorizația de distribuție și autorizația pentru service emise de..., valabile până la..., respectiv....

Aplicarea uniformă a exigențelor și numărul... clarificări (motivele 11 și 12 din contestație):

Contestatorul solicită verificarea numărului, conținutului și gradului de detaliu al clarificărilor adresate ofertantului declarat câștigător. Autoritatea contractantă răspunde punctual acestei cereri.

Ambele solicitări de clarificări au fost transmise la aceeași dată.... Contestatorului i-au fost adresate 42 de întrebări, prin solicitarea nr...., iar ofertantului declarat câștigător 3 întrebări, prin solicitarea nr..... Cele 3 întrebări adresate acestuia din urmă au privit durata de exploatare a echipamentelor ofertate, calificările și rolul personalului tehnic nominalizat și modul de îndeplinire a cerințelor capitolului... din caietul de sarcini privind gestionarea substanțelor chimice. Aceleași trei aspecte au făcut obiectul întrebărilor nr...., 6 și 7 din solicitarea adresată contestatorului, formulate în termeni identici.

Rezultă că, pentru toate aspectele în care ambele oferte prezentau aceeași lipsă, comisia de evaluare a solicitat clarificări ambilor ofertanți, deopotrivă și în aceiași termeni. Diferența de 39 de întrebări nu reflectă o exigență sporită aplicată contestatorului, ci acoperă cerințe pentru care numai propunerea sa tehnică era incompletă: cerințe la care coloana privind modul de îndeplinire reproducea textul caietului de sarcini, iar documentul justificativ indicat era o declarație, fără specificarea documentului și a paginii, contrar capitolului... din caietul de sarcini. Dintre acestea, treisprezece au privit exclusiv componenta All-in-One a stației centrale, pentru care oferta nu identifica niciun produs.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări atunci când informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate ori atunci când lipsesc anumite documente. Tratamentul egal presupune aplicarea acelorași cerințe și a aceluiași standard de conformitate tuturor ofertanților, iar nu formularea unui număr identic de întrebări; numărul acestora este determinat de conținutul fiecărei oferte în parte.

Formularea celor 42 de întrebări a fost, de altfel, în beneficiul contestatorului, oferindu-i o etapă suplimentară în care conformitatea putea fi încă demonstrată, de care nu a uzat în mod concludent. Departe de a fi creat un avantaj în favoarea altui participant, în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conduita comisiei de evaluare a fost, în raport cu contestatorul, una de maximă deschidere.

Accesul la dosarul achiziției publice a fost asigurat contestatorului în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul confirmă, de altfel, că a putut consulta documentele pe care le-a considerat relevante și că a reținut din consultare elementele pe care își întemeiază criticile.

Autoritatea contractantă transmite Consiliului, odată cu prezentul punct de vedere, copia integrală a dosarului achiziției publice aferent , astfel încât verificările solicitate de contestator să poată fi realizate nemijlocit.

Compararea directă a celor două propuneri tehnice arată că nu a existat o diferență de standard, ci o diferență de conținut. Pentru aspiratorul chirurgical, ambii ofertanți au propus același model..., cod..... numai unul dintre ei a indicat pasajul din fișa de produs aplicabil acestui cod. Pentru

luminozitatea monitorului, cerința a fost demonstrată de ofertantul declarat câștigător prin specificația fabricantului, care o prevede în chiar termenii caietului de sarcini, în timp ce contestatorul a afirmat o echivalență pe care nu a probat-o.

Pentru durata de exploatare, ambii ofertanți au primit aceeași întrebare, la aceeași dată: unul a răspuns pentru toate cele trei echipamente, indicând pentru fiecare un document, celălalt pentru unul singur. Pentru componenta All-in-One a stației centrale, ofertantul declarat câștigător a identificat produsul și a confruntat fiecare parametru cu specificația fabricantului, indicând documentul și pagina așa cum cere capitolul... din caietul de sarcini, în timp ce contestatorul nu a identificat niciun produs, nici în ofertă, nici după treisprezece întrebări punctuale.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată;

- menținerea Raportului procedurii nr.... și a Comunicării rezultatului procedurii nr.... în ceea ce privește ;

- menținerea deciziei de desemnare a... drept ofertant câștigător pentru .

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... privind punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nr...., asupra contestației înregistrate sub nr...., formulată de....

În urma analizării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă... consideră că explicațiile prezentate nu înlătură criticile esențiale formulate prin contestație.

a răspuns punctual unui număr de 42 de întrebări de clarificare, care au acoperit un volum foarte mare de aspecte tehnice și documentare. În acest context, nu susținem că fiecare trimitere de pagină sau fiecare referință documentară a fost lipsită de orice eroare materială.

În cazul aspiratorului, spre exemplu, recunoaște expres că într-unul dintre răspunsuri a fost indicat eronat un pasaj referitor la sistemul MPR. Este, însă, vorba despre o eroare punctuală de trimitere în cadrul unui set de 42 de clarificări, iar nu despre schimbarea produsului ofertat, și nici despre inexistența funcției tehnice solicitate.

Autoritatea confirmă chiar ea că a primit 42 de întrebări, în timp ce ofertantului declarat câștigător i-au fost adresate doar 3.

Nu consideră simpla diferență numerică drept dovadă automată a unui tratament inegal. Relevanța acesteia rezultă însă din analiza modului în care aceleași cerințe și, în unele cazuri, chiar aceleași produse, au fost evaluate în cele două oferte.

Problema esențială este, așadar, dacă aceeași exigență privind demonstrarea conformității tehnice a fost aplicată în mod uniform ambilor ofertanți și dacă o eroare de documentare poate fi transformată în inexistența unei caracteristici care, în realitate, există pe produsul ofertat.

Aspiratorul chirurgical -..., cod...:

Punctul de vedere al autorității clarifică, fără echivoc, un aspect esențial: și au ofertat același aspirator -..., cod....

recunoaște că, în răspunsul la clarificarea privind schimbarea accesoriilor fără utilizarea de unelte, a indicat, din eroare un pasaj referitor la sistemul

MPR. Această trimitere a fost greșită. Eroarea privește exclusiv pasajul indicat, nu produsul ofertat și nici configurația acestuia.

nu a schimbat aspiratorul prin clarificări și nu susține că modelul... ar fi echipat cu MPR. Produsul ofertat a fost și rămâne:... - cod....

Autoritatea arată că, în cazul , aceeași cerință a fost considerată demonstrată prin: „... 0... mm" și „... from jar to jar by soft-touch keys". Aceste caracteristici aparțin exact aceluiași cod GIMA... și se regăsesc în documentația depusă de (fișa tehnică și broșura producătorului).

Prin urmare, s-a ajuns la situația absurdă în care exact acelorași caracteristici fizice și funcționale ale aceluiași produs -..., cod... - li se acordă valențe de conformitate pentru un ofertant și de neconformitate pentru celălalt.

În cazul , autoritatea interpretează funcțional existența conectorului și a sistemului Change-Over și concluzionează că cerința este îndeplinită. În cazul , produsul este exact același și posedă exact aceleași componente fizice, însă o eroare punctuală de citare dintr-unul dintre cele 42 de răspunsuri la clarificări conduce la concluzia opusă. Consideră că aceasta reprezintă o diferență de tratament probatoriu, nu o diferență de conformitate tehnică. Rezultă, astfel, aplicarea unui standard probatoriu diferit: exact aceleași caracteristici ale aceluiași cod de produs sunt validate pentru un ofertant și considerate insuficient demonstrate pentru celălalt din cauza unei erori materiale de citare.

Durata de exploatare a aspiratorului - aceeași garanție trebuie să producă aceleași efecte

Autoritatea precizează că ambii ofertanți au ofertat o perioadă de garanție de... de luni și că, în consecință, trebuia demonstrată o durată de exploatare de minimum 8 ani. Solicitarea de clarificări se referea la durata de exploatare stabilită de producător.

..., autoritatea arată că această cerință a fost considerată satisfăcută prin mențiunea „..." și prin angajamentul ofertantului de a înlocui echipamentul cu unul nou sau superior, în cazul unei defecțiuni nereparabile.

„..." definește regimul de funcționare continuă al aparatului. Nu reprezintă o declarație a producătorului privind o durată de exploatare de 8 ani.

Dacă angajamentul privind repararea sau înlocuirea echipamentului este considerat relevant pentru demonstrarea exploatării pe termen lung, aceeași semnificație trebuie acordată și garanției contractuale de... de luni asumate de pentru exact același produs.

Nu este logic ca angajamentul de reparare/înlocuire invocat în cazul să primească o anumită valoare probatorie, iar garanția extinsă asumată de pentru același produs să nu fie evaluată prin același standard. Garanția nu reprezintă o simplă declarație de intenție, ci o obligație contractuală asumată față de beneficiar pe întreaga perioadă ofertată.

Monitorul... N12MPro - generația nouă a aceluiași producător a ofertat... NC10. a ofertat... N12MPro. Ambele produse sunt fabricate de același producător -....

NC10 aparține generației anterioare, producția acestuia fiind încetată de... începând cu 1 iunie... (prima etapă a planului de discontinuare, aplicabilă inclusiv regiunii Europa, conform notificării oficiale „...", emisă de producător la 8 mai...). N12MPro aparține generației noi a aceluiași

producător. Autoritatea însăși confirmă existența notificării... privind încetarea producției NC10.

Luminozitatea display-ului:

Cerința prevedea ajustarea automată/manuală a luminozității în intervalul....

Documentația tehnică a NC10 - atât manualul de utilizare (secțiunea....5...), cât și fișa oficială de specificații a producătorului - confirmă expres reglarea manuală a luminozității în intervalul 10 (cel mai întunecat) - 100 (cel mai luminos), precum și reglarea automată, printr-o secțiune distinctă, „Ambient light auto tuning", prin care sistemul ajustează automat luminozitatea în funcție de lumina ambientală.

N12MPro dispune, conform documentației depuse, de nivelul minim „1" confirmat expres de producător și de modul automat de ajustare a luminozității în funcție de lumina ambientală (secțiunea....7). , în calitate de distribuitor autorizat..., confirmă prin verificare directă a echipamentului că platforma N12MPro dispune de o scală de reglare manuală de 10 trepte (1-10) - aceeași funcționalitate ca la NC10, exprimată printr-o convenție numerică diferită.

Prin urmare, diferența dintre NC10 și N12MPro nu privește existența funcției de reglare manuală și automată, ci modul de reprezentare a scalei în interfața utilizatorului.

Ambele modele dispun, așadar, de o scală de reglare manuală cu 10 trepte, însoțită de mod automat de ajustare în funcție de lumina ambientală - diferă doar convenția numerică folosită în interfață (... la NC10, 1-10 la N12MPro).

Platforma N12MPro reprezintă, de altfel, o generație tehnologică ulterioară, cu multiple îmbunătățiri față de NC10, confirmate direct de fișele tehnice ale producătorului: rezoluție de ecran superioară (1280*800 față de 800*...0), analiză de aritmie extinsă (... față de 26 de tipuri), analiză QT/QTc - funcție neregăsită în fișa tehnică a NC10 -, un interval de măsurare NIBP mai larg (de exemplu, presiune sistolică... mmHg față de... mmHg) și un interval de măsurare a frecvenței respiratorii mai extins (... rpm față de maximum 150 rpm), printre alte îmbunătățiri tehnice.

Se ajunge, astfel, la o situație în care... NC10, model din generația anterioară și deja scos din producție, este considerat conform, în timp ce... N12MPro, generația nouă a aceluiași producător, este declarat neconform, pentru o diferență de reprezentare a scalei de luminozitate, deși ambele modele dispun de reglare manuală și automată.

Montarea pe trolley/perete/pat

a confirmat în răspunsul la clarificări că N12MPro permite montarea pe trolley, perete și pat/hook. Autoritatea reține că declarația distinctă anunțată nu a fost anexată, precizând însă că acest aspect are caracter complementar, nefiind un motiv determinant și autonom pentru respingerea ofertei. În consecință, nu consideră necesară dezvoltarea suplimentară a acestui punct.

BIS - autoritatea confirmă că nu reprezenta cerință minimă

Punctul de vedere al autorității clarifică situația: autoritatea recunoaște că, prin răspunsul consolidat la clarificarea nr...., cerințele privind BIS au fost eliminate. Prin urmare, acuratețea BIS și limitele de alarmă BIS nu mai

reprezentau cerințe minime de conformitate la data evaluării. Autoritatea califică ea însăși aceste constatări ca suplimentare, iar nu determinante.

Stația centrală -... Star... + hardware PC/All-in-One

Stația centrală este compusă din două componente distincte: software-ul medical... Star... (componenta funcțională) și hardware-ul PC/All-in-One pe care rulează software-ul.

Elementul esențial al stației centrale este software-ul medical... Star..., care asigură conectarea monitoarelor de pacient, controlul bidirectional și generarea de rapoarte clinice. Hardware-ul All-in-One are rol de suport și trebuie să îndeplinească cerințele minime impuse de producătorul software-ului pentru funcționarea corectă a aplicației.

Rolul stației centrale de monitorizare este preluarea datelor de la monitoarele de pacient, controlul bidirectional, gestionare alarme, generarea/stocarea de rapoarte clinic etc.

a identificat fără echivoc componenta medicală:... Star.... Pentru hardware, a garantat integral toate caracteristicile minime din caietul de sarcini și a indicat două configurații comerciale concrete ca repere de clasă de performanță (... 24 QC24250 AIO și Dell OptiPlex...), ambele superioare cerințelor minime pe mai mulți parametri.

Cu titlu orientativ, o comparație directă între configurația ASUS efectiv ofertată de și modelele de referință indicate de arată o superioritate reală a acestora din urmă, iar nu doar o echivalență:

Modelele de referință dispun de procesoare de generație curentă/ulterioară, cu 20 de nuclee, față de cele 12 nuclee ale procesorului ASUS ofertat de , DDR5 in comparație cu DDR4, precum și de o capacitate de stocare superioară (minimum 1 TB, față de 512 GB). Precizează că această comparație are caracter orientativ și nu înlocuiește necesitatea identificării unui produs ferm.

Ofertantul a precizat transparent că, în situația în care modelele de referință nu mai sunt disponibile la momentul livrării, va furniza un echipament de generație actuală, egal sau superior, conform cerințelor minime cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini/fișa de date. Această abordare reflectă realitatea pieței IT: ciclul comercial al unui SKU de All-in- One este mult mai scurt decât durata unei proceduri de achiziție publică și a termenului de livrare. În mod uzual, în cazul hardware-ului IT, configurațiile comerciale au un ciclu de disponibilitate relativ scurt, iar achiziția pentru livrare se realizează cât mai aproape de momentul executării contractului, tocmai pentru a evita furnizarea unor generații deja depășite tehnologic.

Nu urma să fie schimbat software-ul medical... Star..., funcțiile stației sau caracteristicile minime asumate. Eventuala substituire privea exclusiv hardware-ul IT, cu obligația expresă de a fi egal sau superior.

PC-ul ASUS ofertat de - durata de exploatare și disponibilitatea modelului

Autoritatea precizează că a solicitat documente care să demonstreze durata de exploatare stabilită de producător. Cu toate acestea, pentru PC-ul ASUS ofertat de , autoritatea a acceptat o declarație emisă de..., în calitate de reseller, prin care este estimată o durată de exploatare de 8 ani. ALTEX nu este producătorul ASUS.

Dacă o declarație emisă de un reseller este considerată suficientă pentru a demonstra un parametru esențial la un ofertant, aceeași logică trebuie aplicată și celuilalt. În caz contrar, se confirmă aplicarea unui standard dublu.

Dacă modelul ASUS, nominalizat de , nu mai este disponibil la momentul livrării, apare exact aceeași problemă de disponibilitate comercială anticipată de .

În această situație, consideră necesar să se clarifice dacă ofertantul declarat câștigător deține deja în stoc exact modelul și configurația ofertată și, în caz contrar, în ce mod poate executa contractul cu respectarea ofertei tehnice depuse.

Această situație demonstrează că problema ciclului scurt de viață comercială al hardware- ului IT nu este una ipotetică și justifică abordarea de a garanta parametrii minimi și o configurație de generație actuală, fără diminuarea performanțelor. Solicită Consiliului să dispună verificarea acestui aspect.

Potrivit fișei tehnice oficiale a producătorului, chiar modelul - ofertat de - realizează funcționarea pe până la patru ecrane simultan tot prin intermediul portului Thunderbolt 4. Thunderbolt 4 este un standard de conectare dezvoltat de..., care combină pe un singur port transferul de date, semnal video și alimentare electrică; atingerea a patru monitoare independente printr-un asemenea port presupune, de regulă, conectarea unui hub sau a unei stații de andocare externe, întrucât porturile video native ale unui calculator (de obicei 2-3) nu permit alimentarea independentă a patru ecrane.

Rezultă că soluția de extindere externă (docking station/multiconector) nu constituie o particularitate sau o ambiguitate a ofertei , ci o caracteristică tehnică obișnuită a calculatoarelor All-in-One în general, inclusiv a modelului ofertat de .

... NC10 - model scos din producție și anul efectiv de fabricație:

nu afirmă că simpla discontinuare a modelului NC10 îl face automat neconform. Autoritatea arată că producătorul continuă să asigure suport și disponibilitatea anumitor accesorii.

Totuși, conform notificării oficiale a producătorului, producția NC10 a fost oprită începând cu 1 iunie... (prima etapă a discontinuării, regiunea Europa). La momentul efectiv al livrării vor fi trecut peste doi ani de la încetarea producției. În aceste condiții, consideră legitimă întrebarea: în ce an au fost fabricate efectiv cele 14 unități NC10 care urmează să fie livrate?

NC10 este astfel un model aflat la final de ciclu comercial, cu producția încetată de producător începând cu 1 iunie.... Chiar dacă producătorul menține ulterior servicii de suport, mentenanță și disponibilitatea anumitor accesorii, acest fapt nu schimbă caracterul de produs scos din producție (end-of-production) și aflat în afara generației curente. Folosește această noțiune în sensul finalului ciclului comercial al modelului, fără a susține că suportul tehnic ar fi încetat.

Caietul de sarcini prevede expres, la capitolul 2 - Obiectul contractului, pagina 3, că echipamentele furnizate trebuie să respecte "...".

Chiar dacă un echipament păstrat în stoc poate fi neutilizat, caracterul său neutilizat nu înlătură vechimea fizică și tehnologică. Un monitor fabricat cu mai mulți ani înaintea livrării poate fi neutilizat, dar nu poate fi asimilat, sub

toate aspectele, unui echipament recent fabricat și reprezentativ pentru generația tehnologică actuală, aspect care trebuie analizat inclusiv prin raportare la cerința privind respectarea celor mai recente cerințe de pe piață. O astfel de vechime, chiar în cazul unui produs neutilizat, ridică probleme concrete privind învechirea morală și tehnică - bateria, componentele electronice, accesoriile și perioada efectivă de suport rămasă - și justifică verificarea anului efectiv de fabricație al echipamentelor ce urmează a fi livrate.

Interpretarea potrivit căreia cerința capitolului 2 din caietul de sarcini (pagina 3, secțiunea „OBIECTUL CONTRACTULUI"..." are, așadar, un conținut de sine stătător, care nu se limitează la starea fizică a produsului, ci privește actualitatea tehnologică a modelului ofertat - aspect direct afectat de discontinuarea producției unui echipament cu peste doi ani înaintea livrării.

Există o diferență reală între un monitor nou, fabricat recent - de exemplu, în ultimele trei luni -, un monitor produs în ultimele loturi înaintea încetării producției și un monitor fabricat cu mai mulți ani anterior, păstrat ulterior în stoc. Pentru un monitor medical electronic, vechimea fizică poate fi relevantă în ceea ce privește bateria, componentele supuse îmbătrânirii, accesoriile cu termen de valabilitate și perioada de suport efectiv rămasă beneficiarului. Solicităm verificarea anului de fabricație și a documentelor de achiziție ale celor 14 unități.

Privită în ansamblu, situația celor patru componente principale ale este deosebit de relevantă. În cazul aspiratorului, și au ofertat exact același produs -..., cod.... În cazul stației centrale, ambele oferte au avut aceeași componentă medicală software -... Star.... În cazul monitorului, a propus o soluție de generație mai nouă.

Și tocmai aici devine evidentă problema. În cazul aspiratorului, același produs și aceleași caracteristici fizice (existente în documentația depusă de ambele părți) sunt considerate suficiente pentru demonstrarea conformității la , dar insuficiente la din cauza unei erori punctuale de trimitere într-unul dintre cele 42 de răspunsuri.

În cazul duratei de exploatare a aceluiași aspirator, pentru sunt acceptate mențiunea „..." și propriul angajament de reparare/înlocuire, în timp ce garanția contractuală de... de luni asumată de nu primește aceeași semnificație.

În cazul monitorului... NC10, generația anterioară și scoasă din producție, este considerat conform, în timp ce N12MPro, generația nouă a aceluiași producător, este respins pentru o diferență de reprezentare a scalei de luminozitate. Atât NC10, cât și N12MPro dispun de reglare manuală și automată; diferența privește reprezentarea scalei în interfața utilizatorului. N12MPro aduce, de altfel, multiple îmbunătățiri față de NC10 - rezoluție de ecran superioară, analiză de aritmie extinsă, analiză QT/QTc, un interval NIBP și un interval de măsurare a frecvenței respiratorii mai largi, printre altele. În plus, având în vedere că producția NC10 a încetat începând cu 1 iunie..., considerăm legitimă verificarea anului efectiv de fabricație și a documentelor de achiziție pentru cele 14 unități ce urmează a fi livrate.

În cazul stației centrale, software-ul... Star... este același, însă este sancționat pentru faptul că a prevăzut transparent posibilitatea livrării unui hardware egal sau superior. În același timp, pentru PC-ul ASUS al , autoritatea

a acceptat o declarație emisă de un reseller, deși solicitarea se referea la document al producătorului.

Se ajunge, astfel, la o situație paradoxală și, în anumite puncte, absurdă: acolo unde produsele sunt identice, aceeași caracteristică fizică sau aceeași obligație contractuală este apreciată diferit; iar acolo unde a ofertat generații tehnologice mai noi, modernizarea produsului este transformată în motiv de respingere.

Nu susține că superioritatea tehnică permite ignorarea cerințelor minime. Susținem însă că o soluție care îndeplinește aceeași funcție nu poate fi transformată într-o soluție neconformă exclusiv pentru că producătorul a modernizat interfața sau modul de implementare a funcției respective.

În ansamblu, punctul de vedere al autorității contractante nu înlătură criticile formulate prin contestație, ci evidențiază și mai clar diferența de standard probatoriu aplicat celor două oferte.

Pentru aceste motive, menține integral susținerile și solicitările deja formulate prin contestația depusă.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. ($1^{)}$ lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, valoarea estimată a , contestat prin prezenta, fiind de....

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea, pentru , a 2 oferte, respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare ofertată de..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Pe fond, contestatoarea critică respingerea ofertei sale, dar și oferta câștigătoare, pe care o consideră neconformă.

Contestatoarea invocă diferența de tratament în evaluarea ofertelor, susținând că în timp ce a primit din partea comisiei de evaluare, 42 de întrebări/solicitări de clarificări, ofertanta câștigătoare a primit doar 3 astfel de solicitări.

Consiliul reține că numărul solicitărilor de clarificări diferă de la o ofertă la alta, în funcție de informațiile prezentate în ofertă, fără ca această diferență să conducă la concluzia defavorizării vreunuia dintre ofertanți. Verificând maniera de structurare a informațiilor în matricea de conformitate, Consiliul reține că ofertanta contestatoare a completat specificațiile produselor ofertate prin trimitere la manual de utilizare și broșura tehnică, fără, însă, a indica, exact, unde se regăsește menționată specificația. Or, în lipsa unui inventar exact al specificațiilor solicitate și dovada îndeplinirii acelor specificații, este evident că identificarea acestora este greoaie. Consiliul consideră că ofertanții trebuie să fie primii interesați ca oferta lor să fie clară, facil de evaluat, deoarece acest

lucru le mărește șansa de a fi admisibili. Or, în condițiile în care oferta contestatoarei este imprecisă, în dovedirea cerințelor aspiratorului făcând trimitere la întreaga broșură, este evident că numărul solicitărilor de clarificări a fost mare.

Spre deosebire de oferta contestatoarei, câștigătoarea procedurii a indicat exact partea din document care dovedește îndeplinirea cerinței. Prin urmare, numărul mare de clarificări nu reprezintă un demers abuziv al autorității, ci este justificat prin maniera de redactare a propunerii tehnice de către ofertanta contestatoare.

Consiliul mai reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii răspunde rigorilor de transparență, prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016,,, (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare'', motivele de respingere fiind clar detaliate.

Contestatoarea invocă faptul că unele dintre motivele de respingere a of ertei sale privesc cerințe eliminate, în urma clarificărilor publicate, menționân d aici funcțiile BIS
(acuratețea și limitele de alarmă) eliminate prin răspunsul consolidat nr..... C onsiliul reține că, în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă me nționează că cele pretinse de contestatoare, pe aspectul sesizat, sunt reale, a stfel că vor fi admise aceste critici, neputându-se reține,
ca aspecte de neconformitate, cerințe care au fost înlăturate explicit din documentație.

În ceea ce privește nedovedirea, printr-un document al producătorului, a a duratei de exploatare pentru aspiratorul chirurgical, Co nsiliul reține că societatea contestatoare invocă faptul că a ofertat același pro dus cu ofertanta câștigătoare.
Or, dacă acea ofertantă a făcut dovada duratei de utilizare, nici oferta sa nu p utea fi respinsă.

Consiliul nu împărtășește opinia contestatoarei, oferta fiind individuală, și nu comună cu cea a ofertantului câștigător. Astfel, dacă ofertantul câștigăt or s-a preocupat să obțină documente doveditoare de
la producător, acestea nu pot fi folosite în oferta contestatoarei, obligația de a-și demonstra conformitatea ofertei fiind una individual, distinctă.

Consiliul mai reține că, pe acest aspect, autoritatea a solicitat contestat oarei clarificări, prin Intrebarea nr....:,, *Cerința la care se referă solicitarea: Durata de exploatare a echipamentelor trebuie s ă fie cu minimum 3 ani mai mare decât perioada de garanție și mentenanță asigurată de furn izor.*

Solicitarea de clarificare: Autoritatea contractantă solicită ofertantului să prezinte documente justificative din care să rezulte durata de exploatare (durata de viață estimată) a echipamentului ofertat, stabilită de producător, precum și confirmarea faptului că aceasta este cu minimum 3 ani mai mare decât perioada de garanție și mentenanță asigurată.

Raspuns: In prima pagina din Manual de utilizare..., producătorul declară durata de viata a echipamentului ofertat, de 10 ani.

Consiliul reține că răspunsul este incomplet, deoarece vizează doar monitorul pentru funcții vitale, acesta fiind produs de.... Aspiratorul, așa cum arată chiar contestatoarea, este produs de Gima, pentru care nu a dovedit durata de utilizare. Contestatoarea arată că a ofertat ea însăși o garanție suplimentară, de 5 ani, dar cerința duratei de utilizare se referea la cea declarată de producător, dovedită cu documente emise de acesta. Or, solicitarea de clarificare a privit toate echipamentele, respectiv aspirator, monitor și stație centrală, dovada realizându-se, cu document de la producător, doar pentru monitor.

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul la clarificare este neconcludent, fiind corect reținut ca motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește existența sistemului de cuplare rapidă, pentru același aspirator
chirurgical, contestatoarea susține aceeași motivare, potrivit căreia, dacă aspiratorul ofertat de îndeplinește specificația, atunci și al său o îndeplinește.

Așa cum s-a arătat mai sus, ambii ofertanți au ofertat aparatul... 2x4 litri, Full.

Consiliul reține că însăși contestatoarea recunoaște că a inclus în ofertă o fiță tehnică pentru un alt model, nu pentru modelul ofertat, cu codul..., iar modulul MPR, despre care face vorbire în răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., se referă la alte modele, respectiv codurile comerciale... /....

Astfel, răspunsul contestatoarei a fost următorul: Intrebarea nr....

Cerința la care se referă solicitarea: Să fie prevăzut cu sistem de cuplare rapidă care permite schimbarea facilă a accesoriilor, fără a necesita unelte suplimentare.

Solicitarea de clarificare: ***Vă rugăm să precizați unde se regăsesc informații privind respectarea cerinței referitoare la sistemul de cuplare rapidă care permite schimbarea facilă a accesoriilor, fără a necesita unelte suplimentare***.

Raspuns

La pagina 3 din propunerea tehnica regăsim: This system enhances the versatility for easy and quick exchange of different accessories, with no need for tools. (Acest sistem sporește versatilitatea, permițând schimbarea ușoară și rapidă a diverselor accesorii, fără a fi nevoie de scule.)

Consiliul reține că pasajul invocat se regăsește la pagina 20 a propunerii tehnice, și se referă la modelele... și..., pe când modelul ofertat are codul..., pentru acest model nefiind adusă vreo dovadă, în acest sens.

Astfel, răspunsul este neconcludent, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerinței, dovadă pe care câștigătorul a făcut-o.

recunoaște expres că, în răspunsul la clarificarea privind schimbarea accesoriilor fără utilizarea de unelte, a indicat, din eroare, un pasaj referitor la sistemul MPR. Eroarea privește exclusiv pasajul indicat, nu produsul ofertat și nici configurația acestuia. Arată că nu a schimbat aspiratorul, prin clarificări și nu susține că modelul... ar fi echipat cu MPR. Produsul ofertat a fost și rămâne:... - cod....

Or, clarificarea nu privea modelul ofertat, ci specificația referitoare la sistemul de cuplare rapidă care permite schimbarea facilă a accesoriilor, fără a necesita unelte suplimentare, nedovedită de către contestatoare, respingerea ofertei fiind, astfel, o măsură corectă.

În ceea ce privește criticile de la pct. 3, pagina 5 din contestație, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă superioritatea monitorului ofertat, comparativ cu cel din oferta câștigătoare. Consiliul nu identifică, însă, în ce constă critica de la acest punct. Conformitatea ofertei se apreciază prin raportare la prevederile documentației de atribuire, care, necontestată, a devenit obligatorie, operatorii fiind obligați să dovedească conformitatea fiecărei specificații. Astfel, deși invocă neconformitatea ofertei câștigătoare, Consiliul nu identifică cerințe pretins a fi încălcate, contestatoarea limitându-se a invoca superioritatea unor specificații, în condițiile în care acestea nu constituie factori de evaluare. Faptul că a ales un model de monitor superior cerințelor din documentație, nu înseamnă că produsul câștigător ar fi neconform, în condițiile în care nu se dovedește încălcarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește nedovedirea cerinței referitoare la posibilitatea montării pe cărucior, perete sau pat, Consiliul reține că la finalul răspunsului la clarificarea nr...., contestatoarea a menționat următoarele:,, M*onitorul de functii vitale poate fi montat pe carucior (troley), pe perete (wall mount) sau pe pat (hook), se va da declaratie în acest sens''.*

Consiliul nu a identificat o astfel de dovadă, nici în ofertă, nici în răspunsul la clarificări, iar contestatoarea recunoaște că a omis încărcarea acestei declarații. Or, în condițiile în care aceasta recunoaște că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, deși și-a asumat obligația de a depune declarația respectivă, Consiliul reține că răspunsul este neconcludent, respingerea ofertei fiind o măsură corectă.

În ceea ce privește luminozitatea, Consiliul reține că, și pe acest aspect, contestatoarea a răspuns unei solicitări de clarificări, după cum urmează:,, Intrebarea nr....- Cerința la care se referă solicitarea: Luminozitate: ajustare automată/manuală de la 10 la 100.

Solicitarea de clarificare: Vă rugăm să precizați unde se regăsesc informații privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la luminozitate.

Răspuns:

La pag. 12-13 din propunerea tehnică sunt prezentate interfața și setările echipamentului.

Funcția de ajustare a luminozității este disponibilă, fiind realizată în niveluri configurabile de utilizator. Aceste niveluri corespund intervalului... solicitat, diferența fiind doar de exprimare.

Se vor anexa pagini suplimentare din manual (pag. 3-4 extra) și declarație în acest sens''.

Consiliul nu a identificat, în manualul de utilizare, informații care să dovedească această cerință, iar declarația la care contestatoarea a făcut referire, în răspunsul la clarificare, nu a fost depusă.

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul este neconcludent, respingerea ofertei fiind o măsură corectă.

În ceea ce privește scoaterea din producție a monitorului ofertat de câșt igătoarea procedurii, Consiliul reține că societatea contestatoare nu indică o s pecificație/o limitare, în acest sens, în documentația de atribuire.
Or, în condițiile în care
o astfel de,, cerință subînțeleasă'' nu poate fi motiv de excludere,
o ofertă putând fi respinsă doar pentru ceea ce se solicită expres în document ație, cu respectarea principiului transparenței, Consiliul nu a identificat motive pentru care ar fi trebuit respinsă oferta respectivă. Aceea și concluzie o reține Consiliul și pentru critica referitoare la..., în contestație neexistând o motivare care să trimită la o cerință ce trebuie dovedită, într-un anumit fel.

Având în vedere că motivele de respingere a ofertei, analizate mai sus, sunt suficiente pentru a valida decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul nu va mai analiza motivele referitoare la stația centrală.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL... DE URGENTĂ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...
...

... în 4 (patru) exemplare originale.