Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63076/20.08.2026, formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva raportului procedurii nr. 17/99956 din 11.08.2026, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a raportului procedurii înregistrat sub nr. 17/99956 din 11.08.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, și obligarea autorității Contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice, în sensul respingerii ofertei depuse de ....., ca neconformă și inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică raportul procedurii 17/99956 din 11.08.2026, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, ... supune

atenției următoarele aspecte de neconformitate referitoare la oferta .....:

1. MANAGERUL DE PROIECT NU ÎNDEPLINEȘTE CERINTA DE CALIFICARE EDUCATIONALA PREVAZUTA IN CAIETUL DE SARCINI:

Contrar cerinței exprese a autorității contractante, Foaia matricolă universitară depusă de ..... atestă doar parcurgerea unei discipline numite *„Management si marketing peisagist”*, care a fost predată pe parcursul a două semestre în anul V de facultate, în cadrul studiilor de licență pentru titlul de inginer diplomat la USAMV Cluj-Napoca.

Comisia de evaluare a acceptat în mod nelegal acest document ca dovadă a competențelor formale în managementul de proiect, însă o disciplină secundară din cadrul unei programe de licență axate pe peisagistică nu reprezintă o formă de învățământ specializat în managementul de proiect. Ea nu este echivalentul unei diplome de licență sau de masterat în această specializare.

De asemenea, trimiterile ..... la calitatea expertului de *„responsabil de proiect"* în granturi internaționale sau funcția de conducere din Asociația Peisagiștilor din România (AsoP) nu au valoare juridică de calificare legală. Experiența profesională (practica) și calificarea educațională (competențele formale dovedite prin studii) sunt două cerințe distincte, ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ, fără ca una să poată substitui absența celeilalte.

2. EXPERTUL TEHNIC 5 - CONFORMITATE TEHNICO-ECONOMICA NU INDEPLINESTE CERINTA DE CALIFICARE EDUCATIONALA SOLICITATA IN CAIETUL DE SARCINI:

Din documentele de studii depuse la dosarul ofertei rezultă că domnul ....., propus pentru această poziție, deține o diplomă de licență în Științe Economice, fiind completată ulterior de un masterat în managementul proiectelor [0.1.77-0.1.78].

Comisia de evaluare a considerat în mod eronat că studiile în *„Științe Economice"* ar reprezenta un *„echivalent"* direct pentru *„Inginerie Economică"*. Aprecierea comisiei contravine direct actelor normative care reglementează organizarea învățământului superior în România.

Chiar dacă ..... a argumentat că expertul deține un masterat în management [0.1.77-0.1.78], în materia profesiilor reglementate și a calificărilor specifice din construcții, un program de Masterat (Ciclul II de studii) nu poate suplini sau schimba profilul studiilor de bază (Ciclul I - Licență). Un master în management oferă competențe organizatorice, dar nu transformă din punct de vedere legal un Economist într-un Inginer. Diploma de licență solicitată în Fișa de date trebuia să fie, în mod obligatoriu, în ramura științelor inginerești.

Prin acceptarea unui economist pe o poziție de inginer economic, Comisia de evaluare a Primăriei Lugoj a procedat la o modificare substanțială și nelegală a criteriilor de calificare în timpul fazei de evaluare.

3. OFERTANTUL CASTIGATOR NU FACE DOVADA DETINERII UNUI SOFTWARE LICENTIAT PENTRU CALCULUL EMISIILOR GES, ASTFEL CUM S-A SOLICITAT IN FISA DE DATE:

..... a recunoscut că nu deține o aplicație software dedicată, licențiată, prezentând în schimb un așa-numit *„instrument propriu de calcul"* (în fapt, un șablon tabelar de tip Excel, completat manual). Mai mult decât atât, din analiza algoritmului propus de aceasta în clarificări, rezultă că acest instrument realizează exclusiv o conversie brută și generală a unor factori de emisie standard (ex: consum de combustibil generat pe șantier), fără a avea capacitatea tehnică și programatică de a cuantifica, simula și raporta emisiile GES prin raportare directă la indicatorii specifici de performanță ai acestui proiect de regenerare urbană.

Prin acceptarea unui fișier de calcul de tip text/tabelar editat intern drept *„soft"*, comisia de evaluare a realizat o confuzie gravă de termeni. În sens tehnologic și juridic, un program informatic (software) reprezintă un ansamblu complex de instrucțiuni logice, codificate într-un limbaj de programare, capabil să execute în mod automatizat operațiuni, interfețe de analiză și să garanteze integritatea datelor introduse. Un fișier tabelar completat manual nu prezintă garanții privind securitatea datelor, validitatea formulelor sau calibrarea algoritmilor și nu poate fi asimilat unui program de calcul omologat.

4. ..... NU INDEPLINESTE CERINTA IMPERATIVA PRIVIND ASIGURAREA PREZENTEI ZILNICE PE SANTIER A EXPERTULUI SEF PROIECT COMPLEX (Punctul 8.1 din Caietul de Sarcini):

Comisia de evaluare a validat în mod eronat propunerea tehnică a ofertantului ....., considerând că graficul GANTT și planul de lucru depus asigură această cerință. În realitate, din analiza graficului de alocare a resurselor umane depus de ..... în cadrul propunerii tehnice, rezultă că pentru expertul Șef Proiect Complex (Arh. .....) a fost alocat un număr fix de 410 zile lucrătoare.

Contractul de achiziție are o durată fermă de implementare de 24 de luni. În conformitate cu calendarul oficial al zilelor lucrătoare din România (luând în calcul o medie de 21 -22 de zile lucrătoare pe lună, din care se scad exclusiv sărbătorile legale), o perioadă de 24 de luni cumulează un număr total de aproximativ 500 de zile lucrătoare.

Prin urmare, din punct de vedere matematic și operațional, există un deficit asumat de ..... de aproximativ 90 de zile lucrătoare în care expertul Șef Proiect Complex va lipsi în totalitate de pe șantier, oferta tehnică eșuând în a asigura continuitatea zilnică impusă obligatoriu de autoritatea contractantă.

5. COSTURILE AFERENTE SEF PROIECT COMPLEX NU AU FOST INCLUSE IN PROPUNEREA FINANCIARA:

Din analiza documentelor justificative depuse de ....., în mod special Adresa nr. 140/16.07.2026, emisă de ca răspuns la solicitarea de

clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, rezultă o probă de netăgăduit:

• Anexa la Adresa nr. 140/ 16.07.2026 conține exclusiv Oferta de colaborare a Dnei. ....., expertul propus și bugetat strict pentru funcția de Manager de Proiect. Aceasta a asumat un tarif orar ferm pentru un număr delimitat de ore, care epuizează integral resursele liniei bugetare unificate artificial sub denumirea *„Șef proiect / Manager de proiect*" (bugetată cu suma globală de 30.000,00 lei).

• În întreaga documentație, în anexele la justificarea prețului sau în tabelele de fundamentare a costurilor forței de muncă, *nu* se regăsește niciun document, nicio ofertă de colaborare, niciun contract și nicio mențiune financiară privitoare la expertul nominalizat în Propunerea Tehnică, Dl. Arh. .....

Această omisiune documentară și financiară demonstrează dincolo de orice dubiu că ..... nu a bugetat cu niciun leu activitatea de 410 zile pe șantier a Șefului de Proiect Complex.

Intimata a ofertat serviciile unui Arhitect cu drept RUR și OAR la valoarea financiară zero, neasumându-și nicio cheltuială cu manopera acestuia, deși la nivel declarativ în Propunerea Tehnică s-a folosit de numele și CV-ul acestuia pentru a obține punctaj sau conformitate.

6. CARACTERUL NESERIOS, NESUSTENABIL SI DERIZORIU AL OFERTEI FINANCIARE A ..... - COSTUL MINIM LEGAL AL SEF PROIECT COMPLEX (OMIS INTENTIONAT DIN JUSTIFICAREA FINANCIARA) DEPASESTE INTREAGA VALOARE A OFERTEI ADJUDECATE:

..... și-a adjudecat procedura de licitație cu un preț total de 98.600,00 lei fără TVA pentru servicii de asistență tehnică din partea proiectantului, preț care trebuie să acopere integral toate costurile operaționale, taxele și manopera pe o durată contractuală fermă de 24 de luni.

Conform legislației muncii în vigoare, aplicabilă de la 1 iulie 2026, salariul minim brut unic la nivel național este de 4.325,00 lei/lună. Pentru ca un operator economic să poată menține un expert angajat sau contractat în mod legal, acesta trebuie să suporte valoarea brută a salariului, la care se adaugă Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM) de 2,25% suportată de angajator (97,31 lei). Rezultă un cost minim total minim pentru angajator de 4.422,31 lei/lună pentru o normă întreagă.

Înmulțind acest cost minim legal absolut de 4.422,31 lei/lună cu durata obligatorie a contractului de 24 de luni, rezultă suma de 106.135,44 lei.

Prin urmare, obligația legală minimă pentru asigurarea unui singur om în cadrul proiectului pe durata tehnică solicitată (106.135,44 lei) depășește cu mult valoarea întregii oferte financiare globale depuse de ..... (98.600,00 lei).

Pentru toate motivele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă toate prevederile legale enunțate în cuprinsul prezentului document.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. (RU)117590/ 18.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 71125/21.09.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, împotriva criticilor punctuale di cuprinsul contestației, autoritatea contractantă se apără precizând următoarele:

1 Competențele managerului de proiect:

Prin răspunsul nr. 123/19.06.2026, pagina 1, secțiunea A, ... a indicat disciplina *„Management și marketing peisagist"*, parcursă în două semestre ale anului V. Suplimentul la diploma de licență confirmă *„Management și marketing peisagist 1"*, cu 5 credite și nota 8, și *„Management și marketing peisagist 2"*, cu 3 credite și nota 8, la paginile 5-6 ale suplimentului. Explicația este redată în matricea tehnică finală ....., la poziția aferentă managerului de proiect.

Suplimentul la diploma de master atestă, de asemenea, disciplina *„Administrarea afacerilor în peisagistică"*, cu 8 credite și nota 10, la pagina 2 a suplimentului. Acest înscris completează pregătirea academică dovedită, fără a reprezenta o diplomă distinctă de manager de proiect.

CV-ul prezentat conform Formularului nr. 5, paginile 1-2 ale documentului *„CV_Formular 5_personal declarat.pdf"*, descrie activități de coordonare, planificare, raportare și gestionare a parteneriatului în proiectele *„Smart River Cluster" și „LAN-NET"*. Aceste activități sunt relevante pentru corelarea pregătirii cu sarcinile contractului, fără a substitui condiția distinctă referitoare la studii.

Disciplinele invocate sunt componente evaluate ale unor programe universitare absolvite, într-un domeniu legat de obiectul investiției. Documentația nu a prevăzut un număr minim de credite pentru componenta de management ori o denumire unică a programului universitar. Aprecierea trebuie făcută prin raportare la competențele solicitate și la formularea *„studii absolvite în specializarea respectivă"*, fără introducerea unor condiții suplimentare și fără înlăturarea cerinței de relevanță a studiilor.

2 Pregătirea expertului pentru conformitate tehnico economică:

În răspunsul nr. 123/19.06.2026, paginile 2-3, secțiunea F, ... a invocat licența în științe economice, masterul în managementul proiectelor și experiența profesională a expertului. Diploma de licență emisă de Universitatea Spiru Haret, depusă sub denumirea *„F - Expert tehnic 5 - Diploma de licenta Costin Constantin.pdf"*, atestă titlul de licențiat în științe economice, domeniul

și specializarea Marketing. Diploma de master SNSPA, documentul *„Diploma Master.pdf"*, atestă programul Managementul proiectelor, în domeniul Științe ale comunicării. Niciunul dintre aceste titluri nu este prezentat ca diplomă de inginer.

Explicația supusă comisiei a urmărit coroborarea studiilor cu atribuțiile de verificare tehnico-economică exercitate în proiecte similare. Scrisorile *„Recomandare .....pdf", „Recomandare_AMENAJARE BISTRITA.pdf"* și *„Recomandare_AMENAJARE SCUAR VERDE CENTRAL.pdf"*, descriu verificări ale cantităților, devizelor și corelărilor tehnico-economice. Aceste înscrisuri, emise de ....., respectiv ....., privesc experiența profesională, nu constituie acte de echivalare academică.

3 Instrumentul pentru calculul emisiilor GES:

Documentația nu impune pentru instrumentul GES un producător, o marcă ori achiziția unei licențe comerciale distincte. Cerința de la pagina 19 a caietului de sarcini privind deținerea sub orice formă a unui program informatic pentru proiectare nu instituie o obligație suplimentară de licențiere comercială a instrumentului GES.

Prin urmare, caracterul propriu al instrumentului nu justifică singur respingerea ofertei. Este relevantă aptitudinea sa de a îndeplini funcția solicitată. Alegerea de către FIP a unei alte platforme nu transformă caracteristicile acesteia în condiții obligatorii pentru ceilalți ofertanți.

4 Prezența șefului de proiect complex:

La pagina 21 a propunerii tehnice, cap. 3.4, sunt estimate aproximativ 410 zile pentru șeful de proiect. Tabelul de la pagina 22 distribuie 5, 30, 35, 75, 110, 70, 70 și 15 zile pe cele opt etape, totalizând 410 zile. Contestatorul compară această valoare cu aproximativ 500 de zile lucrătoare pentru o perioadă de 24 de luni și deduce absența expertului pentru diferența rezultată.

Caietul de sarcini, pagina 11, cap. 6, califică durata de 24 de luni drept estimată. Modelul de contract, pagina 4, art. 5.1, leagă durata contractuală de semnare și recepția serviciilor, iar art. 4.2 stabilește caracterul ferm al prețului. Compararea unei estimări de resurse cu un număr mediu de zile nu demonstrează, singură, că ofertantul a formulat o rezervă față de obligația zilnică.

Această interpretare este susținută și de cap. 8.4 al caietului de sarcini, pagina 19, care cere garantarea disponibilității experților-cheie pe întreaga durată a contractului, indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzut pe expert ori de perioada activităților. Documentația distinge astfel între estimarea efortului și întinderea obligației de disponibilitate. Pentru șeful de proiect complex, această regulă se coroborează cu obligația specială de prezență zilnică de la pagina 13, nu permite reducerea prezenței asumate la un număr de zile ales discreționar de prestator.

5 Justificarea costului șefului de proiect complex:

Autoritatea a verificat prețul ..... prin solicitarea nr. 17/87512/14.07.2026. Răspunsul nr. 140/16.07.2026, pagina 4, cuprinde 74.750 lei manoperă, 11.212,50 lei alte cheltuieli directe, 3.438,50 lei cheltuieli indirecte și 9.199 lei profit, total 98.600 lei fără TVA.

Solicitarea nr. 17/87512/14.07.2026, pagina 1, a cerut fundamentarea economică a prețului prin raportare expresă la personalul utilizat și la procedurile ori soluțiile tehnice folosite. Obligația de a justifica resursele de personal nu depindea, așadar, de existența unei rubrici nominale în formularul financiar inițial. La rândul său, caietul de sarcini, pagina 19, impune asigurarea resurselor financiare pentru activitatea experților și includerea cheltuielilor aferente prestării în prețul total.

Propunerile individuale de la paginile 5-10 ale aceluiași răspuns prevăd: .....- 30.000 lei, ...- 27.000 lei, ...- 4.250 lei, ...- 2.000 lei, ...- 8.500 lei și .....- 3.000 lei. Aceste sume totalizează manopera declarată de 74.750 lei.

Poziția de 30.000 lei este susținută prin propunerea ....., de 300 ore x 100 lei/oră, la pagina 5 a răspunsului nr. 140. Această propunere nu atestă remunerarea lui ....., iar aranjamentul contractual nr. 7/29.05.2026 nu indică un onorariu. Asumarea participării și justificarea costului sunt, așadar, aspecte distincte.

În privința pretinsei cumulări a funcțiilor, caietul de sarcini, pagina 18, punctul 5, interzice nominalizarea aceluiași expert pe mai multe poziții. Organigrama de la pagina 24 a propunerii tehnice și răspunsul nr. 123/19.06.2026, secțiunile A și G, individualizează persoane diferite: Păunița-Iuliana ..... pentru manager și ..... pentru șeful de proiect complex. Denumirea financiară comună *„Șef proiect/Manager"* trebuie citită împreună cu propunerea individuală de la pagina 5 a răspunsului nr. 140, întocmită pentru ..... Ea nu dovedește, singură, că aceeași persoană a fost nominalizată pe ambele poziții, dar nici nu demonstrează includerea remunerației lui ..... în suma de 30.000 lei.

Nominalizarea expertului, atribuțiile sale și angajamentul contractual se opun concluziei că acesta ar fi fost exclus din prestația asumată prin simpla absență a unei rubrici financiare. Ele trebuie însă coroborate cu explicațiile privind prețul. Procesul-verbal nr. 7 din 17.07.2026, pagina 7, apreciază răspunsul ca fiind concludent, fără a individualiza în acel pasaj analiza costului lui ..... Nu există în înscrisurile citate o explicație care să permită atribuirea acestui cost profitului ori cheltuielilor indirecte.

Răspunsul financiar descrie, la paginile 1-2 și 4, intervenții punctuale și maximum 150 de zile pentru manager și arhitect. Aceste valori nu pot fi atribuite automat șefului de proiect complex și nu modifică cerința zilnică. Verificarea corelării trebuie să stabilească dacă explicația privește numai cele șase poziții cuantificate sau exprimă o limitare incompatibilă cu angajamentul tehnic.

6. Calculul salarial și caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului:

Prețul de 98.600 lei reprezintă aproximativ 37,21% din valoarea estimată și intră în sfera verificării prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016. Pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) determină verificarea, nu respingerea automată a ofertei.

În speță, rezultă că diferența față de valoarea estimată ori față de prețul FIP nu demonstrează singură nesustenabilitatea ofertei ..... Analiza trebuie să privească răspunsul nr. 140/16.07.2026 și dovezile aferente, prin raportare la prestațiile concrete. Afirmațiile FIP despre *„dumpingul ilegal"* trebuie evaluate în acest cadru, fără confundarea unui preț foarte redus cu dovada imposibilității de executare.

Pentru considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile art. 2, 209 și 210 din Legea nr. 98/2016, ale art. 134, 136 și 137 din HG nr. 395/2016, ale art. 18 și 26 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile și jurisprudența indicate în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 80679/23.10.2026, contestatorul înțelege să rectifice eroarea materială strecurată în cadrul contestației referitoare la numărul actului atacat, indicând numărul corect al raportului procedurii, respectiv nr. 17/99956 din 11/08/2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ...../1 din data de 20.08.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3191/24.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, simplificată / prin licitație deschisă, a contractului/acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare", publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 17/99956 din 11.08.2026/nr. act (RU)99957 din 11.08.2026, în cuprinsul căruia a s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ....., câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărui ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în opinia contestatorului, rezultatul evaluării ofertei ..... este nelegal, în condițiile în care, după cum se arată, *managerul de proiect* și *expertul tehnic 5 – conformitate tehnico-economică* nu îndeplinesc cerința de calificare educațională solicitată, nu se face dovada deținerii unui software licențiat pentru calculul emisiilor GES, nu este îndeplinită cerința privind asigurarea prezenței zilnice pe șantier a expertului șef complex, costurile aferente șefului proiect complex nu au fost incluse în propunerea financiară, iar prețul propus este unul neserios, nesustenabil și derizoriu.

În soluționare, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, în cadrul cerinței referitoare la resursele umane necesare, se regăsește și cea prin care ofertanții trebuiau să propună pentru îndeplinirea contractului o echipă corespunzătoare din care să facă parte și un *expert „conformitate tehnic-economică" – expert tehnic 5*, pentru care s-a impus, din punct de vedere al calificării educaționale și/sau profesionale, să dețină:

- studii universitare tehnice absolvite cel puțin cu diploma de licență/absolvire (aferentă ciclului 1 de studii) în domeniul ingineriei economice sau echivalent.

Pentru această poziție, ... a propus pe dl. ....., pentru care a prezentat o diplomă de master seria A nr. 0142482 din 12.06.2013 emisă de SNSPA, *ciclul II*, Facultatea de Comunicare și relații publice, domeniul Științele comunicării, specializarea Managementul Proiectelor, document care, după cum apare consemnat și în actele evaluării, nu face dovada unor *studii universitare tehnice* absolvite cel puțin cu diplomă de licență/absolvire (aferentă ciclul I de studii) în domeniul ingineriei economice sau echivalent.

Față de acest aspect, au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 75660/17.06.2026, prin care, sesizând situația de mai sus, comisia de evaluare a cerut ofertantului să clarifice îndeplinirea cerințelor privind documentele suport ale experților cheie și non-cheie.

În răspunsul său nr. 123/19.06.2026, în legătură cu subiectul în discuție, ofertantul chestionat arată că expertul 5 nominalizat deține diplomă de licență – Licențiat în Științe Economice (*ciclul I*), Universitatea „Spiru Haret" București, pe care o anexează, completată de diploma de master – specializarea Project Management (SNSPA), considerând, astfel, cerința fiind îndeplinită prin *coroborarea studiilor universitare economice de licență cu programul de master Project Management și cu experiența profesională relevantă* dobândită în exercitarea funcției de Expert Conformitate Tehnico-Economică în proiecte similare.

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, concluzie la care Consiliul nu achiesează din considerentele expuse în continuare:

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În cazul de față, cerința privind calificarea educațională solicitată *expertului tehnic 5 – Expert „conformitate tehnico-economică"* a fost în mod expres prevăzută în caietul de sarcini, drept care respectarea ei nu poate fi omisă în stabilirea conformității ofertelor depuse.

Dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 stabilesc sancțiunea conform căreia În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Conform jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de **a respecta cu strictețe** criteriile pe care ea însăşi le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În contextul de fapt și de drept expus, pentru dezlegarea pricinii, se impune verificarea echivalenței dintre calificarea solicitată prin caietului de sarcini și studiile expertului tehnic 5, Consiliul reținând, după cum subliniază și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, că formula *sau echivalent* permite examinarea unei pregătiri echivalente, dar nu elimină componenta *tehnică* solicitată, și, mai mult, dispozițiile legale nu permit înlocuirea studiilor tehnice cu experiența profesională.

Astfel, se reține că ofertantul a invocat licența în *științe economice*, masterul în *managementul proiectului* și experiența profesională a acestuia, însă, diploma de licență emisă de Universitatea Spiru Haret atestă titlul de licențiat în *științe economice*, domeniul și specializarea *Marketing*.

Așadar expertul propus deține studii universitare absolvite cu diplomă de licență, aferente ciclului I de studii, în domeniul *științe economice*, specializarea Marketing, dovedite prin diploma seria A nr. 0047427 emisă la 31.08.2029 de Universitatea Spiru Haret din București care, potrivit celor consemnate în *Anexa 1_PV_Matrice de evaluare tehnică a comisei de evaluare*, îndeplinește cerințele de studii solicitate.

Or, după cum arată și contestatorul, din punct de vedere al domeniului de studiu, conform Anexei nr. 1 la HG nr. 412/2025 privind

aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare pentru anul universitar 2025-2026, științele economice fac parte din ramura științelor sociale, în timp ce studiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, aparțin științelor inginerești, competențele dobândite fiind diferite. Inclusiv la nivelul anului 2008, anul absolvirii studiilor de către expert, acestea erau un domeniu de studiu separat de științele inginerești.

Chiar ..... subliniază în răspunsul transmis la clarificări că, în opinia sa, cerința este îndeplinită prin coroborarea studiilor universitare economice de licență cu programul de master Project Manager și cu experiența profesională dobândită, ceea ce, în fapt, reprezintă o recunoaștere a faptului că, luată singular, diploma sa de licență/absolvire aferentă ciclului I de studii, nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

Faptul că, pe piața muncii, anumite poziții pot fi realizate de absolvenți ale ambelor domenii de studii, nu prezintă relevanță în soluționare, unde trebuie verificată conformitatea cu cerința minimă privind calificarea educațională a expertului, așa cum a fost aceasta prevăzută în caietul de sarcini, iar nu experiența lui profesională.

La acest moment, în care conținutul documentației de atribuire, în forma precizată, a căpătat caracter definitiv și obligatoriu, orice interpretare care extinde înțelesul cerinței reprezintă o încălcare a principiului transparenței, și, pe cale de consecință, nu poate fi primită.

Reținându-se că, stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, Consiliul va admite această critică, concluzionând că în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat cerința îndeplinită.

Nici concluzia la care a ajuns comisia de evaluare privind caracterul concludent al răspunsului la clarificări privind justificarea prețului propus de ..... nu poate fi validată, în acord cu aspectele reclamate de contestator, Consiliul reținând că fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documentele probatorii furnizate de ofertant prin răspunsul nr. 140/16.07.2026 nu sunt suficiente pentru a demonstra realitatea că acesta reprezintă un preț care a luat în considerare toate costurile necesare derulării contractului în condiții de legalitate.

În acest sens, se observă că valoarea ofertei, de 98.600 lei fără TVA, care reprezintă 37,20% din valoarea estimată, este compusă exclusiv din salarizarea a 6 experți, la care se adaugă alte cheltuieli directe – deplasări, diurnă, cazare, consumabile, multiplicare, comunicații, un procent de 4% de cheltuieli indirecte și 10% profit.

Cum sesizează și contestatorul, printre experții al căror tarif formează totalul cheltuielilor directe, nu se identifică și costurile

corespunzătoare poziției *Șef proiect complex cu drept de semnătură RUR, atestat OAR*, cerută prin caietul de sarcini și a cărui prezență se solicită a fi efectuată zilnic la locația de implementare a proiectului, fiind la dispoziția Beneficiarului pe tot parcursul implementării proiectului, poziție asumată de ofertant prin propunerea sa tehnică. La pag. 21 a propunerii tehnice depusă de ..... este specificat faptul că Șeful de proiect complex are cea mai mare alocare (≈410 zile), corespunzător cerinței de prezență zilnică pe șantier pe perioada execuției lucrărilor...

Prin punctul de vedere, autoritatea susține că lipsa unei poziții nominale distincte din formularul de ofertă nu dovedește eliminarea unei prestații din obiectul ofertat, însă, în cadrul justificării de preț, acoperirea resurselor obligatorii trebuie demonstrată concludent, subliniind, totodată, faptul că procesul-verbal nr. 7 din 17.07.2026, apreciază răspunsul concludent, fără a individualiza analiza costului cu șeful de proiect complex. Mai arată, de asemenea, că subzistă necesitatea justificării timpului și costului real al prezenței zilnice aferentă acestei poziții.

Or, această situație confirmă o deficiență a evaluării, fiind necesară reluarea ei, inclusiv, printr-o lămurire suplimentară cu autorul ofertei, pentru a se putea stabili, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul in/admisibil al acesteia.

Însă, față de concluzia privind neîndeplinirea cerinței privind calificarea educațională a expertului nr. 5, o reevaluare a ofertei ..... și din acest considerent nu mai prezintă relevanță, situația acesteia fiind una certă, respectiv că nu îndeplinește cerințele minime.

Astfel stând lucrurile, Consiliul nu va mai proceda nici la analiza restului criticilor contestatorului referitoare la oferta amintită, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația ei juridică, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 17/99956 din 11.08.2026/nr. act (RU)99957 din 11.08.2026, în partea care privește evaluarea ofertei ..... precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul

procedurii nr. 17/99956 din 11.08.2026/nr. act (RU)99957 din 11.08.2026, în partea care privește evaluarea ofertei ..... precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.