Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în....., bl...., et...., ap...., sector..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator ing.... și convențional prin „... - Cabinet de Avocat", privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziție de antiseptice și dezinfectanți - lotul 9, cod... Antiseptice si dezinfectante (Rev.2), de ....., *cu sediul în*..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei/măsurii de anulare a procedurii de atribuire la lotul 9 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată -... onorariu avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică măsura dispusă de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul 9, publicată în SEAP la data de..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că la data de..., în SEAP, la lotul 9, apare mențiunea „... - ANULATĂ, Data anulare:...; ", iar la rubrica „Motive anulare: " nu apare nicio mențiune.

Nici la data formulării contestației..., nu este publicată în SEAP nicio decizie de anulare, nu se menționează motivul anulării, nu este publicată nicio justificare a măsurii luată de autoritatea contractantă, iar societatea sa

nu a primit nicio comunicare din partea autorității cu privire la motivul anulării lotului. În opinia petentei, măsura anulării lotului 9 este nelegală, în raport de considerente expuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele argumente de fapt și de drept:

1. Argumente privind legalitatea actelor, funcționarea tehnică a platformei SEAP și stadiul actual al procedurii

Inaplicabilitatea textelor legale invocate privind anularea procedurii globale:

Autoritatea susține că, în mod eronat, contestatoarea invocă încălcarea articolelor 212 și... din Legea nr. 98/2016. Aceste dispoziții legale reglementează obligațiile autorității contractante în situația anulării unei proceduri de atribuire în integralitatea sa. În speță, nu ne aflăm în fața unei anulări de procedură, ci în etapa de evaluare a ofertelor, întreaga procedură simplificată fiind în plină desfășurare (în prezent, la etapa de evaluare financiară pentru restul loturilor).

2. Respectarea întocmai a obligației de motivare și justificare în platforma SEAP la momentul evaluării tehnice:

Autoritatea contractantă precizează că a acționat cu deplină transparență și în strictă conformitate cu legea. Astfel, în momentul finalizării evaluării tehnice în SEAP, comisia de evaluare a declarat ambele oferte depuse pe lotul 9 ca fiind neconforme.

Pentru fiecare dintre cei doi ofertanți în parte, comisia a introdus și a justificat în mod explicit în platformă motivele textuale care au stat la baza deciziei de respingere, așa cum reiese și din Procesul-verbal nr.... din... si din print-screenul anexat.

3. Mecanismul tehnic și automatizările SEAP privind starea loturilor

În momentul în care toate ofertele depuse pe un lot sunt declarate neconforme în etapa tehnică, platforma SEAP solicită în mod obligatoriu și automat declararea anulării lotului respectiv. Pentru a putea valida această etapă în sistem, autoritatea contractantă susține că a selectat situația de anulare corespunzătoare conform Legii nr.... și a procedat la justificarea textuala a anulării lotului, menționând explicit cauza: nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

4. Vizibilitatea restricționată temporar în SEAP pentru ofertanți

Așa cum este configurat fluxul tehnic al achizițiilor publice din România, pe perioada în care o procedură este activă și restul loturilor se află încă în analiză, platforma electronică nu permite vizualizarea detaliilor introduse de comisie în pașii intermediari, în acest moment, în mod automat, operatorii economici pot vizualiza în SEAP exclusiv indicatorul de stare, respectiv faptul că lotul este anulat, fără a avea acces la datele introduse în etapa intermediară. Toate aceste justificări, detalii și motive tehnice pe care autoritatea contractantă le-a completat și salvat în sistem vor deveni automat vizibile pentru toți ofertanții în momentul publicării raportului procedurii, etapă care va marca finalizarea evaluării globale.

5. Garantarea dreptului la contestație

Autoritatea consideră că dreptul la contestație nu a fost cu nimic îngrădit, întrucât, la finalizarea procedurii, va publica raportul procedurii (care reunește integral toate procesele verbale de evaluare încheiate de comisia de evaluare, pentru fiecare etapă în parte) și va transmite comunicările oficiale. Din acel moment, conform Legii nr...., contestatoarea va putea analiza pe larg motivele de neconformitate și va putea uza de căile de atac în termenele legale. Contestația actuală este prematură, fiind generată exclusiv de modul tehnic de afișare al platformei SEAP, iar nu de o lipsă de motivare din partea autorității.

II. Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate

Autoritatea solicită respingerea în totalitate a cererii privind cheltuielile de judecată, având în vedere că:

- Nu există o culpă procesuală, deoarece comisia de evaluare a completat toate câmpurile, justificările și stadiile cerute de lege și de platforma electronică;
- absența oricărui prejudiciu sau lezări a unui interes legitim: Operatorul economic nu a suferit nicio vătămare reală, motivele respingerii sale fiind deja consemnate în siguranța sistemului informatic și urmând a-i fi aduse la cunoștință automat, conform procedurii standard de finalizare a achiziției.
- Costurile generate de o contestație introdusă prematur, din cauza neînțelegerii modului de funcționare a platformei SEAP, trebuie suportate integral de către cel care a provocat-o.

Față de cele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea ca legale și temeinice a tuturor măsurilor adoptate.

În susținerea celor precizate, depune:

- copie conformă cu originalul a Procesului-verbal de evaluare tehnică nr.... din... (care atestă motivarea neconformităților);
- print-screen din contul de autoritate contractantă SEAP care să arate completarea secțiunii de justificare a neconformității ofertelor depuse pentru lotul nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție de antiseptice și dezinfectanți,* cod... Antiseptice si dezinfectante (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun *raport calitate preț, iar data li*mită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de măsura dispusă de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 9, publicată în SEAP la data de..... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Procedând la soluționarea contestației formulată de către..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției *prematurității introduc*erii contestației înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., invocată de autoritatea contractantă.

Cercetând excepția *prematurității introducerii contestației*, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

Așa cum a fost anterior reținut autoarea contestației a reclamat împrejurarea potrivit căreia la data de..., în SEAP, la Lotul 9 apare mențiunea Stare lot - *anulată, Data anulare:..., iar la rubrica „*Motive anulare: " nu apare nicio mențiune.

Contestatoarea a mai susținut că nici la data formulării contestației..., nu este publicată în SEAP nicio decizie de anulare, nu se menționează motivul anulării, nu este publicată nicio justificare a măsurii luată de autoritatea contractantă, iar societatea sa nu a primit nicio comunicare din partea autorității cu privire la motivul anulării lotului Lipsa motivării măsurii de anulare a procedurii semnifica imposibilitatea de a identifica vreun considerent apt... justifice imposibilitatea obiectiva in care se afla AC privind atingerea scopului achiziției prin atribuirea contractului.

În opinia petentei, măsura anulării Lotului 9 este nemotivată în raport de considerente expuse, cu consecința nulității acesteia.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind judicioase:

I. Argumente privind legalitatea actelor, funcționarea tehnică a platformei SEAP și stadiul actual al procedurii

Inaplicabilitatca textelor legale invocate privind anularea procedurii globale: în mod eronat contestatorul invocă încălcarea articolelor 212 și... din Legea nr. 98/2016. Aceste dispoziții legale reglementează obligațiile autorității contractante în situația anulării unei proceduri de atribuire în integralitatea sa. În speță, nu ne aflăm în fața unei anulări de procedură, ci în etapa de evaluare a ofertelor, întreaga procedură simplificată fiind în plină desfășurare (în **prezent, la etapa de evaluare financiară pentru restul loturilor).**

2. Respectarea întocmai a obligației de motivare și justificare în platforma SEAP la momentul evaluării tehnice:

Autoritatea Contractantă a acționat cu deplină transparență și în strictă conformitate cu legea. în momentul finalizării evaluării tehnice în SEAP, **Comisia de evaluare a declarat ambele oferte depuse pe Lotul 9 ca fiind neconforme.**

Pentru fiecare dintre cei doi ofertanți în parte, Comisia a introdus și a justificat în mod explicit în platformă motivele textuale care au stat la baza deciziei de respingere, așa cum reiese și din Procesul-verbal nr.... din... si din print-screenul anexat prezentei.

3. Mecanismul tehnic și automatizările SEAP privind starea loturilor: In momentul în care toate ofertele depuse pe un lot sunt declarate neconforme în etapa tehnică, platforma SEAP solicită în mod obligatoriu și automat declararea anulării lotului respectiv. Pentru a putea valida această etapă în sistem, Autoritatea Contractantă a selectat situația de anulare corespunzătoare conform Legii nr.... și a procedat la justificarea textuala a anulării lotului, menționând explicit cauza: nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

4. Vizibilitatea restricționată temporar în SEAP pentru ofertanți: Așa cum este configurat fluxul tehnic al achizițiilor publice din România, pe perioada în care o procedură este activă și restul loturilor se află încă în analiză, **platforma electronică nu permite vizualizarea detaliilor introduse de comisie în pașii intermediari, în acest moment, în mod automat, operatorii economici pot vizualiza în SEAP exclusiv indicatorul de stare, respectiv faptul**

că lotul este anulat, fară a avea acces la datele introduse in etapa intermediara. Toate aceste justificări, detalii și motive tehnice pe care autoritatea contractanta le-a completat și salvat în sistem vor deveni automat vizibile pentru toți ofertanții în momentul publicării..., etapă care va marca finalizarea evaluării globale.

5. Garantarea dreptului la contestație:

Dreptul la contestație nu a fost cu nimic îngrădit. La finalizarea procedurii, Autoritatea Contractantă va publica... (care reunește integral toate procesele verbale de evaluare încheiate de comisia de evaluare, pentru fiecare etapa in parte) și va transmite comunicările oficiale. Din acel moment, conform Legii nr...., contestatorul va putea analiza pe larg motivele de neconformitate și va putea uza de căile de atac în termenele legale. Contestația actuală este prematură, fiind generată exclusiv de modul tehnic de afișare al platformei SEAP, iar nu de o lipsă de motivare din partea autorității.

Autoritatea contractantă a atașat punctului de vedere următoarele înscrisuri: P*roces-verbal de evaluare tehnica nr.... si print-screen* SEAP cu completarea secțiunii de justificare a neconformității ofertelor depuse pentru Lotul 9.

...-verbal *nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii comisiei de evaluare au c*onsemnat următoarele aspecte:

Comisia de evaluare intocmeste adresa de solicitare clarificari nr...., cu termen de răspuns..., cu următorul continut:

...

(...)

Oferta neconforma pt lot 9- in temeiul art. 215 alin.5 din Legea 98/2016 - Comisia de evaluare declara oferta tehnica neconforma, deoarece produsul ofertat nu indeplineste cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la compatibilitatea ambalajului produsului cu dozatoarele instalate in bloc... operator.

...

(...)

Oferta neconforma pt lot 9- in temeiul art. 215 alin.5 din Legea 98/2016 - Comisia de evaluare declara oferta tehnica neconforma, deoarece produsul ofertat nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini. Conform avizului depus si a raportului de testare, produsul prezintă activitate bactericida EN... pentru Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, Enterococcus hirae,, Escherichia coli si candida albicans, insa nu pentru cerința din caietul de sarcini: Flora normala a tegumentului.

Conform print-screenul din SEAP pentru Lotul 9, Consiliul reține modalitatea de completare a secțiunii de justificare a neconformității ofertelor depuse pentru Lotul 9 respectiv:

Acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă au vizat următoarele: comisia de evaluare a declarat ambele oferte depuse pe Lotul 9 ca fiind neconforme, pentru fiecare dintre cei doi ofertanți, achizitoarea a introdus și a justificat în mod explicit în platformă motivele textuale care au stat la baza deciziei de respingere, astfel cum au fost consemnate în P*rocesul-verbal de evaluare tehnica nr.....*

În momentul în care toate ofertele depuse pe un lot sunt declarate neconforme în etapa tehnică, platforma SEAP solicită în mod obligatoriu și automat declararea anulării lotului respectiv. Pentru a putea valida această etapă în sistem, autoritatea contractantă a

selectat situația de anulare corespunzătoare conform Legii nr.... și a procedat la justificarea textuala a anulării lotului, menționând explicit cauza: nu a *fost depusă nicio ofertă admisibilă.*

Fiind o procedura de achiziție publica derulată integral prin mijloace electronice, trasabilitatea procedurii a fost asigurata prin intermediul SEAP, astfel cum este prevăzut la art. 149 alin. (2) din HG nr. 395/2016: În cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016: După finalizarea verificărilor prevăzute la art.... și 133, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele candidaților/ofertanților ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum și ale candidaților respinși sau ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme.

Comisia de evaluare a urmat etapele prevăzute de lege pentru derularea unei astfel de proceduri prin mijloace electronice. Evaluarea nefiind finalizată, comisia de evaluare nu avea nicio obligație de trimitere a motivelor respingerii ofertelor, astfel cum susține eronat contestatoarea.

Constatându-se faptul că, la momentul formulării contestației, achizitoarea nu a elaborat raportul procedurii de atribuire și nu a comunicat rezultatul evaluării aferent Lotului 9 și, ținând seama și de detaliile tehnice privind modul în care este configurat fluxul tehnic al achizițiilor publice pe perioada în care o procedură este activă și restul loturilor se află încă în analiză, astfel cum a explicat achizitoarea Vizibilitatea restricționată temporar în SEAP pentru ofertanți: Așa cum este configurat fluxul tehnic al achizițiilor publice din România, pe perioada în care o procedură este activă și restul loturilor se află încă în analiză, pl**atforma electronică nu permite vizualizarea detaliilor introduse de comisie în pașii intermediari, în acest moment, în mod automat, operatorii economici pot vizualiza în SEAP exclusiv indicatorul de stare, respectiv faptul că lotul este anulat, fară a avea acces la datele introduse in etapa intermediara. Toate aceste justificări, detalii și motive tehnice pe care autoritatea contractanta le-a completat și salvat în sistem vor deveni automat vizibile pentru toți ofertanții în momentul publicării..., etapă care va marca finalizarea evaluării globale, Consiliul achieseaz**ă la susținerile achizitoarei potrivit cărora a acționat potrivit dispozițiilor legale, a completat toate câmpurile, justificările și stadiile cerute de lege și de platforma electronică.

Ulterior finalizării procedurii autoritatea contractantă va publica raportul procedurii (care reunește integral toate procesele verbale de evaluare încheiate de comisia de evaluare, pentru fiecare etapa in parte) și va transmite comunicările oficiale. Din acel moment, în cazul în care este nemulțumită de rezultatul proceduri pentru Lotul 9, contestatoarea va putea uza de căile de atac în termenele legale, potrivit Legii nr.....

În raport de aspectele anterior reținute, contestația este prematur formulată, fiind generată exclusiv de modul tehnic de afișare al platformei SEAP, iar nu de o lipsă de motivare din partea autorității contractante sau de o lipsă de comunicare a rezultatului procedurii.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria 2 nr...., în valoare de..., emisă de... - Cabinet de Avocat și achitată de... potrivit confirmării tranzacției emisă de..., corespunzătoare acestei sume.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere respingerea contestației, nefiind înregistrată vreo culpă a autorității contractante.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca prematură, contestația formulată de..., în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca prematură, contestația formulată de..., în contradictoriu cu .....

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.