str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

1. Prin contestația înregistrată la... cu nr...., formulată de..., lider al..., cu sediul în..... nr...., județul..., înregistrată la... Comerțului Iași sub nr...., având CUI... reprezentantă legal de Radu -..., în calitate de Director General și convențional, de... & Asociații..... nr...., et...., sector..... rezultatului... de atribuire consemnat în Raportul... nr.... și Adresa nr...., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...", cod..., de către ..., cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.. .. nr.... din..., precum si a tuturor documentelor emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei..., lider -..., asociat, ca fiind admisibilă și câștigătoare, cu consecința respingerii ca neconformă și inadmisibilă a ofertei depuse de ofertantul câștigător, întrucât oferta sa nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire;

2. ... nr.... din..., precum si a tuturor documentelor emise de Autoritatea Contractanta în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierea.... (lider) -.... (asociat) ca necâștigătoare;

3. ... nr.... din... prin care s-a comunicat petentului rezultatul... de atribuire;

4. Obligarea Autorității Contractante la acordarea accesului contestatorului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, repunerea sa în termenul de motivare completă a contestației, în condițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nejustificat al Autorității Contractante de a permite accesul la dosarul achiziției;

5. Obligarea Autorității Contractante la continuarea... de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

..., lider al..., cu sediul social în mun..... nr....., etaj... nr....., înregistrată la... Comerțului de pe lângă sub nr...., având Cod de... nr...., reprezentată legal de... și convențional de...- Arnăutu, cu sediul procesual ales în mun..... nr...., bl 1, et...., ap....., în calitate de ofertant câștigător al... de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de..., în principal ca tardivă *și în subsidiar, ca nefondată*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă rezultatul... de atribuire privind desemnarea ofertei... admisibilă și câștigătoarea..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că, în urma evaluării inițiale a ofertelor, Autoritatea Contractantă a emis Raportul... nr.... („Primul... al..."), prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe poziția a doua. Potrivit rezultatului inițial al..., oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de..., care a obținut un punctaj total de 95 de puncte, dintre care 70 de puncte pentru componenta financiară și 25 de puncte pentru componenta tehnică.

Considerând nelegal rezultatul..... a formulat contestație... al... și a comunicării rezultatului..., solicitând... acestora și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare; în cadrul aceleiași proceduri a formulat contestație și ofertantul..., a cărui ofertă fusese exclusă de Autoritatea Contractantă.

Contestațiile au fost soluționate de... prin Decizia nr...., prin care Consiliul a constatat existența unor vicii în evaluarea realizată de Autoritatea Contractantă, atât în ceea ce privește oferta declarată inițial câștigătoare -..., cât și în ceea ce privește oferta....

Ulterior pronunțării... nr...., Asocierea... a formulat o cerere de lămurire a dispozitivului, solicitând Consiliului să precizeze întinderea și modalitatea de aplicare a măsurilor de remediere dispuse. Prin această cerere, Asocierea... a urmărit, în concret, ca... să clarifice că măsurile dispuse prin decizie vizează ambele motive de neconformitate contestate, respectiv atât metodologia de execuție a lucrărilor, cât și lista procedurilor tehnice de execuție, susținând că ambele aveau ca premisă comună pretinsa existență în documentația de atribuire a unei „liste de activități".

Prin încheierea nr..... a respins cererea de lămurire formulată de..., apreciind că limitele reevaluării rezultau deja cu suficientă claritate din considerentele... nr.....

... nr.... au formulat plângeri atât..., cât și..., acestea fiind soluționate de..., prin Decizia nr...., pronunțată în dosarul nr...., care a confirmat soluția....

Astfel că, ulterior pronunțării... nr.... și a... Curții de Apel... nr...., Autoritatea Contractantă era ținută să reia procedura de atribuire cu respectarea întocmai a celor statuate cu caracter obligatoriu de organele jurisdicționale, inclusiv în ceea ce privește excluderea Autotehnorom și reevaluarea ofertei....

În executarea celor dispuse prin hotărârile anterior menționate, Autoritatea Contractantă a reluat procedura de atribuire și a procedat la reevaluarea ofertelor, la finalul acestei reevaluări fiind emis Raportul... nr...., iar prin Comunicarea rezultatului..., nr...., a adus la cunoștința petentului noul rezultat al..., potrivit căruia oferta... a rămas admisibilă, însă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea....

În urma comunicării rezultatului..., contestatorul a solicitat Autorității Contractante accesul la dosarul achiziției, însă, aceasta a refuzat să-i pună la dispoziție o serie de documente relevante, deși, în opinia sa, acestea nu cuprind informații protejate de caracter confidențial.

Față de această conduită a Autorității Contractante, contestatorul înțelege să solicite... accesul la documentele aferente ofertei..., urmând să completeze argumentele privind nelegalitatea declarării acesteia câștigătoare a..., în... de aspectele ce vor rezulta în urma studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de Consiliu.

Pe fondul contestației... înțelege să conteste caracterul conform al ofertei..., întrucât, astfel cum rezultă din informațiile limitate la care a avut acces, oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, reținând următoarele neconformități ale... tehnice:

- Asocierea... nu a respectat cerințele tehnice stabilite de Autoritatea Contractantă cu privire la materialul geocompozit antifisură, ce urma a fi utilizat pentru realizarea lucrărilor;
- structura drenurilor resursă „...”, pentru care documentația de atribuire a stabilit în mod expres atât soluția tehnică, cât și resursele necesare realizării acesteia;
- neofertarea pietrișului sortat provenit din stații de sortare produse de balastieră;
- nu a ofertat operațiunea de închidere a rostului longitudinal dintre asfalt și betonul de ciment cu inastic bituminos;
- neofertarea marcajului rutier bicomponent;
- neconformitatea cantității ofertate pentru parapetul metalic H4b;
- ofertarea unui număr insuficient de indicatoare rutiere pentru realizarea semnalizării verticale definitive;
- neofertarea bornelor kilometrice și hectometrice;
- ofertarea unui număr insuficient de cămine de vizitare pentru drenuri;
- ofertarea unui număr insuficient de podețe tubulare Dn= 6... mm.

Totodată, contestatorul reține necorelarea... cu Propunerea tehnică, opinând că neconformitățile evidențiate mai sus nu afectează exclusiv propunerea tehnică a..., ci se răsfrâng în mod direct și asupra..., cât timp aceasta a fost fundamentată prin raportare la soluțiile tehnice, cantitățile, materialele și resursele efectiv avute în vedere de ofertant pentru executarea contractului.

Consideră că aceste neconformități au o consecință financiară directă, în măsura în care ofertantul și-a fundamentat oferta prin raportare la resursele și cantitățile pe care le-a declarat, omiterea unei resurse sau ofertarea unei cantități inferioare celei necesare înseamnă că nici costul aferent executării integrale a cerinței respective nu a fost avut în vedere în mod corespunzător, la formarea prețului ofertat.

Deopotrivă, contestatorul arată că prin corespondența înregistrată sub nr...., Autoritatea Contractantă a solicitat... clarificarea mai multor aspecte referitoare la propunerea financiară, însă, constată că, prin clarificările aduse..., Asocierea a prezentat cantități și valori care nu se regăseau în oferta financiară inițială, fiind necesar a se stabili dacă asemenea intervenții asupra conținutului ofertei sunt permise, prin raportare la dispozițiile legale care reglementează limitele clarificării și completării ofertelor.

Concluzionează petentul că Autoritatea Contractantă nu a executat în mod efectiv măsurile dispuse prin Decizia... nr.... și că noul... al... nu demonstrează existența unei evaluări conforme cu exigențele Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016; în măsura în care analiza criticilor ce urmează evidențiază că anumite cerințe obligatorii nu au fost verificate, au fost analizate superficial ori au fost considerate îndeplinite fără o motivare corespunzătoare, concluzia nu poate fi decât aceea că Decizia... nu a fost pusă în executare în modul impus de aceasta, iar noul rezultat al... este, la rândul său, nelegal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[1... /...]”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 08: 22, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și reținerea cauțiunii constituită de contestator.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertei...., lider -...., asociat, prin punerea în aplicare a... nr..... din..., precum și a... Curții de apel... nr.... din..., emise în urma contestațiilor formulate la primul rezultat al.... nr...., întocmit după reevaluare, s-a reținut admisibilitatea ofertei contestatorului..., clasat pe locul 2, cu un punctaj total de... puncte și desemnarea ofertei... câștigătoarea..., cu un punctaj total de 1... puncte.

Referitor la *refuzul nejustificat de a acorda accesul la dosarul achiziției*, autoritatea susține că a permis accesul la informațiile din dosarul achiziției, inclusiv la documentele suport DUAE, mai puțin accesul la informațiile din propunerile tehnice și din propunerile... declarate confidențiale de către ofertantul Asocierea...., lider -.... - asociat, precum și din alte documente care includ elemente din propunerea tehnică și din propunerea financiară.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de Asocierea...., lider -.... - asociat, Autoritatea contractantă precizează că a aplicat prevederile... nr..... din..., precum și ale... Curții de apel... nr.... din..., prin care a obligat... la continuarea..., în 10 zile de la primire*a..., prin reevaluarea ofertei, considerând concludent răspunsul de clarificare primit din partea acestui operator economic, privitor la lista procedurilor tehnice de execuție."*

Cu privire la celelalte "neconformități" presupuse de către contestator, face precizarea că obiectul prezentei proceduri de atribuire este proiectare și execuție lucrări iar, conform documentației de atribuire (cap. *IV..... Modul de prezentare al... din Instrucțiuni pentru ofertanți - Anexa*

*1), ofertan*tul depune i*nițial doar un concept general bazat pe aceste informații transpus in lista de cantități pusă la dispoziția sa de către Achizitor, urmând ca ulterior semnării contractului să elaboreze documentațiile tehnice pentru proiectare si obținerea avizelor/autorizațiilor.*

Prin urmare, critica contestatorului, precum că, nu au fost respectate unele caracteristici tehnice ale unor materiale prevăzute în (geocompozit antifisură..., pietriș sortat), nu au nicio relevanță, în opinia autorității, întrucât materialele finale care se vor utiliza la realizarea lucrărilor vor fi stabilite prin Proiectul tehnic și Detaliile de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și a prevederilor legale în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de tipul celor care fac obiectul contractului.

Referitor la neconformitatea cantității ofertate pentru parapetul metalic H4b, autoritatea afirmă că, potrivit Listei de cantități de lucrări - Anexa 3 la Formularul nr.... - Formularul de ofertă, la poziția 16 este prevăzută cantitatea de 1... ml Parapet metalic H4b.

În ce privește neofertarea unor anumite cantități de materiale (indicatoare rutiere, borne km și hm, cămine vizitare), arată că respectivele critici nu au nicio relevanță, întrucât cantitățile de materialele finale care se vor utiliza la realizarea lucrărilor vor fi stabilite prin Proiectul tehnic și Detaliile de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și a prevederilor legale în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de tipul celor care fac obiectul contractului.

Referitor la ofertarea unui număr insuficient de podețe tubulare Dn= 6... mm (pct.... din contestație), autoritatea confirmă faptul că Asocierea.... a ofertat un număr de 11 podețe, în loc de 12, impuse prin răspunsul consolidat nr. 51... din..., dar acest aspect a fost clarificat, la evaluarea..., prin solicitarea de clarificări nr. 4074 din... și Răspunsul nr. 3704 din... la solicitarea de clarificări, eroarea financiară fiind sub 1%.

Referitor la necorelarea... cu propunerea tehnică, autoritatea menționează că propunerea financiară depusă de Asocierea.... are un preț de..., ceea reprezintă 85...% din valoarea estimata contractului.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare a întocmit un comparativ al prețurilor și a solicitat clarificări punctuale, doar în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv ofertele de preț care au stat la bază, pentru categoriile de lucrări: Strat de fundatie din balast; Strat de baza din balast stabilizat cu lianti hidraulici.

Privitor la afirmația contestatorului cu referire la neofertarea financiară a unor materiale, autoritatea învederează că natura contractului este proiectare și execuție lucrări, iar conform prevederilor din Fișa de date a achiziției, pct.*IV..... Modul de prezentare al..., precum și a Caiet*ului de sarcini: ofertantul depune i*nițial doar un concept general bazat pe aceste informații transpus în lista de cantități pusă la dispoziția sa de către Achizitor, urmând ca ulterior semnării contractului să elaboreze documentațiile tehnice pentru proiectare și obținerea avizelor/autorizațiilor. Propunerea financiara va fi prezentată conform Formularului de ofertă și a anexelor sale (...).*

Astfel, autoritatea constată faptul că contestatorul s-a limitat la susțineri generice, la calcule proprii, făcute prin raportare la propria ofertă, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

În concluzie, autoritatea arată că pronunțarea, de către contestator, cu privire la inadmisibilitatea/admisibilitatea ofertei...., lider -.... - asociat, nu poate fi reținută, atât timp cât criticile aduse se fundamentează exclusiv pe interpretări speculative ale unor situații de fapt nereale și incorect înțelese, iar deciziile comisiei de evaluare au fost luate pe baza documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport memory-stick.

Cu adresa înregistrată la... sub nr....., lider al..., în calitate de ofertant câștigător al... de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației.

Intervenientul invocă excepția tardivității formulării criticilor expuse prin contestație, față de neformularea acestora concomitent cu contestația promovată anterior, în soluționat prin Decizia.../C10/1378... /..., confirmată prin... de Apel... nr.....

Apreciază că în soluționarea excepției tardivității ridicate, trebuie verificat, cu prioritate, dacă se confirmă teza invocată de contestator, respectiv dacă nașterea interesului, și implicit a dreptului la acțiune, a survenit abia la momentul emiterii... din....

Intervenientul reține că, contestatorul apreciază că nu ar fi putut să promoveze contestația la momentul emiterii... nr.... din..., deoarece... ar fi fost "exclusă în mod definitiv" prin primul... al....

Menționează că excluderea... nu era definitivă, prin simpla emitere a... anterior, ci ar fi trebuit confirmată în mod definitiv, fie prin necontestare, fie prin respingerea contestației. Nu numai că o astfel de "definitivare" nu a survenit, ci dimpotrivă, contestația... a fost admisă, în parcursul judiciar anterior, iar, în reevaluare, contractul i-a fost atribuit.

Totodată, intervenientul invocă excepția autorității lucrului judecat, față de criticile aduse refuzului autorității contractante de a permite contestatorului accesul la dosarul achiziției, precizând că aceleași critici au fost formulate și prin prima contestație, și au determinat acordarea accesului de către Consiliu la dosarul achiziției. Astfel, Decizia nr...., arată în mod expres modalitatea în care Consiliul a apreciat asupra accesului la documentele achiziției, permițând accesul părților la informații.

Pe fond, cu privire la propunerea tehnică, intervenientul face următoarele precizări:

1. Referitor la pct. 72- 79, contrar celor argumentate de contestator, în lista de resurse este prevăzut, ca resursă generică, geotextilul. La întocmirea ofertei..., s-a avut în vedere geocompozitul antifisura, cu caracteristicile impuse in caietul de sarcini.

2. Referitor la pct. 80-85, contrar susținerilor contestatorului, tubul de dren se regăsește în oferta..., în graficul din propunerea tehnică - pag. 903. Mai mult, propunerea tehnică prevede, expres, drenuri pe o lungime de... m, cu... perforat din PVC... mm înfășurat în geotextil și 120 de cămine de

vizitare. Critica potrivit căreia aceste elemente ar lipsi complet din propunerea tehnică este contrazisă de textul ofertei.

3. Referitor la pct....-98, contrar celor arătate prin contestație, oferta... a inclus pietris sortat. Ofertantul a ofertat Pietrișul ciuruit nespălăt de râu 7-15 mm, care este un material sortat. Precizează faptul că, prin clarificări, nu s-a impus ca pietrișul să fie spălat, ci doar ca acest material să fie sortat. Or, noțiunea de pietriș ciuruit este inclusă în noțiunea de pietriș sortat (în acest caz, sortarea are loc prin ciuruire).

4. Referitor la pct. 99-103, contrar celor arătate prin contestație, la întocmirea ofertei s-a avut în vedere realizarea închiderii rostului cu mastic bituminos realizat cu utilajul din dotare prevăzut la pag. 1179 din propunerea tehnică.

5. Referitor la pct...., contrar celor arătate prin contestație, oferta include materialul pentru marcajul rutier bicomponent, în lista de resurse se regăsesc materiale generice, iar în oferta... este prevăzută oferta subcontractantului....

6. Referitor la pct...., în referire la lungimea parapetului ofertat, prin oferta financiară sunt ofertați 1... ml de parapeți, iar în lista de resurse se regăsește resursa, inclusiv eventualele pierderi.

7. Referitor la pct. 1...-123, precizează că, prin documentatia de atribuire, nu s-a impus ofertarea unui număr exact de indicatoare rutiere, împrejurare care, de altfel, a impiedicat și contestatorul în a indica, în mod expres, o astfel de cerință. Susține că necesarul de indicatoare rezultă în urma elaborării proiectului tehnic și detaliilor de execuție, iar în cadrul... tehnice se regăsește, la pagina 908, secțiunea unde se poate observa că a ofertat 125 de indicatoare definitive și mai multe indicatoare provizorii.

8. Referitor la pct....-128, similar celor de mai sus, se poate observa din aceeași secțiune ca au fost prevazute 45 buc Indicator hectometric din beton și 5 buc Indicator kilometric din beton.

9. Referitor la pct. 129-..., menționează că numărul exact de cămine de vizitare pentru dren se va definitiva în urma elaborării proiectului tehnic și detaliilor de executie.... a avut în vederea realizarea celor 120 cămine, din care o parte prefabricate și o parte monolite, precizând că nu toate căminele necesită... tronconic, întrucât adâncimea drenului nu permite realizarea acestei soluții.

10. Referitor la pct...., intervenientul afirmă că, sub aspectul... tehnice, criticile nu se confirmă. De altfel, cu privire la propunerea tehnică, aceasta a făcut obiectul evaluării cu prilejul... /..., din această perspectivă, la acel moment nefiind solicitate clarificări din partea autorității contractante și nefiind formulate critici din partea niciunui contestator.

Prin urmare, a intrat în puterea lucrului judecat faptul că propunerea tehnică a... a fost întocmită în acord cu prevederile documentației, sub toate aspectele, în reevaluare trebuind a fi remediate doar aspectele indicate în mod expres de prima Decizie..., confirmată de....

Cu privire la propunerea financiară, referitor la punctele..., intervenientul apreciază că toate afirmațiile sunt demontate de explicațiile de mai sus, propunerea sa financiară este corelată cu propunerea tehnică și respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, sens în care solicită respingerea contestației.

Totodată, referitor la punctele... cu privire la pretinsa modificare a..., solicită respingerea criticilor.

Nici criticile referitoare la prețul nejustificat de scăzut nu se susțin, în opinia intervenientului, având în vedere că a răspuns la solicitarea de clarificări sub acest aspect, iar contestatorul nu indică repere clare pentru suspiciunile sale.

În referire la critica privind respectarea... nr.... și a... Curții de Apel... nr..., apreciază că autoritatea contractantă a respectat măsurile de remediere dispuse, aceasta nu avea obligația reluării evaluării sub toate aspectele învederate prin prezenta contestație, ci doar cu privire la i) măsurile de remediere dispuse, precum și ii) chestiunile care nu fuseseră anterior analizate.

Cu adresa înregistrată la... sub nr..... depune concluzii scrise, în urma *accesului la dosa*rul cauzei, prin care precizează că nu sunt tardive criticile formulate prin prezenta contestație, astfel cum invocă intervenientul, ci sunt îndreptate... unui rezultat nou al... și vizează neregularități a căror relevanță, pentru contestator, s-a concretizat abia la momentul declarării câștigătoare a ofertei....

În consecință, solicită respingerea excepției tardivității, ca neîntemeiată și analizarea pe fond a criticilor formulate prin contestație.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, contestatorul învederează că, la momentul pronunțării... nr...., era analizat primul... al..., în cadrul căruia oferta... fusese respinsă. Ulterior, ca urmare a reevaluării, a fost emis Raportul... nr...., prin care oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar în acest context... i-a fost refuzat accesul la documentele aferente noii evaluări și la documentele ofertei....

Prin urmare, contestatorul consideră că nu poate exista autoritate de lucru judecat asupra unui refuz de acces care nu se produsese și asupra unor documente care, în parte, nu existau la momentul pronunțării... nr.....

Cu privire la tardivitatea criticilor referitoare la propunerea tehnică a... (punctele 3 și 4 ale Intervenției), contestatorul arată că, în primul ciclu procesual, oferta... fusese respinsă încă din etapa evaluării... tehnice, astfel încât nu avea un interes actual să formuleze critici... unei oferte care, la acel moment, nu mai participa la competiție și nu afecta rezultatul... în ceea ce o privea, cu atât mai mult, propunerea financiară a acesteia nu fusese analizată.

În aceste condiții, susținerea intervenientei potrivit căreia criticile actuale ar reprezenta o reiterare tardivă a unor aspecte care puteau fi contestate anterior este nefondată, întrucât nu se poate considera tardivă contestarea unor aspecte care nu au fost anterior tranșate și care au devenit relevante ca urmare a noului rezultat al....

Cu privire la apărările pe fondul contestației... subliniază că împrejurarea că obiectul contractului presupune atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor nu înseamnă că, în etapa ofertării, ofertanții erau exonerați de respectarea cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

Arată că, criticile sale privesc respectarea unor cerințe concrete, privind materialele, caracteristicile și cantitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, cerințe cunoscute și obligatorii încă de la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul opinează că o asemenea abordare ar afecta, în mod direct, transparența... și tratamentul egal al ofertanților, întrucât conformitatea ofertelor trebuie verificată prin raportare la aceleași cerințe și la conținutul ofertelor depuse, nu la ceea ce ofertanții ar putea propune ulterior, după atribuirea contractului.

Reia criticile privind oferta tehnică și financiară depusă de..., concluzionând că menținerea rezultatului... ar echivala cu validarea unei oferte care, pe de o parte, nu demonstrează respectarea integrală a cerințelor tehnice obligatorii și, pe de altă parte, nu demonstrează că prețul ofertat reflectă toate resursele, materialele, cantitățile și operațiunile necesare executării contractului.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...".

... nr...., s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 7 oferte, printre care și a..., admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a..., acesta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de..., fără TVA. Oferta depusă de asocierea condusă de... a fost desemnată câștigătoarea... de atribuire, cu un punctaj total de 95 puncte și o propunere financiară de..., fără TVA.

... rezultatului... de atribuire consemnat în Raportul... nr..... și..., lideri ai asocierilor de ofertanți din care fac parte au depus contestațiile obiect al dosarelor conexate nr.... și nr...., soluționate prin Decizia nr...., în care s-a dispus:

„Conexează contestația formulată de..., lider al..., cu contestația formulată de..., lider al..., în contradictoriu cu ..., privind rezultatul... inițiate cu anunțul de participare simplificat nr.... din..., consemnat Raportul... nr.....

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante, formulate de..., în dosarul nr.... și în dosarul nr.....

Admite contestațiile și anulează rezultatul..., în privința desemnării ofertei câștigătoare și în privința respingerii ofertei....

Obligă ... la continuarea..., în 10 zile de la primirea..., prin reevaluarea ofertelor amintite, conform motivării de mai sus.

Respinge solicitarea... de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondată.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de..., ca nefondate."

... nr..... a respins cererea formulată de... privind lămurirea dispozitivului... antemenționate.

... nr...., Asocierea... a formulat plângere, aceasta fiind respinsă de..., prin Decizia nr...., pronunțată în dosarul nr.....

... nr...., emis în urma reevaluării dispuse prin hotărârile antemenționate, autoritatea contractantă a consemnat admisibilitatea ofertei contestatorului...,

situat pe locul 2 în clasament, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de..., precum și desemnarea ofertei... câștigătoarea..., cu un punctaj total de 1... puncte și o propunere financiară de....

... noului rezultat al..., comunicat cu Adresa nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr...., iar... a înaintat o cerere de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante.

Având în vedere cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoarea... de atribuire, potrivit... nr...., prealabil analizei ei, Consiliul o va admite, în principiu, autorul ei având interes să intervină în cauză, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Obiectul disputei este purtat în privința modului de stabilire a admisibilității ofertei desemnate câștigătoare, contestatorul reclamând o incompletă reevaluare a ofertelor, conduită ce ar fi contrară obligațiilor rezultând din deciziile emise în precedent de... și de instanță.

La analiza excepțiilor invocate de intervenient, cu privire la obiectul contestației..., Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Criticile formulate prin prezenta contestație... modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, nu depășesc termenul de învestire a... după luarea la cunoștință, de către..., a caracterului admisibil al ofertei.... În primul ciclu procesual, Consiliul a invalidat decizia de excludere a acestei oferte, constatând incorecta analiză a... tehnice pentru un singur aspect - lista procedurilor tehnice de execuție: ”Pentru a da interpretarea cerinței sale așa cum a procedat în cazul ofertei..., era obligatoriu ca documentația de atribuire să precizeze, explicit, care sunt procedurile tehnice de execuție pe care trebuie să le dețină viitorul executant al lucrărilor și care vor fi incluse în lista din oferte, în total respect față de dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora docum*entația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a... de atribuire.*

În mod subsecvent, pentru informații de confirmare și de asigurare a caracterului formal al cerinței de prezentare a listei, autoritatea contractantă trebuia să solicite, explicit, prin cererea de clarificare, prezentarea listei procedurilor aplicabile, cu indicarea acelor lucrări pe care le consideră relevante, în total respect față de prevederile art. 209 din Lege. Un asemenea demers nu poate fi apreciat drept o avantajare a ofertantului contestator, în condițiile în care, din cauza ambiguității cerinței, majoritatea ofertanților au primit solicitarea de clarificare legată de aceste proceduri tehnice de execuție” (paginile 22-23 din decizia precedentă).

Or, caracterul admisibil al ofertei... a fost determinat după reluarea procesului de analiză a ofertelor, iar noul... al... este, practic, actul pretins vătămător atacat de.... Prin urmare, termenul de atac al acestuia, care curge de la data aducerii lui la cunoștință (...), a fost respectat de contestația ce a fost transmisă la..., prin e-mail, la..... că este nefondată excepția bazată pe acest motiv.

Implicit, criticile... modului de analiză a... tehnice a ofertei desemnate câștigătoare sunt formulate în termen, întrucât stabilirea caracterului conform al ofertei... este opus contestatorului prin noul... al..., precedentul... conținând

un rezultat contrar al analizei acesteia. Consiliul va respinge, astfel, ambele excepții de tardivitate, invocate de intervenientul accesoriu.

Excepția privind autoritatea de lucru judecat, opusă criticilor formulate de contestator... refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la informațiile solicitate, este nefondată. Consiliul a asigurat, atât în primul ciclu procesual, cât și în prezentul ciclu, ca măsură preliminară, acces la informațiile din dosarul cauzei, în condițiile prescrise la art.... din Legea nr. 101/2016.

Or, în ambele etape, autoritatea contractantă a confirmat refuzul accesului la totalitatea informațiile pretinse, sub pretextul existenței caracterului confidențial al ofertelor. Prin urmare, se impune analiza modului în care a fost restricționat acest acces, inclusiv după finalizarea noii reevaluări a ofertelor, nerezultând, din susținerile autorului excepției, care elemente ale disputei actuale și ale demersului de interes ar fi fost deja analizate de Consiliu, prin soluția emisă anterior.

În situația de față, criticile contestatorului, privind refuzul de acces la informații, sunt formulate în susținerea cererii de anulare a actelor de evaluare atacate, astfel că excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Similar celor statuate în primul ciclu procesual, Consiliul nu a identificat acele dovezi ale confidențialității tuturor informațiilor conținute, care să împiedice accesul... la conținutul... și a documentelor de calificare, precum și la cel al documentelor de analiză a ofertei intervenientului accesoriu.... Pentru aceste motive, procesele-verbale ale activității de analiză a ofertelor, inclusiv corespondența de clarificare, au fost puse la dispoziția acestuia.

Accesul la unele informații din propunerea tehnică nu s-a putut asigura contestatorului..., deși, la o simplă evidențiere a naturii/statutului unora dintre acestea, este evident că nu puteau fi considerate confidențiale, în bloc, împreună cu alte documente, care ar conține informații emanând din expertiza profesională a ofertantului contracandidat (precum, metodologia proprie de derulare a contractului - având în vedere obiectul mixt al acestuia - proiectare și execuție, ce are o componentă care relevă posibile drepturi de proprietate intelectuală). Cu toate acestea, contestatorul a beneficiat de informații care i-au permis să promoveze o cale de atac efectivă, în fața Consiliului, astfel că cererea de obligare a autorității contractante la a-i permite acces la toate informațiile care ar fi relevante pentru el va fi respinsă, ca nefondată.

După accesul contestatorului la dosarul cauzei (mai puțin, propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare), nu au fost înaintate cereri noi, ci au fost dezvoltate motive inițial formulate, astfel că cererea de repunere în termen (punctul 4 al petitului) are caracter pur formal, urmând a fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Văzând criticile pe fond... modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată temeinicia lor, în parte.

În privința absenței materialului ”Geocompozit antifisură”, cu rezistență la tracțiune mai mare de 7kN/m, impus a fi utilizat la ofertare (prin răspunsul consolidate nr.... - răspunsul 9), în legătură cu materialele utilizate la lucrările de ”îmbrăcăminte asfaltică-parte carosabilă”, Consiliul constată că apărările autorității contractante confirmă susținerile contestatorului. Din punctul de vedere la contestație, dar și din propunerea tehnică a intervenientului, nu

rezultă că, în procesul de analiză a ofertei, a fost verificată îndeplinirae cerinței în cauză.

Deși tipul contractului (proiectare și execuție lucrări) conduce, implicit, la posibilitatea intervenirii unor modificări ale actualelor condiții de execuție a lucrărilor, pe baza proiectului tehnic viitor, soluțiile expres indicate de achizitor, pentru a fi avute în vedere la ofertare, tocmai pentru o analiză comparativă unitară a soluțiilor tehnico-economice, se impunea a fi respectate încă de la momentul întocmirii ofertelor.

În mod implicit, tocmai pentru că răspunsul de clarificare a documentației de atribuire indica ”se va oferta geocompozit antifisură...”, era obligația comisiei de evaluare de a analiza corecta încadrare a materialului în cauză în metodele de execuție propuse de ofertanți.

Astfel, indiferent de titulatura materialului (geotextil/geocompozit) utilizată în oferte, se impunea ca autoritatea contractantă să se asigure că tipul de material indicat în clarificările sale la documentația de atribuire, este avut în vedere de ofertant, cu caracteristicile impuse, cantitățile necesare și, implicit, valoarea aferentă.

În cazul de față, nu se regăsesc informații certe privind angajamentul în utilizarea materialului amintit, impus prin clarificările la documentația de atribuire, pentru lucrările de îmbrăcăminte asfaltică, nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară, comisia de evaluare nesesizând nevoia de a clarifica acest aspect al ofertei....

Și în privința materialului ”... perforat din PVC cu diametrul de 110 mm infasurat in geotextile” se confirmă absența unor informații de precizie. Deși prima parte a... tehnice cuprinde, în partea descriptivă, mențiunea preluată din documentația de atribuire (formularul de propunere tehnică), în fapt, în secțiunea specifică, privind prezentarea materialului, caracteristicilor și furnizorului lipsesc informațiile de interes.

Astfel, lista care este prezentată de ofertantul intervenient (ce urmează regulilor redate de aceasta) nu cuprinde referiri la materialul arătat, din propunerea tehnică a ofertei...: ”4. Prezentarea resurselor ce vor fi disponibilizate in cadrul contractului de lucrări (indiferent de forma in care ofertantul are acces la acestea)

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură accesul la resursele materiale, resursele umane, echipamentele si mijloacele de transport care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în Caietul de Sarcini]

Se solicita a se prezenta:

Resurse materiale: identificarea si prezentarea surselor pentru materialele principale (betoane asfaltice, betoane de ciment, agregate de balastieră, agregate de cariera, elemente prefabricate) cu detalierea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului. De asemenea ofertanții vor prezenta detalii de la producător referitoare la calitate pentru materialele principale propuse”.

Apărarea identică cu cea... motiv de contestare, confirmă lipsa de analiză, din partea comisiei de evaluare, a obligației includerii în propunerea tehnică a tipului de produs ”... PVC”, cu caracteristicile tehnice și cantitățile necesare.

Cu privire la înțelesul noțiunii de ”pietriș sortat din stații de sortare produse de balastieră”, în... cu tipul de pietriș inclus în ofertă (pietriș ciuruit de râu/balast sortat nespălat de râu), Consiliul constată că propunerea tehnică a ofertei câștigătoare utilizează toate cele 3 forme, fiind evident, din coroborarea cu documentele de atestare a calității, că deține propriile resurse - balastieră, pentru obținerea materialului de interes. Astfel, este nefondată critica bazată pe aprecierea că nu ar fi indicat în ofertă exact materialul ce ar fi utilizat.

Consiliul constată absența preciziei... tehnice, dar și absența unei evaluări complete și în legătură cu obligativitatea prezentării materialului mastic bituminos, ca soluție de închidere a rosturilor la execuția șanțurilor pereate, propria procedură tehnică de execuție cuprinzând mențiunea (pagina 462 din propunerea tehnică): Rosturil*e se țes alternativ. La 2...3 cm se extrage șipca de lemn din rost iar după 24 de ore se completează rostul cu mortar de ciment sau mastic bituminos.*

Or, prin clarificarea documentației de atribuire, soluția unică de ofertat o reprezenta masticul bituminos, astfel că se impunea prezentarea acestuia, în lista de resurse, printre materialele ce ar trebui asigurate în execuție.

Prezentarea utilajului care aplică masticul bituminos, în lista de echipamente, nu acoperă lipsa materialului în cauză, ci face dovada respectării altei cerințe a documentației de atribuire, respectiv deținerea dotării specifice. Astfel, era necesar a se stabili dacă, pentru acoperirea soluției de completare a rosturilor cu mastic bituminos, materialul în cauză, inclusiv costurile asociate, au fost avute în vedere, la ofertare.

Și în cazul marcajului rutier bicomponent, oferta desemnată câștigătoare prezintă informații discordante, neevaluate/neclarificate de comisia de evaluare (vezi pagina 206 a... tehnice_execuție: Produse *utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere Se pot u*tiliza următoarele tipuri de produse pentru marcaj rutier: Vopsea d*e marcaj monocomponentă, cu solvent organic, de culoare alba sau galbena, care formează pelicula prin uscare la aer). Astfe*l, susținerile contestatorului că, în lista de materiale, nu apare produsul care să releve caracterul bicomponet al marcajului sunt confirmate de imprecizia părții descriptive a ofertei.

Consiliul are în vedere că, pentru toate aceste critici, punctuale, autoritatea contractantă nu prezintă apărări specifice, contrar obligației rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*.

Susținerile sale, cu caracter general, că documentația nu ar fi cuprins obligația prezentării în ofertă a acestor detalii, ce ar fi rezultatul execuției proiectului tehnic, sunt nefondate, Consiliul constatând că, în mod explicit, și prin clarificările asupra documentației de atribuire, a exprimat obligația ofertării unor asemenea produse, dar și de prezentare a caracteristicilor tehnice și originii lor-furnizorul.

Existența, în ofertă, a unei cantități suplimentare de ”parapet metalic H4b” (cu 10 ml mai mult) nu reprezintă o neconformitate evidentă, cu atât mai mult cu cât, în derularea lucrărilor, se decontează cantitățile efectiv executate. În același timp, Consiliul constată că, invocând conținutul listei de cantități din ofertă, autoritatea contractantă pretinde că respectiva cantitate este exactă,

dar intervenientul se apără precizând că diferența de material ar reprezenta-o pierderile din etapa de montaj. Astfel, Consiliul constată că între autorul ofertei și evaluatorul acesteia există diferențe de apreciere a preciziei ofertei, ceea ce dovedește nevoia de eliminare, din procesul de ofertare, a oricărui dubiu privind nivelul de calitate a ofertei.

Se confirmă existența, în propunerea tehnică-proiectare, a diverselor angajamente de execuție a unor lucrări, la nivel fizic inferior celui stabilit prin clarificările la documentația de atribuire, precum podețele din tuburi *PREMO Ø6...*: *Scurgerea apelor pluviale în dreptul drumurilor laterale se va face prin intermediul a 11 podețe realizate din tuburi PREMO Ø6.*.. (pagina 013 a... tehnice, partea de proiectare), deși autoritatea contractantă, prin clarificările la documentația de atribuire, preciza edificarea unui număr de 12 podețe (clarificarea nr....).

Autoritatea contractantă arată că, la analiza..., a primit confirmarea ofertantului intervenient că, totuși, vor fi executate cele 12 podețe (nu doar 11, indicate în ofertă), diferența valorică fiind sub 1% din valoarea ofertei, dar acest demers probează că aspectul nu a făcut obiectul evaluării... tehnice.

Și susținerea că cele 120 de cămine de vizitare, cuprinse în propunerea tehnică (pagina 012 a... tehnice, partea de proiectare): Pe tron*soanele în care distanța între podețe este mai mare de 1... ml se vor executa un număr de 120 cămine de vizitare pentru asigurarea decolmătarii drenului, nu se* corelează cu lista de resurse, care face referire la un număr redus (... buc*), iar co*misia de evaluare nu a sesizat nevoia de înlăturare a ambiguității ofertei.

Lipsa, din lista de resurse, a bornelor kilometrice (5 bucăți) și hectometrice (45 bucăți), precum și a indicatoarelor rutiere (cca 128 bucăți) nu reprezintă o neconformitate în sine, nefiind obligatorie indicarea în acest document a acestor repere, privind categoria de lucrări de semnalizare rutieră.

Însă, apărarea autorității contractante că aceste elemente ar trebui să fie identificate abia după finalizarea proiectului tehnic relevă, încă o dată, eroarea de înțelegere a exigențelor propriei documentații de atribuire, ce impuneau relevarea informațiilor de precizie. De altfel, concordant cu susținerile intervenientului, mențiunile privind indicatoarele rutiere și bornele (cantități ale acestora) în cauză se regăsesc în descrierea graficului de execuție.

Or, pentru asigurarea unei corelări a... tehnice cu propunerea financiară, era nevoie ca și costurile asociate furnizării/amplasării acestora să fie incluse în ofertă.

Criticile contestatorului privind lipsa verificărilor complete asupra... sunt întemeiate, având în vedere că propunerea tehnică nu cuprinde date certe, privitor la aspectele sus evocate, care trebuie să fie analizate în corelare. Astfel, absența informațiilor privind anumite resurse materiale (tip, cantitate, furnizor), din propunerea tehnică, nu relevă cum a fost stabilit costul punerii la dispoziție a acestora (achiziție și instalare) din cadrul....

Astfel, pe lângă corecțiile acceptate de autoritatea contractantă, privitor la valoarea intermediară și cea finală, a... (pe baza clarificărilor evocate de părți), care, în mod independent de alte aspecte, nu relevă Consiliului o modificare nepermisă a ofertei, era necesar să fie verificate și cantitățile, dar și costurile aferente acelor materiale/resurse care, nefiind indicate precis în propunerea tehnică, ar putea influența modul de constituire a prețului total al ofertei.

Or, această analiză, nefiind asigurată de comisia de evaluare, ce a acceptat posibilitatea indicării precise a unor cantități sau tipuri de materiale abia după finalizarea proiectului tehnic, dar nu a solicitat o estimare a costurilor în cauză, nu probează, nici formal, faptul că prețul total ar fi corelat cu propunerea tehnică.

Comisia de evaluare trebuia, pe lângă corectarea valorilor privind podețele tubulare și podețe de acces la proprietăți (apreciată a fi... % din valoarea ofertei), să verifice și valorile aferente materialelor pentru care nu au fost relevate cantități în propunerea tehnică (indicatoare rutiere, cămine de vizitare, emulsia bituminoasă etc.), în sensul ne/cuprinderii lor în costurile deja stabilite și, după caz, în aprecierea asupra posibilității de corectare a ofertei.

Drept care, se relevă lipsa unei evaluări complete a ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă nerespectând dispozițiile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.*

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ... și va anula raportul... nr.... din..., precum și adresa nr.... din..., ca act subsecvent..., privind rezultatul... de atribuire, în ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, aparținând.....

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea... de atribuire în cauză, în 10 zile de la primirea..., prin reevaluarea ofertei... amintite, ținând cont de cele statuate mai sus și, apoi, la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În mod implicit, Consiliul va respinge, pe fond, cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, aparținând..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în procedura simplificată, online, publicată în SEAP sub nr.....

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de... și respinge excepțiile invocate în contradictoriu cu contestatorul, ca nefondate.

Anulează raportul... nr.... din..., precum și adresa nr.... din..., ca act subsecvent..., privind rezultatul... de atribuire, în ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, aparținând.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea... de atribuire, în 10 zile de la primirea..., prin reevaluarea ofertei... amintite, ținând cont de cele statuate în motivarea de mai sus.

Respinge, pe fond, cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, aparținând..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,