str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54588/21.07.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului *procedurii simplificată* de achiziție publică, împărțită pe loturi, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «*...*», cod 39700000-9 Aparate de uz casnic (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 19.05.2026, referitor la **lotul nr. 1**, s-au solicitat următoarele: „*1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8720/07.08.2026 în ceea ce privește oferta ... SRL; 2. anularea, în partea corespunzătoare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente; 3. anularea rezultatului prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, în măsura necesară reevaluării; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu analizarea concretă, individualizată și proporțională a situației prevăzute de art. 167 și a circumstanțelor relevante potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016; 5. refacerea clasamentului în urma reevaluării; 6. acordarea accesului contestatoarei la dosarul cauzei constituit la CNSC și la documentele neconfidențiale relevante privind oferta declarată câștigătoare, în special documentele prin care ... SRL a demonstrat experiența similară; 7. verificarea caracterului efectiv justificat al eventualelor mențiuni de confidențialitate privind documentele ofertantului declarat câștigător; 8. încuviințarea depunerii de concluzii scrise după studierea dosarului, cu privire la aspectele care rezultă din documentele la care contestatoarea nu a avut anterior acces*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54588/ 21.07.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea susține că a depus ofertă pentru lotul nr. 1, iar la întrebarea din DUAE referitoare la încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, a bifat opțiunea „NU", deoarece anterior ... a emis documentul constatator nr. A-11005/20.11.2025, aferent contractului de furnizare nr. 244/03.07.2025, unde la rubrica „Există prejudicii sau pagube" este consemnat „NU".

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00392] Contestatie CNSC .pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 19.05.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Societatea ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212595122/1 din 12.08.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Piața Alba Iulia, pentru suma de 1.712,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61077/12.08.2026 și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212613882/1 din 19.08.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Piața Alba Iulia, pentru suma de 1.712,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62943/19.08.2026, în completare.

Prin adresa nr. 8979/18.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62771/19.08.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere, prin care solicită următoarele: *„1. respingerea contestației ca neîntemeiată; 2. menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 8720/07.08.2026, prin care oferta depusă de ... SRL pentru Lotul 1 a fost respinsă ca inacceptabilă; 3. menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în partea referitoare la lotul nr. 1; 4. constatarea caracterului corect al conduitei autorității contractante, care a solicitat clarificări ofertantului, a analizat răspunsul primit și a aplicat dispozițiile legale privind motivele de excludere și lipsa unui răspuns concludent*".

În opinia sa, respingerea ofertei contestatoarei este întemeiată deoarece prin răspunsul nr. 25/07.07.2026 nu a clarificat situația, ci a

menținut o neconcordanță esențială, respectiv că societatea nu figurează cu documente constatatoare negative, încetări anticipate din culpă, daune-interese sau alte sancțiuni înregistrate, afirmație contrară informațiilor identificate de autoritatea contractantă în SEAP.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate se regăsește în fișierul *„[.../00393] pct de vedere contestatie semnat.pdf”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 19.05.2026.

Prin adresa nr. 75565/33185/C6/06.10.2026, Consiliul a invitat contestatoarea la studiul dosarului, pentru ziua de 07.10.2026 și s-a prezentat în data de 08.10.2026, obținând copii ale documentelor în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77031/12.10.2026, contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, reiterând argumentația privind certificatul constatator negativ nr. A-11005/20.11.2025, în sensul că la rubrica „Există prejudicii sau pagube” a precizat „NU”, precum și cu situația că a încheiat un nou contract cu autoritatea contractantă emitentă la numai 13 zile de la emiterea certificatului în cauză.

De asemenea, referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, afirmă că ar exista o neconcordanță tehnică importantă privind calandrul profesional, deoarece modelul *200.30* are un sistem standard de evacuare a vaporilor cu debitul de 90 m³/h și racord de Ø75 mm, nefiind respectată nici cerința „Putere minimă = 11,7 kW” deoarece modelul ofertat este UNOX XEVC-0711-E1RM, iar conform documentației producătorului pentru varianta XEVC-0711-E1RM.0 se prezintă două valori distincte: „Power” – 11,7 kW; Electric nominal heat input” – 11,2 kW. Totodată, documentația Tecnoeka indică o temperatură maximă de funcționare de 270°C, în timp ce documentația UNOX indică 260°C.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin „procedura simplificată” achiziția publică în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «*...»,* împărțit pe loturi, cod 39700000-9 Aparate de uz casnic (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../19.05.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț* având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 80%; Garanția extinsă acordată produselor – 20%”,* precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului este de 479.750 lei, fără T.V.A.; pentru lotul nr. 1 - *Echipamente profesionale*, valoarea estimată este de 171.200,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 5933/08.06.2026, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 1 - *Echipamente profesionale* au depus oferte următorii operatori

economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL.

Ulterior, în cuprinsul procesului – verbal nr. 7413/09.07.2026 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pag. 1 – 32, autoritatea contractantă a precizat că societatea ... SRL nu îndeplinește cerința DUAE din secțiunea *„Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*", deoarece a fost identificat certificatul constatator negativ nr. A-11005/20.11.2025, motiv pentru care oferta se impune a fi respinsă deoarece *„Ofertantul nu a declarat această situație în DUAE. La solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, care nu explică motivele nedeclarării și nu justifică aprecierea că situația nu trebuia declarată*".

În concluzie, oferta societății în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 359/2016 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016. Ulterior, autoritatea contractantă a reluat argumentația și în raportul procedurii nr. 8701/07.08.2026, în sensul respingerii ca inacceptabilă a ofertei societății ... SRL, oferta clasată pe locul I aparținând societății ... SRL, în ce privește lotul nr. 1 - *Echipamente profesionale.*

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 8720/07.08.2026, pag. 1 – 2, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 75565/3318/C6/06.10.2026, a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 07.10.2026, în vedere studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente, aceasta s-a prezentat în data respectivă, pentru ca ulterior să transmită adresa înregistrată la C.N.S. C. sub nr. 77031/12.10.2026 de concluzii scrise, prin care reiterează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la respingerea sale, respectiv la desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către societatea ... SRL, în ce privește lotul nr. 1 - *Echipamente profesionale*.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de acces la dosarul cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*", Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 8720/ 07.08.2026 de comunicare a rezultatului procedurii se precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă „*având în vedere nedeclararea în DUAE a unei situații care se încadrează în motivele de excludere prevăzute de lege, existența Certificatului constatator negativ nr. A-11005/20.11.2025, emis în ultimii 3 ani, clarificările neconcludente și nejustificative transmise de ofertant, refuzul implicit de a prezenta documentele solicitate și negarea evidențelor din SEAP, autoritatea contractantă constată în temeiul art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/ 2016*".

Referitor la motivul de respingere menționat anterior, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 7277/07.08.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarele clarificări: „(...) *În urma evaluării DUAE și a documentelor de calificare, înaintate în cadrul procedurii mai sus precizate, comisia de evaluare a constatat următoarele: 1.1 Formular DUAE: aferent întrebării: Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: Se vor depune certificatele constatatoare negatove care au dus la: încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile aferent situațiilro, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, pentru perioada de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, înainte de data depunerii ofertelor; Având în vedere informațiile cuprinse în certificatele constatatoare identificate în SEAP, vă solicităm să explicați motivele pentru care această situație nu a fost declarată în DUAE la secțiunea referitoare la motivele de excludere privind executarea contractelor anterioare și să precizați temeiul pentru care ați apreciat că aceasta nu reprezintă o situație ce trebuia declarată; În măsura în care apreciați că situația nu constituie un motiv de excludere, vă solicităm să prezentați argumentele și documentele pe carevă întemeiați această*

susținere; Vă solicităm să prezentați împrejurările care au condus la situațiile, faptele sau evenimentele prevăzute în certificatele constatatoare negative emise; Vă solicităm să precizați dacă, în legătură cu aceste contracte au fost aplicate sancțiuni contractuale (penalități, daune-interese sau alte măsuri) sau dacă a intervenit încetarea anticipată ori rezilierea contractului, precum și să transmiteți documentele justificative aferente, dacă este cazul; Vă solicităm să transmiteți orice documente pe care le considerați relevante pentru demonstrarea modului de executare a contractelor și a faptului că situația respectivă nu reprezintă un motiv de excludere potrivit legislației aplicabile; Se vor depune dovezile privind efectuarea plăților (dacă este cazul)/sau asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubitilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate; Se vor depune dovezile privind îndeplinirea obligațiilor contractuale: contracte, procese verbale de recepție, facturi, plăți etc.; Se vor depune documente justificative în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea 98/2016 (...) privind dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere: dovezi privind adoptarea de către operatorul economic a măsurilor cu privire la: cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația; adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, creearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor alte fapte (...)".

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 25/07.07.2026, pag. 1, după cum urmează: „(...) *În acest moment, în registrele publice de achiziții și pe platformele de monitorizare a licitațiilor din România (SEAP/SICAP), societatea ... SRL (...) nu figurează cu documente constatatore negative, încetări anticipate din culă, daune-interese sau alte sancțiuni înregistrate. Compania noastră este activă pe piața achizițiilor publice (în special pe segmentul de echipamente HoReCa și dotări de bucătării), având contracte câștigate și finalizate fără mențiuni penale sau administrative de tipul listei negre a autorităților contractante. Dacă efectuați această verificare în contextul unei proceduri de achiziție publică în derulare (pentru analiza DUAE sau a ofertelor), rețineți următoarele aspecte tehnice: autoritățile contractante sunt obligate să încarce în SEAP documentele constatatoare (pozitive sau negative) în termen de 14 zile de la finalizarea unui contract sau de al apariția unui incident (reziliere din culpă). Pentru ... SRL nu există istori public penalizator de acest tip dar există un certificat constatator al contractului de furnizare cu ... pe care îl anexăm*".

De asemenea, Consiliul are în vedere că actului de mai sus, societatea contestatoare a anexat următoarele documente: DUAE, certificat constatator

nr. A5294/16.05.2025 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale – contract de furnizare nr. 289/03.09.2024, emis de către ...; certificat constatator nr. A-11005/20.11.2025 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale – contract de furnizare nr. 244/03.07.2025 și certificat constatator nr. A-5197/22.06.2026 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale – contract de furnizare nr. 430/03.12.2025, emise de către ...; Decizia internă nr. 35/10.08.2026 privind adoptarea unor măsuri tehnice și organizaționale pentru prevenirea neconformităților contractuale și asigurarea corectitudinii informațiilor furnizate în cadrul procedurilor de achiziție publică, cu anexa nr. 1.

Ulterior analizării informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 7413/09.07.2026, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând societății contestatoare ca inacceptabilă *„în baza art. 137 alin. 2) lit. a) din HG 395/2016, fiind incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. 1) lit. g) și lit. h) din legea 98/2016. Verificările în SEAP au relevat Certificatul constatator negativ nr. A-11005/20.11.2025, emis în ultimii 3 ani din culpa ofertantului. Prin bifarea opțiunii «NU» în DUAE la secțiunea privind rezilierile din culpă, operatorul a încălcat art. 167 alin. 1) lit. g). Solicitat să clarifice omisiunea, ofertantul a oferit un răspuns evaziv, susținând nereal că în acest moment nu figurează cu documente negative. Negarea evidenței din SEAP constituie declarație falsă și refuz de a prezenta informațiile cerute, atrăgând excluderea conform art. 167 alin. 1) lit. h) din Legea 98/2016*".

În ceea ce privește certificatul constatator nr. A-11005/20.11.2025 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale – contract de furnizare nr. 244/03.07.2025, pe baza căruia autoritatea contractantă a procedat la excluderea contestatoarei din cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiluiul are în vedere că în cuprinsul acestuia se regăsesc următoarele informații: *„7. Modul de îndeplinire a contractului: a) Au existat litigii privind îndeplinirea contractului de furnizare; b) Produsul «Dulap frigorific cu o ușă a 700 l» nu corespunde specificațiilor tehice din caietul de sarcini, nu a fost recepționat și nu s-a încadrat în cele 2 (două) termene de livrare al contractului subsecvent nr. 244 din 03.07.2025; c) S-a reținut garanția de bună execuție în valoare de: 4.593,60 lei*".

Referitor la temeiul legal în baza căruia autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, respectiv art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul reține că acestea stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile*".

Prin urmare, norma legal mai sus invocată face vorbire despre un cumul de elemente, respectiv despre încălcarea repetată a obigațiilor

contractuale, aspect care nu corespunde situației de față, întrucât este vorba despre un singur certificat constatator și nu mai multe.

Totodată, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 8979/18.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 62771/19.08.2026, potrivit cărora *„legalitatea actului autorității contractante trebuie analizată prin raportare la informațiile și documentele existente la momentul evaluarii*", deoarece, pe de-o parte, conform respectivului certificat constatator, autoritatea contractantă a reținut garanția de bună execuție constituită de către societatea ... SRL, ceea ce a condus la acoperirea prejudiciului, iar, pe de altă parte, societatea respectivă a prezentat măsurile de remediere pe care le-a luat în cadrul societății pentru prevenirea unor asemenea situații, informații pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, care conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 171 alin. 3¹ din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stabilește că *„Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici şi dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ţinând seama de gravitatea şi circumstanţele particulare ale infracţiunii sau abaterii avute în vedere*".

Relevante pe acest aspect, sunt și prevederile art. 171 alin. 1) și 3) din cuprinsul aceluiași act normativ, conform cărora *„1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere; 3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite*".

Or, în situația în care societatea contestatore a prezentat prin adresa nr. 25/07.07.2026 de răspuns la solicitarea de clarificări o serie de informații de natura celor precizate în cuprinsul normei juridice anterior invocate, în mod evident, nu poate fi vorba despre incidența dispozițiilor art. 167 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului*

de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate".

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, justificările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 8979/ 18.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 62771/19.08.2026, conform cărora „*nu suntem în prezența unei simple erori materiale inițiale, ci a unei declarații neconforme urmate de un răspuns neconcludent*", deoarece societatea contestatoarea a transmis prin răspunsul în cauză toate informațiile de care autoritatea contractantă ar fi avut nevoie pentru stabilirea unei concluzii.

Mai mult, în situația în care, ulterior emiterii certificatului constatator, aceeași autoritatea contractantă (...) a încheiat un nou contract de furnizare cu aceeași societate (... SRL), înseamnă că măsurile prezentate de către aceasta din urmă se înscriu în limitele prevăzute de dispozițiile art. 171 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „*În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire*".

Nu în ultimul rând, Consiliul stabilește că simpla omisiune de a bifa acest document în DUAE-ul prezentat, nu poate constitui a priori, motiv de excludere a unei oferte, legiuitorul oferind instrumente legale autorității contractante în a efectua demersuri pentru a se lămuri pe acest aspect, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, în condițiile în care în discuție este o declarație DUAE pe care societatea în cauză a completat-o conform propriei aprecieri.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei pe motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8720/07.08.2026.

Pe cale de consecință, va admite critica aferentă și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor prezentate în cuprinsul adresei nr. 25/07.07.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește informațiile referitoare la propunerea tehnică și financiară a contestatoarei, prezentate în punctul de vedere nr. 8979/18.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 62771/19.08.2026, Consiliul nu le va lua în considerare întrucât la acest moment, nici propunerea tehnică și nici cea financiară nu au făcut obiectul evaluării de către autoritatea contractantă, astfel cum impun dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al*

elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Referitor la criticile privind oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1, Consiliul reține că potrivit cerinței de la pct. 3 Produse solicitate din caietul de sarcini, pag. 4, pentru lotul nr. 1 – Echipamente profesionale trebuiau ofertate următoarele produse: „*Mașină de gătit cu 6 ochiuri pe gaz, Friteuză cu 2 cuve pe gaz, Covectomat, Mașină de gătit cu plită unică pe gaz, Mașină de spălat profesională, Calandru profesional*".

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77031/12.10.2026, contestatoarea solicită Consiliului, în mod generic, „*verificarea comparativă a documentațiilor tehnice pentru calandru, convectomat pentru aprecierea obiectivității evaluării*", conduită contrară art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească* (…)".

Mai mult, deși a avut la dispoziție propunerea tehnică în cauză, prin consultarea integrală a dosarului cauzei, contestatoarea solicită Consiliului „*o verificare tehnică documentată (...) Consiliul să aprecieze relevanța documentelor tehnice*", fără a prezenta niciun element de probă în acest sens, ci numai „*îndoilelile sale serioase*". Pe acest aspect, Consiliul statuează că societatea contestatoare nu poate însărcina C.N.S.C. să efectueze o cercetare „*in integrum*", în măsura în care literatura juridică și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă. Or, în cazul de față, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă, în mod evident, lipsa unor minime diligențe din partea contestatoarei în a susține propriile critici.

În concluzie, Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate pe care autoritatea contractantă le-ar fi înfăptuit. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea pe baza datelor concrete, cu trimiteri exacte la cerințele documentației de atribuire care nu ar fi îndeplinite, cu argumente precise și logice, nu trunchiate și cu inserări de tot felul fără o relatare fundamentată, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a evaluării ofertei asocierii în discuție pe bază de solicitări generale, neînsoțite de trimiteri concrete, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind organ de control, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății contestatoare, simplele afirmații nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației contestatoarei, de la art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr.
8701/07.08.2026, în ceea ce privește evaluarea documentelor DUAE din oferta contestatoarei, pentru lotul nr. 1, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8720/07.08.2026.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei societății ... SRL cu luarea în considerare a răspunsului din adresa nr. 25/07.07.2026, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca neîntemeiate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 8701/07.08.2026, în ceea ce privește evaluarea documentelor DUAE din oferta contestatoarei, pentru lotul nr. 1, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8720/ 07.08.2026.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei societății ... SRL cu luarea în considerare a răspunsului din adresa nr. 25/07.07.2026, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**