Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

-
....
Data:...

Prin contestația...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...., formulată de..., cu sediul în....., birou 1..., înmatriculată la... cu...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...", cod..., s-a solicitat:

- anularea parțială atât a noului raport al procedurii cât și a actelor subsecvente de natura comunicărilor transmise atât ofertantului câștigător, în speță... cât și a societății sale,
- anularea parțială a procesului verbal de evaluare tehnică.... privind constatarea conformității propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător,
- anularea parțială a procesului verbal de evaluare financiară.... pe partea ce privește declararea acceptabilității propunerii financiare a ofertantului...,
- recalcularea punctajelor pe componentele criteriului de atribuire calitate ce nu fac obiectul contestației respinse de către Consiliu și a criticilor aduse pe calea...,

cu solicitarea admiterii contestației, iar, pe fondul acțiunii după analiza corespunzătoare a motivelor prezentate pe calea..., să stabilească în sarcina autorității contractante ca și măsuri de remediere reevaluarea, atât a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare a ofertantului..., ofertă ce se impunea a fi declarată:

- atât neconformă în stadiul evaluării tehnice în conformitate cu disp. art. 215 (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prev. art. 137 (3) din HG 395/2016

- cât și inacceptabilă, cu ocazia verificării financiare, prin nerespectarea și încălcarea prev. art. 210 din Legea 98/2016 raportat la disp. art. 136 din HG 395/2016, întrucât, prin raportare la valoarea estimată a achiziției, prețul ofertat s-a situat sub pragul de 80% și prin documentele prezentate de către ofertant, prețul propus nu a reflectat și justificat realitatea costurilor real înregistrate neexistând documente concludente din care să rezulte cel puțin nivelul cheltuielilor în privința celor 7 autovehicule declarate în utilizarea și executarea activității de distribuție la care să se adauge costurile cu carburanții și forța de muncă aferentă (conducătorii auto propuși).

Prin adresa....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub....., cu sediul în....., înmatriculată la... cu...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin director general, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție
- respingerea contestației formulate de ofertantul... ca fiind, pe de o parte, inadmisibilă și, pe de altă parte, neîntemeiată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii.

În acest sens, arată că primul rezultat al procedurii de atribuire a fost contestat de... și..., contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia.... /....

Având în vedere faptul că acțiunea ofertantei... a fost respinsă, condiții pentru care clasamentul procedurii a rămas neschimbat, pe cale de consecință, contestația sa a fost respinsă, pe cale de excepție privind lipsa de interes.

Împotriva acestei decizii... a depus plângere la..., ce a constituit obiect al dosarului...., criticând considerentele Consiliului privind menținerea punctajului inițial stabilit de către autoritatea contractantă.

..... și Fiscal a Curții de... a admis plângerea... și a decis, în esență: „- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii.... și a Raportului procedurii.... în partea privitoare la evaluarea ofertei contestatoarei..., precum și a actelor subsecvente.

- reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei... potrivit considerentelor.

- înlătură dispozițiile contrare și menține, în rest, Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.... /...".

Punând în aplicare decizia instanței de judecată, autoritatea contractantă, prin noul raport al procedurii a menținut punctajul inițial stabilit prin raportul procedurii anterior în ceea ce privește capacitatea de aprovizionare recunoscându-i ofertantei cele 3 puncte în baza considerentelor menționate în raportul procedurii.... și a suplimentat punctajul inițial acordat de 3 puncte cu încă 2 puncte atribuite acesteia pentru „Capacitatea de transport și distribuție" pentru cele trei autovehicule de tip frigo pentru distribuția pachetelor alimentare.

Prin urmare, adăugându-se un număr de 2 puncte în plus, ca efect al recalculării punctajului final, clasamentul s-a schimbat în integralitatea sa, oferta societății... puncte (74 puncte acordate factorului calitate și 20 puncte pentru componenta financiară), clasându-se pe primul loc, implicit fiindu-i adjudecat contractul, iar în dreptul său menținându-se același punctaj, respectiv... puncte (76 puncte aferente factorului calitate și... puncte corespunzătoare componentei financiare).

Contestatorul precizează că prezenta acțiune nu vine prin criticile sale să conteste decizia Curții de... sub nicio formă, dar, dacă, în etapa inițială a contestației sale prin prisma tuturor motivelor prezentate, inclusiv pe calea cererii de intervenție și a concluziilor scrise depuse în dosarul conexat, acestea nu au fost avute în vedere, întrucât, demersul propriu nu a întrunit elementele cumulative obligatorii ale prevederilor art. 3 din Legea 101/2016 ca efect al respingerii acțiunii ofertantei..., în schimb, pe calea..., calitatea de persoană vătămată, existența interesului propriu, legitimitatea acțiunii, prejudiciul dovedibil al neexecutării contractului justifică acțiunea referitoare la constatarea neconformității propunerii tehnice a ofertantei... și inacceptabilitatea propunerii financiare privind nejustificarea cheltuielilor de transport raportate la numărul... declarate (7 unități de transport) în executarea contractului din perspectiva distanței de transport, numărul de salariați angrenați în conducerea acestora (salarizare plus costuri societate fond se salarii) numărul zilnic al curselor de efectuat, costurile cu parcul auto folosit.

Precizează că, atât Consiliul, cât și Curtea, în limitele investirii lor date prin criticile contestației ofertantului..., cât și pe calea recursului nu au efectuat nicio analiză (neconstituind obiectul unor solicitări de acest gen) pe conformitatea sau nu a propunerii tehnice și financiare a acestui ofertant, cu excepția considerentelor sale expuse pe calea contestației, dar, respinse prin excepție de la lipsa interesului în promovarea acțiunii, context în care nu se poate pune în discuție pe această cale tardivitatea contestației.

Pe fondul acțiunii prezente, contestatorul invocă constatarea multiplelor neconformități ale propunerii tehnice ofertate atât raportat la cerințele caietului de sarcini, cât și, în special la prevederile legale aplicabile, în speță HG nr. 1171/2025 și.... 541/2026, după cum urmează:

- nerespectarea gramajului minim de 80 grame al produsului de panificație cuprins în HG nr. 1171/2025 privind programul național „..." 2026 și a caietului de sarcini al autorității contractante.

Precizează că gramajul și procentul sunt cerințe cumulative.

De asemenea, precizează că obiectul achiziției autorității contractante, astfel cum este acesta menționat la pag. 2 din Caietul de Sarcini, constă în:

„livrarea pachetelor alimentare, pentru preșcolarii și elevii Unităților de învățământ din.... Potrivit pct. 1 alin. b) din Anexa 3 la... Guvernului.... în cadrul... se livrează b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate

din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct”.

Autoritatea indică drept norme minime obligatorii în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi normele cuprinse în... de Guvern.... privind instituirea Programului național „... în anul 2026".

..... a HG nr. 1171/2025 - Specificații tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii, pct. 1 - Caracteristici generale, lit. b), se prevede:

„Se vor furniza: pachet alimentar: produse de panificație din fainã integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totala a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totala a pachetului și legume - roșii, castraveți, salata sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct”.

Contestatorul susține că formularea cuprinsă în HG indică două cerințe cumulative, nicidecum alternative și, anume: respectarea gramajului și respectarea procentului. Textul normativ nu prevede ca ofertantul poate alege să respecte fie gramajul, fie procentul.

Astfel, arată că, pentru produsul de panificație, gramajul de referință obligatoriu este de 80 g, cu o condiție suplimentară: acesta să nu depășească 50% din greutatea totală a pachetului. De exemplu o chiflă de 50 g poate respecta procentul, dar nu respecta gramajul expres de 80 g.

Or, în situația de față, arată că... a ofertat pachete alimentare cuprinzând chifle de un gramaj net inferior, de 50 grame, aspect ce contravine dispozițiilor legale aplicabile antemenționate.

În continuare contestatorul prezintă compoziția efectiv ofertată de... pe fiecare dintre cele 14 variante de meniu (informații culese din fișele de calcul nutrițional și din etichetele-model depuse de... în cuprinsul propunerii tehnice).

Susține că se poate constata că chifla din fainã integrală are 50 gr în toate cele paisprezece variante, fără excepție. Nu există nicio variantă în care produsul de panificație să atingă gramajul de 80 g prevăzut de Anexa.... pct. 1 lit. b) din HG nr. 1171/2025 și preluat în caietul de sarcini.

Neconformitatea variantelor de meniuri din perspectiva cuantificării deficitului.

Contestatorul arată că deficitul este de 30 gr pe fiecare pachet alimentar, reprezentând...% din cantitatea normativă de produs de panificație. Raportat la volumul contractului, respectiv... pachete pe zi timp de 107 zile școlare, rezultă un deficit cumulat de..., 22 kg de produs de panificație pe care beneficiarii... „..." nu îl vor primi.

Efectul suplimentar reflectat asupra punctajului acordat la pct.....

Contestatorul arată că componentele fixe ale sandwich-ului ofertat de... însumează 2... g, din care panificația 50 gr, respectiv exact 25...%, pragul care atrage punctajul maxim de 5 puncte.

Dacă ofertantul ar fi respectat gramajul legal, cu aceleași rețete și aceleași cantități pentru celelalte componente, respectiv 80 g panificație,

110 g proteină și 40 gr legume, componentele fixe ar fi însumat... g, iar ponderea panificației ar fi fost de 80/...= 34...%, încadrabilă la nivelul „peste 33% și până la 38%" din grila de punctare, respectiv acordarea a numai 3 puncte.

Prin urmare, consideră că cele 2 puncte diferență au fost obținute exclusiv prin sub-dimensionarea produsului de panificație sub minimul legal.

În schimb... susține că a atins același prag de sub 25% prin majorarea celorlalte componente, ajungând la un pachet alimentar de circa 330 g, deci prin creșterea aportului nutritiv efectiv livrat copilului.

În contramăsură... a atins același prag prin reducerea pâinii sub minimul legal, la un pachet de 2... g, deci prin diminuarea a ceea ce primește beneficiarul școlar.

Contestatorul precizează că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea a certificat că respectarea procentelor nu este suficientă și că gramajele reprezintă o condiție distinctă.

Interpretarea potrivit căreia ofertantul poate diminua liber gramajele, cu singura condiție a respectării procentelor, în opinia sa creează posibilitatea unei optimizări artificiale a ofertei. Un ofertant poate reduce ingredientele mai costisitoare ori cantitatea totală livrată și poate păstra aceleași procente, obținând atât un preț inferior, cât și un punctaj tehnic superior. Un asemenea rezultat contravine scopului social și nutrițional al Programului național „Masa sănătoasă", precum și principiilor tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Altă situație concretă a neconformității propunerii tehnice:

Nerespectarea caracterul obligatoriu al prevederilor Ordinului.....

Contestatorul precizează că respectarea limitelor privind sarea și grăsimile saturate nu constituie doar o cerință de conformitate, ci face parte expres din obiectul evaluării la subfactorul...., caietul de sarcini arătând că acest subcriteriu urmărește, între altele, „limitările privind zaharul adăugat, grăsimile saturate și sarea". Dar în schimb, din oferta operatorului în cauză se constată depășirea limitei maxime de sare de... g la 1... g de produs.

Astfel arată că Anexa.... la Ordinul.... include în categoria alimentelor nerecomandate produsele al căror conținut de sare depășește... g la 1... g de produs. Cerința este exprimată prin raportare la 1... gr de produs, fiind astfel independentă de gramajul total al pachetului alimentar.

Cu privire la acest aspect arată că din etichetele-model depuse de... rezultă că patru dintre cele paisprezece variante de meniu depășesc aceasta limită astfel:

- varianta „Sandwich cu șuncă piept de curcan și telemea" - sare... g pe porție, respectiv... g la 1... g, depășire cu...%;

- varianta „Sandwich cu telemea si avocado" - sare... g pe porție, respectiv... g la 1... g, depășire cu...%;

- varianta „Sandwich cu piept de pui la grătar" - sare... g pe porție, respectiv... g la 1... g, depășire cu...%;

- varianta „Sandwich cu piept de curcan la grătar" - sare... g pe porție, respectiv... g la 1... g, depășire cu...%.

La varianta „Sandwich cu telemea și avocado", fișa de calcul depusă de către ofertant indică că brânza telemea de... g aduce singură 9... mg sodiu, respectiv... g sare, dintr-un total de..., 90 mg sodiu pe porție.

În opinia sa depășirea provine din cantitatea de brânză raportată la gramajul redus al sandwich-ului: același conținut de sare distribuit într-un pachet alimentar de 330 g în loc de 2... g, s-ar fi situat sub limita legală. Este o consecință direct a sub-dimensionării pachetului, criticată la Capitolul I.

Precizează că valorile de mai sus sunt cele declarate de ofertant, iar nu valori calculate de către contestator.

Alt element al neconformității propunerii tehnice constând în ofertarea unui aliment nerecomandat în mod expres.

Astfel la varianta de meniu „Sandwich cu somon și cremă de brânză" aceasta conține, potrivit propriei etichete-model, „somon bio... g (somon de Atlantic 97%, sare, fum de lemn de fag)". Mențiunea „fum de lemn de fag" din lista de ingrediente confirmă, fără echivoc, că produsul este peste afumat.

..... la Ordinul...., intitulat „Tabelul de alegeri alimentare", produsul de natura peștelui afumat se încadrează în categoria „Nerecomandat a se servi". Încadrarea este expresă și nu presupune niciun calcul, nicio interpretare și nicio raportare la o valoare-prag.

Următorul motiv de neconformitate vizează:

- Declararea unui conținut de fibre alimentare de 0... gr.

... de calcul nutrițional depuse de către... acesta declară pentru produsul de panificație, un conținut de fibre alimentare de 0... gr în 13 din cele 14 variante de meniu. Aceeași valoare este declarată și pentru ingredientele principale ale variantelor fără carne astfel:

- chifla din făină integrală, 50 g - 0... g fibre, dar făina integrală conține prin definiție tărâțele bobului de grâu, iar valoarea reală este de ordinul a 3-4 g la 1... g de produs;

- pasta de linte, 110 gr - 0... gr fibre, dar lintea este una dintre cele mai bogate surse alimentare de fibre;

- pasta de fasole, 110 gr - 0... gr fibre;

- pasta de avocado, 110 gr - 0... gr fibre.

În schimb se constată contradicția antagonică a documentelor deoarece:

- în varianta „Sandwich cu telemea și avocado", prin aceeași fișă de calcul se declară pentru avocado 50 gr un conținut de 3... g fibre alimentare.

- în schimb, pentru aceeași variantă „Sandwich cu pasta de avocado", pasta de avocado 110 gr este declarată cu 0... g fibre. Același ingredient, într-o cantitate mai mult decât dublă, este declarată odată cu fibre și o dată fără.

Consecința nu este una formală sau facultativă în interpretare întrucât prin Anexa.... la Ordinul.... sunt stabilite necesarul zilnic de fibre alimentare

la 25 gr pentru grupa de varsta 4-6 ani, 25-31 g pentru grupa 7-10 ani si 26-38 g pentru grupa 11-14 ani.

În ceea ce vizează neconformitatea propunerii tehnice privind calitatea nutrițională, astfel cum s-a stabilit prin Caietul de Sarcini la cap.....1 Calitatea nutrițională, calitatea ingredientelor, cantități și diversitatea pachetelor propuse, respectarea întocmai a prevederilor Ordinului 541/... pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, este importantă.

Astfel, arată că, în anexa...., care face parte integrantă din prezentul ordin la rândul (poziția) 5 din cadrul listei se specifică anumite atribute concise ale alimentelor ce nu se recomandă a fi comercializate la unitățile beneficiare, respectiv „5. Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare” - ”Peste 3... kcal pe unitatea de vânzare”.

În exemplificare, se impune a fi reținut că din cuprinsul celor 14 variante de meniu ofertate de către operatorul economic... ca parte integrantă a propunerii tehnice s-a identificat că 7 (șapte) dintre cele 14 variante de meniu... a ofertat meniuri ce depășesc acest prag caloric de 300Kcal, dintre care, la o variantă aproape s-a dublat limita maxim admisă, cu... kcal.

Alt element al neconformității propunerii tehnice, cel privitor la calcule nutriționale imposibile, contradictorii și neverificabile:

În opinia sa, dincolo de conținutul de fibre, documentele depuse conțin valori imposibile din punct de vedere aritmetic sau al compoziției chimice a alimentelor, astfel:

1. O fracțiune de peste cinci ori mai mare decât întregul. La varianta „Sandwich cu șuncă piept de pui și salată verde", prin eticheta-model se declară -Grăsimi... gr pe porție și Acizi grași saturați... gr pe porție, respectiv... gr și... gr la 1... gr.

Precizează că acizii grași saturați sunt o componentă a grăsimilor totale, iar o fracțiune nu poate depăși întregul. Valoarea declarată este de peste cinci ori mai mare decât totalul din care face parte, iar cifrele figurează tipărite pe eticheta destinată beneficiarului final.

2. Glucide 0... gr declarate împreuna cu zaharuri... g. La varianta „Sandwich cu somon și crema de brânză", prin eticheta-model se declară „Glucide 0... gr și la rândul imediat următor, Zaharuri... g.

Zaharurile sunt o subcategorie a glucidelor. Varianta conține o chiflă din făină integrală de 50 gr, conform căreia fișa de calcul îi atribuie..... g glucide, ceea ce exclude posibilitatea unui total nul.

3. Valori diferite pentru același produs, în două documente ale aceleiași oferte. La varianta „Sandwich cu telemea și avocado", fișa de calcul nutrițional și eticheta-model declara valori diferite:

- proteine:... g în fișa de calcul... g pe eticheta;
- grăsimi totale:... g în fișa de calcul... g pe eticheta;
- glucide:... g în fișa de calcul... g pe eticheta;
- acizi grași saturați:... g in fisa de calcul... g pe eticheta;

- sare:..., 90 mg sodiu în fișa de calcul, echivalentul a... g sare, fața de... g declarați pe etichetă.

Cele două documente descriu același produs, poartă semnătura aceluiași dietetician și au fost depuse în același dosar. Consideră că discrepanța nu poate fi explicată prin rotunjiri.

4. Eroare de transcriere a valorii calorice. La aceeași variantă, însumarea componentelor din fișa de calcul dă 1..... +... + 80... +...= 381... kcal, în timp ce valoarea declarată pe eticheta este de..., 80 kcal. Cifrele sunt aceleași, în ordine inversată.

5. Împărțire la... în loc de 2. Valoarea pe 1... g a aceleiași variante este declarată la... kcal. Raportul dintre..., 80 și... este de..., în condițiile în care porția este de 2... g, iar coeficientul corect este 2. Valoarea corectă pe 1... g ar fi fost de... kcal.

6. Același ingredient cu două profiluri nutriționale. Chifla din făină integrală de 50 g apare în fișele de calcul cu două seturi de valori: 1... kcal..... g glucide și 0... g fibre într-un set de variante, respectiv 97 kcal... g glucide și... g fibre în altul. Este același produs, de la același furnizor, în aceeași cantitate.

7. Același fruct cu două seturi de valori. Portocala de 150 g este declarată cu..., 50 kcal și... g fibre într-o variantă și cu... kcal și... g fibre în alta.

8. Profil lipidic imposibil. Varianta „Sandwich cu caşcaval, unt și roșie" este compusă din caşcaval bio 1... g și unt cu 82% grăsime 10 g, iar eticheta declară... g grăsimi totale, din care doar... g acizi grași saturați. Numai untul de 10 g aduce circa... g acizi grași saturați, iar caşcavalul de 1... g, cu 25 g grăsimi declarate, aduce peste 15 g. Valoarea reală depășește 20 g, adică de peste trei ori valoarea declarată.

Un alt element al neconformității privește -Temperatura de depozitare declarată de 65 de grade Celsius.

Pe etichetele-model aferente a cinci dintre cele paisprezece variante de meniu figurează mențiunea „Condiții depozitare: temperatura 65 grade C", în timp ce pe etichetele celorlalte nouă variante figurează 4 grade C.

Produsele în cauză sunt sandvișuri reci care conțin carne tratată termic, brânzeturi și legume proaspete.

Regulamentul (CE)...., Anexa II cap. IX, impune operatorilor din sectorul alimentar menținerea alimentelor perisabile la temperaturi care să nu permită multiplicarea microorganismelor patogene, iar Regulamentul (CE).... stabilește criteriile microbiologice aplicabile. Menținerea unui astfel de produs la 65 de grade Celsius este incompatibilă cu natura lui și contrară oricărei practici de siguranța alimentară.

În opinia sa, mențiunea contrazice, totodată, fluxul logistic în regim de refrigerare descris de ofertant la subfactorii de la pct.....3 - Siguranța alimentara, pentru care a primit punctaj maxim. Contradicția dintre cinci etichete la 65 de grade și nouă la 4 grade, pentru produse din aceeași categorie, demonstrează că documentele nu au fost verificate nici de ofertant, nici de comisia de evaluare.

Privitor la contradicția dintre clarificarea răspunsului.... și punctajul acordat...:

Contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificarea R8, autoritatea contractantă a precizat, fără echivoc, că „nu penalizează și nici nu punctează abateri de la greutatea care se poate deduce din conținutul HG nr. 1171/2025".

Cu toate acestea, în cazul ....., diminuarea chiflei de la 80 g la 50 g a produs exact un avantaj de punctaj:

- 50 g chifla/2... g= 25% panificație, ceea ce a determinat acordarea a 5 puncte, conform pct.....; - dacă s-ar fi respectat gramajul de 80 g, ponderea panificației ar fi fost de 34...%... punctajul ar fi fost de numai 3 puncte. Calculul este prezentat cu titlu exemplificativ, pentru a demonstra că procentul avantajos a fost creat prin efectul direct și exclusiv al diminuării gramajului, nu prin creșterea ingredientelor cu aport nutritiv relevant.

Consideră că prin modul de evaluare a propunerilor tehnice și acordare a punctajului s-a încălcat principiul tratamentul egal.

Scopul factorului de evaluare de la pct.....

În opinia sa, scopul factorului nu poate fi atins prin simpla reducere cantitativă a produsului de panificație. Reducerea ponderii trebuie să rezulte dintr-o structură mai bogată în ingrediente cu aport nutritiv relevant, nu din furnizarea unei cantități mai mici decât cea prevăzută de specificațiile tehnice.

Nu poate fi acceptată o interpretare selectivă prin care gramajul de 80 g este lipsit de caracter obligatoriu, în timp ce procentul rezultat din diminuarea acestuia este tratat ca obligatoriu și valorificat prin acordarea punctajului maxim. Gramajul și procentul aparțin aceluiași mecanism normativ și urmăresc împreună suficiența și echilibrul pachetului alimentar. Ofertantul nu poate elimina componenta cantitativă a normei atunci când aceasta îi majorează costul, dar să valorifice integral componenta procentuală atunci când aceasta îi aduce punctaj.

Avantajul decisiv al ....., declarată câștigătoare, este obținut tocmai dintr-o abatere de la gramajele legale, despre care, autoritatea contractantă a afirmat că nu va fi punctată.

În continuare, relevă un alt factor al neconformității propunerii tehnice și, anume:

- Planul de livrare nu este executabil cu personalul nominalizat în cuprinsul său.

Contestatorul susține că... a depus cinci grafice de livrare distincte, toate datate... și toate întocmite pentru aceeași zi..., respectiv, trei pentru schimbul I și două pentru schimbul II:

- schimbul I, primul traseu -.....t..., patru locații, în intervalul 09:...-09: 50, conducător auto...;

- schimbul I, al doilea traseu -... secția maghiară din sat..... și... cu..., trei locații, în același interval 09:...-09: 50, conducător auto...;

- schimbul I, al treilea traseu -..... și... cu..., trei locații, în același interval 09:...-09: 50, conducător auto...;

- schimbul II, ambele trasee - în același interval 14:...-14: 50, conducător auto...;

- in toate cele trei grafice ale schimbului I, la rubrica „Remedierea deficiențelor 09: 30-09: 50" figurează aceeași persoana....

Consideră că aceeași persoana nu poate conduce trei autovehicule pe trei trasee diferite în același interval de 50 de minute. Toate cele trei trasee ale schimbului I pleacă din același punct....., și se întorc în același punct, distanța până în... 15 km, iar împreună acoperă 10 locații. Prin urmare, arată că ofertantul a nominalizat, în total, trei conducători auto pentru cele șapte autovehicule declarate.

Un plan de livrare imposibil de executat cu personalul nominalizat în cuprinsul său nu este nici complet, nici credibil, încadrarea corespunzătoare fiind cea de 2 puncte.

Alt element esențial al neconformității propunerii tehnice îl reprezintă incapacitatea de producție declarată ce este inferioară necesarului fizic al executării contractului.

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini se stabilește un necesar de... de pachete alimentare pe zi, respectiv... pentru elevi si 4... pentru preșcolari, valoarea estimata a contractului de... rezultând din înmulțirea a... pachete cu 107 zile școlare și cu....

În cuprinsul propunerii sale tehnice... declara textual: „.... asigură producția zilnică a... porții hrană preparată". Rezultă un deficit de 282 de porții pe zi, respectiv...% din necesarul contractual.

Privitor la Pct..... - „calitatea meniurilor raportat la normativele de reglementare.

Solicită anularea punctajului de 5 puncte acordat ofertei... la acest subfactor și obligarea autorității contractante la reevaluare punctajului, întrucât:

Grila prevede la acest subfactor exclusiv trei trepte de punctaj:

„0 puncte pentru neprezentarea calculelor nutriționale, oferta fiind considerata neconforma; 2 puncte pentru prezentarea calculelor nutriționale pentru fiecare dintre pachetele propuse; 5 puncte pentru prezentarea calculelor nutriționale pentru fiecare dintre pachete propuse și avizate de către nutriționist sau dietetician certificat”.

Arată că subfactorul nu punctează depunerea unui aviz, ci existența unor calcule nutriționale corecte, avizate. Punctajul maxim presupune, așadar, ca operațiunea de calcul sa fie una reala și verificabila. Un aviz aplicat pe un set de calcule eronate nu poate transforma calculul într-unul corect.

Precizează că această critică nu presupune ca să efectueze Consiliul evaluarea nutrițională în locul comisiei, ci, numai constatarea ca elementele care ar fi impus o verificare erau vizibile din chiar înscrisurile depuse, iar comisia nu le-a examinat.

Ca atare, consideră că oferta... nu se poate încadra decât la nivelul de 2 puncte, singura treapta inferioara prevăzută de grilă.

Privitor la Pct..... - intitulată -trasabilitatea-

Solicita anularea punctajului de 5 puncte acordat ofertei... la acest subfactor și obligarea autorității contractante la reevaluare.

Documentul depus de ofertant pentru a proba îndeplinirea acestei condiții este un „Proces-verbal de testare a eficacității sistemului de trasabilitate", întocmit pe formularul cod PP 06/F1, rev. 0, cu data reviziei.... Conținutul acestuia este următorul:

- produsul finit testat este „supa de pui cu tăiței", cu data fabricației...;

- pieptul de pui, lot..., furnizor..., figurează cu data producției... și cu data expirării..., respectiv cu doi ani înainte de data producției aceleiași materii prime;

- tăițeii cu ou, furnizor Selgros, figurează cu data expirării..., respectiv chiar ziua fabricației produsului finit;

- legumele, furnizor..., figurează cu data expirării..., aceeași situație;

- concluzia consemnată și semnată de echipa HACCP este următoarea: „După verificarea înregistrărilor s-a constatat ca sistemul de trasabilitate este eficient"... la rubrica „Este necesară o îmbunătățire a sistemului de trasabilitate?" este bifat NU.

În opinia sa, documentul prin care ofertantul a înțeles să demonstreze că deține un sistem funcțional dovedește, în realitate, contrariul.

Totodată, arată că produsul supus testării este un preparat cald, iar nu un pachet alimentar rece. Testul nu este, așadar, „corelat cu fluxul operațional al ofertantului" aferent obiectului prezentului contract, care are ca obiect exclusiv livrarea de pachete alimentare reci.

Prin urmare, punctarea ofertei se limita la nivelul doar pentru cel mult 3 puncte, corespunzător unui „sistem de trasabilitate clar descris, care include evidențe privind furnizorii, loturile și produsele utilizate".

Și în privința pct..... intitulat - asigurarea igienei la locul de preparare, consideră că se impune anularea punctajului primit de 5 puncte acordat ofertei... la acest subfactor și obligarea autorității contractante la reevaluarea corespunzătoare, întrucât:

Grila condiționează acordarea celor 5 puncte de îndeplinirea cumulativă a șase elemente: plan de igiena corelat cu HACCP; monitorizare zilnica documentata; audit intern periodic; evidente privind instruirea personalului pe igiena; analize microbiologice de suprafață sau teste de sanitație; dovada conformității cu cerințele sanitar-veterinare.

În opinia sa, două dintre aceste elemente lipsesc din ofertă.

În privința auditului intern periodic, singurul înscris depus este un certificat de absolvire a cursului de „... pentru Sistemul de Management al... conform cerințelor...", curs desfășurat în perioada..., certificat emis la data de.... Standardul... a fost înlocuit de standardul.... Un certificat de participare la un curs, emis în urma cu douăzeci și unu de ani, pentru un standard care nu mai este în vigoare, atestă o instruire a unei persoane, iar nu efectuarea unor audituri interne periodice la nivelul operatorului economic.

În privința analizelor microbiologice de suprafață sau a testelor de sanitație, acestea nu se regăsesc în cuprinsul ofertei.

Întrucât, cele doua elemente sunt prevăzute în mod distinct si cumulativ la treapta de 5 puncte, încadrarea corespunzătoare este cea de cel mult 3 puncte.

În ceea ce privește punctajul obținut la punctul...., denumit - timpul de preparare înainte de transport.

Consideră că se impune anularea punctajului de 5 puncte acordat ofertei... la acest subfactor și obligarea autorității contractante la reevaluarea corespunzătoare, deoarece:

Grila acordă 5 puncte „atunci când timpul estimat este sub 120 minute între finalizarea preparării și plecarea spre livrare, cu program operațional clar, corelat cu graficul de distribuție și capacitatea de producție".

Condiția are, așadar, două componente cumulative: durata și corelarea. Ofertantul a declarat un timp sub 120 de minute și a primit punctajul maxim, însă, cea de a doua condiție nu este îndeplinită.

Arată că sub aspectul programului operațional, graficele de livrare depuse prevăd, la schimbul I, preluarea comenzii la ora 08:... și prepararea hranei în intervalul 06:...-08: 30... la schimbul II preluarea comenzii în intervalul 12:...-12: 30 și prepararea în intervalul 12: 10-13:.... În ambele situații, prepararea începe înainte de finalizarea preluării comenzii, ceea ce exclude caracterul clar al programului operațional.

Prin urmare, punctajul maxim ce se putea obține este de numai la nivelul de cel mult 3 puncte.

Și în ceea ce privește punctajul obținut la pct..... denumit - organizarea producției:

Consideră că se impune anularea punctajului de 5 puncte acordat ofertei... la acest subfactor și obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă și corespunzătoare deoarece:

Grila acorda 5 puncte pentru oferta care „prezintă o organizare a producției completă, clară, detaliată și pe deplin corelată cu obiectul contractului, din care rezultă un flux operațional bine definit pentru toate etapele relevante, măsuri concrete de control și prevenire a neconformităților, capacitatea de gestionare a variantelor de pachete, inclusiv de post, precum și soluții pentru menținerea continuității și uniformității furnizării pe toată durata contractului".

În opinia sa, preluarea comenzii ulterior începerii producției exclude existența unui flux operațional bine definit. Fereastra de preparare de 150 de minute pentru... de pachete alimentare și capacitatea declarata de... de porții pe zi exclud corelarea cu obiectul si volumul contractului. Erorile de compoziție și de calcul identificate în cele 14 variante de meniu exclud existența unor măsuri concrete de prevenire a neconformităților, grila menționând expres, la treapta de 4 puncte, „măsuri de evitare a erorilor de compoziție/gramaj".

Consideră că situația din ofertă corespunde treptei de 2 puncte, respectiv „oferta prezinta etapele esențiale ale organizării producției'', însă descrierea este incompletă, insuficient corelata cu volumul contractului ori nu acoperă în mod adecvat toate fazele relevante ale procesului", ceea ce atrage punctarea la nivelul de cel mult 3 puncte.

Și în privința modalității incorecte de punctare în dreptul factorului de evaluare stabilit la punctul...., intitulat - Asigurarea continuității, consideră că se impune anularea punctajului maxim obținut, stabilit inițial la 5 puncte acordate ofertei... cu obligația autorității contractante la reexaminarea corectă și prudentă a modalității de ofertare, întrucât, în mod obiectiv, pe acest capitol acesteia i se cuvine doar 2 puncte.

Contestatorul arată că, potrivit ofertei - Factor de evaluare - asigurarea continuității (pag. 48) -..... a declarat că înțelege să mențină cel puțin 3 furnizori agreați pentru fiecare categorie de alimente de bază pentru a asigura continuitatea, pentru prevenție și managementul riscurilor, însă, această simplă declarație, nesusținută și de documente nu poate demonstra existența unui sistem complet, clar și credibil de asigurare a continuității furnizării în cazul indisponibilității furnizorului unic de panificație, de legume sau de fructe.

În acest sens, arată că, chiar prin..... comisia de evaluare a constatat că, în dreptul societății... nu s-a identificat un furnizor alternativ de panificație și nu a prezentat un mecanism concret care să poată fi activat în cazul indisponibilității furnizorului....

În asemenea condiții, susține că oferta nu acoperă unul dintre principalele riscuri operaționale și de aprovizionare a contractului, situație care corespunde nivelului de maximum 2 puncte din grila de evaluare.

În ceea ce vizează ultima critică adusă punctajului acordat de natura celui stabilit prin punctul.... - denumit: Utilizarea autovehiculelor cu poluare redusă precizează că în aprecierea sa se impune totuși anularea punctajului acordat prin noul raport al procedurii și corectarea corespunzătoare a acestuia prin raportare la toate vehiculele indicate pentru executarea contractului, inclusiv la cele trei autovehicule FRIGO pe carburant, acordarea a maximum 3 puncte în funcție de caracteristica Euro a autoturismelor, deoarece:

În conformitate cu oferta transmisă, transportul efectuat de... pentru executarea contractului are incluse în mod neechivoc ca mijloace de transport și autovehicule FRIGO diesel, astfel cum a constatat, cu autoritate de lucru judecat.... Acestea sunt în număr de 3 și au primit punctajul suplimentar de 2 puncte la criteriul - pct..... - capacitatea de transport și distribuție, oferta ..... totalizând maximul de 5 puncte la acest criteriu, ca urmare a reevaluării autorității contractante, așa cum a fost aceasta dispusă de....

Precizează că nu repune în discuție cele 2 puncte suplimentare aferente vehiculelor frigorifice, acordarea acestora dat fiind... definitivă așa cum rezultă din Decizia.... Curții de....

Totuși, ca element de noutate ce decurge din aplicarea dispozițiilor Curții, supune însă analizei legalitatea menținerii punctajului maxim la un alt criteriu, respectiv factorul.... - „utilizarea autovehiculelor cu poluare redusă”.

Potrivit grilei, punctajul maxim se acordă atunci când autovehiculele utilizate sunt electrice.

Redă criteriul: pct..... - Utilizarea autovehiculelor cu poluare redusă (5 puncte).

Contestatorul arată că a stabilit Curtea, în mod definitiv, dreptul ofertantului la luarea în considerare a vehiculelor frigorifice, care sunt diesel. În acest context, punctajul aferent factorului de mediu trebuie reevaluat distinct, sub aspectul consecințelor produse de includerea celor 3 vehicule diesel în flota de executare.

În opinia sa, sintagma „autovehiculele utilizate pentru executarea contractului sunt de tip electric” presupune pentru acordarea punctajului maxim, ca toate autovehiculele utilizate în executarea contractului să fie electrice, cerința referindu-se la caracteristica ansamblului autovehiculelor utilizate pentru executarea contractului.

Termenul „autovehiculele" este articulat si are caracter exhaustiv. In caz contrar, autoritatea contractanta ar fi folosit termeni, precum „o parte dintre autovehicule" sau „unele dintre autovehicule".

Practic, autovehiculele cu care se efectuează livrarea nu sunt exclusiv electrice, ci și diesel, aspect constatat definitiv de Curtea de.... Întrucât flota utilizată nu este integral electrică și nici integral hibridă, consideră că oferta nu putea obține punctajul de 5 sau 4 puncte, urmând a fi încadrata corespunzător normei de poluare a vehiculelor pe carburant utilizate pentru executarea contractului, în orice caz cel mult 3 puncte, conform caietului de sarcini:

„(....)

• 3 puncte - autovehiculele utilizate pentru executarea contractului sunt certificate ca având norma de poluare Euro 6”.

În acest sens, Decizia.... a stabilit că oferta ..... include pentru executare și trei autovehicule Frigo pe carburant. În consecință, flota utilizată este una mixtă, iar condiția corespunzătoare celor 5 puncte, potrivit căreia autovehiculele utilizate sunt de tip electric, nu este îndeplinită.

Acordarea punctajului maxim nu poate rezulta din selectarea exclusiva a celor patru vehicule electrice la factorul..... concomitent cu valorificarea celor trei vehicule diesel la factorul..... câtă vreme Curtea a stabilit ca ambele categorii sunt indicate si utilizate pentru executarea aceluiași contract.

Precizează că aceasta critică nu contrazice decizia Curții și nu urmărește înlăturarea punctajului aferent vehiculelor Frigo. Dimpotrivă, critica pornește de la situația de fapt stabilita de Curte și urmărește aplicarea distinctă și consecventă a grilei prevăzute pentru factorul....., factor care nu a constituit obiect al plângerii și asupra punctajului căruia instanța nu a dispus și nu a efectuat nicio reevaluare.

Privitor la modalitatea de analiză incorectă a propunerii financiare a operatorului economic...:

În condițiile în care, unitatea achizitoare a transpus efectele... de... cel puțin în privința recunoașterii utilizării unui număr de 7 autovehicule destinate executării efective a transportului în locațiile prevăzute în documentația de atribuire, contestatorul consideră că, se impunea

suplimentar verificarea cheltuielilor angajate în cadrul costului /meniu zilnic cu cheltuielile angrenate de utilizarea acestui număr de autovehicule din perspectiva numărului de salariați utilizați în asigurarea distribuției, a timpilor minimi necesari dus-întors în 2 ture de livrare, a cheltuielilor cu forța de muncă specifică, a costurilor societății cu salarizarea acestora datorată bugetului de stat precum și a cheltuielilor cu carburanții auto fosili pentru cele 4 autovehicule cu norma de poluare aferentă, la care se adaugă costurile firești de întreținere auto, revizii, asigurări obligatorii amortizările aferente.

Precizează că toate cele antemenționate NU au fost avute în vedere, sub nicio formă, în niciun stadiu al evaluării. Nu există, în cadrul niciunui document existent în cadrul dosarului achiziției, dovada respectării disp. art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

După cum se observă din calculația de costuri a ofertantului acesta a declarat că alocă pe componenta de cheltuieli cu transportul și distribuția numai.../meniu alimentar, dar, nu a prezentat și calculația justificativă concretă a nivelului cu mult sub pragul real al acestor cheltuieli materiale, umane și de structura corespunzătoare celor asumate și anume utilizarea în executarea contractului a unui asemenea număr (nejustificat) de mijloace auto.

Având în vedere disproporția vădită dintre valoarea declarată pentru distribuție și costurile minime, obiective, de operare descrise mai sus, apreciază că se află exact în ipoteza descrisă de Nota 4 din Anexa la formularul de ofertă, precum și în ipoteza unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru această categorie de costuri.

Și prin această critică pe partea analizei deficitare realizată de către unitatea achizitoare, consideră că se impune admiterea criticii și dispunerea de către Consiliu a măsurilor corecte în reevaluarea propunerii financiare prezentate.

În final, față de cele ce preced, astfel cum le-a prezentat ca și elemente critice asupra modalității inconsecvente și mai puțin amănunțite ale achizitoarei în analiza riguroasă a fiecărui element prevăzut în cadrul documentației de atribuire, reiterează solicitarea de anulare parțială a noului raport al procedurii și a comunicărilor emise și dispunerea de către Consiliu a măsurilor de remediere privind reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic..., atât din punct de vedere al conformității tehnice, a factorilor de punctare corecte acordate operatorului economic..., precum și a prețului neobișnuit de scăzut întocmai cum le-a menționat.

În drept, precizează că prezenta acțiune este formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de... prin care solicită respingerea acesteia din următoarele considerente:

1. contestația este tardivă
2. contestația reia critici deja judecate de către...
3. contestația conține critici inadmisibile și nefondate.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Având în vedere succesiunea prezentată autoritatea contractantă consideră că este îndreptățită ca în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să invoce excepția tardivității contestației.... obiect al dosarului.../C1/2026 formulată de... în partea prin care se solicită anularea actelor evaluării inițiale și reexaminarea unor aspecte cunoscute anterior, care nu au fost modificate prin operațiunile de reevaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este îndreptățită să solicite soluționarea cu prioritate a acestei excepții și respingerea contestației, în limitele arătate, ca tardiv formulată.

În fapt, arată că contestatorul a contestat deja la CNSC rezultatul evaluării prin contestația înregistrată la CNSC sub...., obiect al..... Contestația a fost axată strict pe aspecte ale ofertei.... Mai mult, susține că aceasta avut acces la toate documentele dosarului de achiziție, inclusiv la oferta... și în urma obținerii acestui acces, a preferat depunerea de concluzii scrise și nu a unei alte contestații pe baza descoperirilor, în termenul prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016. Astfel, autoritatea contractantă consideră incidente prevederile art. 185 din Legea 134/2010 în sensul în care... nu a respectat termenul pentru exercitarea unui drept procesual, atrăgând astfel decăderea și nulitatea actului făcut peste termen.

Deși, contestația este îndreptată formal împotriva raportului procedurii.... și a comunicării...., obiectul său depășește operațiunile efectuate cu ocazia reevaluării. La... 2, contestatorul solicită expres anularea parțială a Procesului-verbal de evaluare tehnică.... și a Procesului-verbal de evaluare financiară...., pentru pretinse nelegalități ale evaluării inițiale a ofertei.... Ori, așa cum a arătat la pct...., actul de contestare este făcut peste termen.

Autoritatea reamintește faptul că... nu a făcut plângere împotriva... 2107/C1/1768...8/... prin care contestația inițială i-a fost respinsă ca lipsită de interes, fără judecare pe fond. Aceasta a avut la dispoziție, conform art. 29 și următoarele din Legea 101/2016, calea de atac a plângerii către instanța de judecată competentă, care ar fi avut și căderea reținerii pentru judecata pe fond, cale de atac pe care nu a utilizat-o, menținând astfel starea de lipsă de interes.

Prin contestația..... criticase deja justificarea prețului ofertat, gramajul componentei de panificație, punctajul acordat pentru această componentă și depășirea valorii de 3... kcal. Aceste susțineri se regăsesc la paginile 2-6 ale primei contestații. La... 12, contestatorul arătase că luase cunoștință despre elemente esențiale ale ofertei concurente în cadrul procedurii. Pentru aspectele astfel individualizate, cunoașterea lor în luna mai este demonstrată chiar prin formularea criticilor.

Mai arată că... a studiat dosarul achiziției la data de... și a depus concluziile scrise înregistrate la CNSC sub..... Din expunerea acestora în....., paginile 23-25 ale deciziei, rezultă că erau deja invocate conținutul

de sare, indicarea unor valori nule pentru fibre și glucide, precum și punctajul aferent calculelor nutriționale avizate. Aceste împrejurări nu au fost descoperite odată cu raportul din....

Prin urmare, arată că dovada cunoașterii este una concretă. Ea rezultă din criticile efectiv formulate în mai și iunie, fără a fi necesară prezumția că simplul acces la dosar ar echivala cu luarea la cunoștință despre orice presupusă neregularitate.

Chiar dacă, pentru aspectele descrise în concluziile scrise, s-ar utiliza ca reper data de..., termenul de 7 zile calculat potrivit art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 s-ar fi împlinit la....

Reintroducerea, în septembrie, a unor pretenții autonome de anulare a actelor inițiale, consideră că trebuie raportată la această cunoaștere anterioară, în măsura în care respectivele acte și constatări nu au fost modificate prin reevaluare.

Împrejurarea că unele susțineri sunt dezvoltate mai amplu sau asociate unei alte consecințe asupra punctajului nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei nelegalități noi. Pentru fiecare asemenea critică trebuie identificat actul efectiv contestat, conținutul operațiunii pretins nelegale și momentul cunoașterii motivelor relevante.

..... din..... a dispus reevaluarea propunerii tehnice a... potrivit considerentelor hotărârii. Analiza instanței privește factorii referitori la aprovizionare și la capacitatea de distribuție și transport, astfel cum rezultă din paginile 10-12. Emiterea raportului în executarea acestei hotărâri nu poate fi considerată, numai prin existența unui număr și a unei date noi, o redeschidere a termenelor pentru toate operațiunile evaluării inițiale.

Autoritatea anticipează susținerea contestatorului potrivit căreia prima sa contestație a fost respinsă pentru lipsă de interes, iar interesul actual rezultă din schimbarea ofertantului câștigător. Nu susține că această soluție ar fi invalidat, pe fond, în parte sau în totalitate, elementele ofertei... care au fost contestate, dar susține însă că soluția procedurală anterioară nu acordă, prin ea însăși, un nou termen pentru reintroducerea unei cereri autonome de anulare a acelorași acte din luna mai. Așa cum s-a precizat anterior... avea la dispoziție căi de atac pe care nu le-a utilizat.

Autoritatea contractantă arată că, în considerentele care au stat la baza... de....., Curtea a reținut că oferta... nu putea fi exclusă de la acordarea celor două puncte suplimentare, punctajul suplimentar fiind acordat doar cu condiția ca autovehiculele să fie de tip frigo. Susținerile autorității contractante și a intimatei... în sensul că reprezentantul... a susținut în ședința comisiei de evaluare că va utiliza doar autovehiculele electrice, nu este de natură să ducă la o altă concluzie, având în vedere că evaluarea nu se putea raporta la alte elemente față de cele din ofertă, Comisia având obligația de a avea în vedere oferta astfel cum a fost depusă. Or, oferta cuprinde atât autovehicule frigo pe carburant, cât și autovehicule electrice.

Astfel, comisia de evaluare doar a dus la îndeplinire dispoziția instanței, conform considerentelor acesteia, decizia Curții de... fiind definitivă.

Autoritatea arată că, contestatorul solicită anularea parțială a procesului-verbal de evaluare tehnică.... și a procesului-verbal de evaluare financiară...., solicitări care în opinia sa sunt inadmisibile. Procesele-verbale întocmite în cursul evaluării nu produc prin ele însele efecte juridice față de ofertanți, ci se încorporează în raportul procedurii și devin opozabile prin comunicarea rezultatului; ele nu constituie, de sine stătător, acte ale autorității contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Aceste procese-verbale nu au fost anulate prin Decizia...., nu au fost refăcute și nu figurează printre actele emise după....

Cu titlu prealabil apărărilor pe fond, deși, în opinia sa din considerentele mai sus exprimate CNSC nu ar trebui să rețină analizarea lor, autoritatea contractantă arată că, pentru fiecare dintre subfactorii criticați, contestatorul solicită neîntemeiat coborârea cu două sau trei trepte de punctaj. Grilele de punctaj au fost publicate cu trepte succesive, fiecare cu elemente definitorii proprii, iar reîncadrarea unei oferte se poate face doar în treapta ale cărei condiții sunt efectiv îndeplinite. Solicitările de reducere cu două sau trei puncte nu sunt susținute de textul grilelor.

Pentru critica referitoare la nerespectarea gramajului de 80 grame al produsului de panificație, contestatorul susține că gramajul și procentul sunt cerințe cumulative [...] chifla din făină integrală are 50 gr în toate cele paisprezece variante, rezultând un deficit de 30 g pe pachet, respectiv...%, și un deficit cumulat de..., 22 kg pe durata contractului.

În opinia sa, critica pornește eronat de la premisa că valoarea de 80 g din anexa.... pct. 1 lit. b) la... Guvernului.... ar avea caracter imperativ. Textul nu susține această premisă. Structura pachetului este descrisă acolo prin produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului si legume [...] 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. Calificativele maximum și minimum, singurele care exprimă un prag, însoțesc procentele, iar nu gramajele. Acolo unde legiuitorul a înțeles să instituie o limită, a numit-o ca atare; absența oricărui calificativ lângă valoarea de 80 g arată o valoare de referință. De altfel, doar ponderea procentuală poate fi verificată în mod obiectiv la un pachet a cărui greutate totală variază, întrucât un pachet de 1... g și unul de 2... g nu pot respecta simultan aceleași gramaje absolute și aceleași procente.

Consideră că interpretarea propusă de contestator este însă infirmată în modul cel mai direct chiar de caietul de sarcini. La pct...., autoritatea contractantă a oferit ofertanților două variante orientative proprii, prima fiind Sandvich cu șnițel de pui - Chiflă 80 gr / Piept de pui la grătar 20 gr/Cașcaval 20 gr/Salată (ardei + roșii) 40 gr + Măr. Componentele fixe ale acestui pachet însumează 1... g, iar produsul de panificație reprezintă 80/1..., adică exact 50%. Confruntat cu grila de la pct..... din același caiet de sarcini, pachetul dat ca exemplu de autoritatea contractantă ar obține 1 punct din 5, încadrându-se la treapta „peste 46% și până la 50%", și s-ar

situa la un singur gram distanță de treapta de 0 puncte, care atrage neconformitatea ofertei.

Dacă gramajul de 80 g ar fi imperativ, ar rezulta că ofertantul care se conformează întocmai exemplului dat de autoritatea contractantă este penalizat aproape maximal la unul dintre factorii de evaluare, iar treptele de 5, 4, 3 și 2 puncte ale grilei devin matematic inaccesibile oricărei oferte conforme. O documentație de atribuire nu poate primi o interpretare din care rezultă că un factor de evaluare publicat nu poate fi niciodată aplicat.

Susține că aceeași concluzie rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate tuturor operatorilor economici prin adresa.....

În ceea ce privește fondul aprecierii nutriționale, teza subdimensionării este contrazisă de propriile calcule ale contestatorului. Structura de referință din anexa.... însumează 1... g de componente fixe, în timp ce pachetul ofertat are 2... g, din care 110 sunt componentă proteică, adică de... ori valoarea de referință de 40 g. Raportat la cele... de pachete, deficitului de panificație de..., 22 kg invocat în contestație îi corespunde un surplus de componentă proteică de..., 18 kg și un surplus total de componente fixe de..., 96 kg. Beneficiarii primesc cu 40 g mai mult decât prevede structura de referință, iar diferența este integral proteică.

În ceea ce privește punctajul acordat la subfactorul..... susține că reducerea chiflei la 50 g ar fi coborât artificial ponderea panificației la 50/2...= 25%, prag care atrage 5 puncte, în timp ce respectarea gramajului de 80 g ar fi condus la o pondere de 34...% și la numai 3 puncte, cele două puncte diferență fiind obținute exclusiv prin sub-dimensionarea nelegală a gramajului pâinii.

Precizează că treptele de punctaj de la pct..... din caietul de sarcini sunt exprimate exclusiv procentual: 5 puncte pentru o componentă de panificație de maximum 25% din greutatea totală, 4 puncte pentru 26-32%, 3 puncte pentru 33-38% și așa mai departe. Tot acolo se precizează că ponderea produselor de panificație se calculează prin raportare la greutatea totală a componentelor fixe ale pachetului alimentar, exclusiv fructul și că, pentru punctare, se ia în considerare media ponderilor din toate pachetele ofertate.

Arată că, oferta contestată se încadrează în treapta de maximum 25%... comisia de evaluare nu putea acorda un punctaj inferior unei oferte care îndeplinește pragul publicat, fără a aplica un criteriu necunoscut ofertanților la momentul depunerii, cu încălcarea principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În contestație, este criticată presupusa depășire a pragului de 3... kcal pe unitatea de vânzare, așa cum este ea stipulată la rândul 5 din anexa.... la Ordinul...., pentru care nu trebuie depășit pragul de 3... kcal, ar fi însuși meniul alimentar în ansamblul lui, iar 7 din cele 14 variante ofertate ar depăși acest prag, una dintre ele ajungând la... kcal.

Autoritatea arată că Anexa.... la Ordinul ministrului sănătății.... poartă titlul Lista alimentelor nerecomandate pentru a fi comercializate în unitățile de învățământ preuniversitar și tabelul de alegeri alimentare, iar poziția 5 se raportează, în termeni expreși, la unitatea de vânzare. Ordinul

a fost emis în aplicarea Legii...., care reglementează comercializarea alimentelor în unitățile de învățământ. În opinia sa, pachetele alimentare acordate în cadrul... nu sunt, însă, comercializate, ci distribuite gratuit, împrejurare consacrată chiar de documentația de atribuire: pct.....1 din caietul de sarcini impune ca produsele preambalate să poarte inscripționarea..., cerință reluată la pct.....2 lit. a). Noțiunea de unitate de vânzare presupune o vânzare, care în prezenta procedură lipsește.

Precizează că poziția sa pe acest aspect a fost deja expusă Consiliului în dosarul.... și nu a fost infirmată: din ansamblul reglementărilor naționale nu se identifică o definiție a sintagmei unitate de vânzare prin raportare la care un pachet alimentar distribuit gratuit să poată fi asimilat unui produs comercializat.

Contestatorul afirmă despre variantele de meniu propuse de către... că patru dintre cele paisprezece variante ar depăși limita:... g... g... g și... g la 1... g, iar respectarea limitelor privind sarea și grăsimile saturate nu constituie doar o cerință de conformitate, ci face parte expres din obiectul evaluării la subfactorul.....

Autoritatea susține că documentația de atribuire nu a instituit, un prag cantitativ al conținutului de sare ca cerință tehnică specifică a cărei nerespectare să atragă neconformitatea ofertei. În opinia sa, contestatorul construiește o cerință de conformitate acolo unde documentația conține o trimitere de principiu la legislația aplicabilă, iar subfactorul de evaluare trimite la un act normativ abrogat, aspect clarificat public înainte de depunerea ofertelor și necontestat de niciun operator economic.

În subsidiar, precizează că argumentul expus la critica anterioară se aplică identic și poziției 3 din anexa.... la Ordinul...., care face parte din aceeași listă a alimentelor nerecomandate pentru a fi comercializate. Pragul este exprimat la 1... g produs, iar noțiunea de produs desemnează alimentul, ca atare (un preparat din carne, o brânză, un produs de panificație)... nu media ponderată a unui preparat compus din patru ingrediente distincte, fiecare cu propriul profil nutrițional. Aplicarea pragului la un asemenea preparat ar transforma într-un aliment nerecomandat orice pachet care conține componenta de brânzeturi impusă obligatoriu prin anexa.... la... Guvernului.....

În ceea ce privește critica despre ofertarea de către... a unui aliment nerecomandat (somonul afumat), arată că contestatorul afirmă că varianta Sandwich cu somon si cremă de brânză ar conține, potrivit propriei etichete-model, somon bio... g (somon de Atlantic 97%, sare, fum de lemn de fag)... peștele afumat s-ar încadra, potrivit tabelului de alegeri alimentare din anexa.... la Ordinul...., în categoria „nerecomandat a se servi”.

Cu privire la acest aspect precizează că tabelul de alegeri alimentare din anexa.... la Ordinul.... este structurat pe coloane graduale și constituie un instrument de orientare nutrițională, distinct de lista propriu-zisă a alimentelor nerecomandate pentru comercializare, care operează cu praguri cantitative. Încadrarea unui aliment în coloana nerecomandat a se servi exprimă o recomandare, iar nu o interdicție, iar, documentația de

atribuire nu a prevăzut o interdicție expresă privind vreun ingredient. Prin răspunsul R11, autoritatea contractantă a precizat, de altfel, că nu a solicitat ingrediente specifice care să se regăsească în conținutul pachetelor alimentare.

Contestatorul critică și declararea unui conținut de fibre alimentare de 0... g prin afirmația conform căreia, fișele de calcul nutrițional ar declara pentru produsul de panificație un conținut de fibre de 0... g în 13 din cele 14 variante, deși, făina integrală conține prin definiție tărâțele bobului de grâu, iar anexa 3A la Ordinul.... stabilește un necesar zilnic de fibre pe grupe de vârstă.

Autoritatea consideră că critica nu poate viza etichetele. Cele paisprezece declarații nutriționale depuse cuprind exact cele șapte elemente obligatorii prevăzute de art. 30 alin. (1) din Regulamentul (UE).... - valoarea energetică, precum și cantitățile de grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, proteine și sare. Fibrele alimentare figurează printre elementele facultative enumerate limitativ la alin. (2) al aceluiași articol, alături de acizii grași mononesaturați, polinesaturați, polioli, amidon, vitamine și minerale. Absența lor din declarația nutrițională este, prin urmare, pe deplin conformă dreptului Uniunii.

Documentația de atribuire nu a instituit un prag al conținutului de fibre, iar grila de la pct..... nu punctează acest element. Critica privește, în consecință, acuratețea unui document de calcul, fără a produce efecte asupra conformității ofertei sau asupra punctajului acordat.

Autoritatea arată că erorile din fișele de calcul nutrițional și punctajul de la.... sunt criticate de către... prin afirmația că documentele depuse ar conține valori imposibile din punct de vedere aritmetic - între altele „Grăsimi... gr pe porție și Acizi grași saturați... gr pe porție" la aceeași variantă, respectiv „Glucide 0... gr declarate împreună cu zaharuri... g" -... „un aviz aplicat pe un set de calcule eronate nu poate transforma calculul într-unul corect", astfel încât, oferta nu s-ar putea încadra decât la 2 puncte.

Cu privire la acest aspect, arată că Grila de la pct..... din caietul de sarcini are exact trei trepte și un conținut lipsit de echivoc: „0 puncte pentru neprezentarea calculelor nutriționale, oferta fiind considerată neconformă; 2 puncte pentru prezentarea calculelor nutriționale pentru fiecare dintre pachetele propuse; 5 puncte pentru prezentarea calculelor nutriționale pentru fiecare dintre pachete propuse și avizate de către nutriționist sau dietetician certificat”. Cele două condiții cumulative pentru punctajul maxim sunt prezentarea calculelor pentru fiecare pachet și avizarea lor de către un specialist certificat. Ambele sunt îndeplinite: calculele există pentru toate cele paisprezece variante și poartă avizul unui dietetician autorizat.

Critica despre temperatura de depozitare declarată de 65 °C este una vădit despre o eroare materială. Afirmația conform căreia, pe cinci dintre cele paisprezece etichete-model ar figura mențiunea „Condiții depozitare: temperatura 65 grade C", în timp ce pe celelalte nouă figurează 4 grade C, deși produsele sunt sandvișuri reci, ceea ce ar contrazice Regulamentul

(CE).... și fluxul frigorific punctat la pct.....3., este despre formularul model de etichetare a produselor, depus în cadrul propunerii tehnice ca model, potrivit cerinței de la pct.... lit. b) din caietul de sarcini, iar nu eticheta care va însoți efectiv produsele în executarea contractului. Mențiunea privind temperatura constituie o eroare materială de redactare a modelului, iar nu un angajament tehnologic al ofertantului.

Autoritatea arată că este reclamată de către... și presupusa încălcare a principiul tratamentului egal. Aceasta afirmă că ar fi păstrat chifla de 80 g și ar fi crescut celelalte ingrediente, în timp ce ofertantul câștigător ar fi ales „interpretarea cea mai favorabilă propriului interes", situația reprezentând „consecința unui tratament inegal și lipsit de transparență”.

Prin răspunsul R9, autoritatea contractantă susține că a validat expres, inclusiv, soluția aleasă de contestator (sandvișul de 330 g cu 80 g de panificație), alături de soluțiile cu 70 g și... g de panificație. Împrejurarea că un ofertant a ales una dintre variantele posibile, iar celălalt o altă variantă, nu constituie tratament inegal, ci exercitarea libertății de configurare a ofertei, în limitele pe care autoritatea contractantă le-a făcut cunoscute tuturor.

De asemenea, conform susținerilor... planul de livrare propus de către... nu este executabil cu personalul nominalizat în cuprinsul său", întrucât „aceeași persoană nu poate conduce trei autovehicule pe trei trasee diferite în același interval"... la rubrica privind remedierea deficiențelor ar figura aceeași persoană în toate cele trei grafice ale schimbului I.

Autoritatea susține că modelul de grafic de livrare impus de la pct..... din caietul de sarcini cuprinde următoarele coloane: numărul curent, adresa de plecare, ora, denumirea unității de învățământ, adresa de sosire, ora sosirii, kilometrii, numărul mașinii și observații. Documentația de atribuire a solicitat, așadar, identificarea autovehiculului prin număr de înmatriculare, iar nu nominalizarea conducătorilor auto. Elementele privind personalul, cuprinse suplimentar în graficele depuse de ofertant, în opinia sa exced cerinței documentației și nu au constituit obiect de evaluare.

Subfactorul.... evaluează, potrivit propriei sale justificări, măsura în care ofertantul dispune de soluții concrete pentru menținerea furnizării chiar și în situații neprevăzute, respectiv existența unor măsuri de rezervă și a unor soluții alternative privind aprovizionarea, personalul, transportul și organizarea activității. Repartizarea nominală a personalului într-o zi determinată nu este un element al acestei evaluări, ci o operațiune de executare a contractului, care se realizează în funcție de personalul disponibil la momentul respectiv. Ofertantul a declarat, prin Formularul...., șapte autovehicule destinate distribuției, iar prin Formularul.... personalul afectat contractului.

De asemenea, consideră că se cuvine observat, în plus, că intervalele orare din graficele depuse nu au fost alese de ofertant: pct.... din caietul de sarcini stabilește că livrarea se face în două intervale orare (09: 30- 09: 50pentru schimbul I și 14: 30-14: 50pentru schimbul II)... graficele reproduc întocmai aceste intervale.

Despre capacitatea de producție declarată, arată că, contestatorul susține că Ofertantul ar fi declarat că asigură „producția zilnică a... porții hrană preparată", în timp ce caietul de sarcini stabilește un necesar de... de pachete alimentare pe zi, rezultând un deficit de 282 de porții, respectiv... % din necesarul contractual.

În acest sens, arată că numărul de... de pachete alimentare reprezintă un maxim contractual, iar nu o cantitate fermă. Pct.... din caietul de sarcini prevede expres că „zilnic, se livrează numărul de pachete alimentare comandate în funcție de prezența preșcolarilor și elevilor"... „cantitățile la care se referă contractul sunt cantități maxime", livrările urmând a se efectua „în limita comenzilor efectuate". Valoarea estimată a contractului a fost, de altfel, determinată prin înmulțirea numărului maxim de beneficiari cu numărul de zile școlare, potrivit tabelului de la pct.....

Totodată, arată că, documentația de atribuire nu a instituit o cerință minimă de capacitate de producție, iar grila de la pct..... nu conține un prag cantitativ, evaluând organizarea producției sub aspectul fluxului operațional, al repartizării responsabilităților și al măsurilor de control. Capacitatea de producție a ofertantului a fost apreciată pe baza listei dotărilor și a echipamentelor tehnologice depuse, care cuprinde inclusiv cuptoare, mese de lucru, spații frigorifice și cameră frigorifică proprie.

Suplimentar, arată că, prin cererea de intervenție în prezentul dosar, înregistrată la CNSC sub....., s-a clarificat aspectul cu referire la producția zilnică a... porții hrană preparată ca fiind o eroare materială, fapt dovedibil.

Referitor la faptul că procesul-verbal de testare a eficacității sistemului de trasabilitate ar fi întocmit pe un formular cu data reviziei..., ar avea ca produs testat „supă de pui cu tăiței", care este un preparat cald, iar una dintre materiile prime ar figura cu o dată de expirare anterioară datei de producție, astfel încât punctarea nu s-ar putea situa peste 3 puncte precizează:

Criticile formulate privesc un singur document (procesul-verbal de testare a eficacității sistemului)... nu existența registrelor, a evidențelor privind furnizorii și loturile ori a procedurilor scrise, care se regăsesc în propunerea tehnică și care sunt elementele definitorii ale treptei superioare.

Asigurarea igienei la locul de preparare este de asemenea criticată, conform contestatorului din cele șase elemente cumulative cerute pentru 5 puncte ar lipsi două (auditul intern periodic, singurul înscris fiind un certificat de absolvire a unui curs privind... din..., și analizele microbiologice de suprafață), astfel încât încadrarea corespunzătoare ar fi cea de 3 puncte.

Cele două elemente invocate ca lipsind (auditul intern periodic și analizele microbiologice de suprafață sau testele de sanitație) sunt cerute exclusiv la treapta de 5 puncte a grilei de la pct....., care descrie un sistem integrat de autocontrol. Treapta imediat inferioară, de 4 puncte, cere un sistem complet de igienă: plan scris de curățenie și dezinfecție, registre zilnice de temperatură, contract DDD, analize periodice ale apei, flux tehnologic descris și delimitat clar, elemente care se regăsesc în propunerea tehnică depusă.

Consideră că se cuvine adăugat că documentația de atribuire a stabilit, la pct...., cerințele privind personalul implicat în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, respectiv deținerea certificatului de absolvire a cursului privind noțiunile fundamentale de igienă, conform Ordinului.....209/4.... /..., și a fișei de aptitudini conform HG nr. 355/2007. Aceste documente au fost depuse pentru întregul personal nominalizat.

Timpul de preparare înainte de transport (subfactorul....) din oferta... este, de asemenea, criticat de către.... Aceasta susține că preluarea comenzii ar fi trecută la ora 08:..... prepararea în intervalul 06:...-08: 30, astfel încât, prepararea ar începe înainte de finalizarea preluării comenzii; fereastra de 150 de minute pentru... de pachete cu patru persoane ar însemna aproximativ douăsprezece pachete pe minut, iar punctajul maxim nu s-ar putea acorda.

Autoritatea susține că grila de la pct..... măsoară un singur parametru: „timpul estimat dintre finalizarea preparării și livrare". Treptele sunt definite prin intervale de timp - 3 puncte pentru un timp între 240 și 3... de minute, 4 puncte pentru un timp sub... de minute, 5 puncte pentru un timp sub 120 de minute între finalizarea preparării și plecarea spre livrare. Potrivit graficelor de livrare depuse, prepararea se finalizează la ora 08: 30, pregătirea pentru transport se realizează între 08: 30 și 09:..... plecarea spre livrare are loc la ora 09:.... Intervalul relevant este, așadar, de 30 de minute, cu mult sub pragul de 120 de minute care atrage punctajul maxim.

Cât privește ora începerii preparării, aceasta nu reprezintă o opțiune a ofertantului, ci executarea unei obligații din documentație. Pct.... lit. h) din caietul de sarcini, care preia normele minime obligatorii din HG nr. 1171/2025, care prevede în Anexa 3, la pct. 4, lit. b) termenul de consum care este de 24 ore de la momentul ambalării pentru sandwich-uri. Mențiunea privind preluarea comenzii la ora 08:... privește confirmarea numărului final de porții, în funcție de prezența efectivă a beneficiarilor, potrivit aceluiași pct.....

Referitor la existența unui flux operațional bine definit arată că propunerea tehnică a... descrie fluxul complet, de la primirea comenzii de către responsabilul de contract, predarea acesteia bucătarului-șef, pregătirea preliminară, producția efectivă, porționarea, ambalarea și pregătirea pachetelor, până la predarea către șoferul livrator și transportul în containere izoterme, cu alocarea resurselor umane pe fiecare etapă.

Despre asigurarea continuității (subfactorul....) de către..., contestatorul afirmă că declarația ofertantului că înțelege să mențină „cel puțin 3 furnizori agreați" ar fi un simplu angajament pentru viitor, nedovedit la momentul evaluării, iar însăși... comisiei de evaluare.... ar constata lipsa unui furnizor alternativ de panificație și a unui mecanism concret aplicabil, astfel încât încadrarea corespunzătoare ar fi cea de 2 puncte.

Subfactorii.... și.... evaluează aspecte distincte. Primul privește capacitatea de aprovizionare, respectiv sursele de materii prime și

ingrediente (structura, stabilitatea și adecvarea lor la volumul contractual), astfel cum rezultă din justificarea cuprinsă în caietul de sarcini, potrivit căreia acest criteriu reflectă aptitudinea ofertantului de a asigura, în mod constant, disponibilitatea materiilor prime și a ingredientelor relevante. Al doilea privește sistemul de asigurare a continuității furnizării în ansamblul său, respectiv capacitatea de a preveni sau gestiona eficient incidente precum defecțiuni ale mijloacelor de transport, întârzieri în aprovizionare, indisponibilitatea temporară a personalului, disfuncționalități tehnice ori alte situații care ar putea afecta ritmicitatea distribuției.

Constatarea privind inexistența unui furnizor alternativ pentru produsele de panificație a fost valorificată la primul dintre acești subfactori, prin menținerea punctajului de 3 puncte în urma reevaluării dispuse prin Decizia..... La cel de-al doilea, oferta prezintă un ansamblu de măsuri care acoperă celelalte categorii de riscuri operaționale enumerate expres în justificarea criteriului: mijloacele de transport, cu șapte autovehicule declarate, dintre care trei frigorifice; personalul, cu unsprezece persoane nominalizate și instruite; dotările tehnologice, cu echipamente de rezervă; precum și organizarea activității pe două schimburi.

Utilizarea autovehiculelor cu poluare redusă (subfactorul....) este un alt aspect criticat de către contestator care afirmă că întrucât flota este mixtă, cuprinzând patru autovehicule electrice și trei autovehicule frigorifice pe carburant, iar sintagma „autovehiculele utilizate pentru executarea contractului sunt de tip electric " ar avea caracter exhaustiv, punctajul maxim nu s-ar putea acorda, încadrarea corespunzătoare fiind de cel mult 3 puncte.

Precizează că, chestiunea a fost deja dezlegată, cu autoritate de lucru judecat, prin Decizia definitivă.... a Curții de..., care a analizat expres interacțiunea dintre subfactorii.... și.... și a reținut că „împrejurarea că autoritatea a acordat petentei punctaj maxim de 5 puncte la factorul de evaluare - utilizarea autovehiculelor cu poluare redusă, corespunzătoare condiției ca autovehiculele utilizate pentru executarea contractului să fie de tip electric, nu este de natură să ducă la concluzia că autovehiculele utilizate pentru executarea contractului sunt doar cele electrice, excluzându-le pe cele de tip frigo, în condițiile în care oferta petentei avea indicate pentru executare patru autovehicule electrice și trei autovehicule de tip frigo, iar documentația de atribuire nu limitează numărul... și nici nu exclude folosirea altor tipuri de autovehicule decât cele electrice".

Curtea a examinat, așadar, chiar compunerea mixtă a flotei pe care se întemeiază critica, a dispus valorificarea celor trei autovehicule frigorifice la subfactorul.... și nu a modificat punctajul acordat la subfactorul...., deși acesta se afla sub examinarea sa. Reluarea aceleiași chestiuni pe calea....

Autoritatea arată că... revine cu critica din prima contestație cu referire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către....

Cu privire la acest aspect susține că ofertantul a depus și și-a asumat, prin Formularul...., defalcarea procentuală a costurilor pe categorii, pentru fiecare variantă de pachet alimentar, cerință prevăzută expres la pct.... lit. c) din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a analizat această defalcare

prin raportare la natura pachetului alimentar rece, distinctă de cea a mesei calde, și a consemnat concluzia în procesul- verbal de evaluare a propunerilor financiare.

Consideră că se cuvine observat că pct.....6 din caietul de sarcini prevede că, în asemenea situații, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate, formulare care lasă comisiei aprecierea asupra mijloacelor de verificare, iar nu obligația unei anumite forme procedurale.

În opinia sa, critica este, în plus, lipsită de interes. Oferta contestatorului, în valoare de... pe pachet alimentar, reprezintă 63...% din valoarea estimată de... și se situează, prin urmare, ea însăși sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4), primind în raportul procedurii aceeași motivare. Standardul invocat ar conduce la eliminarea propriei sale oferte, iar o critică întemeiată pe tratament inegal nu poate fi primită acolo unde tratamentul a fost identic pentru ambii ofertanți.

Față de aceste considerente, solicită:

I. Admiterea excepției tardivității în privința cererilor de anulare a proceselor-verbale.... și...., în partea referitoare la operațiuni cunoscute anterior și rămase neschimbate.

II. Respingerea ca tardivă a contestației în partea corespunzătoare acestor pretenții, inclusiv a criticilor individualizate mai sus, în măsura în care urmăresc reexaminarea evaluării inițiale.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub....., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

• admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante și pe cale de consecință,

• respingerea contestației formulate de ofertantul... ca fiind pe de o parte inadmisibilă și pe de altă parte neîntemeiată.

Preliminar, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt până la acest moment.

În prealabil, apreciază motivele/criticile legate de compoziția meniului din oferta sa, greutatea produsului de panificație, calitatea nutrițională, calitatea ingredientelor, cantități și diversitatea pachetelor propuse (cap.....1), planul de livrare și distribuție al pachetelor alimentare, așa-zisă incapacitate de producție, trasabilitatea ofertei (cap...), igiena (cap.....), timpul de preparare înainte de transport (cap.....), organizarea producției (....), asigurarea continuității (cap.....) drept tardive, în raport de data primului raport contestat - 24428/... și comunicarea.... (10 zile în raport de art.8 din Legea nr.101/2016). Toate aspecte contestate prin prezenta de către... privind compoziția meniului din oferta sa, greutatea produsului de panificație, calitatea nutrițională, calitatea ingredientelor, cantități și diversitatea pachetelor propuse (cap.....1), planul de livrare și distribuție al pachetelor alimentare, așa-zisă incapacitate de producție, trasabilitatea ofertei (cap...), igiena (cap.....), timpul de preparare înainte de transport (cap.....), organizarea producției (....), asigurarea continuității

(cap.....) au în vedere aspecte prevăzute în primul raport al procedurii, unele necontestate prin prima contestație și cerere de intervenție, altele contestate, contestația fiind respinsă.

Arată că al doilea raport privește aceeași ofertă nemodificată, care, însă, este o reevaluare în baza deciziei.... a Curții de... cu privire la aspecte contestate în dosarul.... și motivarea instanței de judecată.

Raportul procedurii.... privește, astfel cum este denumit „Raportul procedurii în urma deciziei CNSC.... /... și a deciziei Curții de.....".

Prin urmare, atât timp cât aspectele menționate mai sus, nu au fost contestate în prima procedura de contestare în fața CNSC, în termenul legal, ele sunt tardive în raport de cel de-al doilea raport. Sau, deși contestate, contestația... a fost respinsă, ca lipsită de interes, prin decizia CNSC, aspect necontestat în fata Curții de.... Deci nu mai pot fi contestate în prezenta procedură de reevaluare pe baza motivării instanței de judecată.

2. Prealabil, susține că motivele invocate la finalul contestației de către... legate de factorul de evaluare.... Capacitate de aprovizionare și cele privind..... - Capacitatea de transport și distribuție și punctajul aferent acestor factori de evaluare NU mai pot fi puse în discuție în prezenta procedură, întrucât, ele au fost deja soluționate definitiv de..., hotărâre care se bucură de autoritate de lucru judecat.

În opinia sa, în prezenta procedură pot fi invocate motive/nereguli noi, care NU au fost invocate și NU puteau fi invocate în etapele anterioare (CNSC, Curtea de...).

3. Pe fond, susține că este neîntemeiată contestația.

.... Intervenientul arată că se invocă, în mod generic, că oferta financiară de preț de.../pachet alimentar este una deosebit de scăzută, că este subdimensionată și se încalcă prevederile art.210 din Legea nr. 98/2016... autoritatea contractantă nu a cerut clarificări pentru justificarea prețului și că ar fi sub pragul de 80 % din valoarea estimată.

Consideră că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal în ceea ce privește respectarea art. 210, astfel cum este menționat în Procesul-verbal de evaluare al propunerilor financiare...., în care s-a precizat că societatea sa a prezentat o ofertă de preț de.../pachet alimentar, având prețul cel mai mic. Deși, oferta se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată de.../pachet alimentar, susține că este prezentată o defalcare de costuri asumată de ofertant, coroborată cu natura diferită a pachetului alimentar (sandwich) față de o masă caldă (elemente posibil a fi achiziționate în cadrul...), astfel că oferta a fost apreciată drept realistă de către comisie.

În opinia sa, în mod corect, apreciază autoritatea contractantă, că oferta financiară propusă de societatea sa nu denaturează concurența, întrucât, în analizarea ofertei de preț s-au avut în vedere beneficiarii programului pentru care pachetul alimentar este principala masă a zilei, dar și prevederile Ordinului.....

.... De asemenea arată că se invocă Secțiunea....1. Calitatea nutrițională, calitatea ingredientelor, cantități și diversitatea pachetelor

propuse, în sensul că, atât în caietul de sarcini, cât și în Anexa 3 la HG nr. 1171/2025, s-a prevăzut în mod expres că pachetul alimentar trebuie să conțină „produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chiflă - 80 gr - maximum 50% din greutatea totală a pachetului.

Contestatorul susține că a oferit produse de panificație de 80 gr și majorând gramajul total al sendvișului la 330 gr, ponderea panificației nu a depășit 25%, factor de evaluare, iar... a ofertat sendvișuri cu un gramaj total de 2... gr, utilizând o chiflă de 50 gr, reducând artificial ponderea panificației și obținând nejustificat același punctaj maxim de 5 puncte. Se susține, la fel ca și în prima contestație, la primul raport, că, în toate cele 14 variante de meniu, chifla prezentată are 50 de grame, fiind un deficit de 30 de gr față de oferta Meganova (80 gr)... cele 2 puncte au fost obținute prin subdimensionarea produsului de panificație sub minimul legal

În opinia sa, această critică este nefondată, în primul rând pentru că astfel cum a precizat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, caietul de sarcini, instrucțiunile către ofertanți, la care se adaugă clarificările...., postate pe... proprie de internet, inclusiv pentru această chestiune a gramajului sendvișului, a gramajului și ponderii produsului de panificație, nu au fost contestate de către niciunul dintre ofertanți, drept pentru care toate prevederile din aceste documente au forță obligatorie atât pentru autoritate cât și pentru ofertanți și nu mai pot fi contestate la acest moment procesual, după emiterea raportului de evaluare.

Intervenientul arată că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea a precizat că nu a restricționat în niciun fel originea ingredientelor, iar punctajul minim de la secțiunea....1. nu a fost însoțit de vreo condiționare de excludere sau neconformitate. Autoritatea face trimitere la pct.... din caietul de sarcini bazat pe pct. 1 alin. b) din Anexa 3 la HG nr. 1171/2025 care prezintă o structură a pachetului alimentar în termeni de greutate (fie minimă, fie maximă), în sensul în care componența acestuia poate fi măsurată, atât în grame, cât și în ponderea ingredientelor.

Prin urmare, susține că este suficient un procent de 25 % a produsului de panificație din totalul gramajului, pentru a se obține un punctaj maxim și a se respecta cerința de la pag.12.

Mai mult, arată că, în răspunsul la clarificări la punctele 6..., 9 este prezentat un mod de calcul și mai multe variante de gramaj al produsului de panificație, gramaj necesar pentru a se obține un punctaj maxim de 5 puncte.

În concluzie, susține că oferta sa este una care îndeplinește cerința de a obține un punctaj maxim de 5 puncte. Critica este nefondată.

.... Arată că se critică faptul că, deși, în caietul de sarcini se prevede în mod expres obligația respectării Ordinului.... care stabilește că sunt considerate alimente nerecomandate produsele care depășesc 3... kcal pe unitatea de vânzare... a prezentat o ofertă în care produsele oferite depășesc fără dubiu această valoare.

În primul rând, arată că critica este una generică, nu se justifică în ce mod oferta sa de pachet alimentar ar depăși cele 3... de kcalorii.

Precizează că a prezentat documente din care a rezultat respectarea calității și trasabilității ingredientelor, aportul nutrițional și siguranța preparării și a transportului, fiind avizate de un nutriționist, motiv pentru care este respectată cerința autorității contractante.

În ceea ce privește cantitatea de sare, zahăr, fibre din pachetele alimentare propuse de societatea sa, contestatorul apreciază că aceste cantități nu sunt conforme cu Ordinul 541/..., că depășesc cantitatea minimă recomandată la 1... gr pentru fiecare grupă de vârstă din ofertă.

Intervenientul susține că, în oferta propusă, a „propus" 14 variante de meniu tip sandwich, variante de meniu care sunt realizate de medicul....., variante care respectă întru totul Ordinul indicat.

Chiar și în privința modelului indicat de contestator, „sandwich cu piept de pui la grătar" ce are în conținut... g/sare la 1... gr, dar, prin raportare la întreg pachetul alimentar, adică împreuna cu mărul - 150 gr, are în vedere alt calcul. Practic, are în vedere un calcul raportat la...0 de grame. Adică, raportat la...0 de grame, are un conținut de sare de..., mai mic față de limita maximă de... grame admisă (... gr raportat la...0 gr.). Există un echilibru în raport de gramajul total al pachetului alimentar (un produs conținând 0 grame sare - spre ex. mărul/fruct, astfel, pe total, respectă limita de conținut de sare total).

În susținerea celor de mai sus, anexează Raportul de... și Nutrițională emis de....., colaborator cu contract de prestări servicii, parte din oferta... la procedura de licitație de la....

.... De asemenea, arată că se critică neconformitatea propunerii tehnice în sensul că planul de livrare nu este executabil cu personalul nominalizat în cuprinsul său.

Din acest punct de vedere, trebuie avut în vedere documentul „Declarație privind distanța rutieră de transport" - formularul...., unde este descris traseul tuturor punctelor de livrare complet, distanța rutieră de transport de 25 km care se poate efectua de aceeași persoană, cea indicată în graficul de livrare schimbul 1..., în intervalul orar....

Acest traseu se poate efectua cu oricare din cele trei autovehicule nominalizate în Graficul de livrare.

La schimbul II este prevăzută altă persoană și alt autovehicul.

Precizează că și această critică nu a făcut obiectul celui de-al doilea raport de evaluare, care a avut în vedere doar dispozițiile Curții de.... Critica în această procedură este tardivă.

.... Totodată, arată că se critică capacitatea efectivă de producție a sa. Precizează că a depus propunerea tehnică.... în care a precizat la pag. 11 că se obligă să presteze prepararea și livrarea de pachete alimentare pentru valoarea estimată a autorității contractante de... porții (inclus schimbul I și schimbul II).

Faptul că la formularul „Factorul de evaluare organizarea producției...., a descris că are o producție zilnică de... de porții, susține că este o eroare materială, în fapt, are o producție zilnică de... de porții, a omis cifra 0, fapt ce poate fi dovedit cu volumul de porții mâncare

gătită/sandwichuri pe care îl prepară și livrează în prezent (... de Urgență..., etc....).

În susținere, anexează listă beneficiari și contracte aferente, iar spre exemplificare contractul subsecvent de prestări servicii cu... de Urgență....

.... Arată că se critică trasabilitatea, igiena de preparare și timpul de preparare, toate descrise în amănunt în oferta tehnică, care au fost deja evaluate de autoritatea contractantă.

Spre exemplu, în Graficul de livrare schimbul I...., sunt descrise în concret toate activitățile începând cu preluarea comenzii, prepararea - pregătirea hranei, transportul, predarea - recepția produselor, cu declararea timpului exact de execuție.

Precizează că și aceste aspecte au fost deja evaluate în prima procedură, criticarea lor în prezenta procedură fiind una tardivă.

.... Mai arată că se critică, din nou, punctajul obținut de societatea sa la secțiunea.... Capacitate de aprovizionare, în sensul că a obținut în mod incorect cele 3 puncte, față de contestator care a dovedit că deține producție proprie pentru produsele de panificație și a obținut 5 puncte.

Aici, solicită a se avea în vedere motivele din contestația formulată de societatea sa relativ la secțiunea..... din caietul de sarcini, anume la modul de acordare a punctajelor (redă în continuare grila de punctaj).

Precizează că a depus la dosarul achiziției documentul.... - Factor de evaluare - Capacitatea de aprovizionare, în care a arătat că materia primă folosită pentru prepararea hranei este achiziționată de la furnizori tradiționali pe piața..., a detaliat furnizorii, a arătat contractele pe care le are încheiate cu aceștia.

Pentru a avea continuitate în aprovizionarea cu materii prime, a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu furnizorii, pe care le redă în continuare.

Susține că îndeplinește această cerință în condițiile acordării unui punctaj de 5 puncte, critica... este neîntemeiată, iar, acest aspect a fost soluționat deja de... prin decizia prezentată mai sus.

.... Intervenientul mai arată că se critică din nou punctajul obținut de societatea sa la secțiunea....4. Logistică și continuitate, cu privire la care reiterează motivele din contestația formulată anterior de societatea sa.

... de sarcini pct..... - Capacitatea de transport și distribuție - 5 puncte, pag.20-21, punctajul este calculat după cum urmează:

- 1 punct - utilizarea unui singur vehicul pentru distribuția pachetelor alimentare;
- 2 puncte - utilizarea a două vehicul pentru distribuția pachetelor alimentare;
- 3 puncte - utilizarea a trei sau mai multe vehicul pentru distribuția pachetelor alimentare;

În cazul în care vehiculele utilizate sunt de tip FRIGO, fapt care sporește calitatea transportului pentru pachetele alimentare, se acordă 2 puncte care se adaugă la punctajul obținut, astfel, punctajul maxim care poate fi obținut pentru acest criteriu este de 5 puncte. Prin vehicul FRIGO se înțelege un vehicul izolat termic, care are instalat un agregat frigorific care

răcește spațiul de încărcare, având astfel posibilitatea de a menține produsele la o anumită temperatură pe durata transportului, potrivită în prezenta situație cu tipul de produs transportat (pachete alimentare).

Intervenientul susține că a depus la dosarul achiziției documentul.... unde a detaliat un număr de 4 autovehicule electrice pe care le va folosi pentru distribuție, a depus documentul.... /... unde a detaliat că cele 4 autovehicule electrice sunt autorizate DSV, a atașat certificatele de înmatriculare, autorizația, notificările. A depus documentul.... prin care a detaliat un număr de alte 3 autovehicule de tip FRIGO, pe care le va folosi pentru distribuție.

Prin urmare, îndeplinește în mod evident un punctaj de 3 puncte (utilizare 3 sau mai multe vehicule) + 2 puncte (utilizare 3 vehicule FRIGO)= 5 PUNCTE.

Prezintă, în continuare, autovehiculele pe care le va utiliza pentru distribuția pachetelor alimentare.

Prin urmare, susține că nici această critică nu poate fi avută în vedere întrucât a fost deja soluționată de... în decizia menționată mai sus.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub...., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa...., înregistrată la CNSC cu..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii...., din..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

În cauza care formează obiectul prezentei... a transmis pe e-mail, în data de..., cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de... astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

În cadrul contestației care face obiectul prezentei... critică atât modul de reevaluare a componentei tehnice aparținând ofertei desemnate câștigătoare (...), cât și propunerea financiară a acesteia, apreciind că este neobișnuit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Se reține în soluționare, faptul că, anterior, în cadrul acestei proceduri au fost formulate:

- contestația...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...., formulată de..., împotriva rezultatului procedurii solicitând în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea atât a propriei oferte cât și a ofertei aparținând....

- contestația....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...., formulată de..., solicitând în principal, reevaluarea ofertei depuse de... în ceea ce privește punctarea propunerii tehnice cât și din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut.

.....8 din..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar....) în contradictoriu cu..., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a....

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... (dosar....) în contradictoriu cu..., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia Consiliului.....8 din..., a fost atacată cu plângere la... de către... fiind constituit Dosarul.....

..... din... a Curții de..., s-a dispus:

„ Admite plângerea formulată de petenta... împotriva Deciziei.... 768...8/... emisă de Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în dosarele conexate.... și.... pe care o modifică în parte, în sensul

Admite contestația formulată de contestatoarea... în dosarul conexat...., în partea privitoare la evaluarea ofertei sale și pe cale de consecință:

Dispune anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii.... și a Raportului procedurii.... în partea privitoare la evaluarea ofertei contestatoarei..., precum și a actelor subsecvente.

Dispune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei... potrivit considerentelor prezentei Decizii.

Înlătură dispozițiile contrare și menține în rest Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.... /....

Obligă autoritatea contractantă Unitatea administrativ teritorială... și intimata... la plata sumei de... cu titlu de cheltuieli de judecată, din care suma de... autoritatea contractantă și suma de... intimata.... Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi.... ”.

Consiliul reține ca fiind relevante considerentele Curții de... cu privire la propunerea tehnică a...:

„O primă critică adusă de petenta... constă în punctajul ce i-a fost acordat la factorul de evaluare al propunerii tehnice constând în capacitatea de aprovizionare.

În caietul de sarcini, la criteriul de evaluare privind capacitatea de aprovizionare, autoritatea contractantă a arătat că acest criteriu este justificat prin necesitatea asigurării furnizării continue, ritmice și conforme a ingredientelor necesare executării

contractului, astfel încât prepararea și distribuirea pachetelor alimentare destinate preșcolarilor și elevilor din învățământul primar să nu fie afectate de întârzieri, sincope sau neconformități. Capacitatea de aprovizionare reflectă aptitudinea ofertantului de a asigura, în mod constant., disponibilitatea materiilor prime și a ingredientelor relevante pentru realizarea pachetelor alimentare, în cantitatea, calitate și ritmicitatea necesare.

Relevanța criteriului este sporită în situația în care ofertantul poate demonstra că o parte dintre ingredientele utilizate provin din producție proprie, întrucât acest aspect poate contribui la reducerea dependenței față de furnizării externi, la creșterea controlului asupra calității și prospețimii ingredientelor și la consolidarea continuității aprovizionării. în măsura în care producția proprie este efectiv utilizată pentru executarea contractului, aceasta poate constitui un element obiectiv care susține stabilitatea aprovizionării și capacitatea ofertantului de a răspunde prompt cerințelor contractuale. Totodată, criteriul este justificat prin faptul că aprovizionarea corespunzătoare influențează direct continuitatea producției, respectarea structurii și gramajele pachetelor, diversitatea variantelor ofertate, inclusiv a celor de post, precum și menținerea unui nivel constant al calității.

Din această perspectivă, punctarea capacității de aprovizionare este relevantă în măsura în care ofertantul demonstrează existența unor surse sigure și stabile de asigurare a ingredientelor, inclusiv, după caz, prin producție proprie, cu efecte concrete asupra executării contractului.

Astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare al propunerilor tehnice, se acordă 3 puncte „atunci când oferta prezintă în mod clar sursele de aprovizionare, modul general de asigurare a ingredientelor necesare și măsuri de bază pentru menținerea continuității furnizării, inclusiv, după caz, utilizarea unor ingrediente provenite din producție proprie ”; se acordă 4 puncte „atunci când oferta demonstrează o capacitate de aprovizionare bine structurată, prin surse stabile și predictibile, măsuri concrete pentru evitarea discontinuităților și, după caz, integrarea unor ingrediente provenite din producție proprie, cu impact asupra prospețimii, trasabilității și stabilității furnizării"', se acordă 5 puncte „atunci când oferta demonstrează în mod clar și documentat o capacitate ridicată de aprovizionare, prin surse multiple, stabile și adecvate volumului contractului, măsuri concrete de continuitate și soluții alternative în caz de perturbare, inclusiv, după caz, utilizarea relevantă a ingredientelor provenite din producție proprie, cu impact direct și demonstrabil asupra prospețimii, trasabilității, calității și continuității furnizării pe toată durata contractului”.

Relativ la punctajul acordat, celor doi ofertanți..., 5 puncte și... 3 puncte, în soluționare contestației, Consiliul a reținut că... a primit punctaj maxim la acest factor, deoarece, a demonstrat capacitatea de integrare a ingredientelor provenite din producție proprie, fiind producător de panificație, spre deosebire de... care nu a demonstrat utilizarea relevantă a ingredientelor din producție proprie, obținând un punctaj mai mic.

Acest aspect a fost evidențiat și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus în fața Consiliului, cât și în fața instanței, arătând că la evaluarea ofertelor, Comisia de evaluare a uzitat de prevederile documentației de atribuire cu respectarea principiilor înscrise la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2026 în sensul în care a acordat un punctaj mai mare ofertantului care a prezentat dovezi privind utilizarea producției proprii de ingrediente în realizarea pachetului alimentar.

Contrar celor reținute de Consiliu, Curtea reține că prin folosirea sintagmei după caz, utilizarea ingredientelor din producție proprie nu poate crea un dezavantaj ofertantului care nu folosește ingrediente provenite din producția proprie, atâta timp cât oferta sa demonstrează o capacitate de aprovizionare bine structurată, prin surse stabile și predictibile, - măsuri concrete pentru evitarea discontinuităților pentru 4 puncte, sau oferta sa demonstrează în mod clar și documentat o capacitate ridicată de aprovizionare, prin surse multiple, stabile și adecvate a volumului contractului, măsuri concrete de continuitate și soluții alternative în caz de perturbare.

În ceea ce privește utilizarea ingredientelor proprii, în documentația de atribuire se reține că utilizarea ingredientelor proprii poate constitui un element obiectiv care susține stabilitatea aprovizionării și capacitatea ofertantului de a răspunde prompt cerințelor

contractuale, reducând dependența față de furnizorii externi. Însă, din cuprinsul grilei de punctaj, acest element, prin el însuși, nu rezultă că este o condiție de departajare, care oferă un. avantaj la evaluare, în detrimentul celorlalți ofertanți, dacă aceștia demonstrează îndeplinirea condițiilor de la acest criteriu de evaluare, prin surse externe.

Față de aceste aspecte, urmează a dispune reevaluarea ofertei petentei la acest factor de evaluare.

În ceea ce privește criticile petentei relativ la punctajul acordat factorului de evaluare privind capacitatea de distribuție și transport, contrar celor reținute de Consiliul, Curtea reține că la evaluare, autoritatea contractantă avea obligația să aibă în vedere că oferta petentei cuprindea și trei autoturisme frigo, ceea ce-i permitea acordarea celor două puncte suplimentare.

În acest sens, Curtea reține că oferta tehnică a petentei cuprinde Declarația privind autovehiculele utilizate pentru distribuție...., 2026 - Formular 13 în care sunt indicate autovehiculele de tip frigo ce vor fi utilizate în distribuirea pachetelor alimentare respectiv: autoutilitarele marca... cu numerele de înmatriculare 39-SRX, BV-40-SRX și BV-41-SRX.

De asemenea, oferta cuprinde și Declarația privind autovehiculele utilizate pentru distribuție.... - Formular 13, în care sunt indicate autovehiculele de tip electric.

Astfel cum rezultă din Caietul de sarcini pct..... privind capacitatea de transport și distribuție, autoritatea contractantă a reținu că „este necesară existența și punerea la dispoziție de către prestator de mijloace de transport adecvate și numărul acestora și caracterul lor să fie corespunzătoare pentru transportarea de produse alimentare, fapt care include și asigurarea condițiilor propice de transport a alimentelor prin menținerea de temperaturi constante pentru păstrarea prospețimii pachetelor alimentare'. La același factor de evaluare s-a mai reținut că, „în cazul în care vehiculele utilizate sunt de tip frigo, fapt care sporește calitatea transportului pentru pachetele alimentare, se acordă suplimentar 2 puncte care se adaugă punctajului obținut, astfel punctajul maxim care poate fi obținut pentru acest criteriu este de 5 puncte. Prin vehicul frigo autoritatea contractantă înțelege un vehicul izolat termic, care are instalat un agregat frigorific care răcește spațiul de încărcare, având posibilitatea de a menține produsele la o anumită temperatură pe durata transportului, potrivită în prezenta situație cu tipul de produs transportat (pachete alimentare), ”

Or, prin raportare la elementele ce urmează a fi punctate conform celor de mai sus, având în vedere că oferta petentei cuprinde trei autovehicule de tip frigo pentru distribuția pachetelor alimentare, oferta sa nu putea fi exclusă de la acordarea celor două puncte suplimentare, punctajul suplimentar fiind acordat doar cu condiția ca autovehiculele să fie de tip frigo.

Împrejurarea că autoritatea a acordat petentei punctaj maxim de 5 puncte la factorul de evaluare - utilizarea de autovehicule cu poluare redusă, corespunzătoare condiției ca autovehiculele utilizate pentru executarea contractului să fie de tip electric, nu este de natură să ducă la concluzia că autovehiculele utilizate pentru executarea contractului sunt doar cele electrice/excluzându-le pe cele de tip frigo, în condițiile în care oferta petentei, avea indicate pentru executare patru autovehicule electrice și trei autovehicule de tip frigo, iar documentația de atribuire nu limitează numărul... și nici nu exclude folosirea altor tipuri de autovehicule decât cele electrice.

Principiul tratamentului egal, nu presupune excluderea autovehiculelor de tip frigo pe carburant, existente în oferta petentei, în condițiile în care factorul de evaluare privind capacitatea de transport și distribuție acordă punctajul suplimentar doar dacă autovehiculele pentru distribuția pachetelor alimentare sunt de tip frigo, iar oferta petentei cuprinde astfel de autovehicule.

Dimpotrivă, principiul tratamentului egal reglementat de art.2 alin.2 lit. b din Legea nr.98/2016 și a obligației de transparență ce decurge din acesta, presupune acordarea punctajului doar prin raportare la criteriile stabilite în documentația de atribuire.

Susținerile autorității contractante și a intimatei... în sensul că reprezentantul petentei a susținut în ședința comisiei de evaluare că va utiliza doar autovehiculele

electrice, nu este de natură să ducă la o altă concluzie, având în vedere că evaluarea nu se putea raporta la alte elemente față de cele din ofertă, Comisia având obligația de a avea în vedere oferta astfel cum a fost depusă. Or, oferta cuprinde atât autovehicule frigo pe carburant cât și autovehicule electrice.

În consecință, se va dispune reevaluarea ofertei petentei la acest factor de evaluare prin raportare la' cele mai sus reținute.

Față de toate aceste aspecte, în temeiul art. 34 alin. 1, lit. a și b din Legea nr. 101/2016, Curtea va dispune admiterea plângerii formulată de petenta... împotriva Deciziei.....8/... emisă de Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în dosarele conexate.... și.... 8/2026 pe care o va modifica în parte, în sensul că va admite contestația formulată de contestatoarea... în dosarul conexat...., în partea privitoare la evaluarea ofertei sale și pe cale de consecință, va dispune anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii.... și a Raportului procedurii.... în partea privitoare la evaluarea ofertei contestatoarei..., precum și a actelor subsecvente; va dispune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei... potrivit considerentelor prezentei Decizii; va înlătură dispozițiile contrare și va menține în rest Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor....."

Or, câtă vreme, prin decizia definitivă anterioară pronunțată, instanța a tranșat în mod definitiv, caracterul ofertei tehnice a..., rezultă, în mod evident, că aceste aspecte nu mai pot constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului, autoritatea contractantă având obligația de a pune în aplicare decizia definitivă a instanței de judecată conform considerentelor acesteia. Altfel spus, criticile invocate de contestator cu privire la componenta tehnică nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ca a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind, deci, opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea *„aceeași calitate”* în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art....1 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art....0 alin. (1) și (2) *„...”*.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că, ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia....777 din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că: „...".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul... și să respingă, ca atare, critica... cu privire la propunerea tehnică a acestuia.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge tardivitatea invocată privind propunerea financiară..., în condițiile în care, aceasta nu a constituit obiectul vreunei analize de legalitate din partea organismului administrativ jurisdicțional sau a instanței judecătorești iar noua contestație vizează noul raport al procedurii emis sub.... din data de..., față de care contestația este formulată înlăuntrul termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei..., asupra căreia nici organismul administrativ jurisdicțional și nici instanța nu s-au pronunțat în decizia anterioară, se reține că valoarea ofertată a fost de.../pachet, r**eprezentând...%** d**in valoarea estimată de.../pachet.**

Potrivit caietului de sarcini, valoarea estimată cuprinde prețul produselor, a cheltuielilor de transport, ambalare, marcare, de distribuție și de depozitare a acestora, după caz.

De asemenea, la pct.... la „M*odul de prezentare a propunerii financiare",* autoritatea contractantă a solicitat:

„....1 Formularul de ofertă e actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă. Prețul total ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA, ***va cuprinde toate costurile aferente prestării serviciilor, inclusive livrarea și descărcarea la sediul beneficiarului****.*

....2 Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei de minim 4 luni. Nu se acceptă oferte alternative.

....3 Ofertantul va elabora propunerea financiară ***astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului*** *de achiziție publică, în conformitate cu propunerea tehnică.*

....4 În cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, se va lua în considerare prețul unitar. Prețurile din propunerea financiară vor fi ferme și nu se vor modifica pe toată perioada de derulare a contractului.

....5 La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile implicite îndeplinirii obligaților contractuale, precum și marja de profit.

....6 Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Ofertele care vor depăși valoarea estimată vor fi respinse ca inacceptabile. Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita documente privind, după caz, ***prețurile la furnizori****,* ***situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul realizării serviciilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei****."*

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul realizării serviciilor, costurile aferente salarizării forței de muncă, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, livrarea și descărcarea la sediul beneficiarului, combustibil, etc; de asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cerințele documentației de atribuire și ținând seamă de faptul că... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv.../pachet, reprezentând...% din valoarea estimată, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(*1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a*

depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Orice... a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertei..., autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă este reale, fermă și cuprinde toate elementele de cost pe care le implică derularea contractului și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestuia; prin urmare, în condițiile în care, propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal, trebuia să procedeze la solicitarea de clarificări.

Solicitarea de clarificări se impunea cu atât mai mult cu cât potrivit Anexei 2 la formularul de ofertă... s-a limitat doar la o simplă defalcare a prețului de.../pachet, pe trei componente: materie primă -... reprezentând..., 74%, prepararea -... reprezentând 20% și distribuția... reprezentând...% din valoarea ofertată; de asemenea, în aplicarea considerentelor Curții de..., mai sus iterate, autoritatea contractantă trebuia să verifice sustenabilitatea prețului cu distribuția în valoare de... raportat la toate autoturismele indicate în ofe**rta tehn**ică, inclusiv cele trei autoturisme de tip frigo.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta", coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective"*, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului... justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut *„Prețul ofertei”* ca și factor de evaluare cu o pondere de 20% nu înseamnă acceptarea, de către autoritatea contractantă, a oricărui preț ofertat, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți, într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim doar în scopul câștigării contractului.

Or, potrivit Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare...., autoritatea contractantă, cu încălcarea propriilor reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire, s-a limitat în a aprecia că, simpla defalcare și asumare a prețului ofertat sunt suficiente pentru a demonstra sustenabilitatea acestuia, apreciind ca fiind realist și corelat cu propunerea tehnică.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să

permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de..... și.... și de....., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de....

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru produsele ofertate; autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de

consecință, criticile privind evaluarea propunerii financiare a acestuia sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în ceea ce privește propunerea financiară a....., pe cale de consecință, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la solicitarea de clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Urmează a respinge, ca autoritate de lucru judecat, critica privind propunerea tehnică a..., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., e cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în ceea ce privește propunerea financiară a....., pe cale de consecință anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la solicitarea de clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca autoritate de lucru judecat, critica privind propunerea tehnică a....

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...	... ...	Consilier de soluționare ...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45(patruzecișicinci) pagini