Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în str..... nr...., sector....., înregistrată la ORC sub nr...., având..., reprezentată legal de..., împotriva rezultatul procedurii de atribuire, emis de..., cu sediul în bd..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare simplificat nr...., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea ca temeinică și legală a contestației;
2. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii, raportul procedurii nr...., precum și toate procesele verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă în ceea privește ofertele clasate pe locurile 1 și 4;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și a ofertelor clasate pe locurile 1-4 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente.

La....., cu sediul în..., str.... nr...., județul....., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție.
2. Admiterea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr.... și susținută de..., și respingerea contestației ca tardivă, întrucât a fost transmisă la..., ora 17: 30: 28, după împlinirea termenului legal la....
3. În subsidiar, pe fond, respingerea contestației formulate de către... ca nefondată în ceea ce privește oferta..., cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr.... din data de... și a

comunicării rezultatului procedurii nr. 16787 din data de..., prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

4. Continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că ofertele clasate pe locurile 1-4 sunt neconforme și trebuie respinse ca atare.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită analizarea cu prioritate a excepției tardivității contestației formulate de....

Autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a acordului-cadru este de... fără TVA, fiind aplicabil termenul de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei la data de..., acesta fiind informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu clasarea pe locul 5, precum și cu privire la oferta declarată câștigătoare. În consecință, termenul legal de contestare a început la data de... și s-a împlinit la data de....

Din dovada electronică rezultă că... a transmis contestația către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de..., ora 17: 30: 28, ulterior expirării termenului legal. Data de... înscrisă pe documentul contestației nu dovedește transmiterea efectivă a acesteia către Consiliu în termenul prevăzut de lege.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a asigurat accesul contestatoarei la documentele procedurii, transmițând, la data de..., procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară și documentele aferente ofertanților, iar la data de..., alte 56 de fișiere. Aceasta apreciază că transmiterea ulterioară a documentelor și formularea unor solicitări succesive de acces nu suspendă și nu prelungește automat termenul de contestare a rezultatului procedurii.

În situația în care anumite critici se întemeiază pe informații accesibile numai ulterior, autoritatea contractantă solicită analizarea distinctă a acestora, în funcție de informațiile relevante și de data la care contestatoarea a avut efectiv acces la ele.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită:

1. Admiterea excepției tardivității contestației, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016.

2. Respingerea contestației ca tardiv formulată, întrucât aceasta a fost transmisă la data de..., după expirarea termenului legal.

3. În subsidiar, analizarea separată a termenului de contestare pentru fiecare critică întemeiată pe informații la care contestatoarea a avut acces ulterior comunicării rezultatului procedurii.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr..... solicită respingerea ca nefondată a excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă și continuarea soluționării contestației pe fond.

Contestatoarea arată că rezultatul procedurii a fost comunicat la data de..., iar oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al cincilea. Deși raportul procedurii nr.... menționa procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., acesta nu era anexat exemplarului publicat. Documentele necesare verificării motivelor concrete ale evaluării tehnice au fost transmise separat de autoritatea contractantă la data de..., prin intermediul platformei WeTransfer.

Contestatoarea susține că, pentru criticile referitoare la conformitatea ofertelor concurente, momentul luării la cunoștință a motivelor concrete de nelegalitate este data de..., când a avut acces la documentele relevante, și nu data comunicării rezultatului procedurii. Aceasta consideră că informațiile privind clasamentul și punctajele nu erau suficiente pentru identificarea eventualelor nereguli referitoare la calificarea personalului, înlocuirea acestuia pe durata concediilor și capacitatea de executare a activităților la înălțime.

În ceea ce privește termenul legal, contestatoarea apreciază că termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă la data de... și s-a împlinit la data de.... Prin urmare, aceasta consideră că transmiterea contestației la data de... s-a realizat în termenul legal pentru criticile întemeiate pe informațiile devenite accesibile la....

În concluzie, contestatoarea solicită:

1. Respingerea ca nefondată a excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă;

2. Reținerea faptului că procesul-verbal de evaluare tehnică și documentele relevante au fost transmise separat la data de...;

3. Constatarea respectării termenului legal pentru criticile întemeiate pe informațiile accesibile începând cu această dată;

4. În subsidiar, analizarea individuală a termenului de contestare pentru fiecare motiv invocat;

5. Continuarea soluționării contestației pe fond, inclusiv examinarea criticilor privind conformitatea ofertelor tehnice ale ofertanților clasați pe primele patru locuri.

Prin cererea sa de intervenție... solicită cele redate în partea introductivă, inclusiv respingerea contestației ca tardiv formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării rezultatului procedurii către toți operatorii economici participanți la procedură.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu cu nr..... a transmis concluzii scrise.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de... Obregia, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP anunțul de parti*cipare simplificat nr..... Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este....*

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... a fost transmisă de... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă la data de... orele 17: 30, prin e-mail**.**

Prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b), coroborat cu art. 16 din Legea nr. 101/2016, deoarece contestația a fost transmisă la data de..., depășind termenul legal de 7 zile, care ar fi încetat la...

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii și raportul procedurii prin postarea acestora în SEAP în data de... orele 14: 57.

Valoarea estimată este de..., deci sub pragul de... prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 rezultă că termenul în care poate fi depusă contestația este, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Le[g]ea nr. 101/2016 de cel mult 7 zile începând cu ziua u**rmătoa**re luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de**... reprezi**ntă data la care se va raporta termenul legal de 7 zile de depunere a contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii, termen care era depășit la data depunerii contestației....

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează* ***atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***";

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 „***Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire*”.**

- art. [8] alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

Rezultă că societatea contestatoare a ales **să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de..., în contradictoriu cu....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației și respinge, ca tardivă, contestația..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei:...
... în 5 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.