str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 105/19.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62839/19.08.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 49028/13.08.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 49023/13.08.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea a Raportului procedurii nr. 49023/13.08.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 49028/13.08.2026;
- reevaluarea ofertelor în ceea ce privește achiziționarea serviciului de pază, control acces și intervenția la alarmare.

Prin cererea de intervenție nr. 572/25.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 64378/25.08.2026, ..., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de ....., ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65804/ 31.08.2026, ..., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., solicită respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 49023/13.08.2026, a

comunicării privind rezultatul procedurii nr. 49027/13.08.2026 și a tuturor actelor subsecvente.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 49028/13.08.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 49023/13.08.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Contestatorul, a cărui ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat o serie de neconformități ale ofertelor clasate pe locurile I și II, astfel:

Referitor la oferta ..... clasată pe locul I, contestatorul învederează următoarele:

1. Conform raportului procedurii, ..., liderul asocierii, este responsabil pentru serviciului de pază, control acces și intervenția la alarmare, iar asociatul ..... dispune de un dispecerat.

Ofertantul ..... nu este înregistrat în Registrului National al Dispeceratelor de Monitorizare, astfel că nu dispune nici de anexa 1b. Ca atare, Anexa nr. 1B depusă de ofertant nu poate fi considerată documentul oficial solicitat prin documentația de atribuire, în măsura în care aceasta nu poartă avizul/confirmarea autorității competente și nu poate fi corelată cu documentația oficială a unui dispecerat avizat.

Concret, documentele depuse de asocierea ..... - ..... nu sunt de natură să demonstreze existența, la data depunerii ofertei, a unor echipaje de intervenție legal avizate și efectiv dispuse în județul ....., respectiv în municipiul .....

Ori, o declarație unilaterală a ofertantului, prin care acesta afirmă că poate interveni într-o anumită localitate sau într-un anumit timp, nu poate înlocui documentul oficial care atestă existența și dispunerea legală a echipajelor de intervenție.

În prezenta procedură, cerința autorității contractante este una foarte clară: ofertantul trebuie să facă dovada că poate interveni cu patrule avizate în municipiul .....

Nu este suficient ca un ofertant să dețină o licență generală pentru activitatea de pază, nu este suficient nici să dețină un dispecerat, nici să aibă, în mod generic, personal angajat. Și, mai ales, nu este suficientă simpla afirmație că va putea asigura intervenția după atribuirea

contractului. Cerința din caietul de sarcini privește capacitatea existentă și demonstrată la momentul ofertării.

Or, din documentele și informațiile disponibile rezultă că niciunul dintre membrii asocierii nu demonstrează în mod corespunzător existența unor echipaje de intervenție avizate și dispuse în județul ....., respectiv în municipiul .....

În ceea ce privește asociatul ....., din verificarea Registrului Național al Dispeceratelor de Monitorizare că acest operator este avizat pentru intervenție în județul ....., iar nu pentru județul .....

Această împrejurare are o consecință directă asupra capacității asocierii de a îndeplini cerința prevăzută în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicitând, în mod expres, dovada că ofertantul poate interveni în municipiul ....., județul .....

Prin urmare, existența unei capacități de intervenție într-un alt județ, respectiv în județul ....., nu echivalează cu îndeplinirea cerinței privind capacitatea de intervenție în județul .....

2. Referitor la propunerea financiară a .....

Autoritatea contractantă nu putea declara conformă și câștigătoare propunerea financiară a ..... fără o analiză aprofundată a fundamentării tarifului și fără corelarea acesteia cu necesarul real de personal și cu obligațiile salariale aplicabile. Oferta acestuia prezintă o neconcordanță matematică, operațională și financiară între efectivul de personal declarat și volumul de muncă solicitat, astfel:

Un efectiv de 9,5 agenți nu acoperă, la norma medie de 165,34 ore/lună, necesarul de 1.692 ore/lună, fiind necesar un efectiv echivalent de aproximativ 10,23 agenți. Diferența de aproximativ 0,73 agent trebuie în mod obligatoriu acoperită printr-o modalitate legală de organizare a muncii, iar această modalitate presupune costuri care trebuie reflectate în propunerea financiară.

În plus, mecanismul propus de ofertant cu privire la compensarea muncii efectuate în zilele de sărbătoare legală prin zile libere trebuie analizat în raport cu efectivul insuficient de personal declarat.

Nu poate fi considerat suficientă simpla mențiune a acordării unor zile libere, întrucât posturile trebuie în continuare acoperite, iar persoanele care beneficiază de timp liber trebuie înlocuite.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice în mod efectiv și documentat:

- numărul real de agenți necesar pentru executarea contractului;
- numărul de agenți prevăzut de ..... în fundamentarea tarifului;
- diferența dintre necesarul real și efectivul ofertat;
- numărul de ore suplimentare necesare;
- costul orelor suplimentare;
- costul muncii prestate în zilele de sărbătoare legală;
- modalitatea concretă de acordare a timpului liber compensatoriu;
- personalul care va asigura înlocuirea agenților aflați în zile libere;
- includerea tuturor acestor costuri în propunerea financiară;

- corectitudinea formulelor utilizate pentru fundamentarea prețului;

- concordanța dintre propunerea financiară și obligațiile legale privind salarizarea și timpul de muncă;

- capacitatea prețului ofertat de a acoperi toate costurile reale ale serviciului pentru întreaga perioadă contractuală de 36 de luni.

În măsura în care se confirmă faptul că oferta nu include costurile reale și obligatorii aferente necesarului de personal, o astfel de ofertă nu poate fi comparată în condiții de egalitate cu ofertele care au fost fundamentate pornind de la necesarul efectiv de personal și de la toate obligațiile salariale aplicabile.

3. Autoritatea contractantă solicită *„recomandare de la o instituție publică în vederea justificării experienței în domeniu”*.

Ofertantul ..... depune o recomandare de la Camera de Comerț și Industrie ....., însă acest document nu poate fi considerat ca îndeplinind cerința impusă prin caietul de sarcini, întrucât Camera de Comerț și Industrie ..... nu este o instituție publică, ci o organizație de drept privat, autonomă, neguvernamentală, fără scop patrimonial, care beneficiază de statut de utilitate publică.

Ori, dacă autoritatea contractantă a stabilit că experiența trebuie justificată printr-o recomandare emisă de o instituție publică, atunci această condiție trebuie aplicată în mod identic tuturor ofertanților.

O altfel de abordare ar putea conduce la aplicarea unor standarde diferite între ofertanți. În concret, un ofertant care a depus o recomandare de la o instituție publică ar fi tratat în același mod cu un ofertant care a depus o recomandare de la o entitate de drept privat, de utilitate publică.

Referitor la oferta Asocierii ..... clasată pe locul II, contestatorul face următoarele precizări:

1. Din verificarea Registrului Național al Dispeceratelor de Monitorizare rezultă că acest operator este avizat pentru intervenție în județele ....., iar nu pentru județul ....., deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, dovada că ofertantul poate interveni în municipiul ....., județul .....

Prin urmare, existența unei capacități de intervenție în județele ....., nu echivalează cu îndeplinirea cerinței privind capacitatea de intervenție în județul .....

2. Fundamentarea tarifului ofertat a fost declarată confidențială de către ofertantul ....., or simpla declarare, ca fiind confidențială, a fundamentării economice a prețului nu este suficientă pentru a justifica restricționarea accesului la aceasta, în lipsa indicării și dovedirii concrete a caracterului confidențial, în condițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În atare situație, contestatorul solicită verificarea de către Consiliu a modului în care ofertantul a justificat caracterul confidențial al informațiilor respective și a modului în care autoritatea contractantă a analizat și acceptat această justificare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), din Legea nr. 98/2016, ale art. 2, coroborat cu art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 134, art. 137 din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 54646/27.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 65189/27.08.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, și menținerea rezultatului procedurii și a actelor atacate ca fiind temeinice și legale, pentru următoarele considerente:

I. Referitor la situația avizului favorabil pentru funcționarea unui Dispecerat de Monitorizare a Sistemelor de alarmă, respectiv situația Anexei nr. 1b - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului în cazul ofertantului lider ..... și asociatului .....:

Prezenta procedură de atribuire a avut ca obiect principal servicii de pază, respectiv control acces și intervenția la alarmare. Contestatorul, în afirmațiile sale, se referă numai la o parte din obiectul viitorului contract: intervenția la alarmare. Acest obiect are un rol secundar în contract, iar volumul acestei activități reprezintă o pondere relativ mică, comparativ cu obiectul principal al contractului: servicii de pază și control acces.

Ofertantul Asocierea ..... - ..... a participat la procedura în asociere (ofertantul lider fiind ....., iar asociatul fiind .....). Având în vedere acest fapt, asociații participanți la procedura nu se situează în raport de subordonare, ci sunt pe poziții de egalitate în prezenta procedură din punct de vedere ierarhic, sens în care, obiectul contractului va fi îndeplinit de membrii asocierii, împreună.

În cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că Asocierea ..... - ..... a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, respectiv anunțului publicat prin prezentarea documentelor justificative, astfel:

Pentru cerința *„aviz favorabil pentru funcționarea unui Dispecerat de Monitorizare a Sistemelor de alarmă (in conformitate cu art. 53 din Legea 333/2003 coroborat cu art. 90 din HG nr. 301/2012) - in copie”* ofertantul a prezentat *„avizul favorabil pentru funcționarea unui Dispecerat de Monitorizare a Sistemelor de alarmă având nr. de înregistrare 514.060/S3/P.S din 10.11.2025 pentru asociatul ....."*, respectiv pentru cerința *„Dovada ca ofertantul poate intervenii cu patrule avizate în localitatea ..... (județul .....) - (Anexa nr. 1b - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului) - în copie"* ofertantul a prezentat *„Anexa nr. 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului pentru asociatul ....."* și *„Anexa nr. 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului pentru liderul asocierii ....."*.

Autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici participanți la procedura proprie să dispună de un dispecerat activ în

județul ...../Mun. ....., ci numai faptul ca operatorul economic să aibă capacitatea de a interveni cu patrule în localitatea .....

Solicitarea ca ofertanții să dispună de un dispecerat activ în județul ...../Mun. ..... ar constitui o cerință restrictivă, fiind în măsură să restrângă în mod nejustificat categoria potențialilor ofertanți, cu atât mai mult cu cât, nu există nici o dispoziție legală în vigoare care ar permite desfășurarea activităților de monitorizare prin dispecerat, respectiv cea de intervenție fizică, exclusiv doar în aria geografică a județului în care se situează dispeceratul.

II. Referitor la numărul de agenți de pază ofertat de către Asocierea ..... - .....:

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, respectiv prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit nicio cerință referitor la numărul minim al agenților care trebuie să fi ofertați, ci a stabilit doar posturile minime care trebuie să fie ofertate, astfel: 1x post fix (24 ore pe zi) la sediul Primăriei Mun. .....; 1x post fix (24 ore pe zi) la sediul SGDP, ...; 1x post fix (12 pre pe zi lucrătoare) la sediul .....

De asemenea, a stabilit orele minime și maxime pentru perioada de 36 de luni (durata contractului) pentru cele trei posturi menționate anterior, după cum urmează: minim 30.792 ore; maxim 61.584 ore.

Totodată, trebuie menționat și faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit nicio restricție cu privire la durata orelor lucrate într-o singură zi de un singur agent. Astfel, un agent poate să lucreze de ex. 4 / 6 / 8 / 12 etc. pe zi.

Ca atare, numărul de 9.5 de agenți menționat în propunerea financiară a Asocierii ..... - ..... este o asumare corectă, având în vedere numărul orelor și posturilor solicitate în documentația de atribuire.

III. Referitor la recomandarea depusă de Asocierea ..... - .....:

Autoritatea contractantă consideră că recomandarea depusă de asociere, având nr. de înregistrare 475/13.07.2026, emis de Camera de Comerț și Industrie ..... îndeplinește cerințele stabilite în caietul de sarcini, astfel că a fost considerată ca fiind echivalentă unei recomandări emise de o instituție publică, ținând cont de intenția și scopul urmărit de achizitor prin solicitarea experienței similare, respectiv de a verifica capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.

IV. Referitor la incapacitatea ofertantului ..... de a interveni în localitatea Mun. ....., autoritatea contractantă reiterează motivele invocate la punctul I al prezentului punct de vedere.

V. Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora documentele declarate confidențiale nu au fost puse la dispoziția sa în momentul consultării dosarului achiziției, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a justificat prin motivele invocate caracterul

confidențial al propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare din Raportul procedurii nr. 49023/13.08.2026, este temeinică și legală, rezultatul procedurii, respectiv clasamentul ofertanților fiind stabilite în urma analizării și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în limitele și cu respectarea documentației de atribuire, în condițiile legii.

În consecință, pentru toate considerente, respectiv motivele de fapt și de drept invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și menținerea actelor atacate, ca fiind temeinice și legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 572/25.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 64378/25.08.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, intervenientul solicită respingerea criticilor aduse ofertei sale, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la cererea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției, ... a depus odată cu oferta financiară, declarația de confidențialitate, în cuprinsul căreia a motivat și probat criteriile pe care își întemeiază susținerile.

Astfel, ... apreciază că informațiile indicate fiind confidențiale, îndeplinesc cerințele legale prevăzute de dispozițiile Legii nr. 98/2016, întrucât: nu sunt publice și nu sunt accesibile competitorilor, reprezintă o strategie comercială proprie și distinctivă, iar divulgarea acestora ar genera un prejudiciu real și previzibil, afectându-i poziția competitivă în cadrul viitoarelor proceduri similare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la neîndeplinirea cerinței prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, prin care se solicită asigurarea serviciilor de intervenție rapidă la obiectivele unității prin depunerea documentelor relevante pentru justificarea deținerii unui dispecerat autorizat de politie, ... a anexat, la momentul depunerii ofertei, o declarație pe proprie răspundere, conform căreia, în eventualitatea în care va fi declarată câștigătoare, va proceda la încheierea unui acord de subcontractare, pentru a beneficia de personal avizat și materialele necesare îndeplinirii cerinței respective.

De asemenea, precizează că obligația în discuție revenea prestatorului.

Având în vedere faptul că societatea a clarificat că serviciile de intervenție vor fi prestate de către o societate avizată în acest sens, ... a luat în calcul și costurile ce ar putea fi generate, așadar consideră că declarația depusă nu este de natură a schimba oferta în integralitate, deoarece nu schimbă parcursul ofertei financiare.

În consecință, ... apreciază că oferta depusă este una reală, sustenabilă și respectă atât principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute în art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, cât și obligațiile privind evaluarea ofertelor prin analizarea modului de formare a acestora, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele expuse anterior, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de .....

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și art. 63 Cod Procedura Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65804/31.08.2026, ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este nefondat, astfel:

II. Netemeinicia motivului privind capacitatea de intervenție și Anexa nr. 1B:

Potrivit intervenientului, ... deține avizul de dispecerat nr. 514.060/S3/P.S din 10.11.2025, verificat de comisia de evaluare, iar dispunerea echipajelor de intervenție acoperă municipiul .....

În opinia sa, argumentul contestatorului construit pe consultarea unei pagini de internet a Registrului National al Dispeceratelor de Monitorizare nu poate prevala asupra înscrisurilor oficiale emise de autoritatea competentă. Verificarea conformității ofertei se raportează la documentele depuse și la situația juridică reală de la data depunerii, pe care comisia a examinat-o.

III: Netemeinicia motivului privind fundamentarea propunerii financiare:

Intervenientul precizează că, prețul ofertat de societatea sa, 1.807.490,40 lei fără TVA, reprezintă 94,8% din valoarea estimată a achiziției (1.906.149,00 lei), astfel că nu există nicio aparență de *preț neobișnuit de scăzut* care să fi obligat autoritatea la verificări suplimentare.

Fundamentarea integrală a costurilor Asocierii, în varianta în care toate sporurile ar fi plătite în bani, fără compensările cu timp liber permise de lege, conduce, potrivit intervenientului, la un total de 1.906.148,90 lei, sumă practic identică, până la nivel de bani, cu valoarea estimată a achiziției, de 1.906.149,00 lei.

Totodată, dimensionarea personalului la 9,5 norme de lucru urmează întocmai convenția validată de aceeași autoritate contractantă în procedura pentru perioada 2023-2026, în care 3 posturi permanente au fost fundamentate pe 12 norme (4 agenți pe post permanent), fără nicio obiecție. Pentru structura actuală (2 posturi permanente și 1 post de

zi de 12 ore în zilele lucrătoare), susține autorul intervenției, aceeași convenție conduce la 8 + 1,5 = 9,5 norme.

Mai notează intervenientul că necesarul mediu lunar invocat de contestator, raportat la 9,5 agenți, presupune circa 180 de ore pe lună pe agent, cu mult sub plafonul legal de 48 de ore pe săptămână. Munca suplimentară se compensează cu ore libere plătite conform art. 122 alin. (1) din Codul muncii, munca din sărbătorile legale se compensează cu timp liber corespunzător conform art. 142 alin. (1) din același cod, iar sporul de 2,24% pentru muncă suplimentară și weekend este cuprins distinct în fundamentare. Toate elementele de cost salarial obligatorii se regăsesc în deviz, construit pe salariul minim de 4.325 lei stabilit prin HG nr. 146/2026, aplicabil întregii perioade contractuale.

Intervenientul mai semnalează faptul că autorul contestației ocolește următorul argument: propria sa ofertă este de 1.880.775,36 lei, cu numai 73.284,96 lei (4,05%, respectiv 1,19 lei/oră) peste oferta societății sale, în timp ce pretinde că din fundamentarea sa ar lipsi costuri de peste 185.000 lei. Or, dacă raționamentul contestatorului ar fi corect, propria sa ofertă ar fi, cu atât mai mult, neconformă, întrucât diferența de preț dintre oferte nu acoperă nici jumătate din pretinsele costuri lipsă.

IV. Netemeinicia motivului privind recomandarea de la o instituție publică:

Potrivit intervenientului, scopul cerinței din documentație, justificarea experienței în domeniu, este atins dincolo de orice îndoială, recomandarea depusă emană de la Camera de Comerț și Industrie ....., entitate de utilitate publică potrivit Legii nr. 335/2007, care atestă tocmai conduita profesională a subscrisei în raporturile cu mediul instituțional local.

Comisia de evaluare a aplicat tuturor ofertanților același standard funcțional: documentele depuse de ceilalți participanți provin de la entități eterogene (document constatator emis de o direcție regională de drumuri, recomandare emisă de o unitate de învățământ), iar niciunul nu a fost respins pe acest temei. În opinia sa, interpretarea restrictivă propusă de contestator, aplicată selectiv doar ofertei câștigătoare, ar încălca tratamentul egal.

Pentru toate motivele mai sus expuse, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale procedurii, precum, și admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

În drept, se invocă dispozițiile art. 5, art. 8 și art. 17 din Legea nr. 101/2016, ale art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, ale art. 2, art. 53-54, art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, ale art. 114, art. 122 și art. 142 din Codul muncii, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65804/31.08.2026, ... formulează *concluzii scrise* prin care, având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și cererea de intervenție înaintată de ....., fundamentează argumentele prezentate prin contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 21.08.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3223/25.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „.....", prin publicarea pe site-ul propriu a caietului de sarcini, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 49023/13.08.2026, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea .....- .....

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de asocierea .....- ..... și, respectiv, ..., văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 49023/13.08.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul, a cărui ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 3, apreciază nelegală evaluarea ofertelor depuse de .....- ....., desemnată câștigătoare, și, respectiv, ..., clasată pe locul 2.

Din economia criticilor din cuprinsul contestației, se observă că printre aspectele de neconformitate ale ofertelor contracandidate expuse de contestator, se regăsește și cel privind respectarea cerinței caietului de sarcini referitoare la capacitatea de intervenție în județul .....

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără arătând că nu a solicitat participanților să dispună de un dispecerat activ în

județul ...../mun. ....., ci numai ca operatorul economic să aibă capacitatea de a interveni cu patrule în localitatea .....

Intervenientul asocierea .....- ..... arată că asociatul ..... deține avizul de dispecerat nr. 514.060/S3/P.S. din 10.11.2025, iar dispunerea echipajelor de intervenție acoperă municipiul ....., în timp ce intervenientul ..... susține că societatea sa a depus în ofertă o declarație pe propria răspundere conform căreia, în eventualitatea în care va fi declarat câștigător, va proceda la încheierea unui acord de subcontractare, pentru a beneficia de personal avizat și materialele necesare îndeplinirii cerinței respective.

Cu titlu preliminar, se impune a fi precizat că procedura de față, fiind una proprie, intră sub incidența dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligaţia respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere, sunt următoarele:

-nediscriminarea;
-tratamentul egal;
-recunoașterea reciprocă;
-transparența;
-proporționalitatea;
-asumarea răspunderii.

Așadar, autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, drept care și verificarea ce va fi efectuată în cele ce urmează, va fi subsumată acelorași principii.

Procedând la verificarea legalității deciziei de stabilire a rezultatului procedurii, prin prisma aspectelor reclamate prin contestației, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, la *cap. IX. Condiții de participare*, au fost stabilite următoarele cerințe:

- aviz favorabil pentru funcţionarea unui Dispecerat de Monitorizare a Sistemelor de alarma (in conformitate cu art. 53 din Legea 333/2003 coroborat cu art. 90 din HG nr. 301/2012) - in copie;
- Dovada ca ofertantul poate intervenii cu patrule avizate în localitatea ..... (judeţul .....) - (Anexa nr. 1b - Dispunerea echipajelor de intervenţie ale dispeceratului) - in copie;

Aceste cerințe au fost în mod expres prevăzute în caietul de sarcini, îndeplinind rigorile de transparență, astfel că ele nu puteau fi omise din stabilirea conformității ofertelor primite.

Din raportul procedurii nr. 49023/13.08.2026, ca singur document întocmit de autoritate în procesul de evaluare, depus la dosarul cauzei, rezultă că membrii comisiei au identificat în ambele oferte criticate înscrisurile relevante îndeplinirii celor două cerințe, deși, cel puțin în cazul ofertantului ....., chiar acesta recunoaște că a depus doar o declarație

pe proprie răspundere în sensul că abia ulterior desemnării ofertei sale ca fiind câștigătoare, va proceda la subcontractarea acestor servicii necesare îndeplinirii cerinței.

Evident că acest mod de ofertare este unul care se abate de la cerințele minime de participare stabilite de autoritatea contractantă, apărările intervenientului ..... în sensul că obligația în discuție revenea prestatorului, iar nu ofertantului, fiind contrazise de cerințele regăsite la cap. IX Condiții de participare, citate mai sus.

Aceeași precizare a comisiei de evaluare se regăsește și în referire la documentele identificate în oferta asocierii .....- ....., deși, după cum sesizează și contestatorul și se confirmă și de actele probatorii, Anexa 1b corespunzătoare avizului IGPR nr. 514.060/S3/P.S. din 10.11.2025, aferentă asociatului ..... evidențiază doar localitățile ..... ca fiind cele în care se realizează intervenția, în timp ce documentul intitulat Anexa 1b) semnat de asociatul ..... nu poate fi luat în considerare, nefiind un document căruia să îi corespundă un aviz IGPR, în lipsa căruia evident că nu poate reprezenta o dovadă că ofertantul poate interveni cu patrule avizate în localitatea ..... (județul .....), conform cerinței caietului de sarcini.

Relevante în soluționare sunt următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 333/2003:

Art. 33 (2) Înfiinţarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare şi funcţionare de către Inspectoratul General al Poliţiei Române...,

- din HG nr. 301/2012:

Art. 93 (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare şi intervenţie, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiţii:... h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare şi funcţionare al dispeceratului. (2) Pentru avizarea regulamentului de organizare şi funcţionare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul judeţean de poliţie competent teritorial documentaţia prin care să facă dovada îndeplinirii condiţiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de poliţişti la locul de funcţionare, să facă dovada existenţei lor.

Art. 98 (1) Dispozitivul echipelor de intervenţie se dimensionează în funcţie de numărul de abonaţi, repartizarea şi dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliţi. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenţie pe abonaţi şi zone se face prin anexe la regulamentul de organizare şi funcţionare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracţiei.

Așadar, dispunerea echipajelor de intervenție corespunzător avizului IGPR nr. 514.060/S3/P.S. din 10.11.2025 aferent asociatului ..... nu acoperă și municipiul ....., conform cerinței caietului de sarcini, iar Anexa 1b) semnată de ....., nefiind însoțită de un aviz IGPR valabil, este insuficientă pentru a face dovada că ofertantul poate interveni cu patrule avizate în localitatea ....., în acord cu dispozițiile legale antecitate.

Or, în această situație, membrii comisiei de evaluare trebuiau să se asigure dacă lipsa prezentării avizului IGPR aferent Anexei 1b) depusă

de ..... în ofertă este un viciu de formă ce poate fi remediat cu respectarea principiilor la care s-a făcut referire mai sus.

Altfel spus, în acord cu prevederile art. 32 din *Procedura proprie Anexa 2* înregistrată sub nr. 31197/29.05.2024, comisia de evaluare trebuia să procedeze la clarificarea informațiilor ofertei cu autorul acesteia pentru a verifica dacă avizul IGPR corespunzător Anexei 1b) aferentă ..... exista și era valabil la data-limită de depunere a ofertelor, nefiind suficiente pentru îndeplinirea cerinței documentele depuse în numele asociatului .....

Chiar dacă ofertantul ..... deține echipaje mobile de intervenție poziționate fizic în județul ....., acesta nu a făcut dovada că ele reprezintă patrule avizate să intervină în ....., conform cerinței de participare.

Concluzionând, Consiliul va admite criticile din contestație analizate mai sus, și va dispune reluarea, în acord cu dispozițiile legale și limitele trasate, a procesului de evaluare a ofertei asocierii .....- .....

Prin următoarea categorie de critici vizând oferta asocierii desemnată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta a ofertat un timp de intervenție nerealist, câtă vreme nu este susținut de o capacitate operațională reală, situație de natură a distorsiona rezultatul procedurii în condițiile în care *durata de intervenție* a reprezentat un factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire stabilit pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

Având în vedere că aspectele reclamate au legătură cu capacitatea ofertantului de a interveni cu patrule avizate în localitatea ....., procesul de reevaluare dispus mai sus prezintă relevanță și din perspectiva factorului de evaluare, și anume, dacă nu se va ajunge la concluzia că asocierea are o capacitate operațională reală de a interveni în localitatea precizată, timpul de intervenție declarat devine irelevant, câtă vreme consecința unei asemenea concluzii este neconformitatea ofertei.

O altă critică adusă ofertei asocierii .....- ..... vizează situația îndeplinirii cerinței regăsită la cap. IX. Condiții de participare, conform căreia ofertanții erau ținuți să prezinte recomandare de la o instituție publică în vederea justificării experienței în domeniu, contestatorul arătând că asocierea a prezentat o recomandare emisă de Camera de Comerț și Industrie ....., entitate care nu este o instituție publică.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără arătând că recomandarea prezentată a fost considerată ca fiind echivalentă unei recomandări emise de o instituție publică, ținând cont de intenția și scopul urmărit prin solicitarea experienței similare, respectiv de a verifica capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, în timp ce intervenientul apreciază, de asemenea, că scopul cerinței este atins, cu atât mai mult cu cât a executat servicii de pază chiar cu autoritatea contractantă. Mai mult, susține intervenientul că documentele depuse de ceilalți ofertanți provin de la entități eterogene – document emis de o

direcție regională de drumuri, recomandare emisă de o unitate de învățământ, astfel că petentul aplică o interpretare restrictivă, contrară tratamentului egal. În subsidiar, apreciază că un eventual viciu de formă al unui document de acest tip se poate remedia prin clarificări conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul reține că cerința în discuție a fost în mod clar și expres precizată în condițiile de participare, respectând obligația de transparență, astfel că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, autoritatea contractantă nu o poate nesocoti.

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de **a respecta cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Trebuie subliniat că modul de redactare al cerinței a prevăzut expres documentul solicitat – *recomandare* – și tipul emitentului – *instituție publică* – fără utilizarea altor alternative sau echivalențe acceptate.

În acest context, este lipsit de relevanță rolul cerinței – demonstrarea experienței similare a ofertantului – câtă vreme autoritatea a ales să stabilească în modalitatea arătată cerința minimă de calificare, la acest moment, în care conținutul documentației de atribuire, în forma precizată, a căpătat caracter definitiv și obligatoriu, orice interpretare care extinde tipul beneficiarilor reprezentând o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, și, pe cale de consecință, nu poate fi primită.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, dat fiind că, așa cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, Consiliul va admite această critică, concluzionând că în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat cerința îndeplinită.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că, potrivit Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007, art. 1 alin. (1) Camerele de comerţ sunt organizaţii autonome, neguvernamentale, apolitice, fără scop lucrativ, de utilitate publică, cu personalitate juridică, create în scopul de a reprezenta, apăra şi susţine interesele membrilor lor şi ale comunităţii de afaceri în raport cu autorităţile publice şi cu organismele din ţară şi din străinătate.

Statutul de utilitate publică nu le transformă, însă, din punct de vedere juridic, în instituții ale statului, ele fiind create pentru a reprezenta și apăra interesele membrilor ei în raport cu autoritățile. Mai mult, spre deosebire de instituțiile publice, camerele de comerț nu sunt finanțate din bugetul public, ele asigurându-și veniturile din cotizațiile membrilor, taxe pentru servicii prestate-eliberare de certificate, organizare de cursuri, evenimente etc., conform prevederilor art. 21 din actul normativ menționat.

Prin urmare, documentul probant depus de asocierea .....- ..... nu respectă cerința minimă solicitată de autoritate, situație care conduce la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea condițiilor de participare.

Posibilitatea de clarificare a conținutului ofertei nu este permisă în acest caz, nefiind în prezența unor informații insuficiente sau neclare – cum a fost cazul Anexei 1b), ci în situația demonstrării cerinței printr-un document care nu poate fi luat în considerare.

Trebuie subliniat că și în situația în care autoritatea cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. art. 209 din același act normativ, invocate de intervenient.

De asemenea, față de apărările intervenientului, se reține că o direcție regională de drumuri sau o unitate de învățământ sunt instituții publice, înființate pentru realizarea unor activități de interes public fără caracter comercial sau pentru îndeplinirea unui serviciu public, având alt statut juridic decât camerele de comerț și industrie.

Stabilită această concluzie, o reevaluare a ofertei asocierii conform celor dispuse mai sus, sau din perspectiva modului de fundamentare al prețului, în acord cu celelalte critici ale contestatorului, nu mai prezintă relevanță, situația acesteia fiind una certă, respectiv că nu îndeplinește cerințele minime de participare.

În legătură cu categoria de critici referitoare la fundamentarea propunerii financiare, Consiliul reține că, și în situația în care o ofertă nu se încadrează în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, subzistă obligația comisiei de evaluare de a verifica respectarea dispozițiilor legale incidente, altele decât cele din domeniul achizițiilor publice. În cazul de față, fiind în prezența unui contract de prestări servicii, salarizarea resursei umane prezintă o importanță deosebită, drept care respectarea legislației muncii nu putea fi nesocotită în procesul de analiză a ofertelor primite.

Subliniază Consiliul faptul că, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016, (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: ….d) propunerea financiară .... constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice.

Astfel, în activitatea sa, comisia de evaluare trebuia să verifice și dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate (prin respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația muncii ori legislația specifică).

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat, al ofertelor, în acord cu atribuțiile stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea tuturor elementelor de cost sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurențe și alterarea rezultatului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Fără a fi considerată o verificare exhaustivă a aspectelor reclamate de contestator, Consiliul reține că asocierea criticată a prevăzut pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală 0,00 lei, cu justificarea că aceasta se compensează cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, conform art. 142 din Codul muncii, fără spor.

Or, având în vedere specificul posturilor de pază, dintre care unele vor fi prestate și în regim de 24 ore din 24, erau necesare lămuriri suplimentare din partea ofertantului, din care să rezulte modul efectiv în care agenții de pază utilizați pentru acoperirea timpului liber de care beneficiază agenții care au lucrat în zilele de sărbători legale, urmează să fie plătiți și demonstrarea modalității în care aceste costuri se regăsesc prinse în calculația de preț anexată formularului de ofertă.

Însă, prin raportare la concluzia stabilită mai sus, o analiză și din perspectiva relevată apare de prisos.

În referire la oferta clasată pe locul 2, depusă de ....., Consiliul constată că situația acesteia este una clară, după cum recunoaște chiar ofertantul intervenient, aceea că s-a prezentat în ofertă doar o declarație în sensul că dacă va fi declarat câștigător va dispune diligențele necesare în scopul asigurării intervenţiei cu patrule avizate în localitatea ....., județul ....., iar, astfel cum rezultă din Anexa 1b) pentru care există avizul IGPR nr. 111.612/18.09.2024, printre localitățile în care societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție, nu se identifică și municipiul .....

Pe cale de consecință, această critică a contestatorului se dovedește întemeiată, oferta ..... fiind, în mod eronat, considerată conformă cerințelor minime de participare referitoare la modalitatea în care ofertantul a prezentat dovada că poate interveni cu patrule avizate în localitatea

..... (judeţul .....) - (Anexa nr. 1b - Dispunerea echipajelor de intervenţie ale dispeceratului).

Oferta ....., nefiind o ofertă conformă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza restului criticilor contestatorului referitoare la aceasta, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația ei juridică, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

De asemenea, observă Consiliul că rezultatul unei analize separate a modului în care autoritatea a dat curs solicitării de acces la dosarul achiziției, cu referire la fundamentarea economică a prețului din cuprinsul ofertei ....., nu-i aduce vreun beneficiu real contestatorului, nefiind primită vreo cerere de studiere a dosarului cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, sau de obligare a autorității la a-i pune la dispoziție documentele asupra cărora accesul i-a fost restricționat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 49023/13.08.2026, în partea care privește rezultatul ofertelor depuse de asocierea .....- ..... și, respectiv ....., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de asocierea .....- ..... și, respectiv .....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 49023/13.08.2026, în partea care privește rezultatul ofertelor depuse de asocierea .....- ..... și, respectiv ....., precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererile de intervenție formulate de asocierea .....- ..... și, respectiv .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.