str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

-
....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub...., formulată de..., cu sediul social în..., strada....., etaj..., camera... Jud...., înregistrată la... Comerțului sub...., cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat... cu sediul procesual ales... comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., ..., împotriva raportului procedurii.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii...., emise de... ..., cu sediul în....., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...", anunț de participare simplificat...., s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii;

- anularea în parte a raportului procedurii;

- anularea in parte a procesului-verbal de evaluare tehnică....;

- în ceea ce privește declararea ca admisibilă și evaluarea ofertei depuse de...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată de Consiliu, inclusiv prin constatarea caracterului neconform al propunerii tehnice și respingerea acesteia în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016... nu satisface cerințele tehnice obligatorii ale Caietului de sarcini.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu...., formulată de către..., cu sediul social în mun....., bl....., ap...., județul..., având număr de ordine în Registrul Comerțului... și cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 61 alin. (1) și alin. (3) și la art. 63 din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie solicitând următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de...;

- menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii...., a comunicării privind rezultatul procedurii.... și a procesului-verbal de evaluare tehnică....;

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat operatorilor economici participanți.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub....., critică raportul procedurii.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul II în clasamentul ofertelor, documente emise de către... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...", anunț de participare simplificat...., solicitând cele prezentate î*n partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"...", postat de achizitoa*re în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia.... considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul menționează că a participat la procedura de atribuire inițiată prin anunțul...., iar prin comunicarea.... și Raportul procedurii.... i s-a comunicat desemnarea ofertei... ca admisibilă și câștigătoare. Susține că are interes personal, direct, actual și legitim și că contestația este formulată în termen.

Contestatorul precizează că factorul de evaluare *„Utilizarea produselor de curățare ecologice certificate cu eticheta UE ecologică/..." trebuia* aplicat conform secțiunii II.... din Fișa de date, care impunea prezentarea documentelor doveditoare și prevedea că, în lipsa acestora, produsul „nu va fi *punctat în cadrul acestui factor de evaluare". Preci*ează că, în procesul-verbal..... produsul „...", poziția...., pag. 57-58, *comisia a* consemnat numai „Cradle&... de certificare 9380", fără cer*tificat, număr de licență, număr de înr*egistrare sau link..., dar ulterior a inclus produsul între cele 11 produse considerate certificate..., stabilind procentul de...% și acordând 4 puncte. Menționează că certificarea Cradle to Cradle este distinctă de... și invocă Regulamentul (CE)..... Contestatorul susține că prevederea generală „sau echivalent" din secțiunea VI.3 a Fișei de date nu permite asimilarea automată a unei *alte certific*ări cu... și că..., nu este indicat niciun certificat..., număr de licență, număr de înregistrare sau poziție în catalogul oficial. Mai arată că tabelul individual de evaluare conține zece produse...

care este consemnat „Da” la..., respectiv pozițiile.... și...., iar numărul... 11 produse rezultă prin includerea.... Invocă încălcarea principiilor *t*ransparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), c) și g) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 224 alin. (1) lit. h) și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul susține că... a ofertat un aspirator ... WD3 care nu îndeplinește cerința din cap. 5.... din Caietul de sarcini privind „aspirator umejd-uscat, *destinat uzului pjrof^esional, cu consum energetic redus”. Consideră că fișa teh*nică îl prezintă ca model... uz casnic, iar site-ul producătorului indică modelele WD3 în gama HOME & GARDEN, în timp ce aspiratoarele profesionale ... sunt din gama NT. Contestatorul invocă neconformitatea ofertei sub acest aspect.

Contestatorul susține că există neconformități privind instrumentele și materialele consumabile prevăzute la pct.... din Caietul de sarcini, inclusiv cerința ca acestea să fie diferențiate pe culori/spații... evitarea contaminării încrucișate. Contestatorul arată că... a depus fișa „Rezerva mop bumbac *Zebra 250gr”, deși în propunerea* tehnică și în planul de lucru a declarat utilizarea mopurilor din microfibră. Fișa tehnică menționează însă „Mop din fire de bumba*c”, fără să indice cul*oarea sau alocarea pe tip de spațiu.

Contestatorul susține că... cerința privind „racle*te și spălătoare... ferestre, prevăzute cu mâner telescopic”... a depus* fișa unei „Racletă profesională de ge*amuri... cm”, care are mâner din cauc*iuc antialunecare și se poate „prinde la bara telescopica*”. Contestatorul arată că* posibilitatea atașării la o bară telescopică nu echivalează cu existența unui mâner telescopic și că fișa nu dovedește ofertarea unui spălător... ferestre, menționând că „Se recomanda utilizarea înainte *a buretelui de sters geamul”. Invocă pct.... din caietul de* sarcini și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că... nu demonstrează respectarea pct.... din Caietul de sarcini, potrivit căruia „Toate produsele d*estinate curățeniei zilnice și curente vor fi obligatoriu în variantă superconcentrată și vor fi utilizate exclusiv prin intermediul unor sisteme automate de diluție și dozare (stații de dozare).” Arată că aceeași* cerință a fost asumată de ofertant la pct.... din propunerea tehnică, dar este contrazisă de documentele produselor.

Contestatorul menționează că... este ofertat... curățarea zilnică și curentă a suprafețelor lavabile, mobilierului și suprafețelor metalice/inox, dar documentația tehnică îl prezintă ca produs „gata de utilizare*”, iar metodologia* prevede pulverizarea directă pe lavetă, fără indicarea unei concentrații de lucru, diluții sau compatibilități cu stația automată de dozare. Susține că produsul nu demonstrează caracterul superconcentrat și utilizarea exclusivă prin stație automată. Mai susține că... este ofertat ca „detergent... echipamente el*ectrocasnice”, dar fișa tehnică îl descrie* ca produs „gata de utilizare”, destinat u*tilizării zilnice, f*ără concentrație, raport de diluție sau compatibilitate cu o stație automată de dozare, ceea ce, în opinia contestatorului, contravine pct.... din Caietul de sarcini.

Contestatorul arată că... este ofertat ca detergent... pardoseli intens circulate și este utilizat... curățenia zilnică și în mașini automate, însă oferta nu demonstrează că produsul este superconcentrat și utilizat exclusiv prin stație automată de diluție și dozare. Contestatorul menționează că

ofertantul indică... produs o utilizare „în soluție diluată 2%” și *o pretinsă acțiune de*zinfectantă conform EN..., dar nu demonstrează corelarea dintre produs, concentrație, stația de dozare și metodologia de utilizare și nici existența avizului... produs biocid. Mai susține că, deși procesul-verbal.... consemnează că... a propus 17 stații de dozare... și a prezentat fișa tehnică a acestora, comisia nu a verificat raportul dintre stațiile declarate și produsele efectiv ofertate. Contestatorul arată că o clarificare ulterioară nu putea stabili ce produse sunt superconcentrate, concentrațiile de utilizare, stația prin care se dozează și raportul de diluare.

Contestatorul consideră că... nu a îndeplinit cerința de la pct.....1 din caietul de sarcini privind produsul biocid din grupa principală 1... avizul ... era valabil până la..., iar oferta a fost depusă la.... Menționează și că ... era destinat dezinfecției suprafețelor contaminate, „cu excepția unitatilor sanitare”, deși o*fertantul a declarat utilizarea* sa în „Dispensar” și a justificat-o prin „carac*terul sens*ibil al spațiului medica*l”. Precizează că utilizarea ... dep*ășește domeniul și aria autorizate prin Avizul....()/04/..., acesta fiind destinat „Produselor alimentare și hrană... animale”, în ti*mp ce ofertantul a declarat „dezinfectarea gen*erală a tuturor suprafețelor și obiectelor din spațiul declarat disponibil, indiferent de categoria de cod culoare (roșu/galben/albastru/verde), cu ...”. Invocă și utilizarea ..... toate spațiile de cazare și învățământ și susține că... Karacho nu este dovedit ca produs adecvat... pardoseli sensibile, deși pct.....2 din caietul de sarcini solicită „...”

Contestatorul consideră că oferta nu demonstrează îndeplinirea cerinței de la pct.... privind stațiile automate de diluție și dozare, deoarece fișa stației *„... 4 produse” nu corel*ează produsele ofertate, fișele tehnice și cele patru intrări ale sistemului.... Mai susține că propunerea financiară nu cuprinde integral prestațiile cu frecvența „1 dată/lună”... *24 de luni*.... cele patru poziții, indică.../lună, respectiv... 24 de luni, față de... incluși, rezultând o diferență de.... Diferențele indicate sunt:... dulapurile de bucătărie... ușile PVC... birouri și mese și... scaune. Contestatorul invocă art. 133 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. a) și, subsidiar, art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016. Menționează că Foaie1 din „Centralizator.xlsx” indică... fără TVA, iar Foaie2 indică..., diferența fiind de.... Precizează că răspunsul la clarificări *a modificat cheltu*ielile salariale de la... la..., a introdus „alte cheltuieli” de..., a modificat cheltuielile cu materialele, întreținerea, amortizările și echipamentele de la... la..., cheltuielile indirecte de la... la... și profitul de la... la.... De asemenea, indică diferența dintre... om-luni din Foaie2 și 404 om-luni din răspunsul la clarificări. Contestatorul invocă art. 133 alin. (1), art. 131 alin. (4) și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că există o necorelare între oferta tehnică și cea financiară, întrucât în propunerea tehnică sunt declarate... de aspiratoare umed-uscat *„... WD3”,* în timp ce factura seria DED.... din... dovedește achiziția a numai 9 aspiratoare... 3 V-.... Contestatorul menționează că această resursă nu este individualizată în propunerea financiară și invocă art. 133 alin. (1) și alin. (3), art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016. Iinvocă Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, precum și hotărârile CJUE în cauzele C-599/10... și alții, C-336/12, Manova

și C-387/14, Esaprojekt, cu privire la verificarea conformității ofertei, corelarea propunerii financiare cu cea tehnică și limitele clarificărilor.

Contestatorul își întemeiază contestația pe art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și alin. (3), art. 134 alin. (6), alin. (10) și alin. (11), precum și art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016, precum și pe Fișa de date a achiziției, secțiunea II.... și secțiunea IV...., cerințele Caietului de sarcini și anexele financiare. Solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv documentația de atribuire, oferta tehnică și documentele justificative ale..., procesul-verbal de evaluare tehnică...., raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

... ..., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, a transmis punctul de vedere prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub.....

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia.... considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de achiziție... *„...”, p*rin anunțul...., cu valoarea estimată de... fără TVA. Precizează că au depus oferte..... (asociat cu...), ... și..... și... au fost declarate inacceptabile, conform raportului.....

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit criteriului *„cel mai bun raport calitate-preț”*, clasamentul a fost:... fără TVA, 4 puncte tehnice, 95 puncte financiare, 99 puncte total, locul I;... fără TVA, 5 puncte tehnice... puncte financiare... puncte total, locul II;... - locul III;... - locul IV; ... - locul V.... și..., ale căror oferte reprezentau sub 80% din valoarea estimată, comisia a solicitat clarificări potrivit art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, iar ofertele au fost menținute ca admisibile... fiind desemnat câștigător prin raportul.... și comunicarea.....

Autoritatea contractantă susține că interesul contestatorului rezultă din clasarea pe locul II și solicită analizarea pe fond a criticilor privind oferta....

Cu privire la factorul de evaluare *„Utilizarea produselor de curățare ecologice certificate cu eticheta UE ecologică/...”, autor*itatea menționează că acesta avea pondere de 5%, cu maximum 5 puncte, pe palierele 80-1...%= 5...%= 4, 40-...%= 3, 20-...%= 2, 1-..., 99%= 1 și sub 1%= 0.... a avut 11 produse certificate din 15, respectiv...%, primind 4 puncte; chiar și fără produsul „...”, ar rezulta 10/15, respectiv...%, menținându-se punctajul de 4 puncte și clasamentul. Consideră neîntemeiată critica privind aspiratorul umed-uscat... 3, arătând că documentația impunea un aspirator „destinat uzului profesional, cu consum energ*etic redus”, fără parametri tehnici minimi, iar fișa t*ehnică depusă indica 2..... W, capacitate 17 litri, cablu de 4 m, filtru... aspirare umedă/uscată, funcție de suflare și poziție de parcare. Clasificarea comercială „Home & Garden” nu reprezintă o specificație tehnică opozabil*ă ofertantulu*i sau autorității.

În privința mopului, autoritatea contractantă arată că fișa depusă era... un mop din bumbac, deși propunerea tehnică și planul de lucru prevedeau mop din microfibră, diferențiat pe cele 4 culori prevăzute la pct.... din caietul de sarcini.... din..., apreciază că situația poate reprezenta o eroare materială de atașare a documentului, întrucât angajamentul privind utilizarea mopului din microfibră este exprimat clar și repetat în propunerea tehnică.

Cu privire la produsele de curățenie și cerința de la pct.... privind utilizarea produselor *„în varianta superconcentrată”* și *„utilizate exclusiv prin intermediul unor sisteme automate de diluție și dozare”,* autoritatea contractantă susține că verificarea trebuie făcută în funcție de forma de livrare, diluție și utilizare a fiecărui produs.... arată că produsul este concentrat, iar aplicarea ulterioară prin pulverizare nu contrazice cerința;... arată că este „GATA DE UTILIZARE” și destinat curățăr*ii punctuale și e*chipamentelor electrocasnice;... menționează diluția 1: 50, compatibilitatea cu echipamente automate și avizul biocid.....

Autoritatea contractantă menționează că... a prezentat... produsele biocide ... avizul.... și avizul de prelungire...., iar... ... avizul.... și avizul de prelungire...., consemnate în procesul-verbal de analiză tehnică..... ..., autoritatea arată că avizul era valabil până în 2030 și acoperea domeniul și aria de utilizare solicitate.

În privința... Karacho, autoritatea contractantă arată că fișa tehnică indică utilizarea pe lemn, parchet, mobilă și ceramică, astfel încât produsul poate fi utilizat... pardoseli sensibile, conform pct.....2 lit. A din caietul de sarcini. Subliniază că cerința „varianta *superconcentrată” trebuie* interpretată rezonabil, în funcție de natura și destinația produselor, iar... produsele destinate aplicării punctuale, precum...-urile, o interpretare absolută a cerinței ar fi disproporționată și tehnic impracticabilă.

Referitor la stația automată de diluție și dozare și compatibilitatea stației..., autoritatea contractantă arată că obiectul achiziției îl constituie serviciile de curățenie, respectiv rezultatul acestora, nu produsele sau echipamentele în sine, iar fișa tehnică a stației ofertate de... indică utilizarea mai multor categorii de produse și nu limitează stațiile la anumite soluții de curățat.

Autoritatea contractantă menționează că... prestațiile cu frecvența „1 dat*a/luna”, ca*lculul contestatorului este corect, valoarea aferentă celor patru poziții fiind de... (.../lună x 24 luni), față de... incluși în oferta..., rezultând o diferență de..., însă eroarea aritmetică poate fi corectată potrivit art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, iar prețul corectat de... fără TVA ar rămâne inferior celui ofertat de contestatoare, de... fără TVA, menținând... la 95 de puncte... preț și 99 de puncte total.

În privința diferenței de... dintre Foaie1 și Foaie2 din „Centralizat*or.xlsx”, autorita*tea contractantă arată că totalul relevant... evaluare este cel de... fără TVA, înscris în formularul de ofertă și Foaie1, iar răspunsul la clarificarea.... confirmă această valoare prin subtotalurile de... Anexa 1.c... Anexa 1.d și... Anexa 1.e, care însumează exact..., neconcordanța din Foaie2 reprezentând o inconsecvență a unui document intern de fundamentare.

Referitor la numărul... aspiratoare, autoritatea contractantă menționează că pct.... din caietul de sarcini impune doar lista echipamentelor și fișele tehnice, fără dovada achiziției sau deținerii acestora, iar factura seria DED.... din... 9 bucăți ... WD3 a fost depusă exclusiv... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât faptul că aceasta acoperă 9 din cele... de aspiratoare declarate tehnic nu reprezintă o neconformitate a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la... sub..... ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa....., înregistrată la... sub....

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu...., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 61 alin. (1) și alin. (3) și la art. 63 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia.... considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că cererea de intervenție este formulată în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Arată că intervenția este accesorie, potrivit art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, întrucât nu pretinde un drept propriu dedus judecății, ci sprijină apărarea autorității contractante, urmărind menținerea actelor prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Menționează că are un interes legitim, personal, născut și actual, întrucât, prin Raportul procedurii...., oferta sa a fost clasată pe locul I, cu 99... puncte și un preț de... fără TVA, iar admiterea contestației ar înlătura direct această poziție. Menționează.....95/C4/... din...../C5/899 din... și..... din..., prin care a fost recunoscut interesul ofertantului câștigător de a-și păstra poziția și de a semna contractul.

Intervenientul susține că, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, contestatoarea trebuie să dovedească încălcările invocate și invocă Deciziile..... și...., precum și... C-6/05..., privind sarcina probei, conformitatea produselor, transparența și limitele controlului asupra evaluării ofertelor. Arată că „Motivarea trebuie să explice într-un rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contract*ante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret." și că „Oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Termen*ul chei*e este «corespunzător», nu «exhaustiv»."*

În privința factorului..., intervenientul susține că... a fost legal inclus, iar eliminarea sa nu ar modifica punctajul, acesta rămânând la 4 puncte; invocă art. 26 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, art. 157-... din Legea nr. 98/2016, Regulamentul (CE)..... (UE)... /..., certificatul C2C.... și..... Arată că „eliminarea produsului... din numărător

nu modifică intervalul de pun*ctaj aplicabil". și susține echivalența certificării Cradle to Cradle cu....*

În privința aspiratorului ... WD3, intervenientul susține că documentația impunea un „*aspirator umed-uscat, destinat uzului profesional, cu consum energetic redus*" și nu impunea o anumită gamă comercială. Invocă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și Deciziile..... și..... Arată că fișa tehnică menționează „Aspiratorul multifuncțional WD 3, extrem de puternic, eficient din punct *de vedere energetic" și „Filtru special cu cartuș.... aspirare umedă/uscată, fără schimbarea* filt*rului".*

În privința racletei și spălătorului... ferestre, intervenientul susține că la poziția... a ofertat „Racle*tă și spălător... ferestre, cu mâner telescopic", în canti*tate de 30 bucăți pe contract, și invocă art.... alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Arată că produsul „Se poate p*rinde la bara telescopica".*

În privința mopurilor din microfibră, intervenientul arată că a ofertat „*Mop din microfibră. Diferențiat pe cele 4 culori (Rosu/Galben/Albastru/Verde), conform Codului de Culori de la pct.... din Caietul de Sarcini... evitarea contaminării încrucișate", în* minimum 120 bucăți/lună, aspect consemnat în Procesul-verbal..... Invocă pct.... din caietul de sarcini și art. 134 alin. (1), (8), (9) și (10) din H.G. nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016 și....., susținând că eventuala neconcordanță documentară putea fi clarificată. Arată că „... va utiliza pe toată durata contractului exclusiv *produsele ofertate." și că „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiun*i/abater*i din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."*

În privința... karacho, intervenientul susține că fișa tehnică dovedește utilizarea... lemn și parchet și arată că aceasta precizează: „Nu cont*ine substante tensioactive, fapt care asigura stergerea impecabila pe suprafete diverse: lemn, parchet, mobila si ceramica."*

În privința..., intervenientul susține că fișa tehnică dovedește caracterul concentrat și existența avizului biocid, indicând „Se utilizează *în diluție de 20 ml de soluție la 1 L de apă.", „Produs cu spumare redusă, potrivit utilizării în masini de spălat pardoseli si alte aparaturi automate... curățare" și....., grup*a principală 1, tip produs biocid 2.

În privința ... și ..., intervenientul susține că ... este produsul desemnat... cerința privind biocidul din grupa principală 1 și invocă..... Arată că ... este ofertat ca „Produs biocid... dezinfectare, ut*ilizat ca atare, fără diluare", cu Avizul.... din... și Avizul de pr*elungire.... 5096BIO/04/... din..., valabil până la.... ..., arată că acesta este ofertat la poziția... categoriile de la pct.....2 lit. C și F... care documentația nu impune avizul Ministerului Sănătății în termen de valabilitate.

În privința... și..., intervenientul susține că cerința privind forma superconcentrată se aplică produselor destinate curățeniei zilnice și curente, iar..., poziția 14, și..., utilizat periodic... mobilier, nu intră în această categorie. Arată că a asumat obligația la pct.... și a ofertat 17 stații de dozare.... Invocă..... și pct.... din caietul de sarcini, care prevede: „Orice modificare a produselor utilizate va fi notificată Autorității Contractante în *termen de maximum 7 zile calendaristice si va fi permisă numai cu condiția ca produsele propuse să fie echivalente din punct de vedere calitativ si cantitativ."*

În privința stațiilor automate de diluție și dozare, intervenientul susține că documentația nu impunea corelarea individuală dintre fiecare produs, diluție și configurația stației, ci doar prezentarea fișelor tehnice.

Arată că a ofertat 17 stații... și invocă Deciziile.... și..... Fișa... precizează că „... se utilizează produse concentrate diluate, folosind *un sistem «tub Venturi»" și „... își găsește cea mai mare aplicație în diluarea produselor concentrate potrivite... curățarea și dezinfectarea suprafețelor."*

În privința propunerii financiare, intervenientul arată că valoarea estimată este de... fără TVA, oferta sa este de... fără TVA, respectiv...%, iar oferta contestatoarei este de... fără TVA, respectiv...%; ambele fiind sub pragul de 80%, autoritatea a solicitat justificări prin adresele..... și...., în temeiul art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Diferența dintre oferte este de... fără TVA.

În privința celor patru poziții cu frecvență lunară din Anexa...., intervenientul arată că diferența indicată este de..., iar adăugarea acesteia ar conduce la un preț de... fără TVA, cu... sub oferta contestatoarei, clasamentul rămânând neschimbat. În subsidiar, invocă art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și.... BO2024_... privind eroarea aritmetică. Arată că datele de intrare sunt 324 dulapuri, 1... uși PVC, 340 birouri și mese și 440 scaune, cu tarife unitare de..... și.... Invocă și secțiunile II.... și IV.... din Fișa de date, precum și pct. 6 din caietul de sarcini.

În privința diferenței de... dintre Foaie1 și Foaie2, intervenientul susține că Foaie2 nu reprezintă propunerea financiară, iar prețul ofertei a rămas... fără TVA, respectiv... Anexa.... lei... Anexa.... lei... Anexa..... Arată că Foaie2 indică... om-luni, iar răspunsul la clarificări 404 om-luni. Invocă.... 115/C4/4749/... și art. 210 din Legea nr. 98/2016, inclusiv considerentele privind fundamentarea prețului și standardul probator.

În privința celor... de aspiratoare, intervenientul susține că documentația nu impunea dovezi privind proprietatea sau existența echipamentelor în patrimoniu la depunerea ofertei. Arată că a prezentat lista echipamentelor, modelele, numărul... unități și fișele tehnice, iar facturile ulterioare au fost depuse... justificarea prețului..... din data de... și...., precum și Hotărârea civilă....7/2026 din... a Curții de.... Arată că a inclus... Anexele.... lei... Anexa.... la categoria „... consumabile si... intretinere, amortizari, echipamente, etc".

În privința jurisprudenței invocate de contestatoare, intervenientul susține că Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție și cauzele C-599/10..., C-336/12, Manova și C-387/14, Esaprojekt, nu susțin criticile acesteia. Arată că Raportul procedurii.... a parcurs succesiv etapele evaluării și invocă..... și Hotărârea civilă....7/2026 din... privind limitele clarificărilor și posibilitatea corectării elementelor deja asumate, fără modificarea ofertei. Reproduce: „autoritatea contractantă poate solicita clarificări si completări atunci când aces*tea nu modifică oferta, iar completarea unor documente tehnice este permisă în măsura în care nu afectează egalitatea de tratament".*

În privința raportării la propria ofertă a contestatoarei, intervenientul precizează că nu solicită reevaluarea acesteia, ci invocă elementele sale... interpretarea documentației. Invocă..... și arată că „Având în vedere că oferta conte*statorului a fost evaluată după aceleași standarde, acesta nu poate reclama o metodologie pe care el însuși a aplicat-o sau ar fi trebuit să o aplice... a fi competitiv." Menționează răspunsul contestatoar*ei...., solicitarea de acces din..., înregistrată cu...., și accesul la dosar începând cu.... Arată că autoritatea a precizat: „Informațiile care au fost declarate și probate în mod corespunzător ca fiind confid*ențiale, în condițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, nu fac obiectul accesului"...".*

Intervenientul enumeră produsele contestatoarei... cele 15 categorii:... 4 in 1..... 3... Pur-Eco..... Concentrate, ... Arată că aceasta utilizează șapte tipuri de sisteme... cele 15 produse, iar intervenientul a ofertat 17 stații..., fiecare cu patru intrări, respectiv 68 de poziții disponibile. Mai precizează că... poziția 13 contestatoarea a indicat..... poziția 11... &..., iar... poziția 14 a prevăzut 24 litri pe durata contractului; intervenientul a ofertat 5 litri... poziția 14. Susține că aceste elemente sunt invocate... interpretarea documentației, nu... contestarea ofertei concurente.

Intervenientul susține că cele douăsprezece critici se împart în trei categorii: critici contrazise de documentele invocate, respectiv cele privind... karacho..., ..., stațiile... și racleta; critici întemeiate pe cerințe care nu au fost prevăzute în documentație; și critici care, chiar admise, nu ar modifica rezultatul, respectiv cele privind... și pozițiile cu frecvență lunară. Invocă..... și Hotărârea civilă....7/2026 din..., potrivit căreia asemenea cerințe „nu pot fi opuse retroactiv ofertanților, ele putând fi formulate, dacă autoritatea contractantă le considera necesare, doar înainte de depunerea ofertelor si în mod transparent, opozabil tuturor participanților la procedură".

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulate de.... și menținerea actelor autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare. În drept, invocă art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. hh), art. 157, art. 158, art...., art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, art...., art. 133, art. 134 alin. (1), (8), (9) și (10), art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 33, art. 61 alin. (1) și (3), art. 63, art. 64 și art. 249 din Codul de procedură civilă. În probațiune, intervenientul solicită înscrisurile din dosarul achiziției: documentația și anexele, propunerea tehnică și financiară, fișele tehnice și fișele cu date de securitate, avizele..., certificatul C2C Certified...., răspunsul la clarificarea...., Procesul-verbal...., Raportul procedurii.... și Comunicarea..... Solicită judecarea în lipsă, în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, și arată că cererea este formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP.

Intervenientul a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritarea contractantă și contestator.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub....., formulează ”note scrise” prin care solicită *admiterea c*ontestației, anularea în parte a raportului procedurii...., a comunicării privind rezultatul procedurii.... și a Procesului-verbal de evaluare tehnică...., în partea privind oferta..., reevaluarea acesteia și respingerea cererii de intervenție accesorie. Invocă art. 133 alin. (1)-(3), art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) și d) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și arată că verificarea ofertelor trebuie să fie efectivă, inclusiv sub aspect tehnic și financiar, iar conformitatea nu poate fi întemeiată exclusiv pe declarațiile ofertantului.

Cu privire la situația de fapt și interesul contestatorului, menționează că oferta... este admisibilă și clasată pe locul al doilea, iar contestația vizează punctual oferta..., nu anularea integrală a procedurii.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul invocă art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice concret și să motiveze justificarea prețului....

Cu privire la factorul..., contestatorul arată că documentația cere dovada etichetei... și invocă art. 157 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Susține că certificarea Cradle to Cradle nu demonstrează, prin ea însăși, echivalența cerințelor și că era necesară verificarea acestei echivalențe... produsul... și precizează că eliminarea acestuia din numărător nu ar modifica singură clasamentul.

Cu privire la aspiratorul ... WD 3, contestatorul susține că cerința privind un *„aspirator umed-uscat, destinat uzului profesional, cu consum energetic redus"* trebuia verificată efectiv și că declarația... din... nu identifică documentul producătorului și nu este suficientă singură... confirmarea destinației profesionale.

Cu privire la mopurile din microfibră - secțiunea IV.2, paginile 5-6 ale punctului de vedere, contestatorul arată că există o singură fișă... mop și că aceasta privește o rezervă din bumbac. Invocă art. 1... alin. (3), art. 134 alin. (8) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și susține că trebuia stabilit dacă este vorba despre o eroare clarificabilă sau despre introducerea ulterioară a unui alt produs.

Cu privire la racleta, spălătorul și mânerul telescopic, contestatorul susține că mențiunea că racleta *„Se poate prinde la bara telescopică*" dovedește doar posibilitatea de atașare, nu și ofertarea mânerului telescopic, iar existența bureților nu demonstrează ofertarea spălătorului de ferestre.

Cu privire la..., contestatorul arată că pct.... din caietul de sarcini impune ca produsele destinate curățeniei zilnice și curente să fie superconcentrate și utilizate prin sisteme automate de diluție și dozare. Susține că trebuia verificat dacă produsul ofertat este superconcentrat și permite prepararea prin stația declarată, precum și frecvența efectivă de utilizare potrivit anexelor obligatorii.

Cu privire la..., contestatorul susține că trebuia verificată alocarea concretă a produsului... curățenia zilnică și curentă și că explicațiile autorității și intervenientei privind utilizarea punctuală sau periodică trebuie confruntate cu oferta inițială și anexele privind frecvențele.

Cu privire la..., contestatorul menționează instrucțiunea „Se utilizează *în diluție de 20 ml de soluție la 1 L de apă" și numărul...* aviz biocid 3138BIO/02/..., dar susține că trebuia verificată posibilitatea tehnică de realizare a diluției prescrise prin stația de dozare ofertată și verificată valabilitatea și condițiile avizului.

Cu privire la ... și ..., contestatorul invocă pct.....1 din caietul de sarcini și susține că utilizarea produselor trebuia verificată în limitele propriilor documente de avizare. Contestatorul nu contestă valabilitatea până la... a avizului de prelungire... ..., dar contestă utilizarea generalizată declarată... toate suprafețele și susține că trebuia verificată utilizarea ... în Dispensar.

Cu privire la *„interpretarea rezonabilă"*, contestatorul susține că interpretarea sistematică a documentației nu permite eliminarea obligațiilor exprese. Invocă pct.... și pct.... din caietul de sarcini și arată că posibilitatea

schimbării ulterioare a produselor nu dispensează comisia de verificarea produselor ofertate inițial.

Cu privire la stațiile..., contestatorul susține că verificarea compatibilității produselor și a dozării este relevantă... evaluarea ofertei, întrucât documentația cere fișe tehnice... stațiile de dozare și... produse. Precizează că numărul intrărilor stațiilor nu dovedește concentrația sau compatibilitatea produselor cu procesul de diluare.

Cu privire la prestațiile lunare, contestatorul menționează că autoritatea confirmă calculul de... cele patru poziții cu frecvența „1 dată/lună", f*ață de... in*cluși în ofertă, rezultând diferența de.... Menționează că procesul-verbal.... urmează a fi revizuit sub acest aspect și indică valoarea corectată de... fără TVA. Invocă art. 134 alin. (10) și (11) și art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și susține că eroarea trebuia corectată și reevaluat punctajul financiar.

Cu privire la Foaie1 și Foaie2, contestatorul susține că Foaie2 a fost inclusă în documentul transmis inițial și că trebuia examinată versiunea originală. Menționează diferența de... dintre totaluri și invocă art. 134 alin. (6), art. 209 alin. (2) și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, susținând că trebuia verificat dacă noile repartizări confirmă datele inițiale sau reconfigurează oferta.

Cu privire la cele... de aspiratoare, contestatorul susține că oferta tehnică prevede utilizarea a... de aspiratoare, în timp ce factura prezentată... justificarea prețului privește doar 9 unități. Invocă art. 133 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și arată că diferența trebuia explicată și verificată prin corelarea propunerii tehnice cu cea financiară și cu documentele justificative.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă... atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...", având următorii factor*i de evaluare:*

- Prețul ofertei - Pondere: 95%;

- Utilizarea produselor de curățare ecologice certificate cu eticheta UE - Pondere: 5%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de..., în timp ce oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și susținând că oferta declarată câștigătoare ar fi

trebuit respinsă, întrucât este neconformă, iar punctajul aferent unuia dintre factorii de evaluare nu a fost corect acordat ofertei criticate.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată **la... sub.**..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv... care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii.... 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*" și având în vedere faptul că, la data de...**. autorita**tea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Prima critică a contestatorului vizează modalitatea de acordare ofertei criticate a punctajului... factorul de evaluare referitor la utilizarea produselor de curățare ecologică certificate cu eticheta UE ecologică/..., contestatorul susținând că în mod greșit a fost luat în considerare la acordarea punctajului și produsul..... care nu a fost depusă o certificare de genul celei prevăzută în fișa de date a achiziției.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din Instrucțiunile către ofertanți, autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare *„Utilizarea produselor de curățare ecologice certificate cu eticheta UE ecologică/...", cu o pond*ere de 5% și un punctaj maxim de 5 puncte... care s-a prevăzut următorul algoritm de punctare:

„Utilizarea produselor de curățare ecologice certificate cu eticheta UE ecologică/...= punctaj maxim 5 puncte. - 5%

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: - Procentul de produse de curățare cu etichetă... mai mare sau egal cu 80%= 5 puncte;

- Procentul de produse de curățare cu etichetă... între...% -...%= 4 puncte;

- Procentul de produse de curățare cu etichetă... între 40% -...%= 3 puncte;

- Procentul de produse de curățare cu etichetă... între 20% -...%= 2 puncte;

- Procentul de produse de curățare cu etichetă... între 1% -..., 99%= 1 punct;

- Procentul de produse de curățare cu etichetă... mai mic de 1%= 0 puncte.

Se solicită ca ofertanții să precizeze în propunere tehnică procentul de produse de curățare cu etichetă... ce urmează a fi utilizate... operațiunile de curățenie care fac obiectul contractului, la care vor anexa documente doveditoare... fiecare tip de produs de curățat (de exemplu: certificatul de etichetă ecologică pus la dispoziție de producător/fișa produsului emisă de producător în care să fie consemnat numărul licenței (Licence number)/ link către poziția produsului din catalogul on-line al UE https: //environmental-data.ec.europa.eu/ecolabel/categories/category_2.html etc.). În cazul în care ofertantul nu va fi în măsură să prezinte un document doveditor că produsul de curățat propus deține etichetă ecologică..., produsul respectiv nu va fi punctat în cadrul acestui factor de evaluare.... ecologică trebuie să respecte cerințele prevăzute de Regulamentul (CE)... /... al... și al Consiliului din 25 noiembrie... privind eticheta UE ecologică respectiv... (UE)... /... din 23 iunie... de stabilire a criteriilor de acordare a etichetei ecologice a UE... produsele de curățare... suprafețe dure. (Recomandăm verificarea/ consultarea catalogului de produse... de pe site-ul oficial al UE).

Notă:

Produsele de curățare luate în calcul la acest factor de evaluare sunt produsele care pot face obiectul certificării conform art. 1 din... (UE)... /... din 23 iunie...".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, potrivit procesului verbal...., aceștia au acordat ofertantului criticat... acest factor de evaluare 4 puncte, reținând că, din lista celor 15 poziții cu produse/soluții de curățare ce vor fi utilizate în derularea contractului corelat cu destinația utilizării, 11 produse (printre care se regăsește și produsul..... care s-a reținut ca dovadă a certificării solicitate certificarea Cradle to Cradle....) dețin certificate cu eticheta UE ecologică/..., procentul avut în vedere la acordarea punctajului fiind...%.

Analizând critica formulată cu privire la corectitudinea acordării acestui punctaj, prin raportare la algoritmul stabilit în documentația de atribuire,

Consiliul constată că aceasta este lipsită de interes și efect în condițiile în care, eventuala admitere a acesteia și neluarea în considerare, în acordarea punctajului, a produsului..., ofertantul criticat ar obține același punctaj... factorul de evaluare în discuție, întrucât procentul de produse de curățare cu etichetă... ar fi de...% și s-a încadrat în intervalul...% -... %... care s-a stabilit acordarea a 4 puncte.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică.

Următoarea critică vizează neconformitatea ofertei depusă de... sub aspectul neîndeplinirii cerinței ca aspiratorul umed-uscat să fie destinat uzului profesional.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini cap. 5....,

„.... Echipamente

Echipamentele utilizate... prestarea serviciilor de curățenie trebuie să fie de bună calitate, funcționale, sigure din punct de vedere al exploatării și conforme cu normele de securitate și sănătate în muncă.

În acest sens... va dota personalul, cel puțin, cu următoarele echipamente:

• ***aspirator umed-uscat, destinat uzului profesional****, cu consum energetic redus.*

(...).

Utilizarea altor echipamente suplimentare este permisă, cu condiția ca acestea să nu afecteze suprafețele și dotările existente.

Se va prezenta lista cu Echipamentele utilizate... prestarea serviciilor de curățenie.

Se vor prezenta fișele tehnice ale echipamentelor cu descrierea acestora."

Din conținutul ofertei depusă de..., rezultă că la elaborarea ofertei, ofertatul a avut în vedere aspiratorul ... WD3... dovedirea îndeplinirii cerințelor impuse fiind depusă fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Or, informațiile existente în fișa tehnică a echipamentului ofertat, document de natură să confirme îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la aspiratorul solicitat, nu fac dovada că acesta este destinat uzului profesional, aspect neverificat de comisia de evaluare în condițiile în care procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu conține informații în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată critica analizată, astfel că o va admite.

Un alt set de critici formulate de contestator cu privire la ofertantul declarat câștigător vizează neconformitatea instrumentelor și materialelor consumabile ofertate de câștigător. În analiza acestora, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

„5....

... are obligația de a asigura, pe toată durata contractului, toate resursele... necesare desfășurării în condiții optime a activităților de curățenie, astfel încât serviciile să fie prestate conform cerințelor din prezentul Caiet de sarcini și anexele acestuia.

(...)

.... Instrumente și... consumabile

... realizarea serviciilor... va asigura următoarele tipuri de instrumente și... consumabile, în cantități suficiente... acoperirea integrală a activităților contractuale

- *mături;*
- *fărașe cu coadă;*
- ***mopuri din microfibră****, diferențiate pe culori/tip de spațiu;*
- *găleți prevăzute cu storcător;*
- ***raclete și spălătoare... ferestre, prevăzute cu mâner telescopic;***
- *perii... praf;*
- *lavete din microfibră, diferențiate pe culori/tip de spațiu;*
- *bureți menajeri;*
- *bureți abrazivi;*
- *saci menajeri cu capacități de... l... l și 90 l.*

Instrumentele și materialele consumabile vor fi utilizate exclusiv în scopul... care sunt destinate și vor fi diferențiate pe tipuri de culori/spații... evitarea contaminării încrucișate.

Codul de Culori:

- *Roșu: exclusiv... zone cu risc biologic mare (vase WC, pisoare, faianță din jurul lor).*
- *Galben:... restul obiectelor din baie (lavoare, baterii, cabine duș, faianță).*
- *Albastru:... zone generale cu risc scăzut (birouri, săli de curs, mobilier, uși).*

• *Verde:... spații de preparare sau servire a hranei (oficii, bucătării).*

Se va prezenta lista cu Instrumentele și materialele consumabile utilizate... prestarea serviciilor de curățenie.

***Se vor prezenta fișele tehnice ale instrumentelor și materialelor cu descrierea acestora**."*

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât... instanța de trimitere, cât și... toate instanțele din statele membre) s-a pronu*nțat în cauza C-.../15 a**stfel:**

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractant**e îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși l-ea stabili**t (a se vedea în special Hotărârea din..., Manova, C336/12, EU: C:- 2013:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:.-..:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la pun-ctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a- precizat că „această consider**ație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".***

Prin urmare, față de cele reținute anterior, dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice trebuia făcută de ofertați prin fișele tehnice (care trebuiau să conțină descrierea produselor) depuse în propunerea tehnică.

Procedând la analiza punctuală a criticilor privind instrumentele și materialele consumabile, Consiliul constată că prima dintre acestea vizează neconformitățile mopului ofertat de câștigător, contestatorul susținând că acesta nu respectă cerințele privind materialul și culoarea solicitate.

Din conținutul ofertei depusă de... rezultă că... îndeplinirea cerinței privind mopul, ofertantul a depus fișa tehnică... „Rezervă mop bumbac Zebra 250gr", în cadrul căreia se menționează, în mod explicit, în descriere, că mopul este „din fire de bumbac", documentul neco**nținân**d niciun fel de informații referitoare la materialul microfibre, dar nici la **culoarea a**cestuia, așa cum ar fi trebuit, potrivit cerințelor din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.",* nerespectarea acestei obligații fiind sancționată de legiuitor, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, cu respingerea ofertei ca neconformă.

Or, în speță, ofertantul criticat nu a făcut dovada, prin documentele depuse în propunerea tehnică, că materialul consumabil „mop" îndeplinește cerințele de a fi din „microfibre", „diferențiate pe culori/tip de spațiu", iar din verificarea activității lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că aceste aspecte nu au fost sesizate și nici clarificate de aceștia, nerezultând care au fost motivele... care cerințele au fost considerate îndeplinite, prin raportare la informațiile rezultate din documentele depuse de ofertant.

Potrivit cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini, documentele solicitate în verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice aferente instrumentelor și materialelor consumabile erau fișele tehnice, iar din documentul prezentat de ofertantul criticat nu rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la materialul acestuia.

În aceste condiții, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată, astfel că aceasta va fi admisă.

O altă critică vizează racletele avute în vedere de ofertantul criticat în elaborarea propunerii tehnice, contestatorul susținând că acestea nu sunt prevăzute cu mâner telescopic și spălătorul... ferestre.

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini stabilite cu privire la instrumentele și materialele utilizate, citate într-unul din paragrafele anterioare, ofertanții trebuiau să prevadă în ofertă „**raclete** și spălătoare... ferestre, prev**ăzute cu mâner telescopic".**

Verificând susținerile contestatorului, Consiliul constată că fișa racletei, depusă de... în propunerea tehnică, nu face dovada solicitată referitoare la a fi prevăzută cu „mâner telescopic", posibilitatea utilizării unui astfel de mâner („Se poate prinde l*a bara telescopică", potrivit fișei te*hnice), nefiind echivalentă cu noțiunea de a fi „prevăzută" acestă **racletă** cu mânerul telescopic, așa cum a fost menționat în caietul de sarcini. De altfel, intervenientul nu contrazice această concluzie, ci susține că racleta și mânerul telescopic sunt, prin natura lor, două componente demontabile ale aceluiași ansamblu, iar caietul nu a impus ca acestea să fie comercializate într-un singur ambalaj, fără a face, însă, dovada, că a prevăzut în propunerea tehnică mânerul telescopic, ca o componentă separată ce va fi folosită, însă, împreună cu racleta în discuție.

Prin urmare, sub acest aspect, critica este întemeiată, oferta depusă nedovedind respectarea acestei cerințe a caietului de sarcini, acesteia fiindu-i incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la necesitatea ca racleta să aibă și spălător de ferestre, Consiliul nu poate reține ca pertinente susținerile contestatorului, întrucât din analiza cerinței în discuție, respectiv a conjuncției „și" în enunțarea cerinței (*„raclete **și** spălătoare... ferestre, prevăzute cu mâner telescopic"), rezul*tă necesitatea unor instrumente separate și nu a unui singur instrument, respectiv racletă, care să fie dotată cu spălătoare.

Un alt set de critici formulate de contestator vizează neconformitatea soluțiilor și produselor de curățenie ofertate de....

În analiza acestor critici, Consiliul reține că, în cap. 5 al caietului de sarcini, pct...., au fost stabilite următoarele cerințe:

„.... Soluții și produse de curățenie

... va utiliza exclusiv produse profesionale de curățenie, adecvate fiecărui tip de suprafață și obiect de curățat, fără impunerea unui anumit tip de ambalaj sau volum, cu respectarea cerințelor minime prevăzute mai jos.

Toate produsele destinate curățeniei zilnice și curente vor fi obligatoriu în variantă superconcentrată și vor fi utilizate exclusiv prin intermediul unor sisteme automate de diluție și dozare (stații de dozare)…. are obligația de a asigura, monta și întreține stațiile de dozare, pe întreaga durată a contractului pe cheltuiala sa exclusivă, asigurând astfel concentrația corectă a soluțiilor, optimizarea consumurilor și protecția pardoselilor și a suprafețelor din universitate.

Se vor prezenta fișe tehnice… stațiile de dozare ce vor fi utilizate în derularea contractului."

Verificând susținerile contestatorului referitoare la faptul că produsele... și Spary... nu respectă aceste cerințe fiind produse gata de curățare, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, întrucât,

- pe de o parte

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul... a indicat că produsul... se va folosi **ca detergent...** suprafețe lavabile, mobilier din PAL/MDF/lemn și suprafețe metalice/inox (ex.: pag. 6, 7, 20, 29, 33 etc.), respectiv... „Camere de cazare - ștergerea și dezinfectarea mobilierului", „Birouri -... administrativ - ștergerea și dezinfectarea mobilierului de birou și a ușilor"

și

-**... este prevăzut** a fi folosit... utilizarea zilnică **(pag. 30 din prop**unerea tehnic și pag. 2, 4, 7 din Programul de lucru... activitatea de curățenie zilnică a camerelor de cazare), fiind un produs gata de utilizare,

rezultând că produsul va fi aplicat zilnic pe anumite suprafețe, astfel că acestuia îi erau incidente cerințele citate în paragraful anterior, de a fi, în obligatoriu, în variantă „superconcentrată" și de a fi utilizat „exclusiv prin intermediul unor sisteme automate de diluție și dozare (stații de dozare)".

iar,

- pe de altă parte, din informațiile existente în propunerea tehnică, rezultă că acesta este „gata de utilizare", urmând să fie folosit prin pulverizarea directă pe lavetă,

ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerinței de a fi superconcentrat, în condițiile în care este gata de utilizare, aplicarea acestuia nepliindu-se pe cerința de a fi utilizat prin „*intermediul unor sistem automate de diluție și dozare*".

Prin urmare, Consiliul va admite critica referitoare la produsul... prevăzut a fi utilizat... utilizare zilnică.

De altfel, Consiliul constată că situația este similară și în ceea ce privește criticile care vizează, sub același aspect, produsul..., propus de ofertantul... utilizarea zilnică în Camere de cazare - măturarea și spălarea pardoselilor (gresie, faianță, linoleum, mozaic, parchet) și în... (L1-L12) - aspirarea/măturarea și spălarea pardoselilor (gresie, mochetă, faianță, tartan) ca detergent... pardoseli intens circulate, respectiv..... legătură Spina 1 și 2 - măturarea și spălarea pardoselilor din holuri, întrucât nici în legătură cu acest produs ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de a fi „superconcentrat" și a aplicării acestuia prin „intermediul unor sistem

aut*omate de diluți*e și dozare", propunerea tehnică *neconținând informații în acest sens cu privire la a*cest produs.

În aceste condiții, Consiliul va admite și critica privind produsul..., aceasta fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului potrivit căruia produsul Spary..., ofertat ca detergent... echipamente electrocasnice, ar fi destinat utilizării zilnice și nu respectă aceleași cerințe, respectiv nu este în formă superconcentrată iar utilizarea acestuia nu se face „exclusiv prin intermediul unor sisteme automate de diluție și dozare", în condițiile în care, autorul contestației nu a făcut dovada utilizării zilnice a acestui produs. În acest sens, Consiliul reține că menționarea în fișa tehnică a produsului a unei utilizări zilnice nu poate conduce la concluzia că ofertantul a prevăzut produsul în discuție... utilizarea lui cu o astfel de frecvență, în condițiile în care propunerea tehnică criticată nu conține astfel de informații în acest sens.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține incidența, cu privire la acest produs, a prevederilor caietului de sarcini care vizează forma superconcentrată și utilizarea acestuia, critica fiind neîntemeiată, astfel că va fi respinsă.

Următoarea critică ce va fi analizată de Consiliu se referă la neîndeplinirea de către oferta depusă de... a cerinței privind produsul biocid din grupa principală 1, avizat și valabil la data depunerii ofertei.

În analiza acestei critici, Consiliul reține faptul că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la pct.....1 cerința potrivit căreia

„....1. Produs biocid... dezinfectare

... va utiliza obligatoriu un produs biocid din grupa principală 1, avizat de..., destinat dezinfectării suprafețelor și instalațiilor, utilizat conform instrucțiunilor producătorului și legislației în vigoare. Se va prezenta avizul emis ***de... data depunerii ofertei... produsul biocid din grupa principală 1."***

Verificând susținerile contestatorului referitoare la modalitatea în care ofertantul criticat a îndeplinit aceste cerințe, Consiliul constată că acesta a indicat ca produs biocid ..., în legătură cu care a depus aviz.... și avizul de prelungire...., sub aspectul prezentării avizelor cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește sfera de aplicare a acestui produs biocid, în legătură cu care contestatorul susține că există neconcordanțe între aria de aplicare a produsului ..., menționată în avizul de funcționare și aria de aplicare menționată în propunerea tehnică, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului, întrucât, într-adevăr, ofertantul... a prevăzut utilitatea acestui produs în „toate spațiile declarate disponibile - dezinfectare generală" (pag. 10/39 din propunerea tehnică) și „toate spațiile de cazare și învățământ declarate disponibile" (pag. 10/10 din Planul de lucru al activităților), deși, potrivit avizului de funcționare, aria de aplicare a acestuia vizează suprafețe „din bucătării, r*estaurante, cantine și alte locuri de servire a mâncării".*

Or, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a fost sesizat, aceștia neverificând informațiile din cele 2 documente, respectiv posibilitatea aplicării produsului în spații neprevăzute în avizul BIO tehnică (ex.: spații de cazare, învățământ,

etc.) dar indicate în propunerea tehnică, evaluarea efectuată fiind deficitară, iar critica fiind întemeiată sub acest aspect.

De asemenea, Consiliul constată că este întemeiată și susținerea contestatorului referitoare la faptul că utilizarea propusă de ofertantul criticat... produsul ... [potrivit propunerii tehnice și a susținerilor intervenientului, acest produs va fi folosit ca „Dete*rgent antibacterian... lavoare, vase WC, cabine de duș, baterii, mânere, balustrade, întrerupătoare și uși" utiliz*are care nu presupune prezentarea avizului emis de...] este contradictorie informațiilor din documentația tehnică depusă... acest produs, în condițiile în care, într-adevăr, din fișa tehnică a produsului ... rezultă că acesta este dedicat „dezinfectării suprafețelor con***taminate, cu excepția unităților sanitare", în timp ce, în propunerea t***ehnică se menționează că produsul va fi folosit și în locația „Dispensar" (pag. 4-5/10 din Pr***ogramul d***e lucru al activităților), adică o unitate sanitară.

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că nici această contradicție din oferta criticată nu a fost sesizată și avută în vedere la evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, astfel că, și sub acest aspect contestația este întemeiată, astfel că această critică va fi admisă.

Analizând critica referitoare la faptul că, în legătură cu produsul... Karacho, nu a fost dovedit că este adecvat... pardoseli sensibile, așa cum a fost impus prin caietul de sarcini, la pct.....2

[*„A. Pardoseli*

• *detergent... pardoseli intens circulate (gresie, mozaic, linoleum, rășini epoxidice, tartan);*

• *detergent... pardoseli sensibile (parchet, lemn, suprafețe laminate);*

• *detergent/degresant... pardoseli din oficii și bucătării;]*

Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în fișa tehnică a acestui produs se menționează, în secțiunea domeniul de aplicare, alături de *„suprafețe și pardoseli rezistente la apă, cum ar fi cele din PVC, linoleum, cauciuc, piatră, mai ales piatra microporoasă, de exemplu plăcile ceramice fine sau piatra impregnată. Este adecvat și... curățarea covoarelor, suprafețelor texle, mobilei tapițate și plafoanelor din fibre minerale" și* faptul că „Nu c*ontine substante tensioactive, fapt care asigura stergerea impecabila pe suprafete diverse: lemn, parchet, mobila si ceramica", info*rmație de natură să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Ultima critică referitoare
la conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat vizează stațiile automate de diluție și dozare, respectiv lipsa necorelării între produsele nominalizate, fișele lor tehnice și intrările de produs ale echipamentului ofertat (...).

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante speței următoarele cerințe:

„.... (...) Toate produsele destinate curățeniei zilnice și curente vor fi obligatoriu în variantă superconcentrată și vor fi utilizate exclusiv prin intermediul unor sisteme automate de diluție și dozare (stații de dozare).... are obligația de a asigura, monta și întreține stațiile de dozare, pe întreaga durată a contractului pe cheltuiala sa exclusivă, asigurând astfel concentrația corectă a soluțiilor,

optimizarea consumurilor și protecția pardoselilor și a suprafețelor din universitate.

Se vor prezenta fișe tehnice... stațiile de dozare ce vor fi utilizate in derularea contractului. (...)

.... Documente justificative și condiții de utilizare

În scopul verificării îndeplinirii cerințelor... va pune la dispoziția Autorității Contractante... fiecare produs utilizat, următoarele documente:

- fișa tehnică a produsului (descriere, domenii de utilizare, mod de utilizare, diluție, termen de valabilitate); ”

Din conținutul ofertei criticate, rezultă că acesta a propus ca stație de dozare echipamentul „... 4 produse”.

Analizând susținerile contestatorului potrivit cărora din fișa tehnică a echipamentului ofertat nu rezultă că orice soluție ofertată poate fi introdusă în stația de pompare și diluată în orice configurație corect indicată de producător, iar oferta nu cuprinde o corelare între produsele nominalizate, fișele lor tehnice și cele 4 intrări de produs al sistemului..., stația de dozare neputând fi compatibilă cu orice produs, aceste aspecte nefiind verificate de comisia de evaluare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate întrucât o astfel de verificare se impunea, întrucât, în caz contrar demersul achizitoarei, care a stabilit prezentarea unor informații și documente în cadrul propunerii tehnice, ar fi lipsit de logică și finalitate.

Contestatorul a formulat și o serie de critici care vizează propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, prima dintre acestea referindu-se la faptul că aceasta nu cuprinde, în forma în care a fost evaluată, valoarea integrală a prestațiilor obligatorii cu frecvență „1 dată/lună” prevăzute în Anexa.... la caietul de sarcini... durata contractuală de 24 de luni, autorul contestației susținând că valorile anuale aferente prestațiilor lunare... dulapuri de bucătărie, uși PVC, birouri/mese și scaune nu a fost corect calculată.

Verificând aceste susțineri, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care, analizând propunerea financiară depusă de... conține necorelări în ceea ce privește prestațiile anuale aferente categoriilor dulapuri de bucătărie, uși PVC, birouri/mese și scaune întrucât:

- dulapuri de bucătărie: cantitatea 324 buc/lună (prevăzută în anexa la caietul de sarcini) x.../buc=.../l**ună, ofertantul** indicând aceeași valoare, însă, și în legătură cu prestațiile anuale, deși valoarea lunară trebuia multiplicată cu 12;

- uși PVC: cantitatea 1... buc/lună (prevăzută în anexa la caietul de sarcini) x.../buc=.../lună, ofertantul indicând aceeași valoare și în legătură cu prestațiile anuale, deși valoarea lunară trebuia multiplicată cu 12;

- birouri/mese: cantitatea 1... buc/lună (prevăzută în anexa la caietul de sarcini) x.../buc=.../lună, ofertantul indicând, însă, aceeași valoare și în legătură cu prestațiile anuale, deși valoarea lunară trebuia multiplicată cu 12;

- scaune: cantitatea 440 buc/lună (prevăzută în anexa la caietul de sarcini) x.../buc=.../lună, ofertantul indicând, însă, aceeași valoare și în legătură cu prestațiile anuale, deși valoarea lunară trebuia multiplicată cu 12.

Această necorelare a condus la necuprinderea în valoarea finală a propunerii financiare a unei diferențe nesesizată de comisia de evaluare.

De altfel, potrivit punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta a achiesat la critica formulată, precizând că procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, prin care s-a reținut inexistența erorilor aritmetice, urmează să fie revizuit.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată această critică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aceste aspecte cu respectarea prevederilor art. 134 și art. 1... din HG nr. 395/2016.

Față de cele reținute anterior cu privire la anumite criticile care au vizat evaluarea ofertei depusă de..., respectiv caracterul întemeiat al acestora și, implicit, stabilirea în mod greșit a faptului conformității acesteia, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la propunerea financiară a acestui ofertant, eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei depusă de....

Având în vedere contextul prezentat, din care rezultă caracterul neconform al ofertei criticate, prin prisma aplicării prevederilor art. 136 lit. (3) lit. a) din HG.... 395/016, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de..., precum și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

... aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de..., precum și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare

...	...	...
...	...	...