Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3394/C6/3402
Data: 21.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62383/18.08.2025, formulată de către societatea ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ... având sediul procesual ales în municipiul ....., ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă”, organizată de către ....., cu sediul social în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru sediul DGRFP-..... - aparat propriu și structurile din subordine", cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1089381/ 02.02.2026, s-au solicitat următoarele: „1) asigurarea accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016; 2) pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, cu acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, cu repunerea contestatoarei în termenul de formulare a contestației, raportat la momentul la care îi va fi asigurat accesul la documentele dosarului de achiziție publică necomunicate; 3) anularea refuzului autorității contractante de a nu pune la dispoziție documentele aferente dosarului achiziției publice și, în special, actele întocmite în cadrul reevaluării, refuz comunicat prin adresa nr. MBR-DSI 14712/10.08.2026; 5) anularea în parte a rezultatului procedurii emis în urma reevaluării, a raportului procedurii, a procesului-verbal nr. 14220/31.07.2026 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei ..... SRL, precum și declararea ca admisibilă și clasarea pe locul II a ofertei Asocierii .... SRL & ....SRL; 5) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..... SRL și

Asocierii .... SRL & ....SRL, cu respectarea Deciziei CNSC, a dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a tuturor aspectelor invocate prin prezenta contestație; 6) În măsura în care, în urma reevaluării, se constată că una sau ambele oferte nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și/sau nu justifică în mod concludent elementele propunerii financiare, obligarea autorității contractante la respingerea acestora ca neconforme și/sau inacceptabile, după caz, și la refacerea clasamentului ofertelor admisibile; 8) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, refacerea clasamentului ofertelor admisibile și emiterea unui nou rezultat, iar în măsura în care ofertele clasate anterior contestatoarei vor fi respinse, la stabilirea rezultatului procedurii cu luarea în considerare a poziției corespunzătoare a ofertei ..... SRL, deja declarată admisibilă".

Prin cererea de intervenție nr. 25576/27.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65507/28.08.2025, societatea ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..., solicită: „1) admiterea excepției tardivității formulării contestației ..... SRL, constatând decăderea acesteia din dreptul de a mai ataca actele procedurii; 2) în subsidiar, respingerea în totalitatea, ca nefondată, a contestației; 3) menținerea ca legală și temeinică a raportului procedurii nr. MBR-A61 1462-1/07.08.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de comisia de evaluare, prin care oferta intervenientei a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe Locul 1 cu un punctaj maxim de 100 de puncte".

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62383/18.08.2025, societatea ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoare ..... SRL afirmă că justifică interesul legitim prin calitatea sa de participant la procedura în cauză, cu mențiunea că în opinia sa autoritatea contractantă nu a respectat măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 2260/C6/1995,2030/13.07.2026 și a păstrat același clasament prin care oferta sa a fost menținută pe locul III, în timp ce pe locul I s-a situat oferta aparținând societății ..... SRL, iar pe locul II a fost cea depusă de Asocierea .... SRL - ....SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1089381/00376] CONTESTATIE 3_semnat.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.08.2026, în cadrul documentelor asociate

anunțului de participare nr. CN1089381 din 02.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea atașează împuternicire avocațială nr. 9801314/ 17.08.2026.

Contestatoarea ..... SRL depune la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212622739/1 din 21.08.2026, în sumă de 47.014,00 lei, eliberată de CEC Banc, sucursala Victoria, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63850/24.08.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 25576/27.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65507/28.08.2025, societatea ..... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Invocă excepția tardivității formulării contestației deoarece aceasta a fost transmisă și înregistrată la autoritatea contractantă în data de 18.08.2026, sub nr. MBR-AG15044, adică ulterior expirării ultimei ore a ultimei zile a termenului legal, respectiv 17.08.2026.

Pe fond, combate afirmațiile contestatoarei, precizând că la întocmirea ofertei financiare susține costurile pentru echipa formată din 4,42 agenți/post, care asigură integral programul de lucru contractual, iar faptul că a trecut valoarea „0" la handicap este „rezultatul direct al faptului că subscrisa îndeplinește cota legală de 4% din numărul total de angajați, prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006 direct la nivelul general al societății".

Cererea de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[CN1089381/00377] CECERE DE INTERVENTIE_semnat.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089381 din 02.02.2026.

Prin adresa nr. 25641/07.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68029/08.09.2026, intervenienta înaintează „concluzii scrise", reiterând cererile și argumentația din contestație.

Concluziile scrise ale intervenientei nr. 25641/07.09.2026, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[CN1089381/00378] Concluzii scrise_semnat.pdf"*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089381 din 02.02.2026.

Prin adresa nr. 16753/16.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70293/16.09.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere referitor la contestația formulată de către societatea ..... SRL prin care

solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pe motiv că a respectate decizia emisă de către CNSC.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[CN1089381/00379] PUNCT DE VEDERE_semnat. pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089381 din 02.02.2026.

Prin adresa cu nr. 72293/C6/3402/23.09.2026, Consiliul invită pe contestatoarea ..... SRL în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 25.09.2026, dată la care contestatoarea, prin reprezentant convențional, studiază dosarul cauzei și obține documentele în format electronic. Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73746/29.09.2026, în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea ..... SRL semnalează lipsa documentelor privind reevaluarea ofertei Asocierii TETRA și solicită transmiterea acestora la dosar de către organizatoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74020/30.09.2026, în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea ..... SRL depune „concluzii scrise” față de cererea de intervenție și punctul de vedere al autorității contractante, și solicită următoarele: „I. respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității contestației .....; II. admiterea excepției tardivității cererii de intervenție formulate de ..... SRL, pentru neîndeplinirea în termen a obligației de comunicare valabilă către contestatoare la sediul procesual ales; III. în subsidiar față de excepția tardivității intervenției, respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și înlăturarea apărărilor formulate prin concluziile scrise ale ..... SRL; IV.Înlăturarea susținerilor formulate prin punctul de vedere al autorității contractante, în măsura în care acestea contravin criticilor și înscrisurilor analizate în prezentele concluzii; V. admiterea contestației ..... SRL și dispunerea măsurilor solicitate prin petitul acesteia”.

Concluziile scrise ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[CN1089381/00380] CONCLUZII SCRISE_semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089381 din 02.02.2026.

Prin adresa nr. 17540/30.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74084/30.09.2026, autoritatea contractantă completează dosarul în cauză cu actele clarificările și răspunsurile la clarificări ale Asocierii TETRA cu ocazia reevaluării dispusă de Consiliu.

Reprezentantul convențional al contestatoarei se prezintă în data de 01.10.2026 pentru a obține de la dosar documentele lipsă semnalate, transmise ulterior de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 25798/30.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74588/01.10.2026, intervenienta depune „concluzii scrise”, prin care solicită următoarele: 1) respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității Cererii de Intervenție invocate de ..... SRL; 2) Admiterea excepției tardivității contestației depuse de ..... SRL, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv introdusă; 3) admiterea în totalitate a cererii de Intervenție; 4)

Menținerea ca fiind pe deplin legal și temeinic a rezultatului procedurii consemnat în Raportul Procedurii nr. MBR-A61 1462-1/07.08.2026 și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Concluziile scrise ale intervenientei nr. 25798/30.09.2026, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[CN1089381/00381] CONCLUZII_semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089381 din 02.02.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75628/06.10.2026, ... SRL, înaintează „concluzii scrise în completarea celor anterior formulate”, prin care dezvoltă argumente față de justificarea valorii „0" la componenta „Fond handicap" din oferta ..... SRL și reiterează criticile privind oferta Asocierii TETRA.

Documentul „concluzii scrise în completarea celor anterior formulate”, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[CN1089381/00382] CONCLUZII_semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089381 din 02.02.2026.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată, ... SRL atașează Factura nr. CC150 din 19.08.2026 în valoare de 6.346,69 lei și confirmare tranzacție Banca Transilvania - OP nr. 4882 din 24.08.2026 pentru suma de 6.346,69 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, „licitația deschisă” de achiziție publică în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect "Servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru sediul DGRFP-..... - aparat propriu și structurile din subordine", prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. CN1089381/ 02.02.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.1.5) că valoarea totală a achiziției este de 9.278.764,08 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) a precizat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 90%; durata de intervenție – 10%*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, respectiv a rezultatului acesteia, anterior, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37566/22.05.2025 (dosar nr. 1995/2026), societatea ..... SRL a solicitat următoarele: „1) asigurarea accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, clarificările și răspunsurile la clarificări depuse de ..... SRL, precum și la toate procesele-verbale și actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, în măsura în care acestea nu conțin informații care beneficiază, în mod real și justificat, de regimul legal al confidențialității, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016; 2) pronunțarea deciziei ulterior momentului la care contestatoarei îi va fi asigurat accesul

efectiv la dosarul cauzei, cu acordarea posibilității de a formula concluzii scrise; 3) repunerea contestatoarei în termenul legal pentru completarea contestației cu motive noi care vor rezulta din studiul efectiv al dosarului achiziției publice; 4) anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. MBR-DSI 9080/11.05.2026, a raportului procedurii nr. MBR-DSI 9067/11.05.2026, a proceselor-verbale de evaluare, a eventualelor rapoarte intermediare, și a tuturor actelor interne, anterioare, subsecvente, incidente sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL; 5) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/ 2016, ale dispozițiilor legale invocate, ale documentației de atribuire și ale principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii; 6) obligarea autorității contractante ca, în urma reevaluării, în măsura în care se constată că oferta ..... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire sau nu justifică în mod concludent prețul ofertat și costurile obligatorii ale executării contractului, să respingă această ofertă ca neconformă și/sau inacceptabilă, după caz; 7) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea rezultatului reevaluării și, în măsura în care oferta ..... SRL va fi respinsă, la stabilirea ofertei depuse de ..... SRL ca ofertă câștigătoare, având în vedere că oferta contestatoarei a fost deja declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II în clasamentul comunicat, cu un punctaj de 97,05 puncte; 8) obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii", în timp ce prin contestația nr. 841/22.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38038/25.05.2025 (dosar nr. 2030/2026) societatea .... SRL a solicitat „1) anularea raportului procedurii nr. MBR - DSI 9067/11.05.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. MBR - DSI 9069/11.05.2026, în privința respingerii ca inacceptabilă a ofertei asocierii contestatoare, a evaluării celorlalte oferte și a desemnării ofertei câștigătoare; 2) anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente rapoartelor procedurii, sub aspectele menționate mai sus; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire; 4) accesul la dosarul constituit la Consiliu și realizarea de copii".

Contestațiile în cauză au fost soluționate prin Decizia nr. 2260/C6/1995,2030/13.07.2026, astfel: „Admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ..... SRL (dosar nr. 1995/2026) și societatea .... SRL (dosar nr. 2030/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și anulează raportul procedurii nr. DSI9067/11.05.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerilor financiare aparținând societății ..... SRL, respectiv ASOCIERII .... SRL & ....SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare aparținând societății ..... SRL, respectiv ASOCIERII .... SRL & ....SRL, conform

motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. MBR_DSI13987/28.07.2026, pag. 1 – 3, în cuprinsul căruia a precizat următoarele: „(...) Conform celor dispuse prin Decizia nr 2260/C6/1995,2030/13.07.2026, membrii comisiei au procedat la anularea raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..... SRL și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, readuc la starea de evaluare a propunerii financiare în SEAP și procedează la reevaluarea ofertelor financiare a operatorilor ..... SRL și Asocierea .... SRL & ....SRL”.

Conform raportului procedurii cu nr. MBR-DSI 14621/07.08.2026, pag. 1 – 12, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – ..... SRL, 100 puncte; locul II – Asocierea ....SRL & ....SRL, 99,46 puncte; locul III – ..... SRL, 97,05 puncte; locul IV – LOGIC PROROM SECURITY SRL, 92,65 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ..... SRL prin adresa nr. MBR-DSI 14624/07.08.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conţinutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ..... SRL a constituit cauţiunea în cuantumul şi în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la dosarul în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 25576/27.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65507/28.08.2025, societatea ..... SRL solicită: „1) admiterea excepției tardivității formulării contestației ..... SRL, constatând decăderea acesteia din dreptul de a mai ataca actele procedurii; 2) în subsidiar, respingerea în totalitatea, ca nefondată, a contestației; 3) menținerea ca legală și temeinică a raportului procedurii nr. MBR-A61 1462-1/07.08.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de comisia de evaluare, prin care oferta intervenientei a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe Locul 1 cu un punctaj maxim de 100 de puncte”.

În continuare, ținând cont de dispozițiile art. 17 alin. 4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”,

Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 74020/ 30.09.2026, contestatoarea ..... SRL solicită respingere cererii de intervenție formulată de către societatea ..... SRL, ca tardivă deoarece „cererea de intervenție nu a fost transmisă la sediul procesual ales ci la sediul social al firmei”.

Potrivit literaturii de specialitate, excepția tardivității este una de procedură, care este legată exclusiv de nerespectarea unui termen legal pentru îndeplinirea unui act de procedură și nu are nicio legătură cu locul procesual ales. De altfel, în cuprinsul adresei în cauză, contestatoarea nu prezintă niciun motiv concret prin care să probeze nerespectarea termenului prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, ci se rezumă numai la a menționa generic că „*alegerea sediului pentru comunicare are rolul de a concentra actele cauzei la adresa desemnată și de a asigura primirea lor de către persoana însărcinată cu gestionarea apărării*”.

Or, prin faptul că societatea contestatoarea a putut formula apărări față de argumentele prezentate de către intervenientă rezultă că „*persoana însărcinată cu gestionarea apărării*” a luat deja la cunoștință de acestea în termenul legal.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către contestatoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. MBR-DSI 14621/07.08.2026, oferta aparținând societății ..... SRL s-a clasat pe primul loc, iar în cuprinsul cererii de intervenție aferente sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cauză și alcătuirea clasamentului aferent.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, ținând seama de dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că intervenienta ..... SRL solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă deoarece „contestatoarea recunoaște că rezultatul procedurii i-a fost comunicat oficial în data de 07.08.2026, motiv pentru care termenul legal expira în data de 17.08.2026”.

Față de cele de mai sus, având în vedere cuantumul valorii estimate a procedurii de atribuire în cauză astfel cum este acesta prevăzută în anunțul de participare nr. CN1089381/02.02.2026, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 101/2016: art. 8 alin. (1) lit. a) - „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de*

remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii"; art. 5 - „*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

Având în vedere că societatea contestatoare a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 07.08.2026, prin adresa nr. MBR-DSI 14624 de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că ultima zi a termenului legal se împlinea în data de **17.08.2026**.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că respectiva contestație a fost transmisă atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în data de 17.08.2026, termenul legal fiind astfel respectat.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către intervenienta ..... SRL față de contestația depusă de către societatea ..... SRL.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 72293/3402/C6/23.09.2026 a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 01.10.2026, în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente, aceasta s-a prezentat în data respectivă, pentru ca ulterior să transmită adresa înregistrată la C.N.S. C. sub nr. 75628/06.10.2026 de concluzii scrise, prin care „dezvoltă criticile privind reevaluarea ofertelor ..... SRL și Asocierii .... SRL & ....SRL".

În ceea ce privește criticile contestatoarei, Consiliul are în vederea că acestea se referă la oferte clasate pe primele 2 (două) locuri, care aparțin acelorași ofertanți împotriva cărora societatea ..... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37566/22.05.2025 (dosar nr.

1995/2026), care a fost soluționată prin decizia nr. 2260/C6/ 1995,2030/13.07.2026.

Cu privire la decizia anterior menționată, Consiliul constată că nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, aspect care atrage incidența prevederilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*".

Având în vedere cadrul anterior fixat, Consiliul va proceda la verificarea modului în care autoritatea contractantă a respectat decizia definitivă nr. 2260/C6/ 1995,2030/13.07.2026.

Pe acest aspect, va lua în considerare că în cuprinsul deciziei de mai sus, referitor la ofertele criticate a consemnat următoarele: „în situația în care societatea ..... SRL a propus valoarea „zero" pentru fondul de handicap, înseamnă că ar trebui să se afle în prima ipoteză prevăzută la art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, adică „cel puțin 4% dintre angajați sunt persoane cu handicap". Din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză a informațiilor în cauză, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 6741/06.04.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice. Or, în situația în care din certificatele de handicap prezentate, rezultă că în marea majoritate a acestora există mențiunea „grav cu asistent personal", Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să analizeze documentele depuse, în sensul prevăzut de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care au în vedere integrarea profesională a persoanelor cu dizabilități în sensul că acestea trebuie să presteze activități specifice postului, la fel ca orice alt angajat, însă angajatorul are obligația legală de a le asigura condiții de muncă adaptate, echipamente specifice, instruire adecvată și flexibilitate (ex. perioadă de probă mai lungă, adaptări de program), respectând gradul de handicap, pentru a le facilita integrarea și menținerea locului de muncă, beneficiind de stimulente financiare (subvenții). De altfel, în practică, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ consideră că, pentru a acoperi procentul legal de 4% (locuri rezervate persoanelor cu dizabilități), fiecare loc trebuie să fie ocupat 8 ore/zi. Cu alte cuvinte, prezentarea unor certificate de handicap nu este un simplu exercițiu formal de ordin contabil, ci are strânsă legătură cu persoanele care vor presta, în mod efectiv, serviciul de pază. Or, în condițiile în care persoanele în cauză prezintă gradul de handicap «grav, cu asistent personal», în mod evident, acestea nu sunt în măsură să presteze niciun fel activități specifice postului, ceea ce înseamnă că societatea în cauză nu respectă dispozițiile imperative ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, utilizând certificatele de handicap pentru distorsionarea concurenței, ipoteză care însă trebuia verificată de către autoritatea contractantă. Or, în lipsa unor asemenea informații, autoritatea contractantă nu are la dispoziție toate datele necesare stabilirii conformității propunerii financiare aferente, motiv pentru care Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a exercitat, în mod

corespunzător, atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Totodată, Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. 11034/08.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42169/08.06.2026, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoare, limitându-se la a precizat generic că „membrii comisiei de evaluare au aplicat corect principiile achizițiilor publice, cu respectarea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, conduită contrară prevederilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, conform cărora „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”. Prin urmare, Consiliul va admite critica referitoare la evaluarea ofertei depuse de către societatea ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, conform celor prevăzute în motivare, cu respectarea prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus (...) Din analiza propunerii financiare ASOCIERII .... SRL & ....SRL, pag. 1, Consiliul reține că aceasta a propus următoarele tarife fără T.V.A.: post permanent (24h) – 30,11 lei; post 8 ore luni vineri, fără sărbători legale – 28,01 lei. De asemenea, potrivit anexei nr. 2 – Calculație de preț tarif unitar, pag. 1 – 3, referitor la fondul de handicap, contestatoarea a precizat următoarele: „Fond handicap: ....: nr. mediu salariați: 1.541,55 persoane; suma achitată: 75.573 lei; persoane necesare: 37,35 persoane; suma de plată: 6.051,7 lei; Fond handicap de plată: [(75.573 lei + 6.050,7 lei) / (1.541,55 persoane + 37,35 persoane)] = 51,89 lei/om; Fond handicap: ARES GUARD; nr. mediu salariați: 319,82 persoane; suma achitată: 31.550 lei; persoane necesare: 37,35 persoane; suma de plată: 6.050,7 lei; Fond de handicap de plată: [(31.550 lei + 6.050,7 lei) / (319,82 persoane + 37,35 persoane)] = 105,27 lei/om; Fond handicap mediu: (51,89 lei/om + 105,27 lei/om)/2/165.334 normă*208704 = 133.413,09 lei”. Referitor la informațiile de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7444/17.04.2026, pag. 1, a solicitat contestatoarei următoarele: „(...) Vă rugăm să justificați și să probați cu documente realitatea/sustenabilitatea elementelor de cost ale tarifelor ofertate, pe tipuri de cheltuieli (...) Cu titlu de exemplu, cheltuielile directe și indirecte, profit, fond de handicap”. La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 719/21.04.2026, pag. 1 -3, astfel: „(...) 3. Referitor la fondul de handicap, conform justificării inițiale avem: a. Post permanent 24/24 h – Fond handicap: .... SRL – Nr. mediu salariați; 1.541,55 persoane (centralizator stat de plată); Suma achitată: 75.573 lei (Declarația D100); Persoane necesare: 37,35 persoane 9afeente noului contract și procentual participare asociat); Suma de plată: 6.050,7 (aferentă noilor angajați); Fond handicap de plată: [(75.573 lei + 6.050,7 lei) / (1.541,55 persoane + 37,35 persoane)] = 51,89 lei/om; Fond Handicap: ARES GURD – Nr. mediu salariați: 319,82 persoane (centralizator stat de plată); Suma achitată: 31.550 lei (Declarația D100); Persoane necesare: 37,35 persoane (aferente noului contract și procentual participare asociat); Suma de plată: 6.050,7 lei

(aferentă noilor angajați); Fond de handicap de plată: [(31.550 lei + 6.050,7 lei) / (319,82 persoane + 37,35 persoane)] = 105,27 lei/om; Fond handicap mediu: (51,89 lei/om + 105,27 lei/om)/2/165.334 normă*208704 = 133.413,09 lei; b. Post temporar: Fond Handicap: ....; Nr. mediu salariați: 1.541,55 persoane; Suma achitată: 75.573 lei; Persoane necesare: 37,35 persoane; Suma de plată: 6.050,7 lei; Fond de handicap: [(75.573 lei + 6.050,7 lei) / (1.541,55 persoane + 37,35 persoane)] = 51,89 lei/om; Fond de handicap: ARES GUARD, nr. mediu salariați: 319,82 persoane; Suma achitată: 31.550 lei; Persoane necesare: 37,35 persoane; Suma de plată: 6.050,7 lei; Fond de handicap de plată: [(31.550 lei + 6.050,7 lei) / (319,82 persoane + 37,35 persoane)] = 105,27 lei/om; Fond de handicap mediu: (51,89 lei/om + 105,27 lei/om)/2/165,334 norma*4008 ore + 1.904,92 lei". Privitor la informațiile de mai sus, din verificarea procesului – verbal nr. 6741/06.04.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză din care să rezulte motivele pentru care răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, aspect care probează încă o dată nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, invocat mai sus. Mai mult, potrivit aceluiași document anterior precizat, pag. 9, autoritatea contractantă a consemnat, în mod contradictoriu, următoarele: „În urma analizării răspunsului la clarificare și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare constată că operatorul economic a justificat cu documente prețul ofertat, astfel că declară inacceptabilă oferta". Or, a asemenea concluzie de mai sus, nu poate însemna altceva decât o derulare defectuoasă a procesului de evaluare efectuat de către autoritatea contractantă, sens în care se impune admiterea criticii aferente și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, conform motivării aferente. La stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că nici de această dată, prin punctul de vedere nr. 11034/08.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42169/08.06.2026, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a precizat generic că „membrii comisiei de evaluare au aplicat corect principiile achizițiilor publice, cu respectarea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire", conduită contrară prevederilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, invocate anterior".

După cum se poate observa, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să aplice, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*" și să stabilească dacă tarifele propuse de către ofertanții clasați pe primele 2 (două) locuri sunt sustenabile.

Astfel, în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ..... SRL, Consiliul a reținut că aceasta a avut „valoarea „zero" pentru fondul de handicap", pe motiv că ar avea angajate persoane cu handicap conform prevederii de la art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, adică „cel puțin 4% dintre angajați sunt persoane cu handicap", iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător acest aspect.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, prin adresa nr. MBR-DSI/13998/28.07.2026, pag. 1 – 2, a cerut societății ..... SRL următoarele clarificări: „(...) Pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2260/C6/ 1995,2030/13.07.2026, în urma reanalizării propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. 1) din HG nr. 395/2026, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări: Având în vedere că: În cuprinsul formularului CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIFUL UNITAR OFERTAT ați completat valoarea 0 pentru costurile aferente «spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare și pentru fondul de handicap». Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 24655/17.04.2026, ați menționat că acesta nu se plătește, aplicându-se în acest sens prevederile art. 142 alin. 1 din Legea nr. 53/2003, salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 zile, comisia de evaluare vă solicită să justificați și să probați capacitatea reală de executare a acordului cadru, respectiv justificarea tarifului unitar ofertat, raportat la valoarea 0 completată pentru costurile aferente pentru munca prestată în zilele de sărbătoare. Mai concret, vă rugăm să demonstrați că acordarea de timp liber nu generează ore suplimentare, raportat la numărul de genți alocați. Cât privește fondul de handicap, pentru care ați completat aceeași valoare 0, pentru demonstrarea sustenabilității ofertelor ați depus 80 de certificate. Din analiza acestor certificate de handicap, în marea lor majoritate există mențiunea «grav cu asistent personal», motiv pentru care posturile și atribuțiile persoanelor pentru care ați depus aceste certificate, și cum se reflectă acest lucru în justificarea tarifului unitar ofertat".

La solicitarea de mai sus, societatea ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 25390/29.07.2026, pag. 1 – 10, astfel: „(...) La întocmirea ofertei financiare, așa cum rezultă și din calculul notei de fundamentare atașată ofertei, componenta echipei de lucru, formată din 4,42 agenți/post asigură după calculul prezentat atât programul de lucru, și în cazul în care este necesară prezența, aceasta va fi de asemenea asigurată în zi normală de lucru, numai pe timp de zi (nu în zi de sărbătoare legală) de către agentul aflat în liberul legal, acordat în temeiul art. 142 din Codul muncii, care va primi și un spor suplimentar, ala cum reiese din modalitatea de calcul prezentată. Rotirea agenților în post este atributul exclusiv al angajatorului (...) Detalierea componentei financiare este defalcată atât în cuprinsul ofertei, dar și atașată prezentei astfel: Spor de muncă suplimentară: 908,09 lei ÷ 4,42 agenți/post ÷ 165,334 ore = 1,24 lei/oră; Valoarea de 908,09 lei, este compusă din: a) numărul de zile de CO pentru agenți la înlocuire,

datorită reducerii programului de noapte cu 1 oră: 21 zile/an x 8 ore program normal = 168 ore/an : 12 luni = 14 ore/lună; b) pentru orele prestate în zilele de sărbători legale: 17 zile x 24 ore = 408 ore (sărbători legale), la care se adaugă 17 ore (reducerea programului de lucru cu o oră) și rezultă: 408 ore (an) + 17 ore (an) = 425 ore/an/post ÷ 12 luni = 35,42 ore/lună. Mod de calcul: 14 ore/lună (ore din CO cf. lit. a) + 35,42 ore/lună (din ore suplimentare cf. lit. b) = 49,42 ore/lună; 49,42 ore/lună x 24,50 lei/oră x 75% (C. Muncii art. 123 alin. 2) = 908,09 lei/lună; 49,42 ore/lună : 4,42 agenți/post = 11,18 ore suplimentare/lună/agent; 165,334 ore (norma legală de lucru) + 11,18 ore (ore suplimentare) = 176,52 ore/lună/agent. Conform art. 142 alin. 1, prevede acordarea de timp liber în următoarele 30 zile. Înlocuirea unui agent care se află în timpul liber nu se realizează prin angajări suplimentare, ci prin redistribuirea orelor generate suplimentar în cadrul echipei existente (...) 2. Referitor la persoanele, încadrate în grad de handicap, și angajate ale subscrisei în temeiul Legii 448/2006, acestea prestează activitatea de telemuncă, nefiind nicidecum angajate ca și agent de securitate, cum de altfel reiese și din CIM-ul acestora și atașate ofertei depuse. În conformitate cu prevederile legale, angajatorul nu poate refuza angajarea unei persoane încadrate în grad de handicap, atâta timp cât poate presta o activitate. De altfel, legislația în vigoare nu impune în mod imperativ obligativitatea prezenței fizice a acestor persoane la sediile societății, atâta timp cât poate presta o activitate retribuită conform încadrării și de acasă (de altfel telemunca este legiferată la nivel național în România de Legea 81/2018). Mai mult decât atât, Legea 448/2006 nu interzice angajarea persoanelor cu handicap asistate social (...) În cadrul ofertei am depus înscrisurile doveditoare, pe care le reatașăm prezentei, iar din CIM-ul acestora reiese evident că nu sunt angajate ca agenți de securitate ci sunt angajate ca personal/funcționar administrativ sau telefonist”.

În anexa documentului mai sus menționat se regăsesc prezentate contractele individuale de muncă înregistrate în registrul de evidență al salariaților aferente persoanelor cu handicap, pag. 1 – 347, însoțite de extrase salariat din Registrul general de evidență a salariaților, pag. 1 – 76, în cuprinsul cărora există mențiunea „*contract individual de muncă cu clauză de telemuncă – ocupația: Funcționar administrativ – normă întreagă 8/40*”.

Analiza informațiilor de mai sus se regăsește în cadrul procesului – verbal nr. MBR_DSI 14193/30.07.2026, pag. 1 – 3, concluzia fiind că societatea ..... SRL „are persoanele cu handicap angajate pe posturi care nu sunt încadrate ca agenți de securitate ci doar pe posturi în conformitate cu gradul de handicap și cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 75628/06.10.2026, de concluzii scrise, potrivit cărora „*certificatul de handicap dovedește situația pe care o atestă, dar nu dovedește, prin el însuși, existența unui contract individual de muncă activ cu SGPI*”, deoarece pentru persoanele cu handicap, societatea clasată pe primul loc a prezentat contractele de individuale de muncă, care sunt înregistrate pe platforma

REGES (Registrul General de Evidență a Salariaților), astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei din cuprinsul adresei de mai sus potrivit căreia „*aceste persoane trebuiau conformate prin evidența oficială administrată de Inspecția Muncii*”, deoarece platforma digitală REGES, care conține contractele individuale de muncă la nivel național, este gestionată chiar de către Inspecția Muncii, care generează extrasele respective, fiind considerate documente oficiale, atât pentru propria evidență a societății, cât și pentru control.

De altfel, toate aceste informații au fost disponibile și contestatoarei cu ocazia studiului dosarului cauzei la sediul C.N.S.C. în data de 01.10.2026. Cu toate acestea, în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 75628/06.10.2026, de concluzii scrise, societatea ..... SRL nu prezintă niciun motiv concret pentru care datele anterior menționate nu ar fi corecte, iar tariful aferent nesustenabil, ci se limitează la a afirma generic că „aceste documente oficiale nu confirmă că persoanele nominalizate erau angajați cu contracte valabile de muncă la momentul ofertării”, contrară art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (…)”.

Mai mult, deși a avut la dispoziție informațiile respective, contestatoarea solicită Consiliului să „*verifice dacă premisa pe care SGPI își întemeiază valoarea 0 există în această ofertă*”, fără a prezenta niciun element de probă în acest sens. Pe acest aspect, Consiliul statuează că societatea contestatoare nu poate însărcina C.N.S.C. să efectueze o cercetare „*in integrum*”, în măsura în care literatura juridică și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă. Or, în cazul de față, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă, în mod evident, lipsa unor minime diligențe din partea contestatoarei în a susține propriile critici.

În ceea ce privește „*sporul de muncă suplimentară*”, deși a avut acces la structura de cost a acestuia, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, contestatoarea nu mai menționează nimic în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 75628/06.10.2026, de concluzii scrise, situația aflată de asemenea în contradicție cu prevederile art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, citat anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ..... SRL.

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ..... SRL, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse ca nefondate, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către Asocierea ....SRL & ....SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei

aparținând societății ..... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând societății contestatoare ..... SRL să se claseze pe locul întâi este înlăturată.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*''.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;
- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;
- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.
- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând (...) SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta (..) .a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta (...) Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației*".

În concluzie, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..... SRL, astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ..... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea, aparținând Asocierii ....SRL & ....SRL.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de *„acordare a cheltuielilor de judecată*", astfel cum sunt acestea precizate în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 75628/06.10.2026.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către

societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, astfel.
- ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ..... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea, aparținând Asocierii ....SRL & ....SRL.

Va respinge și solicitarea contestatoarei de *„acordare a cheltuielilor de judecată*”.
Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ..... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către contestatoarea ..... SRL față de cererea de intervenție depusă de către societatea ..... SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..... SRL

Respinge excepția tardivității invocată de către intervenienta ..... SRL față de contestația depusă de către societatea ..... SRL.

Respinge contestația formulată de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, astfel:
- ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ..... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea, aparținând Asocierii ....SRL & ....SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei de *„acordare a cheltuielilor de judecată*”.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
.....	**....**	**...**

Redactat practicaua deciziei,
Cons. jr. ...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.