Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., Equilibrium 1.... nr...., tt. 4, secțiunea 1, sector..., având..., număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal de... calitate de Președinte al Directoratului și... în calitate de Membru al Directoratului, și convențional prin... cu sediul în..... nr...., sector..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, eleborată de către..., cu sediul în ... nr....,, județul ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
2. Anularea, în parte, a răspunsului consolidat și obligarea entității contractante la furnizarea unor noi răspunsuri clare și complete la toate întrebările vizate de prezenta contestație;
3. Obligarea entității contractante la prelungirea.... 61 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016;
4. Anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, în raport cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;
5. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Potrivit documentației de atribuire, entitatea contractantă și-a asumat obligația de a răspunde în mod clar și complet solicitărilor de clarificări, în termenul prevăzut în anunțul de participare.

La data de..., a fost publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați.

În urma analizării acestuia, contestatoarea a constatat că entitatea contractantă nu a răspuns în mod complet și clar tuturor solicitărilor de clarificări și a refuzat să furnizeze informații relevante pentru întocmirea ofertelor.

În concret, criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

Întrebarea nr....: entitatea contractantă nu a furnizat niciun răspuns cu privire la autorizațiile, avizele, certificatele și celelalte documente solicitate, răspunsul referindu-se exclusiv la contractele cu furnizorii de servicii medicale.

Întrebarea nr....: entitatea contractantă a refuzat furnizarea informațiilor disponibile privind utilizarea serviciilor medicale și istoricul de daunalitate, deși a recunoscut că primește periodic situații statistice privind utilizarea serviciilor medicale. Contestatoarea apreciază că aceste informații sunt necesare pentru evaluarea riscului și fundamentarea primei de asigurare și că lipsa lor poate afecta egalitatea de șanse între participanți, în special în situația în care la procedură participă și operatorul care derulează în prezent contractul de asigurare și care ar putea avea acces la aceste informații.

Întrebarea nr....: entitatea contractantă a refuzat stabilirea unei sume asigurate maxime pentru fiecare asigurat. În opinia contestatoarei, această situație determină asumarea de către asigurători a unui risc financiar nelimitat și nedeterminat, care nu poate fi evaluat corespunzător la momentul elaborării ofertelor și generează o sarcină disproporționată pentru ofertanți.

1. Cu privire la întrebarea nr....

Prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada existenței contractelor cu furnizorii de servicii medicale agreați la nivel național, precum și dovada existenței autorizațiilor, avizelor, certificatelor și a altor documente aferente acestor furnizori.

Având în vedere numărul foarte mare de furnizori medicali și volumul considerabil al documentelor solicitate, contestatoarea a cerut ca, la momentul depunerii ofertei, îndeplinirea cerințelor să poată fi demonstrată printr-o declarație pe propria răspundere, urmând ca documentele justificative să fie prezentate ulterior de ofertantul clasat pe primul loc.

Entitatea contractantă a răspuns doar cu privire la contractele cu furnizorii, fără să clarifice modalitatea de prezentare a autorizațiilor, avizelor, certificatelor și celorlalte documente solicitate.

Contestatoarea susține că lipsa unui răspuns complet creează o sarcină administrativă disproporționată pentru ofertanți, prin obligarea acestora să obțină și să depună, odată cu oferta, un volum foarte mare de documente care ar fi relevante în principal pentru verificarea ofertantului clasat pe primul loc.

2. Cu privire la întrebarea nr....

Contestatoarea a solicitat informații privind istoricul de daunalitate aferent ultimelor 48 de luni, în vederea evaluării riscului și fundamentării primei de asigurare.

Entitatea contractantă a precizat că nu deține un istoric de daunalitate în forma solicitată și că nu poate furniza informații privind despăgubirile achitate, frecvența și valoarea daunelor. Totodată, aceasta a recunoscut că, în cadrul contractului de asigurare aflat în derulare, primește periodic situații statistice privind utilizarea serviciilor medicale, inclusiv numărul persoanelor care au accesat anumite categorii de servicii.

Contestatoarea consideră că răspunsul este contradictoriu, întrucât, deși entitatea contractantă afirmă că nu deține informațiile solicitate, recunoaște existența unor date statistice relevante.

De asemenea, contestatoarea apreciază că justificarea referitoare la caracterul sensibil al informațiilor nu poate fundamenta refuzul furnizării unor date statistice, care, potrivit răspunsului entității contractante, nu reprezintă date personale privind starea de sănătate a angajaților.

Contestatoarea susține că informațiile disponibile sunt necesare pentru evaluarea corectă a riscului și elaborarea unor oferte fundamentate și că nefurnizarea acestora poate crea un avantaj operatorului economic care derulează în prezent contractul, în măsura în care acesta cunoaște informațiile respective.

3. Cu privire la întrebarea nr....

Contestatoarea critică refuzul entității contractante de a stabili o sumă asigurată maximă pentru fiecare asigurat.

În lipsa unei limite maxime a răspunderii, asigurătorului îi este transferat un risc financiar nelimitat și nedeterminat, care nu poate fi cunoscut și evaluat în mod corespunzător la momentul elaborării ofertei.

... apreciază că o asemenea cerință este excesivă și disproporționată și că entitatea contractantă nu a furnizat o fundamentare tehnică sau economică pentru refuzul stabilirii unei limite maxime a răspunderii.

În consecință, contestatoarea solicită constatarea caracterului neclar și nejustificat al răspunsurilor entității contractante la întrebările nr.... și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea acestor aspecte, inclusiv furnizarea informațiilor relevante aflate la dispoziția entității contractante și clarificarea cerințelor care afectează posibilitatea elaborării unor oferte conforme și fundamentate.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă arată că urmare a contestației formulate de societatea... cu privire la răspunsul consolidat la solicitările

de clarificări, au fost reanalizate susținerile și argumentele prezentate, prin raportare la obiectul procedurii, documentația de atribuire și informațiile disponibile la nivelul...

În urma reanalizării, se menține punctul de vedere exprimat prin răspunsul consolidat nr...., apreciindu-se că acesta a fost formulat în raport cu informațiile disponibile și cu obligațiile care revin în cadrul procedurii de achiziție.

S-a avut în vedere atât conținutul caietului de sarcini, cât și natura informațiilor solicitate. Totodată, faptul că anumite informații ar putea fi utile pentru elaborarea ofertelor și realizarea unei analize proprii de risc nu poate determina, prin el însuși, obligația de a furniza date care nu se află în posesia entității contractante.

În consecință, nu au fost identificate elemente care să justifice modificarea sau completarea răspunsului consolidat, acesta fiind menținut în integralitate.

Prin înscrisul nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... a transmis concluzii scrise.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

Referitor la criticile formulate de... cu privire la răspunsurile la clarificări nr.... din răspuns consolidat la solicitările de clarificare postat în SEAP sub identificatorul „[CN1... /...10] Raspuns consolidat (1) _S*.pdf”, Consiliul reține următoarele:*

Prin criticile formulate contestatorul indică drept act atacat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în... SEAP, solicitând obligarea entității contractante la furnizare unor noi răspunsuri clare și complete la cele 3 întrebări contestate.

Prin răspunsul la clarificări, entitatea contractantă la cele trei întrebări a răspuns astfel:

- la întrebarea nr....:

„Modalitatea de demonstrare a existenței contractelor și autorizațiilor aferente furnizorilor medicali

Având în vedere numărul foarte mare de furnizori medicali necesari pentru asigurarea acoperirii solicitate și volumul considerabil de documente aferente contractelor, autorizațiilor, avizelor și certificatelor acestora, vă rugăm să acceptați ca, la momentul depunerii ofertei, îndeplinirea acestor cerințe să poată fi demonstrată prin declarație pe propria răspundere a ofertantului.

Documentele justificative aferente - contracte, autorizații, avize, certificate și/sau alte documente solicitate prin documentația de atribuire - vor putea fi prezentate ulterior, la solicitarea Entității Contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc/înainte de atribuirea contractului.
O asemenea modalitate de demonstrare ar reduce semnificativ volumul documentației depuse, fără a afecta posibilitatea Entității Contractante de a verifica îndeplinirea efectivă a cerințelor.
Solicitare: Vă rugăm să confirmați că, la momentul depunerii ofertei, contractele și autorizațiile/documentele aferente furnizorilor pot fi înlocuite cu o declarație pe propria răspundere, urmând ca documentele justificative să fie prezentate ulterior, la solicitarea Entității Contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc/înainte de atribuirea contractului.
Solicitare: Vă rugăm să confirmați că, la momentul depunerii ofertei, contractele și autorizațiile/documentele aferente furnizorilor pot fi înlocuite cu o declarație pe propria răspundere, urmând ca documentele justificative să fie prezentate ulterior, la solicitarea Entității Contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc/înainte de atribuirea contractului" entitatea contractantă a răspuns:
„Conform cerințelor din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei următoarele documente:
- Declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea falsului în acte publice, privind existența contractelor cu furnizorii agreați de servicii medicale;
- Această declarație va fi confirmată prin prezentarea în copie a contractelor cu furnizorii agreați - prima și ultima pagină semnate și ștampilate conform cu originalul.
Motivul acestei cerințe este esențial: S.N.G.N. ROMGAZ S.A.. are o distribuție geografică extinsă, iar furnizarea serviciilor medicale către angajați în multiple județe necesită o rețea de furnizori deja existentă și funcțională. Prezentarea contractelor la momentul depunerii ofertei garantează că ofertanții au capacitatea reală de a furniza aceste servicii, evitând riscul semnării unui contract cu un ofertant care nu poate respecta cerințele din caietul de sarcini.
*Din acest motiv**, **prezentarea acestor contracte ulterior depunerii ofertelor nu este acceptată**, **deoarece ar expune autoritatea contractantă la riscuri majore legate de neîndeplinirea obligațiilor contractuale și ar putea duce la lipsa serviciilor medicale necesare pentru angajații noștri**.*
*Prin urmare, **pentru a asigura o concurență corectă între toți participanții și pentru a garanta că ofertanții au capacitatea reală de a furniza serviciile necesare, solicităm ca prezentarea contractelor să se facă la momentul depunerii ofertei**. Orice întârziere ar putea aduce prejudicii procesului de achiziție și ar putea afecta negativ calitatea serviciilor oferite angajaților ROMGAZ."*

- la întrebarea nr....:

„Istoricul de daunalitate și gradul de utilizare a serviciilor medicale
În vederea realizării unei evaluări actuariale corecte a riscului și a fundamentării corespunzătoare a primei de asigurare, vă rugăm să ne comunicați, de preferat, istoricul de daunalitate aferent ultimelor 48 de luni, cu prezentarea distinctă a informațiilor pentru fiecare an/perioadă de asigurare. În situația în care aceste informații nu sunt disponibile pentru întreaga perioadă de 48 de luni, vă rugăm să ne furnizați istoricul disponibil pentru o perioadă de cel puțin 24 de luni.
.... Daunalitatea totală
Pentru fiecare an/perioadă contractuală disponibilă, vă rugăm să ne comunicați:
• valoarea totală a serviciilor medicale/daunelor, exprimată în RON;
• rata totală a daunei (%);
• dauna medie per persoană asigurată;
• dauna medie per utilizator;
• costul mediu per serviciu/eveniment medical.
.... Daunalitatea pe categorii de servicii medicale

Vă rugăm ca istoricul de daunalitate să fie prezentat, în măsura disponibilității informațiilor, distinct pe principalele categorii de servicii prevăzute în pachetul de asigurare, respectiv:
• consultații medicale;
• analize de laborator;
• investigații imagistice și paraclinice - ecografii, radiologie, CT, RMN, PET-CT etc.;
• proceduri și teste de diagnostic;
• recuperare medicală/fizioterapie;
• servicii stomatologice;
• servicii de prevenție și monitorizare;
• transport medical;
• dispozitive/proteze - auz, văz, tehnică ortopedică;
• servicii medicale speciale;
• alte categorii de servicii evidențiate distinct în raportările aferente contractului actual.
Pentru fiecare categorie de servicii, vă rugăm să ne comunicați, dacă informațiile sunt disponibile:
• valoarea totală a serviciilor decontate;
• numărul... de servicii/prestații;
• numărul de utilizatori unici care au accesat serviciile respective;
• rata daunei aferentă (%).
.... Daunalitatea aferentă spitalizărilor și intervențiilor chirurgicale
Având în vedere impactul semnificativ pe care serviciile de spitalizare și intervențiile chirurgicale îl pot avea asupra riscului asigurat, vă rugăm să ne comunicați distinct, pentru fiecare perioadă analizată, dacă informațiile sunt disponibile:
• valoarea totală a daunelor aferente spitalizărilor;
• valoarea totală a daunelor aferente intervențiilor chirurgicale;
• numărul... de spitalizări;
• numărul... de intervenții chirurgicale;
• numărul de utilizatori unici care au beneficiat de spitalizare și/sau intervenții chirurgicale;
• costul mediu per spitalizare;
• costul mediu per intervenție chirurgicală;
• valoarea celor mai mari daune individuale aferente spitalizării și intervențiilor chirurgicale, prezentate în format anonimizat;
• numarul mediu de zile de concediu medical/angajat, precum si durata celor mai lungi 3 perioade de concediu medical inregistrate in randul angajatilor.
.... Daunalitatea în funcție de modalitatea de accesare a serviciilor
În măsura în care datele sunt disponibile, vă rugăm să prezentați separat, pentru fiecare perioadă analizată:
a) Servicii accesate în rețeaua de furnizori medicali, cu decontare directă:
• valoarea totală a serviciilor decontate;
• numărul... de servicii.
b) Servicii accesate în afara rețelei și rambursate asiguraților:
• valoarea totală a serviciilor rambursate;
• numărul... de servicii/rambursări.
.... Daunalitatea aferentă serviciilor incluse în...
Dacă actualul contract conține componente similare celor solicitate prin..., vă rugăm să ne comunicați distinct istoricul de consum și daunalitate aferent următoarelor servicii:
• servicii de oncologie;
• tratamentul viciilor de refracție;
• implantologie și protetică stomatologică.
.... Numărul de utilizatori unici și gradul de utilizare

Pentru aceeași perioadă pentru care se comunică istoricul de daunalitate, vă rugăm să ne furnizați următoarele informații privind gradul efectiv de utilizare a asigurării de sănătate:
• numărul... de persoane asigurate în fiecare perioadă analizată;
• numărul mediu de persoane asigurate pe parcursul fiecărui an contractual;
• numărul de utilizatori unici care au accesat cel puțin un serviciu medical;
• rata de utilizare, respectiv procentul utilizatorilor unici raportat la numărul... de asigurați;
• numărul... de servicii medicale accesate;
• numărul mediu de servicii medicale per asigurat/an;
• numărul mediu de servicii medicale per utilizator/an.
Solicitare aferentă pct. 3: Vă rugăm să ne puneți la dispoziție informațiile menționate mai sus pentru fiecare perioadă de asigurare pentru care acestea sunt disponibile. Aceste date sunt esențiale pentru evaluarea frecvenței și severității riscului, a comportamentului de utilizare a serviciilor medicale și pentru fundamentarea corespunzătoare a primei de asigurare" entitatea contractantă a răspuns:
„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind comunicarea informațiilor referitoare la istoricul de daunalitate aferent contractelor de asigurare anterioare, vă comunicăm următoarele:
1. ***S.N.G.N. ROMGAZ S.A.. nu deține un istoric de daunalitate în forma solicitată și nu deține informații privind valoarea despăgubirilor achitate, frecvența și valoarea daunelor sau alte informații de natura celor solicitat****e;*
2. Precizăm că, în cadrul derulării contractului de asigurare în vigoare, Beneficiarului îi sunt transmise periodic anumite situații statistice privind utilizarea serviciilor medicale, respectiv numărul persoanelor care au accesat anumite categorii de servicii;
3. ***Aceste informații sunt obținute în cadrul derulării contractului de asigurare și nu constituie, în evidențele S.N.G.N. ROMGAZ S.A., un istoric de daunalitate****. Totodată, având în vedere natura informațiilor și faptul că acestea pot avea legătură cu date privind starea de sănătate a persoanelor asigurate,* ***S.N.G.N. ROMGAZ S.A.. nu va comunica astfel de informații operatorilor economici în scopul efectuării analizelor de risc, în lipsa unui temei juridic și a unei justificări corespunzătoare privind necesitatea și proporționalitatea furnizării acestor****a;*
4. În consecință, ***vă informăm că nu deținem și nu putem furniza istoricul de daunalitate solicitat, ofertanții urmând să își elaboreze ofertele pe baza informațiilor disponibile în documentația de atribuire și a celorlalte cerințe prevăzute în aceasta****; "*

- la întrebarea nr....

„Solicitare de clarificare/revizuire privind acoperirea pentru spitalizare în sistem privat
Având în vedere cerința din Caietul de Sarcini privind acordarea unei acoperiri nelimitate pentru serviciile de spitalizare în sistem privat, fără stabilirea unei sume asigurate maxime per asigurat, vă rugăm să reanalizați și să revizuiți această cerință.
În forma actuală, cerința presupune asumarea de către asigurător a unui risc financiar nelimitat și nedeterminat, fără existența unei limite maxime a răspunderii per asigurat, ceea ce face dificilă cuantificarea expunerii și fundamentarea actuarială a primei de asigurare.
Totodată, o asemenea condiție poate conduce la restrângerea concurenței, prin limitarea posibilității operatorilor economici care oferă produse de asigurare de sănătate cu sume asigurate determinate de a participa la procedură.
În vederea respectării principiilor proporționalității, tratamentului egal și asigurării unei concurențe efective între operatorii economici, vă solicităm să analizați posibilitatea modificării cerinței prin stabilirea unei sume asigurate maxime per asigurat/an pentru serviciile de spitalizare în sistem privat, la un nivel suficient pentru acoperirea necesităților medicale avute în vedere de Entitatea Contractantă.

Solicitare: Vă rugăm să confirmați acceptarea stabilirii unei sume asigurate maxime per asigurat/an pentru serviciile de spitalizare în sistem privat.
În subsidiar, în cazul menținerii cerinței privind acoperirea nelimitată, vă rugăm să prezentați justificarea obiectivă și fundamentarea tehnică/economică pentru necesitatea impunerii unei răspunderi nelimitate a asigurătorului, precum și modalitatea în care această cerință asigură caracterul proporțional al achiziției și accesul nediscriminatoriu al operatorilor economici la procedură" entitatea contractantă a răspuns:
„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind atribuirea unei sume asigurate maxime/asigurat/an pentru serviciile de spitalizare în sistem privat, vă comunicăm faptul că ***cerința prevăzută în Caietul de sarcini, se menține în forma stabilită inițial****.*
Cerința privind acordarea unei acoperiri nelimitate pentru serviciile de spitalizare în sistem privat, fără stabilirea unei sume asigurate maxime/asigurat/an, reflectă necesitățile și cerințele S.S.G.N. ROMGAZ S.A., astfel cum au fost avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire.
În consecință, ***nu se acceptă modificarea cerinței prin introducerea unei limite maxime a sumei asigurate/asigurat/an pentru serviciile de spitalizare în sistem privat****.*
Ofertanții vor elabora și vor depune ofertele cu respectarea integrală a cerințelor și condițiilor prevăzute în Caietul de sarcini și în documentația de atribuire."

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în servicii de asigurare voluntară de sănătate pentru angajați iar valoarea estimată, de... conform precizărilor de la secțiunea II.... „...".

Valoarea estimată fiind de..., deci peste pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al entității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință... despre actul contestat al entității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă acesta solicită modificarea și completarea cerințelor din caietul de sarcini:
*- „**Cerința obligatorie: Existenta contractelor cu furnizorii medicali agreați**.*
*Se solicita ca ofertantul sa facă dovada existentei contractelor cu prestatorii de servicii medicale agreați la nivel național si in acest sens **Ofertantul trebuie sa facă dovada contractelor in copie, încheiate cu furnizorii medicali agreați** - clinici medicale, spitale publice si private, laboratoare, servicii de urgenta, farmacii si furnizori specializați pentru dispozitive auz, vaz si dispozitive protezare tehnica ortopedica la nivel național acoperite in polița, precum si copia a contractelor încheiate cu clinicile stomatologice la nivel național pentru serviciile medicale stomatologice acoperite in contractul de asigurare - obligatoriu in... si in toate localitățile solicitate.*
• Cerințele minime privind furnizorii medicali aflați in contract cu Ofertantul: Se solicită ca ofertantul sa aiba contracte cu furnizori medicali la nivel național astfel:

a) Serviciile medicale vor fi asigurate in localitățile reședința de județ in care... are Sediu, Sucursale si Secții: Sibiu..., Alba-Iulia....., precum si in localitățile....., Iernut....., Urziceni.
b) Spitale private clasificate conform Ordin 1408/... si Ordin 323/... se solicită următoarele grade de competență:

gr. II pentru afecțiuni cu grad înalt de complexitate - minim 1 spital privat in țara. gr. III pentru afecțiuni cu grad mediu de complexitate: - minim 1 spital privat in tara gr. IV pentru afecțiuni cu grad mic de complexitate:

in... minim 3 spitale private;

minim 8 spitale private in tara.

gr. V pentru afecțiuni ce necesita competenta limitata:

in... minim 3 spitale private;

minim 8 spitale private in tara

Pentru îndeplinirea acestei cerințe Ofertantul va prezenta Achizitorului următoarele documente:

a) *lista tuturor furnizorilor de servicii medicale agreați ce va conține județ, localitate, denumire furnizor, specialități medicale si număr total de furnizori - conform anexa nr....*
b) *tabel cu spitalele private agreate de Ofertant evidențiate in funcție de nivelul de clasificare si competenta anexa nr....; se va anexa in copie Ordinul Ministerului Sănătății privind clasificarea furnizorului de asistenta medicala spitaliceasca privat;*
c) *declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea faptului de fals in acte publice, privind existenta acestor contracte.* ***Declarația va fi confirmata prin prezentarea in copie a contractelor cu furnizorii agreați, prima si ultima..., semnate si stampilate conform cu originalul.***

Cerința obligatorie: Autorizări

Se solicita ca ***ofertantul sa facă dovada existentei autorizațiilor de funcționare (certificat de avizare si certificat de înregistrare in... unic al cabinetelor medicale pentru medicina de laborator, unde*** *este cazul, Ordinul Ministerului Sănătății privind clasificarea furnizorului de asistenta medicala spitaliceasca privat, certificate DSP cu specificarea specialităților autorizate, avize si atestările specifice privind transportul medical aerian) ale furnizorilor de servicii medicale agreați in condițiile solicitate de Direcțiile de... si... din Romania, in conformitate cu legislația in vigoare.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ***Ofertantul va da o declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea faptului de fals in acte publice, privind existenta acestor autorizări si care vor fi confirmate prin prezentarea in copie a actelor solicitate mai sus semnate si stampilate conform cu originalul****".*

- „Achiziția are în vedere asigurarea unui pachet de servicii medicale, la care asigurații au acces cu următoarea structura:

Pachet de Baza- obligatoriu

I. Servicii medicale de Spitalizare;

II. Servicii medicale acordate in Ambulatoriul de Specialitate;

III. Servicii de transport medical;

IV. Servicii de Stomatologie;

V. Servicii suport dispecerat call center medical 24/24 ore, 7/7 zile.

VI. Servicii medicale de Recuperare si Fizioterapie;

VII. Servicii medicale de Prevenție si monitorizare;

VIII. Beneficii de plata la Dispozitive protezare, auz, vaz si tehnica ortopedica; IX. Servicii medicale speciale.

(...)

Asiguratul va avea dreptul la îngrijiri medicale acordate in unități spitalicești private sau publice.

(...)

Se solicita ca sumă asigurată sa fie nelimitata pentru pachetul de baza".

deoarece consideră că trebuie să depună un volum mare de documente, nu a prezentat istoricul de daunalitate și nu a stabilit o limită

maximă de răspundere impunând o sarcină excesivă și disproporționată în sarcina ofertanților, înscris, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[CN1... /...02] Caiet sarcini.pdf.p7s”.*

În acest context sunt relevante prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, stipulează faptul că: *„În cazul în care* ***contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată*** *în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare* ***SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”***, sens în care se constată că... a luat cunoștință de prevederile caietului de sarcini criticate în data..., când acesta a fost publicat în **SEAP în an**exa sub numărul....

În urma unor solicitări de clarificări, în data... entitatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul [CN1... */...10] Raspuns consolidat (1) _S.pdf” adresa de* răspuns consolidat în care, a menționat că:

- *„prezentarea acestor contracte ulterior depunerii ofertelor nu este acceptată, deoarece ar expune autoritatea contractantă la riscuri majore legate de neîndeplinirea obligațiilor contractuale și ar putea duce la lipsa serviciilor medicale necesare pentru angajații noștri*”, deci implicit a răspuns și la solicitarea referitoare la autorizații aferente furnizorilor;
- *„nu deține un istoric de daunalitate în forma solicitată și nu deține informații privind valoarea despăgubirilor achitate, frecvența și valoarea daunelor sau alte informații de natura celor solicitate*”
- iar referitor la acoperirea pentru spitalizare în sistemul privat *„cerința prevăzută în Caietul de sarcini, se menține în forma stabilită inițial*”

Ca urmare a acestui răspuns... a investit Consiliul solicitând obligarea entității „Anularea, în parte, a răspunsului co*nsolidat și obligarea entității contractante la furnizarea unor noi răspunsuri clare și complete la toate întrebările vizate de prezenta contestație*

(...)

să accepte ca la momentul depunerii ofertei, îndeplinirea cerințelor să poată fi demonstrată prin declarație pe propria răspundere, iar documentele justificative propriu-zise să poată fi prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc/înainte de atribuirea contractului.

(...)

obligarea autorității contractante la furnizarea tuturor informațiilor relevante pe cale le are la dispoziție

(...)

contestați caracterul nelegal și nejustificat al refuzului entității de a accepta stabilirea unei sume asigurate maxime pe asigurat, în contextul în care cerința documentației de atribuire impune asumarea de către asigurător a unui risc financiar nelimitat și nedeterminat, impunându-se o sarcină excesivă și disproporționată în sarcina ofertanților”

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre aceste specificații tehnice, voluminoase, incomplete și excesive, a căror modificare le solicită în data de... (data publicării anunțului de participare nr....) iar în data... a formulat

contestația, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.....

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de... (data publicării anunțului de participare) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de contestare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, termen care s-a încheiat la data... și era depășit la data transmiterii contestației, respectiv la data de....

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor privind prezentarea în copie a contractelor cu furnizorii agreați și a autorizațiilor de funcționare, lipsa istoricului de daunalitate și sumă asigurată sa fie nelimitata pentru pachetul de baza, din cadrul caietului de sarcini este..., iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de..., a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării prevederilor cuprinse în caietul de sarcini postat în SEAP la... de entitate, pe calea contestației formulată la... înregistrată la CNSC în....

Purtarea corespondenței cu entitatea contractantă (solicitări de clarificări și răspunsul entității din...), prin care s-a cerut entității contractante modificarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini sau prezentarea unor informații noi, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 172 din Legea nr. 99/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări cerute de acesta sau de alți operatori economici, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 172 din Legea nr. 99/2016 *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”* astfel această solicitate nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, prin răspunsul la întrebările nr.... entitatea contractantă a menționat în

mod clar că nu acceptă modificările solicitate, cerințele se mențin în forma inițiată iar la întrebarea nr.... a menționat că nu dispune de informațiile solicitate astfel nu le poate oferi, ofertanții urmând să își elaboreze ofertele pe baza informațiilor disponibile în documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 172 din Legea nr. 99/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate argumenta sau *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea..., s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea volumul de documente pe care trebuia să îl depună la momentul depunerii ofertelor, caracterul disproporționat și excesiv al cerinței referitoare la sumă asigurată nelimitată inclusiv la spitalizarea în sistemul privat și la lipsa informațiilor cu privire la istoricul de daunalitate din caietul de sarcini încă de la data publicării anunțului de participare în data de... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție dacă dorea modificarea și completarea lor. Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art.... C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării prevederilor specificațiilor tehnice din caietul de sarcini prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii dacă, sub acoperirea unei clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerințele/regulile impuse prin aceste înscrisuri parte a documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propriile solicitări de clarificare sau la cele formulate de alți operatori economici.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul entității contractante din..., față de care contestațiile nu sunt tardive, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 172 din Legea nr. 99/2016, conform cărora: „orice o*perator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, iar „a*utorit*atea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”.*

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația entității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, entitatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a

modifica cerințele caietului de sarcini după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al entității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa entitatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări caietului de sarcini. Obligația legală a entității contractante era aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul din..., chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că nici documentul intitulat solicitare de clarificare nu a avut în fapt ca scop clarificarea respectivelor specificații tehnice, ci modificarea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări în sensul și spiritul legii. Niciun text normativ în vigoare nu obligă entitatea să își modifice/ elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la Consiliu, fie în instanță, în termenul prevăzut de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

De asemenea, legislația nu prevede nici obligația entității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 172 din Legea nr. 99/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „*clarificări*”, iar entitatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele entității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

Astfel, prin răspunsul publicat în SEAP la..., entitatea contractantă a precizat că specificațiile tehnice nu se modifică justificând aceste răspunsuri, că nu deține alte informații, iar ofertații își vor elabora ofertele în baza informațiilor disponibile în documentația de atribuire.

Deoarece specificațiile tehnice nu au fost contestate la timp, aceste cerințe inițiale au devenit obligatorii, însă, în fapt, contestatorul urmărește modificarea acestora invocând faptul că entitatea contractantă nu a răspuns clar și complet.

Desigur că, entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor specificații tehnice, operatorii economici trebuiau să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Consiliul reține că răspunsurile entității contractante sunt clare, detaliate și justificate în raport de necesitatea sa.

Faptul că nu a răspuns în mod expres cu privire la prezentarea copiilor autorizațiilor nu înseamnă că răspunsul entității contractante este incomplet, ci reprezintă un răspuns implicit, în condițiile în care a

menționat în mod expres că: „*Prezentarea contractelor la momentul depunerii ofertei garantează că ofertanții au capacitatea reală de a furniza aceste servicii, evitând riscul semnării unui contract cu un ofertant care nu poate respecta cerințele din caietul de sarcini. Din acest motiv****, prezentarea acestor contracte ulterior depunerii ofertelor nu este acceptată****, deoarece ar expune autoritatea contractantă la riscuri majore legate de neîndeplinirea obligațiilor contractuale și ar putea duce la lipsa serviciilor medicale necesare pentru angajații noștri****. Prin urmare, pentru a asigura o concurență corectă între toți participanții și pentru a garanta că ofertanții au capacitatea reală de a furniza serviciile necesare, solicităm ca prezentarea contractelor să se facă la momentul depunerii ofertei.***"

De asemenea, întrucât entitatea contractantă nu dispune de istoricul de daunalitate, aceasta nu poate fi obligată să furnizeze informații inexistente la nivelul său. De altfel, însăși întrebarea nr.... a fost formulată în sensul următor: *„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție informațiile menționate mai sus pentru fiecare perioadă de asigurare* ***pentru care acestea sunt disponibil****e".* Prin urmare, raportat la solicitarea formulată răspunsul oferit este clar și detaliat.

Cu privire la răspunsul oferit de entitatea contractantă la întrebarea nr...., Consiliul reține că cerința inițială a fost menținută, fapt confirmat în mod clar prin precizările formulate.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.