str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în strada.... nr...., sector....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr...., emis de către SPITALUL..., cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” s-a solicitat:

- admiterea contestației și constatarea caracterului neclar, nedeterminat și imprevizibil al standardului de probă instituit prin Răspunsul consolidat nr....;
- suspendarea procedurii de atribuire, pentru Lotul 1 - Mobilier medical, până la soluționarea contestației, în vederea prevenirii unui prejudiciu iminent;
- obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului consolidat, prin stabilirea unor criterii obiective, clare și verificabile de apreciere a echivalenței sau superiorității soluțiilor tehnice, inclusiv precizarea parametrilor de referință și a documentelor minime și suficiente pentru dovedirea echivalenței;
- publicarea în SEAP a noului răspuns la clarificări;
- prelungirea..., pentru a permite elaborarea ofertelor în raport cu noile specificații;
- reformularea răspunsurilor cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

.... arată că, prin solicitarea de clarificări nr...., a solicitat clarificarea mai multor cerințe tehnice din documentația de atribuire, iar prin răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a menținut sau a adăugat cerințe tehnice restrictive, neclare ori condiționate de un standard de probă nedeterminat și nespecific.

Susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale de clarificări, menținând cerințele sub o formă condiționată de un standard de probă generic, repetat identic, imposibil de îndeplinit de către orice operator economic la majoritatea cerințelor vizate, fără stabilirea unor criterii obiective de apreciere a echivalenței.

Pe cale de consecință, prezintă, motivele contestației/

1. Consideră că au fost încălcate principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității impun formularea cerințelor într-o manieră clară, precisă și previzibilă, astfel încât orice operator economic să cunoască, la momentul elaborării ofertei, standardul concret pe care trebuie să îl atingă și mijloacele de probă considerate suficiente.

2. Standardul de probă a echivalenței, aplicat repetitiv și nedeterminat încalcă art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susține că, prin răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a condiționat în mod repetat acceptarea echivalenței de prezentarea unor „fișe tehnice, declarații ale producătorului, rapoarte de încercare ori alte documente verificabile, după caz”, fără a preciza parametrii, pragurile sau criteriile obiective după care va fi apreciată suficiența documentelor.

Invocă art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia echivalența poate fi demonstrată prin orice mijloace adecvate, susținând că formularea utilizată transferă integral sarcina probei către ofertant, într-o manieră imprevizibilă și imposibil de evaluat obiectiv.

3. Contestatorul invocă art.... din Legea nr. 98/2016 și art.... și 103 din H.G. nr. 395/2016, arătând că autoritatea contractantă are obligația de a răspunde clar și complet solicitărilor de clarificări.

Susține că această obligație nu este îndeplinită printr-o formulare generică, repetată identic la cerințe tehnice diferite, care nu indică parametri, praguri sau criterii obiective de apreciere a echivalenței și nu oferă ofertantului un reper, un criteriu ori o nevoie clinică pentru a determina ce anume trebuie demonstrat.

4. Precizează că standardul de probă criticat nu reprezintă o cerință tehnică preexistentă, ci a fost formulat pentru prima dată prin răspunsul consolidat nr...., ca răspuns direct la solicitările sale de clarificare.

Arată că documentația inițială cuprindea doar mențiunea generală potrivit căreia soluțiile tehnice echivalente sau superioare trebuie justificate și însoțite de documente oficiale, fără un standard de probă specific fiecărei cerințe.

Susține că nu contestă un parametru tehnic, ci condiționarea nou-introdusă, care nu putea fi anticipată din documentația inițială. Precizează că răspunsul consolidat a fost publicat la... și consideră contestația formulată în termenul legal de 7 zile calendaristice prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

5. Totodată, precizează că, clarificările nu pot introduce obligații nedeterminate, iar standardul de probă neclar echivalează cu evaluare arbitrară.

În susținere invocă... nr...., pronunțată în procedura „Varianta de ocolire... - Sector... și Sector...”, arătând că, potrivit considerentelor invocate, răspunsurile la clarificări nu se pot limita la impunerea obligației de prezentare a tuturor informațiilor necesare demonstrării conformității în baza unor cerințe neclare, întrucât evaluarea devine arbitrară dacă obligațiile ofertantului nu sunt definite obiectiv și limitativ.

Invocă, de asemenea, jurisprudența CJUE în cauzele C-496/99 P și C-368/10, referitoare la formularea clară, precisă și neechivocă a cerințelor, astfel încât operatorii economici rezonabil informați și normal de diligenți să le poată interpreta în același mod.

Susține că standardul de probă criticat nu permite determinarea documentelor și pragurilor considerate suficiente de comisia de evaluare, expunând-o riscului unei evaluări arbitrare.

6. Precizează că, prin exemplele de reformulare prezentate, nu a introdus praguri numerice noi, alese arbitrar, ci a solicitat ca soluțiile echivalente să atingă performanțe cel puțin egale cu cele ale soluțiilor de referință deja acceptate prin caietul de sarcini. Susține că această metodologie respectă principiul proporționalității, întrucât nu urmărește acceptarea oricăror soluții, ci numai a celor care nu sunt inferioare sub aspectul funcției tehnice relevante, echivalența putând fi verificată obiectiv prin compararea fișelor tehnice.

Cu privire la cerințele tehnice, contestatorul aduce următoarele critici:

<u>Cerința... - Pat medical electric cu reglaje multiple și funcții de terapie intensivă cu sistem de cântărire - Radiotransparența secțiunilor platformei</u>

Contestatorul arată că a solicitat clarificarea secțiunilor platformei saltelei pentru care se impune utilizarea materialelor radiotransparente, motivând că majoritatea producătorilor de paturi de spital/ATI prevăd secțiunea spate radiotransparentă, fără obstacole metalice, ceea ce permite realizarea imaginilor radiologice cu ajutorul casetei pentru film sau al brațului C. În schimb, secțiunile șezut, coapse și gambe prezintă elemente structurale care nu permit utilizarea brațului C sau instalarea casetelor pentru filme radiologice.

Contestatorul critică răspunsul autorității contractante, care nu acceptă automat limitarea radiotransparenței la secțiunea spate și condiționează îndeplinirea cerinței de demonstrarea posibilității realizării investigațiilor radiologice în condiții clinice echivalente sau superioare, fără

a preciza investigațiile necesare și metoda de testare. Precizează că investigațiile radiologice necesare la patul pacientului imobilizat sunt la nivelul secțiunii toracice, precum radiografiile pulmonare.

Contestatorul susține că formularea „condiții clinice echivalente sau superioare" este ambiguă și insuficientă, în lipsa precizării condițiilor clinice minimale ale unui standard clinic, obiectiv verificabil de comisia de evaluare. Consideră că absența unor criterii obiective nu permite evaluarea uniformă și nediscriminatorie a ofertelor, contrar art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu titlu de exemplu, contestatorul propune reformularea cerinței prin solicitarea radiotransparenței cel puțin la nivelul secțiunii spate/toracice, iar pentru soluțiile constructive diferite, demonstrarea prin fișa tehnică a producătorului a posibilității efective de realizare a expunerilor radiologice uzuale, cu detector, casetă sau braț C.

Cerința... pct. 1 - Noptieră cu masă de servit la pat - Materialul noptierei

Contestatorul arată că a solicitat confirmarea acceptării unor materiale echivalente și/sau superioare tablei de oțel, precum aluminiu, ABS, polipropilenă sau HPL, în vederea eliminării ambiguităților din caietul de sarcini.

Critică răspunsul autorității contractante, potrivit căruia aceste materiale sunt acceptate numai dacă sunt prezentate documente verificabile care demonstrează rezistența mecanică, stabilitatea, durabilitatea, igienizarea și siguranța cel puțin echivalente tablei de oțel, fără a indica parametrii de referință privind stabilitatea, rezistența la impact sau clasa de rezistență la coroziune/dezinfectanți, față de care ofertanții să își raporteze documentele.

Contestatorul susține că, în lipsa unor parametri obiectivi de referință, comisia de evaluare va aprecia discreționar suficiența documentelor la momentul evaluării, contrar principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Totodată, arată că standardul „...", prevăzut de art. 156 alin. (4) din aceeași lege, nu poate fi golit de conținut prin formulări generice, care nu indică un criteriu tehnic verificabil.

Cu titlu de exemplu, propune reformularea cerinței în sensul acceptării noptierelor realizate din tablă de oțel sau materiale echivalente, pentru care ofertantul să prezinte fișa tehnică a producătorului din care să rezulte stabilitatea, grosimea, rezistența la impact și clasa de rezistență la coroziune a materialului utilizat.

Cerința... pct. 2 - Materialul sertarelor

Contestatorul arată că a solicitat acceptarea sertarelor cu fețe din materiale echivalente laminatului solid HPL, cu grosimea minimă de 8 mm, precum ABS, HPL sau aluminiu, subliniind că producătorul Haelvoet este singurul producător care realizează noptiere din laminat solid HPL de grosime 8 mm, prin parteneriatul oficial cu producătorul Polyrey, conform informațiilor oficiale publicate.

Critică răspunsul autorității contractante, care acceptă materialele alternative numai dacă documentația tehnică demonstrează caracteristici cel puțin echivalente privind rezistența la utilizare repetată, impact, agenți de curățare și dezinfectare, umiditate și uzură. Susține că autoritatea contractantă nu a răspuns argumentului expres privind existența unui singur producător care ar îndeplini literal cerința inițială, aspect pe care îl consideră un indiciu de restrângere nejustificată a concurenței, în sensul art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că răspunsul nu indică parametrii de referință privind grosimea echivalentă, ciclurile de testare la impact și standardele de rezistență la agenți de curățare, umiditate și uzură, față de care să fie apreciată echivalența materialelor propuse.

Cu titlu de exemplu, propune reformularea cerinței în sensul acceptării sertarelor cu fețe din laminat solid HPL, grosime minimă de 8 mm, sau din materiale echivalente, precum ABS, aluminiu ori alt laminat solid, cu condiția demonstrării, prin fișa tehnică a producătorului, a unei rezistențe mecanice și la agenți de curățare/dezinfectare cel puțin egale grosimii și materialului de referință.

Cerința... pct. 3 -... 438-4 pentru materialul HPL sau echivalent

Contestatorul arată că a solicitat eliminarea cerinței privind respectarea standardului EN 438-4 în cazul ofertării unor materiale echivalente HPL-ului, motivând că acest standard este specific materialului HPL și devine irelevant pentru alte materiale.

Precizează că autoritatea contractantă a acceptat parțial solicitarea, stabilind că standardul EN 438-4 rămâne aplicabil produselor realizate din HPL, iar pentru alte materiale trebuie prezentate standarde, certificate sau rapoarte de încercare relevante, care să demonstreze performanțe echivalente sau superioare, prin fișe tehnice, declarații ale producătorului, rapoarte de încercare ori alte documente verificabile.

Susține că, deși acceptarea parțială este, în principiu, corectă din punct de vedere logic, întrucât un standard specific unui material nu se aplică altui material, răspunsul autorității contractante nu precizează parametrii de performanță pe care standardele alternative trebuie să îi acopere, precum rezistența mecanică, rezistența la impact, la agenți chimici și la umiditate, lăsând loc unor interpretări divergente între ofertanți.

Cu titlu de exemplu, propune reformularea cerinței în sensul menținerii standardului EN 438-4 pentru materialul HPL, iar pentru materialele echivalente, prezentarea standardului aplicabil.

Cerința... pct. 4 - Configurația frontală a noptierei (sertar, spațiu intermediar, ușă)

Contestatorul arată că a solicitat acceptarea noptierelor prevăzute în partea frontală cu sertar, cu sau fără spațiu intermediar de depozitare, și cu ușă sau sertar tip dulap, ca alternativă la configurația prevăzută în caietul de sarcini.

Critică răspunsul autorității contractante, care nu acceptă eliminarea necondiționată a spațiului intermediar sau înlocuirea ușii cu un sertar tip dulap, precizând că o configurație diferită poate fi acceptată numai dacă ofertantul demonstrează o capacitate utilă, o accesibilitate, o separare a spațiilor și o ergonomie cel puțin echivalente configurației solicitate, prin fișe tehnice, declarații ale producătorului, rapoarte de încercare ori alte documente verificabile.

Susține că aceste criterii sunt calitative și nu sunt însoțite de valori de referință, precum un volum util minim exprimat în litri, ceea ce face imposibilă autoevaluarea obiectivă de către ofertant înainte de depunerea ofertei. Totodată, arată că lipsa unui prag cuantificabil pentru capacitatea utilă menține riscul unei aprecieri subiective, diferite de la un ofertant la altul, la momentul evaluării tehnice.

Cu titlu de exemplu, propune reformularea cerinței în sensul acceptării configurației inițiale sau a uneia echivalente, cu condiția ca soluția propusă să asigure un volum util de depozitare cel puțin egal cu o valoare de referință exprimată în litri/m3, demonstrat prin declarația sau fișa tehnică a producătorului.

Cerința... pct. 5 - Raftul detașabil al dulapului de depozitare

Contestatorul arată că a solicitat acceptarea unei noptiere cu dulap de depozitare echipat cu raft detașabil din laminat solid sau din materiale echivalente, precum tablă de oțel vopsită în câmp electrostatic, aluminiu ori ABS, în raport cu cerința inițială din caietul de sarcini privind utilizarea laminatului solid.

Critică răspunsul autorității contractante, care acceptă materialele alternative numai dacă sunt demonstrate rezistența, stabilitatea, capacitatea portantă, durabilitatea și igienizarea la un nivel echivalent sau superior laminatului solid, prin fișe tehnice, declarații ale producătorului, rapoarte de încercare ori alte documente verificabile.

Susține că autoritatea contractantă nu a indicat nicio valoare de referință pentru capacitatea portantă, precum sarcina maximă exprimată în kilograme, deși consideră că acesta este singurul parametru cu adevărat verificabil obiectiv dintre cei enumerați.

Cu titlu de exemplu, propune reformularea cerinței în sensul acceptării unui raft detașabil din laminat solid sau din materiale echivalente, respectiv, tablă de oțel vopsită în câmp electrostatic, aluminiu ori ABS, cu precizarea unei capacități portante de X kg, demonstrată prin declarația sau fișa tehnică a producătorului.

Cerința... pct. 6 - Sistemul de fixare a mesei de servire (profil aluminiu, ghidaj anodizat)

Contestatorul arată că a solicitat acceptarea unei noptiere cu masa de servire fixată sau așezată pe un profil din aluminiu și ghidaj anodizat ori pe un sistem echivalent, care să permită prinderea sau atașarea mesei în ambele părți ale noptierei.

Critică răspunsul autorității contractante, care acceptă un profil, ghidaj sau mecanism constructiv echivalent numai cu menținerea

posibilității de montare pe ambele părți ale noptierei și demonstrarea unei stabilități, siguranțe și funcționalități cel puțin echivalente. Susține că răspunsul nu precizează parametrii de referință, precum sarcina maximă susținută de mecanism sau numărul ciclurilor de utilizare, lăsând evaluarea la aprecierea comisiei, contrar art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu titlu de exemplu, propune acceptarea unui sistem de prindere echivalent, care să permită fixarea mesei pe ambele părți ale noptierei și să susțină o sarcină cel puțin egală cu X kg, demonstrată prin fișa tehnică a producătorului.

Cerința... pct. 7 - Caracterul pliabil al măsuței de servit

Contestatorul arată că a solicitat acceptarea unei noptiere prevăzute cu măsuță de servit reglabilă pe înălțime, fără caracter pliabil, ca alternativă la cerința inițială.

Critică răspunsul autorității contractante, care nu acceptă eliminarea necondiționată a caracterului pliabil și condiționează acceptarea unei soluții nepliabile de demonstrarea aceleiași economii de spațiu, accesibilități, ergonomii și siguranțe în utilizare. Susține că aceste criterii sunt calitative, fără valori obiective de referință, precum dimensiunile maxime admise în poziție strânsă, ceea ce împiedică autoevaluarea obiectivă a ofertantului înainte de depunerea ofertei.

Totodată, consideră că pliabilitatea reprezintă o soluție constructivă, nu o funcție de sine stătătoare, iar respingerea unei soluții nepliabile care ocupă același spațiu cu noptiera, în lipsa unui prag dimensional de referință, restrânge nejustificat concurența, contrar art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Cu titlu de exemplu, propune acceptarea unei măsuțe pliabile, reglabile pe înălțime, sau a unei soluții echivalente nepliabile, reglabile pe înălțime, care ocupă spațiul noptierei.

Cerința... pct. 8 - Intervalul de reglare pe înălțime a măsuței (arc de gaz)

Contestatorul arată că a solicitat acceptarea unei noptiere ajustabile pe înălțime între minimum... cm ± 10% și 1... cm, cu ajutorul unui arc cu gaz sau al unui sistem echivalent, în raport cu cerințele inițiale privind intervalul de reglare de minimum... cm și înălțimea de... cm ± 10% cu măsuța în poziția cea mai de jos.

Contestatorul critică răspunsul autorității contractante, care acceptă numai soluțiile al căror interval efectiv de reglare acoperă cel puțin domeniul... cm, precizând că formularea propusă nu poate reduce intervalul funcțional minim solicitat. Susține că autoritatea contractantă respinge, în fapt, orice reducere a acestui interval, astfel încât nu există o marjă de echivalență acceptabilă pentru parametrul vizat.

Cu toate acestea, arată că răspunsul menține clauza generică privind demonstrarea echivalenței prin fișe tehnice, declarații ale producătorului și rapoarte de încercare, deși, pentru acest parametru, echivalența a fost

exclusă expres. Consideră că această contradicție afectează previzibilitatea cerinței, contrar art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu titlu de exemplu, propune solicitarea unui interval funcțional de reglare pe înălțime de minimum 20 cm, demonstrat prin fișa tehnică a producătorului.

Cerința... pct. 10 - Sistemul de bloc... a roților

Contestatorul arată că a solicitat acceptarea, ca soluție superioară, a unei noptiere prevăzute cu sistem de bloc... a minimum două roți, în locul cerinței privind bloc... tuturor celor patru roți.

Critică răspunsul autorității contractante, care nu acceptă calificarea automată ca soluție superioară a blocării a numai două roți și condiționează acceptarea acesteia de prezentarea unor documente sau teste care să demonstreze imobilizarea, stabilitatea și siguranța cel puțin echivalente sistemului de bloc... a tuturor celor patru roți.

Susține că răspunsul nu precizează metoda de testare sau parametrii obiectivi pentru aprecierea imobilizării, stabilității, ergonomiei și, în special, a manevrabilității. Arată că bloc... tuturor celor patru roți face extrem de dificilă manevrabilitatea noptierei cu masă pliabilă integrată, considerând că bloc... a numai două roți reprezintă o soluție superioară din acest punct de vedere.

Contestatorul susține că, în lipsa unor asemenea parametri, ofertantul nu poate determina anterior depunerii ofertei modalitatea de demonstrare a echivalenței, fiind expus riscului unei respingeri discreționare la momentul evaluării.

Cu titlu de exemplu, propune acceptarea unui sistem echivalent, cu minimum două roți prevăzute cu sistem de bloc..., care să asigure bloc... printr-o singură apăsare și manevrabilitatea rapidă a ansamblului.

Cerința... pct. 11 - Mecanismul de acționare a arcului de gaz (alternativă la pedală)

Contestatorul arată că a solicitat reformularea cerinței privind activarea arcului de gaz prin pedală, astfel încât, acționarea să nu fie limitată la acest sistem, întrucât, consideră că denumirea de pedală este specifică și limitează sistemele avansate de acționare, precum butonul de apăsare. De asemenea, a solicitat eliminarea cerinței în cazul ofertării unui sistem echivalent arcului de gaz.

Acesta critică răspunsul autorității contractante, care acceptă un mecanism diferit de pedală numai dacă acesta asigură ridicarea asistată fără efort excesiv și oferă ergonomie, control, igienă și siguranță cel puțin echivalente. Susține că nu sunt precizați parametrii de referință pentru aprecierea efortului excesiv, ergonomiei, controlului și siguranței, ceea ce lasă loc aprecierii discreționare a comisiei de evaluare.

Cu titlu de exemplu, propune acceptarea activării arcului de gaz prin pedală sau printr-un mecanism echivalent, precum butonul de acționare, care să limiteze forța de ridicare la un nivel cel mult egal cu cel necesar acționării prin pedală și să optimizeze confortul ergonomic, demonstrat prin fișa tehnică a producătorului.

Cerința... pct. 12 - Materialul tăvii pentru servirea mesei

Contestatorul arată că a solicitat confirmarea acceptării materialelor echivalente ABS-ului pentru tava de servire, precum HPL, polipropilenă sau metal, precum și precizarea expresă a modului în care operatorii economici trebuie să demonstreze rezistența la căldură.

Critică răspunsul autorității contractante, care acceptă materialele alternative numai dacă rezistența la căldură, curățare, dezinfectare, uzură și utilizare clinică este cel puțin echivalentă, dovada urmând să fie făcută prin fișa tehnică a producătorului și, după caz, prin declarații de conformitate, certificate sau rapoarte de încercare relevante.

Susține că autoritatea contractantă nu a răspuns punctual solicitării privind modalitatea concretă de demonstrare a rezistenței la căldură, prin indicarea unei temperaturi de referință sau a unei metode de testare standardizate, limitându-se la formularea generică privind mijloacele de probă. Arată că lipsa unei metode de testare standardizate, precum un standard EN/ISO aplicabil materialelor plastice de uz medical, face imposibilă autoevaluarea obiectivă a conformității de către ofertant.

Cu titlu de exemplu, propune acceptarea tăvilor realizate din ABS, HPL, polipropilenă, metal sau materiale echivalente, cu rezistență la o temperatură de cel puțin 30 de grade.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea excepției tardivității criticilor care vizează cerințele minime ale documentației de atribuire și, în subsidiar, respingerea ca nefondate a criticilor îndreptate împotriva răspunsului consolidat. De asemenea, solicită respingerea cererii de suspendare și menținerea documentației de atribuire și a răspunsului consolidat ca legale și temeinice.

Solicită respingerea cererii de suspendare, arătând că aceasta a fost întemeiată pe art. 36 din Legea nr. 101/2016, deși suspendarea procedurii de atribuire este reglementată de art. 22 și art. 23 din aceeași lege.

Autoritatea contractantă precizează că nu susține tardivitatea întregii contestații, având în vedere că răspunsul consolidat a fost publicat la..., iar contestația este datată....

Arată însă, că, documentația de atribuire și fișele tehnice au fost publicate la..., termenul de contestare a acestora împlinindu-se la.... Solicitarea de clarificări transmisă la... nu suspendă și nu redeschide acest termen.

Susține că, deși, contestatorul declară că atacă standardul de probă introdus prin răspunsul consolidat, reformulările propuse urmăresc, în realitate, modificarea cerințelor minime inițiale, precum limitarea radiotransparenței la secțiunea spate, eliminarea caracterului pliabil, modificarea intervalului de reglare... cm, acceptarea blocării a două roți în loc de patru, eliminarea acționării prin pedală și modificarea configurației frontale a noptierei.

În consecință, solicită respingerea, ca tardive, a criticilor care urmăresc modificarea acestor cerințe, cunoscute încă de la publicarea documentației.

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire permitea deja ofertarea soluțiilor tehnice echivalente sau superioare, cu obligația justificării acestora prin documente oficiale. Arată că răspunsul consolidat nu a introdus cerințe noi, ci a precizat mijloacele de demonstrare a echivalenței, fără a impune un anumit certificat, standard sau producător.

Precizează că nu putea confirma anticipat conformitatea unor produse neidentificate, întrucât echivalența trebuie demonstrată prin documentația tehnică a produsului ofertat. Totodată, susține că nu toate funcțiile clinice și ergonomice pot fi exprimate prin praguri numerice, iar stabilirea unor valori fără fundament tehnic ar putea restrânge concurența. Autoritatea are obligația de a examina obiectiv documentele și de a accepta soluțiile a căror echivalență este demonstrată.

Cu privire la criticile tehnice autoritatea contractantă răspunde punctual.

1. Autoritatea contractantă arată că nu a impus radiotransparența integrală a platformei și nu a exclus soluția propusă de contestator, privind radiotransparența numai a secțiunii spate. Precizează că aceasta poate fi acceptată dacă documentația tehnică demonstrează posibilitatea efectuării investigațiilor radiologice necesare pacientului imobilizat, în condiții clinice echivalente sau superioare, fără compromiterea examinării.

2. Cu privire la Materialul noptierei și fețele sertarelor, susține că a acceptat expres materiale alternative, precum aluminiu, ABS, polipropilenă și HPL, cu condiția demonstrării rezistenței și adecvării acestora la utilizarea medicală. Precizează că grosimea identică nu reprezintă un criteriu universal de echivalență, iar afirmația privind existența unui singur producător pentru HPL de 8 mm nu dovedește restrângerea concurenței, în lipsa unei analize de piață sau a altor probe.

3. Referitor la... 438-4, arată că a acceptat observația contestatorului, menținând aplicabilitatea standardului EN 438-4 numai pentru produsele realizate din HPL. Pentru celelalte materiale sunt acceptate standardele, certificatele sau rapoartele relevante, nefiind posibilă indicarea anticipată a unui singur standard pentru toate materialele.

4. Cu privire la configurația frontală și raftul detașabil, precizează că a permis configurații frontale diferite, dacă acestea asigură capacitate utilă, accesibilitate, separarea spațiilor și ergonomie echivalente. În privința raftului detașabil, arată că a acceptat tabla de oțel vopsită, aluminiul, ABS-ul și alte materiale echivalente, considerând că stabilirea unei capacități portante de „X kg”, fără fundamentarea necesității și fără cunoașterea produsului, ar putea restrânge nejustificat concurența.

5. Referitor la sistemul de fixare și caracterul pliabil al mesei, arată că a acceptat mecanisme constructive echivalente pentru fixarea mesei,

cu menținerea posibilității de montare pe ambele părți ale noptierei, a stabilității, siguranței și funcționalității. Referitor la caracterul pliabil, precizează că acesta reprezenta o cerință minimă inițială, dar a permis și soluții nepliabile care asigură aceeași economie de spațiu, accesibilitate, ergonomie și siguranță. Consideră că solicitarea eliminării necondiționate a caracterului pliabil este tardivă și, în subsidiar, nefondată.

6. Cu privire la intervalul de reglare... cm, susține că acesta este distinct de înălțimea de... cm ± 10% aferentă poziției celei mai joase. Arată că o tehnologie diferită de arcul cu gaz poate fi acceptată dacă îndeplinește funcția solicitată, însă înlocuirea intervalului... cm cu orice interval de 20 cm modifică cerința minimă și constituie o critică tardivă.

7. Referitor la sistemul de bloc... a roților, precizează că nu a exclus soluția cu două roți bloc..., ci doar calificarea automată a acesteia ca superioară. Susține că acceptarea depinde de demonstrarea unei imobilizări, stabilități și siguranțe cel puțin echivalente, prin documentele sau testele producătorului. Arată că manevrabilitatea se apreciază când roțile sunt deblocate, în timp ce cerința privește imobilizarea în utilizare.

8. Autoritatea contractantă arată că a acceptat mecanisme diferite de pedală, inclusiv butonul de acționare, dacă acestea asigură ridicarea asistată fără efort excesiv și mențin ergonomia, controlul, igiena și siguranța. Precizează că stabilirea unei valori numerice nu este posibilă fără raportare la produsul concret și la metoda de testare.

9. Cu privire la materialul tăvii și rezistența la căldură, susține că a acceptat HPL-ul, polipropilena, metalul și alte materiale echivalente, indicând performanțele urmărite și documentele necesare demonstrării acestora. Arată că metoda de verificare depinde de material și de standardul aplicabil, iar pragul de 30°C propus de contestator nu este justificat tehnic și nu este corelat cu utilizarea tăvii pentru alimente și băuturi calde.

10. Autoritatea contractantă susține că răspunsul consolidat se aplică identic tuturor operatorilor economici, iar echivalența se apreciază în raport cu funcția și nivelul minim de performanță prevăzute în fișa tehnică. Precizează că evaluarea după depunerea ofertelor nu reprezintă un arbitrariu, comisia având obligația de a analiza documentele și de a motiva acceptarea sau respingerea soluțiilor.

Referitor la... nr...., arată că aceasta privește o situație în care demonstrarea conformității era solicitată fără repere funcționale, în timp ce, în prezenta procedură, reperele rezultă din cerințele minime, soluția de referință și scopurile indicate pentru fiecare alternativă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității parțiale și respingerea criticilor care urmăresc modificarea cerințelor minime publicate la.... În subsidiar, solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor împotriva răspunsului consolidat nr...., respingerea cererii de suspendare, menținerea documentației și a răspunsului consolidat ca legale și temeinice, precum și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor, în lipsa înscrisurilor justificative.

Solicită soluționarea cu prioritate a excepției tardivității parțiale și respingerea ca nefondată a contestației pentru criticile analizate pe fond.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă transmite procesul verbal de evaluare a garanțiilor de participare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... în cuantum de....., eliberată de... la data de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

Prin contestația care face obiectul prezentei..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură în cadrul lotului nr.... „..."), fără indicarea unor *parametri, praguri* sau criterii obiective după care comisia de evaluare va aprecia echivalența, susținând că ar fi fost încălcate, prin acesta, dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 155, art. 156 și art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere față de criticile contestatorului, care, deși sunt prezentate formal ca fiind îndreptate împotriva răspunsului consolidat, urmăresc, în realitate, modificarea cerințelor minime stabilite prin fișele tehnice publicate odată cu documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai... decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; ".*

Totodată, Consiliul va reține prevederile alin. (2) al aceluiași articol, conform cărora *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din aceeași lege, *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Raportat la aceste dispoziții legale, Consiliul reține că valoarea estimată totală a procedurii, de....., este superioară pragului valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, astfel încât, termenul de contestare incident este cel de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar nu cel de 7 zile, prevăzut de lit. b) a aceluiași alineat, invocat de contestator; or, cum documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini și fișele tehnice aferente lotului nr...., a fost publicată în SEAP la data de..., termenul de 10 zile pentru contestarea conținutului acesteia a început să curgă la data de... și, întrucât ultima sa zi..., a fost o zi nelucrătoare (duminică), termenul s-a împlinit la data de....

Consiliul mai reține că răspunsul consolidat nr.... a fost publicat în SEAP la data de..., iar contestația, datată..., a fost înregistrată la Consiliu sub nr...., astfel încât, aceasta este formulată în termen, în măsura în care vizează informații/cerințe/elemente stabilite pentru prima dată prin răspunsul consolidat.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, pentru stabilirea momentului de la care a început să curgă termenul de contestare, nu este suficientă denumirea sau identificarea formală a actului indicat de contestator, ci este necesar să se verifice, pentru fiecare critică în parte, care este actul din care decurge, în realitate, pretinsa vătămare, deoarece, o solicitare de clarificări formulată după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire, urmată de un răspuns prin care autoritatea contractantă menține cerința publicată, astfel cum rezultă din cronologia reprodusă mai sus, nu este de natură să repună operatorul economic în termenul de contestare a acelei cerințe.

Astfel, Consiliul constată că,

- prin fișa tehnică *„FT_..._Pat medical electric cu reglaje multiple si functii TI cu SISTEM DE CANTARIRE.docx”* (aflată în arhiva *„Fise_tehnice_USTACC.rar”*, publicată în SEAP odată cu documentația de atribuire), autoritatea contractantă a solicitat, în secțiunea intitulată *„Descriere / Cerinte minime obligatorii”*, ca *„Platforma saltelei sa fie realizată din materiale rezistente, radiotransparente sau echivalente, ușor de igienizat.”*,

iar

- prin fișa tehnică *„FT_..._Noptiera cu masa de servit la pat.docx”*, aflată în aceeași arhivă, a stabilit, între altele, următoarele cerințe minime obligatorii: *„In partea frontala sa fie prevazuta cu un sertar, spatiu intermediar de depozitare si usa pentru dulap”*, *„Toate cele 4 roti ale noptierei sa fie prevazute cu sistem de bloc...”*, *„Sa fie prevazuta cu masuta de servita masa pliabila, reglabila pe inaltime”*, *„Sa fie ajustabil pe inaltime intre minim 80 și 1... cm cu ajutorul unui arc cu gaz - sau echivalent*” și *„Arcul de gaz sa se activează cu ajutorul unei pedale pentru a limitea greutatea care trebuie ridicată si pentru a optimiza confortul ergonomic*”.

Or, prin exemplele de reformulare cuprinse în contestație, contestatorul solicită, în realitate, ca:

- platforma saltelei să fie realizată din *„materiale rezistente, radiotransparente cel puțin la nivelul secțiunii spate/toracice”* (pag. 6),

- în locul configurației frontale solicitate, să fie acceptată orice altă configurație care asigură un volum util de depozitare *„cel puțin egal cu X litri/m3”* (pag. 8)

- măsuța de servit pliabilă să poată fi înlocuită cu *„o soluție echivalentă nepliabilă”* (pag. 10), ca intervalul de reglare de... cm să fie înlocuit cu „un *interval functional de minimum 20 cm” (pa*g. 11),

- bloc... tuturor celor 4 roți să poată fi înlocuită cu o soluție în care *„minim 2 roți să fie prevăzute cu sistem de bloc...”* (pag. 11)

și

- acționarea arcului de gaz prin pedală să nu mai fie obligatorie (pag. 12),

aspecte care nu privesc mijloacele prin care se dovedește echivalența, ci specificațiile tehnice (cerințele minime) stabilite prin fișele tehnice publicate la data de..., pe care contestatorul le cunoștea, de la această dată, din documentele publicate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Susținerea contestatorului potrivit căreia *„Subscrisa nu contestă un parametru tehnic ci tocmai condiționarea nou-introdusă”* (pag. 4) nu este de natură să schimbe această concluzie, câtă vreme, în măsura în care contestatorul urmărește ca soluțiile propuse prin solicitarea sa de clarificări să fie acceptate, ca atare, iar nu condiționat, aspectul criticat vizează, în fapt, cerințele minime inițiale, iar o asemenea critică ar fi trebuit formulată în termenul de contestare a documentației de atribuire, care s-a împlinit la data de....

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardive, criticile din contestație care vizează modificarea cerințelor minime privind radiotransparența platformei saltelei, configurația frontală a noptierei, caracterul pliabil al măsuței de servit, intervalul de reglare pe înălțime de... cm, bloc... tuturor celor 4 roți și acționarea arcului de gaz prin pedală, urmând ca, în rest, să analizeze pe fond criticile îndreptate

împotriva modului în care autoritatea contractantă a stabilit, prin răspunsul consolidat, condițiile de acceptare a soluțiilor echivalente.

Analizând pe fond criticile rămase, Consiliul constată că, încă de la data publicării documentației de atribuire, caietul de sarcini (aflat în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul cu denumirea *„2. V1_Caiet de Sarcini_USTACC_SJU_TARGOVISTE +... EVALUARE_s igned.pdf", la pag.* 12) prevedea că „Soluțiile *tehnice echivalente / superioare celor solicitate vor fi justificate și însoțite de documente oficiale care susțin cele declarate", precum* și că „Ofertantul *va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului emisă și asumată de către producător, în varianta originală și în traducere autorizată în limba romană.".*

Totodată, se reține că fișa tehnică FT_... reia această mențiune, precizând că *„vor fi acceptate soluțiile tehnice care îndeplinesc sau depășesc nivelul minim de performanță solicitat"*.

Nu în ultimul rând, se reține faptul că societatea contestatoare a recunoscut, prin manifestarea propriei voințe, că avea cunoștință de mențiunile reproduse anterior, despre care apreciază că ar fi *„o mențiune generală, aplicabilă transversal întregii documentații"* (pag. 3 din contestație).

Prin răspunsul consolidat (fișierul *„Raspuns consolidat - Achizitia de echipamente 3 loturi - CN1..._signed.pdf", l*a pag. 8-15), autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări a contestatorului (identificată în cuprinsul acestuia ca „SO*LICITAREA 3") i*ndicând, pentru fiecare cerință în parte, dacă acceptă soluția/varianta alternativă propusă și care sunt funcțiile sau performanțele pe care aceasta trebuie să le asigure, urmate de mențiunea „So*luțiile propuse nu vor fi considerate automat echivalente; ofertantul trebuie să demonstreze echivalența sau superioritatea prin fișe tehnice, declarații ale producătorului, rapoarte de încercare ori alte documente verificabile, după caz.", m*ențiune care se regăsește, de altfel, și în răspunsurile date solicitărilor de clarificări formulate de un alt operator economic (identificate ca „SO*LICITAREA 2", l*a pag. 5-7 din același document), aspect care infirmă susținerea contestatorului potrivit căreia aceasta ar fi fost formulată ca reacție directă la soluțiile alternative propuse de el.

Consiliul reține că mențiunea criticată nu instituie o obligație nouă în sarcina ofertanților, ci reia, sub forma unei enumerări exemplificative (care se încheie, de altfel, cu sintagma *„ori alte documente verificabile, după caz"*), obligația, existentă de la bun început în documentația de atribuire, ca soluțiile echivalente sau superioare să fie *„justificate și însoțite de documente oficiale care susțin cele declarate"*, lărgind, iar nu restrângând, categoriile de documente prin care ofertantul poate face această dovadă, astfel încât, nu este de natură să producă vreo vătămare contestatorului.

Totodată, Consiliul reține că această modalitate de formulare corespunde cadrului legal aplicabil, reprezentat de art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, specificațiile tehnice se stabilesc,

între altele, *„prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de precișiși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul”*, coroborat cu alin. (4) al aceluiași articol, potrivit căruia autoritatea contractantă *„...”*

Din analiza dispozițiilor legale reproduse anterior rezultă că legiuitorul a lăsat la latitudinea ofertantului alegerea mijloacelor prin care demonstrează echivalența soluției propuse, raportat la cerințele definite prin specificațiile tehnice, nu la un set de praguri numerice stabilite în prealabil pentru fiecare soluție alternativă posibilă, astfel încât Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi fost obligată să indice, pentru fiecare soluție alternativă, parametri de referință suplimentari celor cuprinși în fișele tehnice.

Or, Consiliul constată că răspunsul consolidat indică, pentru fiecare dintre soluțiile alternative propuse de contestator, atât cerința/reperul față de care urmează a fi apreciată echivalența, cât și soluția de referință stabilită prin fișa tehnică, astfel:

- materialele alternative pentru corpul noptierei sunt acceptate dacă asigură *„rezistență mecanică, stabilitate, durabilitate, igienizare și siguranță cel puțin echivalente tablei de oțel”* (pag. 12),

- cele pentru fețele sertarelor, dacă asigură *„caracteristici cel puțin echivalente privind rezistența la utilizare repetată, impact, agenți de curățare și dezinfectare, umiditate și uzură”* (pag. 12),

- cele pentru raftul detașabil, dacă asigură rezistența, stabilitatea, capacitatea portantă, durabilitatea și igienizarea *„la un nivel echivalent sau superior laminatului solid”* (pag. 13),

iar

- soluția de bloc... a numai două roți, dacă asigură *„o imobilizare, stabilitate și siguranță cel puțin echivalente sistemului de bloc... a tuturor celor 4 roți”* (pag. 14),

ceea ce corespunde modalității de demonstrare despre care contestatorul apreciază că ar fi obiectivă, respectiv aceea ca soluția echivalentă *„...” (pag. 5 din contestație).*

Consiliul mai reține că exemplele de reformulare propuse de contestator, pretins obiective, conțin valori nedeterminate, precum un volum util *„...” (pag. 9), ceea ce confirm*ă susținerea autorității contractante *potriv*it căreia, asemenea valori nu pot fi stabilite în mod abstract, fără cunoașterea produsului ofertat, iar stabilirea lor după publicarea documentației de atribuire ar fi fost de natură, mai degrabă, să restrângă numărul soluțiilor admisibile, decât să îl lărgească.

Tot astfel, pragul de rezistență la căldură de *„cel putin 30 grade”* (pag. 12), propus de contestator pentru tava de servire a mesei, nu este de natură să constituie un reper relevant, câtă vreme o temperatură de 30 de grade este inferioară celei a alimentelor și băuturilor calde pentru a căror servire este destinată tava, astfel încât, lipsa unui asemenea prag nu face neclar răspunsul autorității contractante, care a indicat atât

performanțele urmărite, cât și documentele prin care acestea se dovedesc, precizând că *„Dovada se va face prin fișa tehnică a producătorului și, după caz, prin declarații de conformitate, certificate sau rapoarte de încercare relevante”* (pag. 15).

Nici susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi răspuns argumentului privind existența unui singur producător care realizează noptiere cu fețe de sertare din laminat solid HPL de 8 mm nu poate fi reținută, câtă vreme cerința din fișa tehnică FT_... era însoțită de mențiunea *„sau echivalent”*, iar, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a acceptat expres fețe de sertare din ABS, HPL, aluminiu sau alte materiale, astfel încât, pretinsa restrângere a concurenței nu mai subzistă.

Totodată, cu privire la standardul EN 438-4, autoritatea contractantă a admis, în parte, solicitarea contestatorului, stabilind că acesta rămâne aplicabil numai produselor realizate din HPL, iar pentru alte materiale se vor prezenta *„standardele, certificatele sau rapoartele de încercare relevante materialului respectiv”* (pag. 12), soluție care coincide, în esență, cu reformularea propusă chiar de contestator, potrivit căreia *„pentru materiale echivalente, ofertantul va prezenta standardul aplicabil”* (pag. 8 din contestație), astfel încât, în privința acestei cerințe, contestatorul nu justifică niciun interes.

Cu privire la configurația frontală a noptierei, la caracterul pliabil al măsuței de servit, la mecanismul de acționare a arcului de gaz și la radiotransparența platformei saltelei, Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a admis soluții care nu corespundeau cerințelor minime obligatorii din fișele tehnice, condiționând acceptarea lor de păstrarea funcției urmărite prin cerința inițială, respectiv *„o capacitate utilă, o accesibilitate, o separare a spațiilor și o ergonomie cel puțin echivalente configurației solicitate”* (pag. 13), *„aceeași economie de spațiu, accesibilitate, ergonomie și siguranță în utilizare”* (pag. 14), ridicarea asistată *„fără efort excesiv”* cu *„ergonomie, control, igienă și siguranță cel puțin echivalente”* (pag. 15), respectiv faptul că *„secțiunile radiotransparente și configurația constructivă permit investigațiile radiologice necesare în condiții clinice echivalente sau superioare”* (pag. 10); or, asemenea condiții constituie cerințe funcționale în sensul art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care, raportate la soluția de referință descrisă în fișa tehnică, permit unui operator economic diligent să determine ce anume trebuie să demonstreze prin documentația tehnică a produsului pe care îl ofertează, iar faptul că acestea nu sunt exprimate prin valori numerice nu este de natură să le confere un caracter imprevizibil, câtă vreme nu toate funcțiile unui mobilier medical (stabilitatea, accesibilitatea, ergonomia ori siguranța în utilizare) pot fi reduse la un singur prag numeric.

Consiliul nu va putea reține nici susținerea contestatorului potrivit căreia, în privința sistemului de bloc... a roților, autoritatea contractantă nu ar fi indicat parametri obiectivi pentru aprecierea manevrabilității

noptierei, deoarece, cerința din fișa tehnică privește imobilizarea noptierei în timpul utilizării, iar nu manevrabilitatea acesteia, care se apreciază atunci când roțile sunt deblocate, astfel încât, argumentul contestatorului privind dificultatea manevrării unei noptiere cu toate cele 4 roți bloc... nu este de natură să pună în discuție claritatea răspunsului.

Tot astfel, Consiliul constată că, în privința intervalului de reglare pe înălțime, răspunsul consolidat nu este contradictoriu, cum susține contestatorul, întrucât, autoritatea contractantă a menținut intervalul minim de... cm, precizând că „For*mularea... cm +/-10% nu poate reduce intervalul funcțional minim solicitat" (pa*g. 14), iar mențiunea privind demonstrarea echivalenței se raportează la soluția tehnică prin care se realizează reglajul, cerința din fișa tehnică referindu-se la reglarea „cu *ajutorul unui arc cu gaz - sau echivalent", as*tfel încât, o tehnologie diferită de arcul cu gaz poate fi acceptată, cu condiția să asigure intervalul de reglare solicitat.

Raportat la cele evocate, Consiliul reține că răspunsul consolidat nr.... îndeplinește exigențele de claritate și precizie invocate de contestator, inclusiv prin raportare la jurisprudența Curții de Justiție a... (Hotărârea din 29 aprilie..., Comisia/... di Frutta, C-496/99 P, EU: C:...: 236, pct. 111), potrivit căreia condițiile și modalitățile procedurii de atribuire trebuie formulate astfel încât toți ofertanții rezonabil informați și normal diligenți să le poată înțelege domeniul exact de aplicare și să le interpreteze în același mod, deoarece, orice ofertant cunoaște, din fișele tehnice și din răspunsul consolidat, care este soluția de referință, care sunt funcțiile ori performanțele pe care trebuie să le asigure soluția alternativă și prin ce categorii de documente poate dovedi aceste aspecte, iar Decizia Consiliului nr....., a fost pronunțată într-o altă procedură de atribuire, într-o situație în care, potrivit chiar susținerilor contestatorului, demonstrarea conformității era solicitată fără repere funcționale, situație care nu se regăsește în speță.

De altfel, în ceea ce privește jurisprudența invocată de contestator în susținerea criticilor sale, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica administrativ-jurisdicțională și judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nu pot obliga la pronunțarea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc.

... nr...., în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii, iar soluțiile adoptate prin prezenta sunt rezultatul analizei proprii a fiecărei critici, prin raportare la conținutul concret al documentației de atribuire din prezenta procedură și la înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio... observă *că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de*

soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite".

În concluzie, Consiliul reține că modalitatea permisivă în care autoritatea contractantă a formulat, prin răspunsul consolidat, cerințele privind demonstrarea conformității produselor ofertate nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta având posibilitatea să depună orice documente tehnice din care să rezulte caracteristicile tehnice ale produselor pe care le ofertează, în timp ce o eventuală limitare în sensul solicitat de contestator (prin restrângerea mijloacelor de probă admise ori prin stabilirea unor praguri suplimentare față de cele cuprinse în fișele tehnice) ar putea conduce la restricționarea accesului altor ofertanți, ale căror produse asigură funcțiile și performanțele solicitate prin alte soluții constructive decât cele avute în vedere de contestator.

Prin urmare, nu se confirmă susținerile contestatorului privind caracterul restrictiv al documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile contestatorului privind răspunsul consolidat iar, pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	Consilier de soluționare	Consilier de soluționare
...	...	...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.