Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ***...,*** s-au solicitat următoarele:

1. anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. ...;
2. anularea actelor subsecvente de natura comunicărilor transmise ... și ofertantului declarat câștigător;
3. anularea parțială a procesului verbal de evaluare tehnică nr. .... privind stabilirea admisibilității propunerii tehnice a ofertantului câștigător;
4. anularea procesului verbal de evaluare financiară nr. .... cu obligativitatea continuării procedurii, stabilirea ofertelor admisibile, precum și a noului clasament al ofertelor cu desemnarea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, cu dispunerea măsurilor cuvenite de remediere în sarcina autorității contractante din perspectiva unei reevaluări corecte, legale obiective și echidistante în verificarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător, prin care, oferta se impunea a fi respinsă atât pentru condiții de neconformitate, cât și pentru inacceptabilitate.
5. în subsidiar, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 admiterea cererii de acces la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ...., a solicitat admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care .... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire și al interesului său în formularea contestației, ... aduce critici ce vizează modul concret în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ....

În acest sens, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă.

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nu tocmai corectă, exactă cu analiza efectivă și amănunțită a tuturor documentelor și informațiilor prezentate de ... la actuala procedură de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., ... solicită Consiliului următoarele:

1. respingerea contestației ... ca neîntemeiată;

2. menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia;

3. menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, a desemnării ... drept ofertant câștigător.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că evaluarea ofertei ... s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, solicitând Consiliului să constate

caracterul nefondat al criticilor formulate de ..., cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise, prin care, în dezacord cu cele susținute de autoritatea contractantă și de intervenient, reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***...***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....

Valoarea estimată a achiziției este între ....iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 99,87 puncte.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. ...., ... a depus contestația de față.

Relativ la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, o încuviințează, în principiu. Intervenția este în interesul autorității contractante deoarece ... urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de ..., Consiliul i-a dat curs în sensul asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că ... nu a demonstrat încadrarea informațiilor declarate astfel în una dintre categoriile prevăzute la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, menținerea restricției de acces deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, condiția probării caracterului confidențial fiind esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să

beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a asigurat de Consiliu sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Pe fond, Consiliul reține că ... critică decizia de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare a procedurii, susținând că este nelegală, dintr-un prim considerent, deoarece ofertantul arătat nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire pentru unitatea de producție.

În analiza temeiniciei criticii, relevante se vădesc a fi prevederile documentației de atribuire invocate și de contestator, având conținutul:

- cele de la cap. III.1.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*:

CERITNA 2:

Ofertantul/ asociatul (pentru partea sa din contract)/ subcontractantul (pentru partea sa din contract), trebuie sa dovedeasca, ca:

1. Unitatea producatoare a alimentelor/hranei este autorizata din punct de vedere sanitar-veterinar si pentru siguranta alimentelor, valabila la data depunerii ofertei.

2. Detine acordul pentru desfasurarea exercitiilor comerciale si detine Autorizatia emise de Primarie in baza OG 99/2000, actualizata, in baza art. 475 din Codul Fiscal, prin care societatile comerciale sunt autorizate sa desfasoare activitati de profil (restaurante, alimentatie/catering), valabile la data depunerii ofertei.

3. Detine autorizatia de securitate la incendiu emisa de ISU pentru spatiul in care se desfasoara efectiv activitatea de preparare a hranei, valabila la data depunerii ofertei.

4. Detine Autorizatie de mediu si Decizie de mediu, emise de ANPM, pentru desfasurarea serviciilor de alimentatie publica/catering in municipiul Brasov, valabile la data depunerii ofertei.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei:

Se va completa DUAE cu informatii aferente situatiei fiecarui operator economic.
In cadrul ofertei, **ofertantul va prezenta:**

1. Autorizartia sanitar-veterinara si pentru siguranta alimentelor, valabila la data depunerii ofertei.

2. Acordul pentru desfasurarea exercitiilor comerciale si Autorizatia emise de Primarie in baza OG 99/2000, actualizata, in baza art. 475 din Codul Fiscal, prin care societatile comerciale sunt autorizate sa desfasoare activitati de profil (restaurante, alimentatie/catering), valabile la data depunerii ofertei.

3. Autorizatia de securitate la incendiu emisa de ISU pentru spatiul in care se desfasoara efectiv activitatea de preparare a hranei, valabila la data depunerii ofertei.

4. Autorizatia de Mediu si Decizie de mediu, emise de ANPM, pentru desfasurarea serviciilor de alimentatie publica/catering in municipiul Brasov, valabile la data depunerii ofertei.

- cele de la pct. 4.9 din caietul de sarcini, potrivit cu care:

4.9. Autorizații, avize și mijloace de transport

Ofertantul are obligația de a prezenta documente valabile care să ateste dreptul de desfășurare a activităților care fac obiectul contractului, potrivit legislației în vigoare.

Ofertantul va prezenta, după caz, următoarele documente:

a) autorizație/aviz/înregistrare emisă de direcția de sănătate publică competentă, valabilă la data depunerii ofertei, pentru activitatea desfășurată;

b) document de înregistrare/autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, emis de DSVSA competentă, potrivit legislației în vigoare;

c) documente care atestă că unitatea în care se prepară hrana este autorizată/înregistrată sanitar, sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor;

În propunerea tehnică depusă de ..., se identifică înscrisul *Declarație privind sediul de producție, unitate autorizată nr. ....* (propunerea tehnică – partea 2, pag. 96), potrivit cu care unitatea de producție ***...***, *situat în ....*, f.n., *unitate autorizată DSV și DSP*.

De asemenea, în propunerea tehnică se identifică următoarele documente:

- Document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. ....– V.A. din .... pentru unitatea ***...***, situat *în ...*;
- Document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. ....

Contestatorul susține că, în realitate, ... deține două puncte de lucru în cadrul ..., invocând certificatul ONRC și Autorizația de mediu, și nu a depus documentele cerute prin documentația de atribuire pentru unitatea de producție, pentru niciunul dintre acestea.

Aceste susțineri sunt combătute de intervenient, care arată că ambele autorizații se referă la același punct de lucru/aceeași bucătărie, unitatea autorizată fiind ***...***, situat în .... așa cum apare și în extrasul eliberat de ONRC, punct de lucru care are autorizate două activități, respectiv activitatea de restaurant și activitatea de catering. Faptul că pe alte documente, anume Autorizație ISU, Autorizație de mediu, Acord preluare ape reziduale apare ca locație ....

Verificând documentele la care face contestatorul referire, Consiliul constată că în certificatul constatator ONRC depus de ..., apar evidențiate, la pag. 5, două puncte de lucru ca fiind declarate de ofertant în cadrul ...., unul deținut în baza contractului de închiriere din ... și cel de al doilea în baza contractului de închiriere din ...., în timp ce la pag. 6 a certificatului, apar, de asemenea, aceleași două puncte de lucru, în care se desfășoară activități de restaurant și catering.

Pe de altă parte, în Autorizația de mediu nr. 15 din .... emisă pentru punctul de lucru din ...., apare menționat că documentația în baza căreia s-a emis autorizația conține, printre altele:

- Contract de închiriere din .... încheiat de .... în calitate de proprietar denumit în continuare locator și ... .
- Contract de închiriere din .....
- Acord de preluare a apelor reziduale, menajere și industriale la canalizarea publică nr. ....
- Autorizație de construire nr. .... pentru *Legalizare lucrări de remodelare funcțională, recompartimentări, reparații*.

Consiliul constată că la pct. I – *Activitatea autorizată* din cadrul autorizație de mediu de mai sus, este menționat că activitatea se desfășoară într-un spațiu închiriat cu o suprafață de 870 mp și constă în servicii de catering și alimentație publică. Pe partea de alimentație publică în cadrul complexului societatea dispune de o unitate de servire respectiv ... (cu o capacitate de 128 locuri), unde servirea clienților este realizată în sistem *a la carte* sau la linie asistată cu servire tip self service.

Se mai menționează în autorizație că, în cadrul unității mai există spații pentru producție (două bucătării calde); 2 camere de zarzavat; 2 camere de carmangerie; cameră frigorifică; 2 camere pentru spălarea și dezinfectarea ouălor; 2 magazii alimente; hol catering; spațiu pentru depozitarea legumelor; spații pentru spălarea și igienizarea vaselor mari și mici, precum și dotările aferente desfășurării activității dar și existența mijloacelor de transport necesare aprovizionării cu marfă și distribuției produselor specifice de catering.

Având în vedere toate aceste informații regăsite în Autorizația de mediu, care conduc spre concluzia că în cadrul ...., ... deține un singur spațiu rezultat din efectuarea unei compartimentări în baza Autorizației de construire nr. ...., spațiu în care desfășoară inclusiv activitate de catering, dotarea sa fiind corespunzătoare în acest sens, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului.

În concluzie, critica contestatorului se impune a fi respinsă, deoarece situația la care face acesta referire nu corespunde realității în care ... desfășoară activitatea cu relevanță în cadrul procedurii de față.

De asemenea, va fi respinsă și critica referitoare la lipsa capacității ... de a acoperi necesarul zilnic de ... de meniuri solicitat, deoarece contestatorul se prevalează, și în acest caz, de cele înscrise în Autorizația ..., deci la o capacitate anterioară celei deținută în momentul de față.

Cu privire la critica de pretinsă nelegalitate a rezultatului procedurii, prin care reproșează contestatorul o evaluare necorespunzătoare a ofertei ... în ceea ce privește punctajul acordat la factorul de evaluare *ponderea materiei prime din prețul total estimat/porție*, în sensul în care comisia de evaluare a acceptat ponderea declarată de ofertant, de 98,25% din prețul total al meniului alimentar, Consiliul reține următoarele:

Printre factorii de evaluare tehnici, se regăsește și cel la care face contestatorul referire, pentru care apare stabilit următorul algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: Punctajul se aplica astfel:

a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din pretul total/meniu se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 60 puncte

b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din pretul total/meniu, punctajul Pmp(n) se calculeaza astfel:

Pmp (n) = (MPn/MO maxim) x punctajul maxim alocat

Unde Pmp(n) – punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din pretul total/meniu;

MP n – nivelul n al ponderii materiei prime din pretul total/meniu;

MP maxim – nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din pretul total/portie.

ATENTIE!

Avand in vedere ca factorul de evaluare este de natura tehnica, iar oferta tehnica nu permite precizarea de preturi sau elemente de pret, in vederea acordarii punctajului, aceasta cerinta se va demonstra:

- prin prezentarea unei declaratii pe proprie raspundere in cadrul ofertei tehnice (model propriu al prestatorului), prin care ofertantul precizeaza ponderea pretului materiei prime, din totalul pretului estimat/portie (din totalul de 18,02 lei fara TVA).

- prin prezentarea in cadrul ofertei financiare a unor documente care justifica ponderea declarata (oferte furnizori; etc.)

NOTA:

Nivelul minim al ponderii materiei prime din pretul total/meniu este de 50%. Pentru un nivel al ponderii materiei prime din pretul total/portie egal cu nivelul minim indicat de 50% nu se acorda punctaj, oferta este.

Pentru un nivel al ponderii materiei prime din pretul total/meniu mai mic decat nivelul minim indicat de 50%, oferta va fi considerata necorespunzatoare din punct de vedere tehnic, urmand a fi declarata neconforma si respinsa.

Factorul de evaluare „Ponderea materiei prime din pretul total/meniu” va fi exprimat cu maxim doua zecimale.

Din analiza algoritmului de calcul citat, rezultă că, în vederea acordării punctajului tehnic pentru factorul de evaluare în discuție, obligația care revenea ofertanților era aceea de a depune în cadrul propunerii tehnice o *Declarație pe proprie răspundere (model propriu al prestatorului)* în care să precizeze ponderea prețului materiei prime, din totalul prețului estimat/porție (din totalul de 18,02 lei fără TVA).

... s-a achitat de această obligație, precizând în documentul Formular nr. 9 – *Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total al unui meniu* (propunerea tehnică – partea 4, pag. 29), ponderea de 98,25%.

Pe lângă înscrisul arătat, ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice *Listă contracte furnizori*, însoțită de documente de la furnizori (facturi, aviz de însoțire a mărfii).

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, ofertantul a prezentat pe lângă Formularul de ofertă, Anexa 1 la Formularul de ofertă – *Meniu alimentar*, Anexa 2 la Formularul de ofertă – *Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per meniu*, Anexa 2 la Formularul de ofertă – *Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per meniu*, precum și Formular nr. 9 – *Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total al unui meniu.*

Contestatorul susține în argumentarea criticii sale, că *din procesul-verbal de evaluare tehnică paginile 23-24 NU există absolut nicio referință despre modalitatea efectivă privind justificarea concretă a dovedirii îndeplinirii cerinței cu ocazia evaluării* iar pragul ponderii declarate ar fi unul nesustenabil.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține, față de aceleași prevederi mai sus citate, prin care se solicită, pe de o parte, declarație pe proprie răspundere din care să rezulte ponderea materiei prime în prețul total estimat/porție, inclusă în propunerea tehnică, iar, pe de altă parte, prezentarea, în cadrul ofertei financiare, a unor documente justificative, că autoritatea contractantă nu a urmărit simpla asumare formală, de către ofertanți, a unui anumit procent, ci a condiționat acordarea punctajului de existența unor elemente obiective care să permită verificarea ponderii declarate. În consecință, simpla înscriere a procentului în propunerea tehnică și preluarea acestuia în algoritmul de calcul nu pot fi considerate suficiente pentru demonstrarea corectitudinii evaluării, în absența unei examinări efective a documentelor prezentate în susținerea respectivului procent.

Sub acest aspect, examinând documentele întocmite de comisia de evaluare, Consiliul constată că acestea nu cuprind informații sau consemnări apte să evidențieze modalitatea concretă în care comisia de evaluare a verificat realitatea și fundamentarea ponderii materiei prime declarate de ofertantul câștigător. Astfel, din actele evaluării nu rezultă care au fost documentele justificative efectiv analizate, în ce măsură acestea susțin procentul declarat.

Consiliul apreciază că o asemenea omisiune prezintă relevanță în condițiile în care factorul de evaluare analizat deține o pondere semnificativă, de 60 de puncte din totalul de 100 de puncte, fiind, așadar, susceptibil să influențeze în mod determinant clasamentul ofertelor. Cu atât mai mult, comisia de evaluare avea obligația de a manifesta diligența necesară pentru a verifica și documenta modul în care informațiile furnizate de ofertanți justifică punctajele acordate, nefiind suficientă simpla consemnare a rezultatului aplicării formulei matematice.

De altfel, Consiliul subliniază că obligația de evaluare nu se reduce la efectuarea unor operațiuni matematice asupra datelor declarate de ofertanți, ci presupune verificarea îndeplinirii condițiilor stabilite prin documentația de atribuire pentru valorificarea respectivelor date în

procesul de punctare. În caz contrar, cerința prezentării documentelor justificative ar fi lipsită de finalitate practică, iar punctajul acordat ar deveni expresia unei simple declarații a operatorului economic, și nu rezultatul unei evaluări obiective, transparente și verificabile.

În acest context, Consiliul precizează că cele constatate nu echivalează cu stabilirea caracterului nereal al ponderii declarate de ofertantul câștigător și nici cu concluzia că punctajul acordat acestuia este, în mod necesar, incorect. Ceea ce se reține este faptul că, în raport cu actele evaluării, nu poate fi verificat raționamentul care a fundamentat acordarea punctajului și nici măsura în care comisia de evaluare a examinat în mod efectiv documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire. Prin urmare, deficiența identificată privește însăși modalitatea de îndeplinire și documentare a obligație de evaluare, iar nu o eventuală neconformitate a ofertei, care nu poate fi stabilită în acest stadiu.

Față de considerentele expuse, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii formulate, urmând a dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul factorului de evaluare *pondere materie primă din prețul total estimat/porție*, cu obligația autorității contractante de a verifica efectiv documentele justificative prezentate în susținerea ponderii declarate, de a solicita, dacă este necesar, clarificări în limitele permise de legislația achizițiilor publice și de a consemna în mod explicit rezultatul verificărilor și raționamentul care fundamentează punctajul acordat, cu respectarea documentație de atribuire și a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Această concluzie nu se impune însă și în ceea ce privește sustenabilitatea prețului propus, care se situează peste pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Consiliul apreciază că simpla invocare a unui nivel pretins insuficient al sumelor alocate pentru anumite categorii de cheltuieli nu este de natură să demonstreze imposibilitatea executării contractului în condițiile asumate. Susținerile contestatorului cu privire la costurile cu personalul, transportul, energie electrică, amortizarea echipamentelor și celelalte cheltuieli indirecte reprezintă aprecieri proprii asupra structurii economice a ofertei concurente, fără că acestea să fie însoțite de elemente concrete și verificabile care să evidențieze existența unor costuri obligatorii neacoperite sau imposibilitatea obiectivă a prestării serviciilor la prețul propus.

Simpla diferență dintre valoarea de 0,30 lei/meniu, avută în vedere în oferta ... pentru cheltuielile analizate, și valoarea de 0.33 lei/meniu, indicată de contestator, nu poate constitui dovada caracterului nesustenabil al primei oferte. O asemenea comparație nu ține seama de particularitățile organizatorice și economice ale fiecărui operator economic, de resursele de care acesta dispune, de modalitatea de organizare a activității și de posibilitățile proprii de optimizare a costurilor. Prin urmare, diferența constatată nu permite concluzia că suma prevăzută de ofertantul câștigător ar fi, în mod necesar,

insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor aferente executării contractului.

De asemenea, Consiliul subliniază că legislația achizițiilor publice nu impune operatorilor economici obligația de a prezenta structuri identice ale costurilor ori de a aloca aceleași valori pentru fiecare categorie de cheltuieli, aceștia beneficiind de libertatea de a-și fundamenta ofertele în funcție de propriile condiții economice și organizatorice, cu respectarea documentației de atribuire și a obligațiilor legale incidente.

În consecință, simplul fapt că un operator economic apreciază că anumite cheltuieli ar trebui să aibă un nivel superior celui avut în vedere de concurentul său nu constituie un argument suficient pentru a demonstra nelegalitatea evaluării propunerii financiare.

Privitor la obligația autorității contractante de a verifica prețurile ofertate, Consiliul reține că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, instituie obligația solicitării de clarificări în situația identificării unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute. Or, în speța de față, contestatorul nu a evidențiat existența unor împrejurări obiective, apte să susțină concluzia că elementele de preț constatate ar prezenta un caracter aparent neobișnuit de scăzut, rezumându-se la exprimarea unor îndoieli privind suficiența sumelor alocate pentru acoperirea cheltuielilor de executare a contractului. A accepta că asemenea aprecieri impun efectuarea unor verificări suplimentare ar echivala cu transformarea oricărei diferențe de structură a costurilor dintre ofertele concurente într-un motiv de contestare a caracterului sustenabil al prețului.

Față de considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile contestatorului nu sunt de natură să demonstreze existența unei încălcări a dispozițiilor legale incidente în procesul de evaluare a propunerii financiare a ofertantului .... În absența unor indicii obiective care să pună în discuție posibilitatea executării contractului la prețul ofertat, simplele aprecieri ale contestatorului cu privire la nivelul anumitor categorii de cheltuieli nu pot fundamenta concluzia că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări suplimentare privind prețul.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Respinsă va fi și critica referitoare la încetarea la data de .... a Acordului pentru desfășurarea exercițiilor comerciale nr. .... deoarece face vorbire despre un eveniment ulterior stabilirii rezultatului procedurii asupra legalității căruia Consiliul este competent material a se pronunța în baza documentelor avute la dispoziție de către comisia de evaluare în momentul stabilirii respectivului rezultat.

Pe de altă parte, intervenientul ... a depus la dosar, prin corespondența înregistrată sub nr. ...., prelungirea Acordului pentru desfășurarea exercițiilor comerciale nr. ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea în care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente

acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue evaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ..., va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea în care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue evaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.