str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... - Lot 57, depusă de....., nr...., bl...., ap...., Sector..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de ing...., și reprezentată juridic prin „...bd..... nr...., et...., ap...., sector..., împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr.... din..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „...”, cod..., organizată de ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea DECIZIEI/PV nr.... și obligarea AC la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor si considerentelor deciziei CNSC nr.....
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată din prezenta procedura (... onorariu avocat - factură și dovada plății atașate prezentei contestațiii - anexa nr....).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr.... din..., solicitând cele de mai sus.

... critică motivarea formală, contradictorie, lipsită de logică si concretivitate (în ce privește motivarea în fapt) și incoerența (în ce privește motivarea în drept) a deciziei, întrucât, din cuprinsul acesteia, nu se poate identifica care este motivul efectiv, real, concret pentru care, în loc să modifice documentația de atribuire in sensul dispus de consiliu prin decizie (cu consecința logica a respectării dispozițiilor acesteia), autoritatea a ales sa

anuleze procedura de atribuire (cu consecința evidența a lipsirii de efecte a dispozițiilor deciziei CNSC, iar nu a conformării la acestea, cum se pretinde).

Maniera de „motivare" a deciziei, pur formală, echivalează cu nemotivarea acesteia si atrage nulitatea ei.

Argumentele jurisprudențiale ce susțin teza contestatorului sunt numeroase:

Decizia civilă nr.... a ICCJ- SCAF,

Decizia civilă nr.... a ICCJ- SCAF,

Decizia civilă nr.... data in dosar nr...., CURTEA DE, SECȚIA A VIII-A.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...453]....pdf" postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune dovada cheltuieli în cuantum de..., reprezentând onorariu avocat pentru dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., în care învederează următoarele:

Punerea în executare a... nr..... din.... a presupus modificarea unor cerințe tehnice cuprinse în Caietul de sarcini aferent Lotului nr...., respectiv a documentației care a stat la baza elaborării și depunerii ofertelor.

În aceste condiții, continuarea aceleiași proceduri după modificarea unor cerințe tehnice relevante ar fi putut conduce la desfășurarea procedurii în alte condiții decât cele în raport cu care operatorii economici și-au manifestat inițial interesul și și-au elaborat ofertele, iar modificarea ulterioară a unor asemenea cerințe ar putea avea consecințe directe asupra operatorilor economici care pot participa, asupra modului de fundamentare a ofertelor și, implicit, asupra calității tehnice a produselor licitate.

Or, autoritatea contractantă are obligația de a depune toate diligențele posibile în vederea asigurării unui cadru transparent, previzibil și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici participanți. Prin urmare, problema nu constă în imposibilitatea materială de a modifica documentația de atribuire, ci în imposibilitatea de a adopta o asemenea măsură corectivă în cadrul procedurii inițiale fără riscul afectării principiilor achizițiilor publice, modificările solicitate în cauză fiind substanțiale.

Față de situația de fapt expusă mai sus, autoritatea contractantă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. d) clin Legea nr. 98/2016.

Astfel, sunt incidente cumulativ următoarele elemente:

- CNSC a dispus, prin Decizia nr..... din..., măsuri de remediere care presupun modificarea unor cerințe tehnice ale documentației de atribuire;

- cerințele tehnice vizate sunt relevante pentru definirea produsului care face obiectul Lotului nr.... și pentru elaborarea ofertelor;

- continuarea procedurii inițiale în aceste condiții ar putea afecta tratamentul egal, transparența și concurența efectivă;

- Autoritatea contractantă se află, în aceste circumstanțe concrete, în imposibilitatea de a adopta măsurile ele remediere în cadrul procedurii inițiale fără riscul afectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, măsura anulării Lotului nr.... nu a fost adoptată în mod arbitrar și nici nu a urmărit restrângerea concurentei, ci a fost determinată tocmai de imposibilitatea identificării unei modalități concludente de remediere care să permită continuarea procedurii inițiale fără afectarea celorlalți participanți interesați și a reprezentat consecința corectă necesară punerii în aplicare a..., autoritatea contractantă având în vedere atât obligația de a respecta măsurile dispuse, cât și necesitatea ca documentația de atribuire să fie aplicabilă îri mod echitabil tuturor celor interesați.

Organizarea unei noi proceduri pentru Lotul nr...., în baza unei documentații revizuite și puse în concordanță cu..., permite ca toți operatorii economici interesați să aibă acces la aceleași cerințe și specificații tehnice și să își elaboreze ofertele în raport cu aceeași documentație finală.

În acest mod, consideră că este eliminat/redus semnificativ riscul ca operatorii economici care și-ar fi manifestat intenția de a participa la procedura inițială sau care au decis să nu participe din cauza cerințelor inițiale să fie dezavantajați în raport cu cei care au participat în cadrul procedurii inițiale.

Prin urmare, anularea Lotului nr.... și reluarea achiziției în baza unei documentații revizuite a constituit o măsură proporțională cu situația constatată și aptă să asigure respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, iar decizia anulării nu conduce la eliminarea necesității instituției medicale de a achiziționa produsul care face obiectul acestui lot.

În aceste condiții, anularea Lotului nr.... și reluarea achiziției printr-o procedură distinctă, în baza unei documentații revizuite, reprezintă soluția prin care autoritatea contractantă urmărește să asigure atât respectarea..., cât și respectarea principiilor aplicabile achizițiilor publice.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului Național ele Soluționare a Contestațiilor:

1. respingerea contestației ca neîntemeiată;

2. menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire aferente Lotului nr.... -

3. constatarea faptului că măsura anulării a fost adoptată în vederea punerii în executare a... nr..../... din... și a asigurării desfășurării unei eventuale noi proceduri în condiții de legalitate, transparență, tratament egal, nediscriminare și proporționalitate;

4. respingerea cererii contestatorului privind oblgarea autorității contractante la plata sumei de... cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... A transmis răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității, solicitând Consiliului să privească ca fiind neintemeiate susținerile autorității contractante, față de următoarele considerente:

Contestația în acest dosar are că obiect decizia autorității contractante consemnată în procesul-verbal nr.... (în continuare DECIZIA)... a fost anulată procedura de atribuire a LOTULUI 57 - „..., automată și

ultrasonică" din cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru sus-menționat și tinde la anularea deciziei contestate și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor și considerentelor deciziei CNSC nr...., precum și la plata cheltuielilor de judecata din prezenta procedura (... onorariu avocat - factura și dovada plații atașate contestației).

Contestația este generată de conduita autorității contractante, pe care o consideră nelegală, în următorul context:

- prin decizia CNSC nr...., Consiliul a admis în parte contestația (nr....) formând obiectul dosarului sus-menționat și a obligat autoritatea contractantă Ia modificarea documentației de atribuire pentru LOTUL 57 în conformitate cu considerentele arătate în decizie, pentru care a admis criticile noastre;

- desi decizia CNSC este obligatorie pentru toate părțile, inclusiv pentru autoritatea contractantă potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/ 2016 (care nu a formulat plângere împotrivă acesteia), intimata eludează aceste dispoziții legale și în loc să modifice documentația de atribuire a LOTULUI 57, cum s-a dispus de Consiliu, a anulat procedura la acest lot, invocând dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Motivele de nelegalitate invocate în contestație țin atât de forma deciziei de anulare a procedurii (decizie nemotivata), cât și de fondul acesteia (nu sunt aplicabile în cauza dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 98/2016).

Prin punctul de vedere opus contestației, autoritatea contractantă:

- nu aduce niciun contraargument criticilor de NEMOTIVARE A DECIZIEI de anulare a procedurii la LOTUL 57;

- motivarea formală a DECIZIEI fară a se arăta în concret în cuprinsul acesteia, care este motivul efectiv, real, clar, sesizabil în speța, pentru care, în loc să modifice documentația de atribuire în sensul dispus de Consiliu prin decizie (cu consecința logica a respectării dispozițiilor acesteia), autoritatea contractantă a ales să anuleze procedura de atribuire (cu consecința evidenta a lipsirii de efecte a dispozițiilor deciziei CNSC, iar nu a conformării la acestea, cum se pretinde), echivalează cu nemotivarea deciziei și atrage nulitatea ei, așa cum am argumentat cu argumente normative și jurisprudențiale.

În plus, DECIZIA este incoerent..., textul normativ pe care se fondează DECIZIA fiind incomplet și fraza lipsită de înțeles:

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în situația în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice ori cerințe din caietul de sarcini sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de Față de cele prezentate, ținând seama de măsurile de remediere dispuse prin... nr..... din..., precum și de necesitatea asigurării unei documentații de atribuire conforme și a respectării principiilor aplicabile achizițiilor publice, se dispune anularea - procedurii de atribuire aferente lotului nr.... - „detergent enzimatic neutru pentru curățare..., automată șl ultrasonică", din cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având că obiect „consumabile medicale specifice ecmo șl angiografie".

Prin punctul sau de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde acestei critici, ci, dimpotrivă, reiterează în mod repetitiv aceleași susțineri speculative, lipsite de concretețe, care, în opinia să, îi justifica măsură, respectiv:

În aceste condiții, continuarea aceleiași proceduri după modificarea unor cerințe tehnice relevante ar fi putut conduce la desfășurarea procedurii în alte condiții decât cele în raport cu care operatorii economici și-au manifestat inițial interesul și și-au elaborat ofertele, iar modificarea ulterioară a unor asemenea cerințe ar putea avea consecințe directe asupra operatorilor economici care pot participa, asupra modului de fundamentare a ofertelor și, implicit, asupra calității tehnice a produselor licitate.

În raport de textul normativ pe care se intemeiază DECIZIA- art. 212 lit. d) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără că acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2)", autoritatea contractantă trebuia să își motiveze în mod concret, obiectiv și inteligibil decizia de anulare în raport de fiecare din cele doua cerințe pe care legea le prevede a fi întrunite cumulativ pentru a justifica anularea procedurii:

- de ce nu se mai poate atinge scopul achiziției prin modificarea cerințelor caietului de sarcini, adică, concret, de ce autoritatea contractantă ar fi pusă în imposibilitate de a mai achiziționa produsul care face obiectul lotului în discuție,

și

- cum și în ce mod, prin raportare la datele concrete ale licitației la acest lot (poziția ofertanților fata de modificările dispuse prin decizia CNSC nr. nr.... 10/3229... /...), s-ar încalcă principiile achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Numai în condițiile în care DECIZIA autorității contractante ar fi cuprins aceste motive care justifica măsură de anulare, s-ar fi realizat cerințele de motivare a DECIZIEI în conformitate cu legea și jurisprudență în materie, invocată pe larg în contestație.

Ori:

- cu privire la prima condiție a anularii procedurii (imposibilitatea atingerii scopului achiziției), autoritatea contractantă nu își motivează defel DECIZIA; dimpotrivă, din susținerile sale reiese că organizează o noua procedura tocmai pentru a achiziționa același produs;

- cu privire la cea de-a doua condiție a anularii procedurii (imposibilitatea adoptării masurilor de remediere fară a se încalcă principiile prevăzute în art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), motivarea măsurii de anulare de către autoritatea contractantă, este pur teoretică și abstractă.

Principiile stabilite de lege trebuie analizate în contextul concret al speței, iar nu în mod abstract.

Iar sub acest aspect, este de notat că niciun ofertant la procedura LOTULUI 57 nu s-a plâns că adoptarea masurilor de remediere dispuse prin decizia CNSC... /..., i-ar încalcă drepturile sau interesele legitime.

În concluzie, motivarea abstractă, bazată exclusiv pe justificări speculative și generale, nu poate susține legalitatea DECIZIEI, cu atât mai

mult cu cât Legea nr. 98/2016 obliga autoritatea contractantă să își justifice (efectiv, pertinent și concret) decizia de anulare și să o publice în SEAP - art.... alin. 2 din lege: „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare".

Considerațiile cu caracter general și abstract ale punctului de vedere al autorității contractante, care caracterizează de altfel și DECIZIA contestată în prezenta procedura, decelează NELEGALITATEA DECIZIEI.

Cum a arătat deja, art. 212 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 98/2016 impune dou condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru anularea procedurii în acest temei:

- imposibilitatea de atingere a scopului achiziției prin masurile de remediere dispuse de CNSC;
- încălcarea principiilor achizițiilor publice.

În mod evident, prin remedierea caietului de sarcini la LOTUL 57, nu se încalcă scopul achiziției, chiar autoritatea contractantă susținând că vă organiza o noua procedura pentru același lot, în acord cu cerințele a căror remediere a fost dispusă de autoritatea contractantă.

În ce privește condiția respectării principiilor achizițiilor publice, din motivarea opacă și abstractă a DECIZIEI, s-ar deduce că măsurile de remediere ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal al participanților la procedura acestui lot; însă, niciunul dintre ofertanții implicați nu s-a simțit amenințat de continuarea procedurii cu adoptarea masurilor de remediere dispuse de CNSC, neatacând cu plângere respectiva decizie.

În plus, dacă sesiza (și putea și trebuia să o facă) pericolul denaturării concurentei prin admiterea criticilor noastre ce au format obiectul contestației admise prin decizia CNSC nr...., autoritatea contractantă ar fi trebuit să suspende procedura până la soluționarea acesteia, respectiv să prelungească termenul limita de depunere a ofertelor, pentru a da posibilitatea ofertanților să își adapteze oferta în raport de eventualele cerințe modificate în urma soluționării contestației.

Autoritatea contractantă nu a suspendat procedura, nu a prorogat termenul limită de depunere a ofertelor, nu a atacat nici decizia CNSC care a obligat-o la modificarea cerințelor (și implicit la continuarea procedurii în condițiile adoptării masurilor de remediere), ci a decis să anuleze procedura.

Chiar și în punctul de vedere opus contestației la caietul de sarcini al lotului, singura apărare a autorității contractante a fost aceea că nu a cerut clarificari anterior formulării contestației, fară nicio apărare privind fondul criticilor aduse documentației.

În acest context, măsură anularii procedurii este artificiala și nejustificată și încalcă ea însăși un principiu fundamental al achiziției, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016 - principiul asumării răspunderii.

Aceasta întrucât procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 - care transpune Directiva 2014/24/UE, au că scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice reprezintă scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi conceputa o procedura care să se abată de la acest deziderat.

În același sens dispune, în legislația internă, art. 143 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Tot astfel, potrivit art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „ Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art 2 alin. (2) din Lege. "

Numai în mod excepțional, în condițiile strict și limitativ prevăzute de art. 212 și... din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura.

Toate situațiile de excepție care permit autorității contractante să anuleze procedura au în vedere circumstanțe sau împrejurări excepționale care împiedică obiectiv atribuirea contractului (în acest sens - decizia CNSC nr...., pag. 7).

Niciun considerent concret și verificabil din DECIZIA contestată NU DOVEDEȘTE imposibilitatea obiectivă în care se afla autoritatea contractantă privind atingerea scopului achiziției prin modificarea documentației în sensul dispus prin decizia CNSC nr...., și nici de a adopta masurile de remediere impuse prin decizia CNSC sus-citata fară a afecta principiile achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv care ar dovedi că, odată adoptate modificările impuse de CNSC prin decizia antereferita, ar fi afectate principiile edictate de lege.

Prin urmare, conduita autorității contractante de anulare a procedurii cu motivarea formală fondată pe art. 212 lit. d) din Legea nr. 98/2016, reprezintă în realitate nu o conformare, ci o opoziție la executarea dispozițiilor deciziei Consiliului, respectiv un act arbitrar, prin care, prin proprie voința, autoritatea contractantă decide să nu mai continue procedura începută și deci să se abată de la scopul oricărei proceduri de achiziție - încheierea contractului.

Solicită deci Consiliului să sancționeze aceasta conduită prin anularea DECIZIEI, astfel cum a făcut-o în spețe similare, cu motivări valabile și în speța de față (deciziile CNSC invocate în cuprinsul contestației), și să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii, după adoptarea măsurilor de remediere dispuse de CNSC prin decizia /....

Odată admise criticile de NULITATE/NELEGALITATE a DECIZIEI contestate, autoritatea contractantă urmează să plătească cheltuielile de judecată (onorariu avocat), în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „...”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 57,... a depus contestația care ce a format obiectul dosarului nr...., solicitând completarea documentației de atribuire cu anumite prevederi specifice dispozitivelor medicale, soluționat prin... nr...., în care Consiliul a dispus:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., și dispune modificarea documentației de atribuire, astfel cum rezultă din cele de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

După decizia Consiliului, autoritatea contractantă a anulat procedura în partea aferentă lotului 57, motivat de faptul că procedura pentru celelalte loturi s-a finalizat, prin semnarea acordurilor cadru, iar cea de față ar trebui să continue cu modificarea specificațiilor tehnice, cu impact asupra condițiilor de participare.

Această decizie a autorității contractante a condus la depunerea contestației în analiză, care face obiectul dosarului nr..... fiind nemulțumită de modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului.

Analizând decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire nr..... a fost anulată procedura de atribuire a LOTULUI 57 - „", Consiliul reține că aceasta nu are în vedere niciun argument din decizia anterioară a Consiliului, care este folosită doar ca pretext de anulare. Astfel, în decizia anterioară nr...., Consiliul a reținut următoarele:

Consiliul reține că societatea contestatoare solicită ca autoritatea contractantă să introducă în documentație obligația depunerii următoarelor documente:

-declarație de conformitate, invocând art.... și anexa 4 din MDR,

-eticheta și instrucțiunile de utilizare, invocând pct.... Anexa 1 din MDR;

-Dovada instituirii unui sistem de management al calității de către producătorul dispozitivului, în speță...-Dispozitive medicale. Sisteme de management al calității. Cerințe pentru scopuri de reglementare- invocând art. 10 din MDR;

-Avizul de funcționare emis de ANMDMR, conform art. 926 din Legea nr. 95/2006.

Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, pentru acest lot, următoarele:

LOT 57. ... Caracteristici: Detergent neutru pe baza de enzime destinat curățării manuale, ultrasonice si automate a dispozitivelor medicale.

Temperatura de lucru...°C in regim automat, respectiv 30-50 in regim manual/ultrasonic.

Compatibil cu metale inclusiv metale ușoare (aluminiu etc), oțel inoxidabil, ceramică, sticlă, materiale plastice.

Sa fie eficient in interval de dozare de 2-10 ml/l (în funcție de duritatea apei).

Să conțină enzime, agenți de chelatizare, surfactanți și inhibitori de coroziune

Proprietati fizice: Densitate relativă la 20°C:... (tipic). pH specificat (uzual):...-8, Vâscozitate... cS,

Punct initial de fierbere minim 1... Celsius.

Sa nu contina ingrediente calificate ca PBT si vPvB, sa nu contina ingrediente clasificate ca mutagene, cancerigene sau toxice pentru reproducere.

Continutul de surfactanți sa respecte criteriile de biodegradabilitate conform regulamentului CE 648/... privind detergentii.

Continutul admis de surfactanti: surfactanti amfoterici <5%, surfactanti anionici <5%, surfactanti neionici.

Sa fie validat pentru mașini de spălat instrumentar Getinge.

Ambalare: bidoane 5 litri, reciclabile.

Fisa tehnica, Fisa de Securitate, Declarație conformitate.

Traducere in limba româna din care sa rezulte datele de mai sus, de asemenea originalele in limba engleză.

MARCAJ CE

Dispozitiv medical clasa I

Contestatoarea arată că documentația trebuie modificată, în sensul că trebuie eliminată solicitarea fișei tehnice, urmând a fi menținute doar Fișa de Securitate și Declarația conformitate.

Consiliul reține și necesitatea introducerii cerinței de etichetare conformă Regulamentului referitor la dispozitivele medicale, a instrucțiunilor de utilizare, a introducerii unui sistem specific de management al calității, specific dispozitivelor medicale, și a avizului ANMDMR, obligatoriu la comercializarea dispozitivelor medicale.

Consiliul va admite critica formulată, urmând a dispune obligarea autorității contractante la eliminarea fișei tehnice.

Solicită, de asemenea, eliminarea cerinței..., deoarece... fiind un semn grafic (ANEXA V la MDR), se aplica pe produsul livrat; așadar, el nu se poate fi prezentat ca parte a ofertei, ci în faza de executare a contractului.

Consiliul reține că aceasta, deși este o specificație tehnică ce se verifică în faza de livrare, aceasta trebuie inclusă în documentație, astfel încât operatorii să cunoască faptul că vor fi acceptate doar produse cu marcaj CE.

Astfel, cerința referitoare la existența marcajului CE reprezintă o specificație tehnică, în sensul art. 155 din Legea nr. 98/2016,,, (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției'', iar lipsa sa din documentație ar pune autoritatea contractantă în situația de a nu-l putea solicita în etapa de executare a contractului, nefiind solicitat transparent, executarea contractului realizându-se în baza specificațiilor ofertate.

Astfel, Caietul de sarcini se adresează operatorilor stabilind caracteristicile produselor ce vor fi livrate în faza de executare a contractului, fiind o legătură indisolubilă între ceea ce se oferteză și ceea ce se execută, efectiv. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de eliminare a specificației tehnice,, marcaj CE''.

În ceea ce privește modificarea cerinței,, Traducere in limba româna din care sa rezulte datele de mai sus, de asemenea originalele în limba engleză'', în sensul,, documentele ofertei întocmite într-o limbă străină trebuie prezentate în copii certificate ale originalului, însoțite de traducerea lor autorizată", Consiliul reține că, în parte, critica formulată este justificată. Astfel,,, original'' înseamnă, în limbajul comun, documentul provenit de la producător, cu elementele de identificare ale acestuia. Or, în fapt, se solicită broșurile și manualele tehnice doveditoare ale îndeplinirii cerințelor, și nu un document confirmat expres de producător, cu sigiliul și semnătura reprezentantului legal. Consiliul are în vedere că și menționarea expresă a limbii engleze este nejustificată. Totodată, certificarea originalului, solicitată de contestatoare, este, de asemenea, nejustificată, din moment ce documentele ofertei se depun în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, nefiind necesară certificarea lor suplimentară.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte critica, în sensul că va dispune modificarea cerinței după cum urmează:,, documentele ofertei întocmite într-o limbă străină trebuie prezentate în copii, însoțite de traducerea lor autorizată".

În ceeea ce privește solicitarea referitoare la obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor referitoare la,, Proprietati fizice: Densitate relativă la 20 °C:...-1-05 (tipic), pH specificat (uzual):...-8, Vâscozitate... cS, Punct Inițial de fierbere minim 1... Celsius'', Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, deja, în documentație, compatibilitatea cu mașina de spălat pe care o deține în dotare, respectiv GETINGE, astfel că indicarea exactă a proprietăților fizice apare ca fiind excesivă, motiv pentru care Consiliul va dispune înlăturarea cerințelor criticate.

În ceea ce privește completarea cerinței,, Compatibil cu metale inclusiv metale ușoare (aluminiu etc), oțel inoxidabil, ceramică, sticlă, materiale plastice'', în sensul alăturarii precizării ca această compatibilitate trebuie dovedita cu probe neutre/obiective, Consiliul va respinge critica drept nefondată, fiind suficientă testarea în propriile laboratoare ale producătorului. În fond, instituirea unui sistem de control al calității, dispusă mai sus, presupune rigoare și seriozitate din partea producătorului, iar solicitarea unor testări suplimentare nu ar face altceva decât să îngrădească participarea ofertanților la procedură prin introducerea unor obstacole nejustificate.

În ceea ce privește solicitarea de introducere a formulei de analiza comparativa a prețului ofertelor, respectiv "Analiza comparativă se va realiza prin raportare la prețul unui litru soluție de lucru la diluția la care produsul dovedește realizarea efectului de curățare prin documentația tehnică.", Consiliul va respinge critica drept nefondată. Așa cum rezultă din documentație, autoritatea contractantă a introdus un interval de dozare,, Să

fie eficient în interval de dozare de 2-10 ml/l (în funcție de duritatea apei)", ce nu a fost criticat în contestație. Prin urmare, fiind stabilit, deja, dozajul, iar analiza comparativă realizându-se prin raportare la prețul total, adică prețul pe litru înmulțit cu întreaga cantitate, schimbarea modalității de comparare a prețurilor nu ar face decât să complice achiziția și să pună în discuție și alte cerințe necriticate, documentația devenind confuză. Faptul că se ofertează un produs mai concentrat ar putea avea ca efect modificarea dozajului, implicit a cantității de detergent estimată de autoritatea contractantă, nefiind utilă achiziționarea aceleași cantități, stabilită în documentație, în condițiile în care, din concentrație, rezultă că ar fi necesară o cantitate mai mică.

Prin urmare, nefiind criticat intervalul de dozare, nu este utilă schimbarea modalității de comparare a prețurilor, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere cele constatate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din cele de mai sus.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, fiind, astfel, definitivă, având autoritate de lucru judecat.

Consiliul mai reține că motivul invocat de autoritatea contractantă nu se subsumează dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, singurul temei legal care poate justifica anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că măsura anulării este luată cu încălcarea prevederilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Astfel, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante.

Consiliul va reține că, prin excepție de la această regulă, potrivit art. art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritate (avansarea procedurii pentru celelalte loturi și rămânerea în urmă a acestui lot), în condițiile în care o procedură ce se desfășoară pe loturi nu este dependentă de dinamica tuturor loturilor, măsurile de remediere urmând a fi luate doar pentru lotul afectat.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea produsului respectiv, pentru lotul 57, și a publicat anunțul de

participare împreună cu documentația de atribuire, nu mai este permis ca prin propria voință își schimbe necesitatea pe parcursul procedurii.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire: „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului" trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ..., va anula decizia de anulare a procedurii împreună cu actele subsecvente acesteia și va dispune continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziilor anterioare a CNSC, rămasă definitivă prin neatacare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosar s-a depus, de către apărătorul contestatoarei, factura seria 2 nr...., și ordinul de plată aferent, în cuantum de..., reprezentând onorariu de avocat.

Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, astfel că o va obliga la plata către contestatoare a acestei sume, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ..., anulează decizia de anulare a procedurii împreună cu actele subsecvente acesteia și dispune continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziilor anterioare a CNSC, rămasă definitivă prin neatacare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de..., reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...
...