str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3378/C6/3212,3250
Data: 20.10.2026

Prin contestația nr. 4502/06.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59402/06.08.2026 (dosar nr. 3212/2026), formulată de către societatea ..... SA, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări: „Modernizare străzi in ..... - strada Rampei, Fundac Păcureți, strada Păcureți, strada Rediu, stradela Rediu, strada Movila Păcureți, strada Constantin Pop, Drum de legătura ..... – Ciurea, strada Dealul Zorilor si strada Gr.T.Popa”», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1088919 din 08.01.2026, s-au solicitat urm[toarele: „1. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 103509/ 31.07.2026, precum si a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește măsura de descalificare si declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse de ..... SA; 2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103524/31.07.2026, dar și a comunicării rezultatului procedurii în privința ofertei .....SRL, declarată câștigătoare; 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SA, cu recunoașterea acesteia ca fiind admisibilă și conformă, urmând ca comisia de evaluare să integreze propunerea noastră financiară legal corectată în clasamentul procedurii; 4. Stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin contestația nr. 794/07.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59833/07.08.2026 (dosar nr. 3250/2026), formulată de către societatea ..... SRL, în calitate de membru al Asocierii .....SRL & ..... SRL, cu sediul social în

municipiul ....., ..., sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată prin Director General ..... și prin împuterniciții ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ....., s-a solicitat: „ i) Admiterea contestației și anularea adresei - Comunicare rezultat procedură nr. 103526/ 31.07.2026 prin care s-a dispus respingerea ofertei subscrisei și a documentelor subsecvente acesteia; ii) Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 103509/31.07.2026, precum și a actelor subsecvente acestuia; iii) Să constate că subscrisa a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire și a justificat în mod conform prețul ofertat; iv) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii .....S.R.L- ..... S.R.L.. inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei, și emiterea unei noi comunicări/raport privind rezultatul procedurii in conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și și a celor menționate în prezenta contestație; v) Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției la lit. (i) - (iv). de mai sus; vi) Permiterea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale; vii) în mod conex capătului de cerere de mai sus. solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.”

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*”, Consiliul conexează dosarele cu nr. 3212/2026 și 3250/ 2026, urmând a soluționa cele două cauze în cadrul dosarului nr. 3212/2026.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59402/06.08.2026 (dosar nr. 3212/2026) și nr. 59833/07.08.2026 (dosar nr. 3250/2026), prin care societatea ..... SA și societatea ..... SRL, în calitate de membru al Asocierii .....SRL & ..... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește dosarul nr. 3212/2026, contestatoarea ..... SA susține că oferta sa a fost descalificată nelegal în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susținând că retransmiterea formularelor F1, F2, F3 corectate echivalează cu depunerea unei „noi oferte de preț", deși „prețul unitar a rămas exact cel criptat la început. S-a rectificat exclusiv rezultatul liniei prin înmulțirea cu cantitatea reală solicitată de proiectant (17,47 tone). Actualizarea centralizatoarelor financiare F1 și F2 a fost doar rezultatul matematic automat al acestei corecții punctuale de 129 de lei".

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1088919/00139] contestatie 106231_06_08.pdf.p7m",* postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1088919 din 08.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea ..... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212573688/1 din 04.08.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala ....., pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59720/07.08.2026.

Prin adresa nr. 108706/12.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61328/13.08.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, cu menținerea deciziilor luate în cadrul prezentei proceduri, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite, inclusiv a deciziei de descalificare a ofertei depuse de ..... SA, deoarece „prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SA a calificat situația drept eroare materială de dactilografiere și a procedat la înlocuirea cantității de 14,47 tone cu 17,47 tone, iar recalcularea devizului a produs o diferență de 129,82 lei".

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[CN1088919/00139] contestatie 106231_06_08.pdf.p7m",* postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1088919 din 08.01.2026.

Prin adresa nr. 5193/04.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67325/04.09.2026, contestatoarea înaintează „note de concluzii scrise", prin care afirmă că autoritatea contractantă a transmis „tardiv punctul de vedere, care nu este semnat prin delegare".

„Note de concluzii scrise" ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[CN1088919/00143] Note scrise.pdf.p7m",* postat de

autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1088919 din 08.01.2026.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. 3250/2026, societatea ..... SRL, în calitate de membru al Asocierii .....SRL & ..... SRL, consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, prin raportare la prevederile art. 134 alin. 6), alin. 9) lit. e) art. 137 alin 1) din HG nr. 395/2016, pe motiv că „ar fi modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări o parte din oferta financiară pentru care documentația de atribuire prevedea că nu se acceptă modificări", deși „situația prezentată și explicată prin răspunsul la clarificări nu reprezintă o omisiune a unor lucrări din oferta financiară, astfel cum a reținut autoritatea contractantă, ci o eroare de preluare a unor cantități din cadrul aceleiași documentații de atribuire".

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1088919/00140] Contestatie 107029_10_08.pdf.p7m",* postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1088919 din 08.01.2026.

Contestatoarea ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212588929/1 din 10.08.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60620/11.08.2026.

Prin adresa nr. 108712/12.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61331/13.08.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, menținerea deciziilor luate în cadrul prezentei proceduri, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate și menținerea ca legală și temeinică a deciziei comisiei de evaluare de descalificare a ofertei depuse de Asocierea .....SRL & ..... SRL deoarece, prin răspunsul transmis a modificat prețul unitar obiectul strada Gr.T.Popa stadiul fizic Instalații electrice, art.EG06B# Conductor de coborâre din otel (...) de la 13,13 lei la 26,34 lei".

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[CN1088919/00142] Punct de vedere VIAROM.pdf.p7m",* postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1088919 din 08.01.2026.

Prin adresa nr. 73041/3250/C6/28.09.2026, Consiliul invită contestatoarea ..... SRL în data de 29.09.2026 în vederea studierii dosarului cauzei, dată la care contestatoarea se prezintă și obține copii de pe documentele în format electronic.

Prin adresa nr. 72999/3212,3250/28.09.2026, Consiliul solicită autorității contractante publicarea în SEAP a punctelor de vedere ale contestațiilor în cauză și a concluziilor scrise ale părților, în vederea asigurării deplinei transparențe, urgentarea soluționării contestației și pentru facilitarea elaborării deciziei de soluționare a contestației, potrivit

Anunțului din portalul CNSC din 12.01.2026 *„Recomandări pentru autorități contractante”.*

Prin adresa nr. 917/01.10.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74576/01.10.2026, contestatoarea ..... SRL transmite concluzii scrise, potrivit cărora își menține toate criticile din contestație, cu mențiunea că „diferența de prezentare a valorii unitare invocată de autoritatea contractantă, respectiv de la 13,13 lei la 26,34 lei, este consecința includerii costului materialului aferent poziției 9L în valoarea articolului 9, iar nu expresia unei modificări a valorii economice ofertate pentru articolul respectiv, care a rămas aceeași în ambele forme de prezentare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări: „Modernizare străzi in ..... - strada Rampei, Fundac Păcureți, strada Păcureți, strada Rediu, stradela Rediu, strada Movila Păcureți, strada Constantin Pop, Drum de legătura ..... – Ciurea, strada Dealul Zorilor si strada Gr.T.Popa”», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. CN1088919/08.01.2026.

În cadrul anunțului de participare, la pct. II.2.5), autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 80%; Perioada de garanție a lucrărilor – 20%”,* în timp ce la pct. II.1.4) a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 25.804.766,50 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 33955/18.03.2026, pag. 1 – 8, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: 1) societatea ..... SRL, 2) societatea ..... SA, 3) societatea .....SRL; 4) Asocierea ..... SRL & .....SRL, 5) Asocierea .....SRL & ..... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 103509/31.07.2026, pag. 1 – 10, ofertele aparținând Asocierii ..... SRL & .....SRL, Asocierii .....SRL & ..... SRL și societății ..... SA au fost respinse ca inacceptabile. Conform aceluiași document, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta societății ..... SRL s-a clasat pe locul I - 100 puncte, în timp ce oferta societății .....SRL s-a clasat pe locul II - 90,58 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ..... SA prin adresa nr. 103524/31.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1 -2, iar Asocierii .....SRL & ..... SRL prin adresa nr. 103526/31.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1 – 3.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ..... SA și societatea ..... SRL, în calitate de membru al Asocierii .....SRL & ..... SRL, au formulat contestațiile deduse judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ..... SA și societatea ..... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. 3212/2026 și nr. 3250/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația aferentă dosarului nr. 3212/2026, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale", Consiliul reține că potrivit adresei nr. 103524/31.07.2026 de comunicare a rezultatului, oferta aparținând societății ..... SA a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece „modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta financiară (...) din documentele prezentate în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări reiese că ați modificat o parte in oferta pentru care documentația de atribuire prevedea clar că nu se acceptă modificări. Având în vdere că ați transmis formularele F3, F2, F1 și formularul de ofertă corectate, ați modificat oferta depusă inițial, oferta fiind incceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. 6) din HG 395/2016, cu respectarea principiilor de bază din Legea 98/2016 (...) respectiv tratamentul egal față de toți participanții la procedură, ținând cont că sunt oferte financiare fără erori/ omisiuni".

Referitor la motivele de respingere, Consiliul reține că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „(...) *Propunerea financiară va cuprinde următoarele documente: 1. Formularul de ofertă (formularul nr. 2); 2. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formular F1); 3) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); 4) Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); 5) Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C6); 6) Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formularul C7); 7) Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8); 8) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C9); Formularele F1-F5, C6-C9, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării* (...)".

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că societatea contestatoare a prezentat o propunere financiară (formular F1) în valoare de 22.148.909,66 lei fără TVA, care reprezintă aproximativ 85,83% din valoarea estimată (25.804.766,50 lei, fără TVA), mai mică decât cea declarată câștigătoare, care reprezintă 87% (22.449.278,65 lei fără TVA) și care aparține societății ..... SRL, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 91205/03.07.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, pag. 1 - 18.

Potrivit aceluiași act, în ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, „*comisia de evaluare consideră că sunt necesare următoarele clarificări: 1. La obiectul strada Fundac Păcureți stadiul fizic:*

Pereu racordare proprități, la art. TRA01A110 ați ofertat 14,47 tone, iar în documentația de atribuire regăsim cantitatea de 17,47 tone". Ulterior, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*", prin adresa nr. 91880/06.07.2026, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „*1. La obiectul strada Fundac Păcureți stadiul fizic: Pereu racordare proprități, la art. TRA01A110 ați ofertat 14,47 tone, iar în documentația de atribuire regăsim cantitatea de 17,47 tone. Vă rugăm justificați*".

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 3870/08.07.2026, pag. 1, după cum urmează: „*1. La obiectul strada Fundac Păcureți stadiul fizic: Pereu racordare proprietăți, la art. TRA01A110, dintr-o eroare materială s-a cotat cantitatea de 14,47 tone în loc de 17,47 tone. Din recalcularea devizului, rezultă o diferență extrem de redusă, de numai 129,82 lei, reprezentând un procent total de 0,000586 % din valoarea totală a investiției. Anexpm devizul F3 refăcut cu cantitatea de 17,47 tone, centralizatoarele financiare F1 și F2 și formularul de ofertă cu eroare corectată*".

După analizarea informațiilor de mai sus, potrivit mențiunilor din cuprinsul procesului – verbal nr. 107252/27.07.2026, pag. 1 – 37, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei în cauză că inacceptabilă „(...) *ținând cont că sunt oferte financiare fără erori/omisiuni. Situația de fapt nu se încadrează la: viciu de formă deoarece omisiunea nu este susținută de alte informații prezentate în ofertă, conform prevederilor art. 135 alin. 3) din HG 395/2016; abatere tehnică minoră deoarece modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, așa cum prevede art. 134 alin. 9) lit. c) din HG 395/2016; eroare aritmetică în sensul prevederilor art. 134 alin. 10) din HG 395/2016 deoarece modificarea cantității conduce la depunerea unei noi oferte de preț, aspect care încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (...) Având în vedere că ofertantul depune un nou formular de ofertă deși în fișa de date a achizției, pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei se menționează că «Nu se acceptă oferte alternative» constată că oferta este inacceptabilă în sensul prevederilor art. 137 alin. 2) lit. c) din HG 395/2016 deoarece constituite o alternativă la prevderile caietului de sarcini care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative. În caietul de sarcini aferent procedurii, la pct. 2, pag. 6/47 se menționează că «Cerințele prevăute în caietul de sarcini repezintă cerințe obligatorii, neîndepliniea acestora atrage*

respingerea ofertei ca fiind neconformă» și la pct. 12.8, pag. 46/47 se menționează că «Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete» (...) constată că ofertantul modifică prin răspunsul transmis cerințe din documentația de atribuire pentru care AC a precizat că nu se acceptă modificarea cerințelor. Prin urmare, oferta este respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 1) din HG 395/2016. Răspunsul este neconcludent".

În același sens, sunt și explicațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 108706/12.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 61328/13.08.2026, respectiv că „oferta SC ..... SA a fost declarată inacceptabilă deoarece răspunsul la clarificări a depășit limitele unei simple explicații a ofertei și a condus la modificarea propunerii financiare".

Referitor la actul mai sus menționat, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegațiile contestatoarei din cadrul adresei nr. 5193/ 04.09.2026, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 67325/04.09.2026, potrivit cărora „*punctul de vedere este tardiv, cu lipsa calității de reprezentant legal al semnatarilor*", deoarece autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației*", în sensul că din dovezile existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a transmis actul în cauză atât C.N.S.C., cât și către contestatoare, în data de 12.08.2026, cu respectarea termenului mai sus precizat.

De asemenea, documentul în cauză a fost semnat de către președintele cu drept de vot al comisiei de evaluare, aspect care se încadrează în limitele prevăzute la art. 127 alin. 1) lit. g) și h) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege*".

Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că la poziția 5 din Formular F3 – Lista de cantități cu lucrări pe categorii de lucrări, pag. 89, societatea contestatoare a prevăzut: „*TRA01A110 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist = 110 km – tona – 14,47*", și nu cantitatea de „*17,47 tone*", astfel cum era precizat în formularul F3 – Listat de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 30 – Volum III – Liste de cantități, anexat caietului de sarcini.

Față de aspectul anterior descris, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 134 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*O*

modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei".

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul consideră relevante mențiunile contestatorei din cuprinsul adresei nr. 3870/ 08.07.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, potrivit cărora „*din recalcularea devizului rezultă o diferență extrem de redusă, de numai 129,82 lei reprezentând un procent total de 0.000586% din valoarea totală a investiției*".

În această situație, Consiliul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 134 alin. 8) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*".

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va anula raportul procedurii nr. 103509/31.07.2026, în partea care privește oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea propunerii tehnice și financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor din cadrul adresei nr. 3870/ 08.07.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării de mai sus.

La stabilrea deciziei respective, Consiliul a avut în vedere și faptul că propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată conformă și punctată cu 20 de puncte, astfel cum este prevăzut în procesul – verbal nr. 90157/ 01.07.2026, pag. 1 – 43.

Referitor la contestația care formează obiectul **dosarului nr. 3250/2026**, Consiliul are în vedere că în baza dispozițiilor art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", prin adresa nr. 73041/3250/C6/28.09.2026, a invitat contestatoare să studieze dosarul cauzei la C.N.S.C. în data de 29.09.2026.

Aceasta s-a prezentat la data stabilită și ulterior a transmis adresa nr. 917/01.10.2026 de concluzii scrise, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 74576/ 01.10.2026, prin care reitereză argumentele inițial prezentate în cuprinsul contestației, potrivit cărora oferta sa ar fi fost respinsă în mod nelegal.

În continuare, ținând cont de art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus invocat, Consiliul are în vedere că potrivit adresei nr. 103526/31.07.2026, oferta contestatoarei ..... SRL a fost respinsă „ca inacceptabilă deoarece a modificat devizele Lucrări

conexe de la obiectul strada Constantin Pop, a devizului indicatoare și marcaje rutiere de la obiectul strada Movila Pacureți, a devizelor Semnalizare rutieră, instalații electrice și Canalizație tehnică de la obiectul strada Gr.T.Popa (...) prin răspunsurile la clarificări ați modificat prețul unitar obiectul strada Gr. T. Popa stadiul fizic instalații electrice, art, EG06B# Conductor de coborare din oțel de la 13,13 lei la 26,34 lei situație care conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016".

De altfel, acest motiv de respingere se regăsește și în cuprinsul procesului – verbal nr. 107252/27.07.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, pag. 16, document care a fost studiat și de către contestatoare în data de 29.09.2026, conform motivării anterioare.

Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 917/01.10.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 74576/01.10.2026 de concluzii scrise, potrivit cărora *„pretinsa modificare nu a constituit motiv de respingere*", întrucât din informațiile mai sus prezentate rezultă că autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii motivul respectiv.

Pe acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 91868/06.07.2026, pag. 1 -2, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară, respectiv articole de deviz, pentru *„3. La obiectul strada Gr. T. Popa stadiul fizic: i.Semnalizare rutieră (...) ii. Instalații electrice (...) iii. Canalizație tehnică*".

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare răspunde prin adresa nr. 113/08.07.2026, pag. 1 – 32, căreia îi anexează și formularele F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Pentru formularul F3 aferent străzii Gr. T. Popa – stadiu fizic instalații electrice, pentru articolul de deviz nr. *„EG06B# - Conductor de coborare din oțel masiv cu îmbinare cu cleme montat aparent pe boluturi implantate*", prețul unitar de 13,13 lei m din propunerea financiară inițială (pag. 21) este modificat la 26,34 lei/m.

Referitor la modificarea de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei din cadrul adresei nr. 917/01.10.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 74576/01.10.2026 de concluzii scrise, conform cărora în cazul de față nu ar fi vorba despre o modificare ci despre *„o modalitate diferită de prezentare a acelorași elemente*", întrucât din motivarea de mai sus rezultă că prin răspunsul în cauză, societatea contestatoare a modificat structura propunerii financiare, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Totodată, Consiliul va respinge și susținerea contestatoarei din cadrul aceluiași act, potrivit căreia *„diferența de prezentare a valorii unitare nu reprezintă expresia unei modificări a valorii economice ofertate pentru articolul respectiv*", întrucât această modificare există, în sensul majorării valorii articolului de deviz în cauză de la suma de 262,56 lei inițial prevăzută

la suma de 526,82 lei, cât a rezultat ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Or, prevederile legale nu permit modificarea elementelor propunerii financiare în nicio situație, cu excepția situației în care existența unor erori se datorează unor erori de calcul.

În speța supusă analizei este evident faptul că nu ne aflăm în această situație, niciun document prezent inițial în ofertă neputând atesta faptul că modificarea valorii tarifului în cauză ar fi rezultatul unei erori aritmetice. Prin urmare, introducerea unui alt preț unitar reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Întocmirea ofertei este obligația ofertantului, iar riscul prezenței în cadrul acesteia a unor erori/omisiuni a căror remediere contravine dispozițiilor legale amintite îi aparține ofertantului, fiind culpa sa exclusivă.

Pentru aceste motive, decizia autorității contractante de a respinge oferta în cauză este considerată întemeiată, fiind evidentă modificarea valorii tarifului respectiv.

Pe cale de consecință va respinge contestația în cauză ca nefondată.

În această situțație, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive prezentate de către contestatoare, întrucât și dacă ar fi întemeiate, nu ar putea conduce la schimbarea inacceptabilității anterior constatate.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privesc contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 3212/2026 și nr. 3250/2026, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, Consiliul se va pronunța astfel:

- *Dosar nr. 3212/2026:*

Va admite contestația formulată de către societatea ..... SA și va anula raportul procedurii nr. 103509/31.07.2026, în partea care privește oferta contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 103524/31.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii;

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu reevaluarea propunerii tehnice și financiare a contestatoarei ..... SA, cu luarea în considerare a informațiilor din cadrul adresei nr. 3870/ 08.07.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării de mai sus, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

- *Dosar nr. 3250/2026:*

Va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..... SRL, membru al Asocierii .....SRL & ..... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..... SA, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și anulează

raportul procedurii nr. 103509/31.07.2026, în partea care privește oferta contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 103524/31.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu reevaluarea propunerii tehnice și financiare a contestatoarei ..... SA, cu luarea în considerare a informațiilor din cadrul adresei nr. 3870/ 08.07.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării de mai sus, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..... SRL, în calitate de membru al Asocierii .....SRL & ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
.....	**...**	**....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini