În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în comuna....., cod unic de înregistrare..., înregistrata la... Comerțului sub nr...., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr....., împotriva raportului procedurii nr....., emise de..., cu sediul în mun..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

I. Anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de... ca neconformă și inacceptabilă;

II. Anularea tuturor actelor întocmite subsecvent sau în legătură cu acestea, inclusiv a deciziei de desemnare a ofertei... ca ofertă câștigătoare;

III. Obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de..., să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, precum și să emită un nou raport al procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile;

IV. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către....

... a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii nr....., documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "..., anunț de participare simplificat nr...., solicitând c*ele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"...", postat de ac*hizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de..... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că procedura de atribuire, inițiată de...., prin anunțul ... a dispus continuarea acesteia. Menționează că oferta sa a fost declarată inițial inacceptabilă, iar prin contestația nr.... a solicitat remedierea situației.... nr.... din..., CNSC a admis contestația, a anulat respingerea ofertei și a dispus reevaluarea acesteia. Precizează că plângerea... împotriva acestei decizii a fost respinsă prin Decizia nr....93/R din... a Curții de Apel..., în dosarul nr...., fiind reținută obligația solicitării de clarificări.

Contestatorul menționează că, prin solicitarea de clarificări nr...., i s-a solicitat să indice locul din oferta tehnică unde sunt menționate informațiile privind marcajul bicomponent, iar prin răspunsul nr.... a indicat... 4..., pct. 9 „Semnalizare rutieră", și... 234, poziția *„Vopsea marcaje". A co*nfirmat utilizarea produs*ului ...* și a precizat că prețul ofertat a fost fundamentat pe utilizarea marcajului bicomponent, anexând documentele tehnice și de conformitate. Susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr...., întemeiată pe raportul procedurii nr...., oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza prevederilor Legii nr. 98/... și H.G. nr. 395/2016, întrucât nu ar fi indicat distinct tipul de marcaj în propunerea financiară și locul din propunerea tehnică, iar răspunsul la clarificări ar fi modificat propunerea tehnică prin depunerea documentelor privind produsul ... și prin clarificarea calității.... Totodată, menționează că oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu 88... puncte, și consideră nelegală reevaluarea realizată de autoritatea contractantă. Invocă dispozițiile art. 2, art. 4 alin. 1 și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. 1 și art. 33 din Codul de procedură civilă, susținând existența interesului legitim în promovarea contestației.

În drept, contestatorul precizează următoarele:

1. Contestatorul susține că respingerea ofertei pentru lipsa unei *„cotări distincte*" a marcajului bicomponent în propunerea financiară se întemeiază pe o cerință care nu există în documentația de atribuire și care era imposibil de îndeplinit fără modificarea listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Precizează că a ofertat exact articolele de deviz impuse, respectiv DF16A1, pentru... km, și DF17A1, pentru 216 mp, fără a avea dreptul să introducă articole noi sau să modifice denumirile existente. Menționează că, în articolele standardizate din seria

DF, nu există un cod distinct pentru marcajul cu vopsea bicomponentă, iar răspunsul nr.... din Răspunsul consolidat nr.... prevedea: „Se va cota marcaj b*icomponent având grosimea conf. Caiet de sarcini". Susține că această* cerință privea fundamentarea prețului, nu introducerea unui articol distinct în formularul F3. Arată că, prin răspunsul nr...., a confirmat că prețul ofertat pentru articolele aferente semnalizării orizontale a fost fundamentat pe utilizarea marcajului bicomponent și că răspunsul nu modifică cantitățile, prețurile unitare sau prețul total.

Contestatorul mai menționează că nici fișa de date, cap. IV...., nici caietul de sarcini nu impuneau cotarea distinctă a tipului de marcaj în formularul F3. Invocă răspunsurile..... și..., prin care autoritatea contractantă a indicat expres codurile articolelor și a republicat listele revizuite atunci când a urmărit introducerea unor articole distincte. Contestatorul subliniază că, în răspunsurile... și..., articolele DF16A1 și DF17A1 au fost menținute nemodificate, fără un articol distinct pentru marcajul bicomponent. Consideră că nu putea fi sancționat pentru faptul că nu a modificat propriile liste de cantități ale Autorității Contractante și invocă prevederile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE, respectiv hotărârile Manova, C-336/12, Cartiera dell'Adda, C-42/13, și Pizzo, C-.../15. Menționează și... nr..... nr.... și... de... nr...., privind formalismul excesiv și principiul proporționalității.

2. Contestatorul susține că a fost supus unui tratament discriminatoriu în raport cu..., căruia autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare privind corelarea prețului din oferta financiară cu marcajul bicomponent, în temeiul art. 133 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, iar oferta acestuia a fost declarată admisibilă. Precizează că... a confirmat și a anexat declarația de calitate și conformitate pentru produsul comercializat de..., respectiv același produs ..., fabricat de.... z o.o. Polonia, ofertat și de contestator. Contestatorul subliniază că, în cazul său, solicitarea nr.... a vizat exclusiv propunerea tehnică, iar confirmarea privind fundamentarea prețului pe marcajul bicomponent, făcută prin Răspunsul nr...., a fost ignorată. Menționează că documentele prezentate de cei doi ofertanți sunt de aceeași natură și provin de la aceeași sursă, inclusiv fișa tehnică ..., declarația de calitate și conformitate, avizul tehnic și agrementul tehnic. Invocă art. 2 alin. 2 lit. b) și art. 49 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE, inclusiv cauzele C-.../14 și C-42/13, Cartiera dell'Adda.

Contestatorul mai arată că aceasta este a doua situație din aceeași procedură în care Autoritatea Contractantă a procedat la excluderea sa fără clarificări, deși altor ofertanți le-a acordat această posibilitate, menționând... nr.... și Decizia nr.... a Curții de Apel..., în dosarul nr.....

3. Contestatorul consideră că motivul de respingere privind neindicarea locului din propunerea tehnică este contrazis de înscrisurile din dosarul achiziției. Precizează că, prin solicitarea de clarificări nr...., i s-a cerut să indice locul din oferta tehnică unde se regăsesc informațiile privind tipul de marcaj, iar prin răspunsul nr.... a indicat... 4... „Descrierea generală a lucrărilor", pct. 9 *„Semnalizare rutieră", și... 234*, Capitolul *„Resurse materiale* - Lista materialelor și/sau *echipamentelor", poziția „Vopsea marcaje". Mai susține că, da*că autorita*tea contractan*tă considera

insuficiente aceste indicații sau considera necesară menționarea expresă a cuvântului „bicomponent", aceasta reprezenta o cerință nou*ă, iar o no*uă solicitare de clarificări era necesară, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016. Precizează că nici caietul de sarcini, nici fișa de date și nici răspunsul consolidat nr.... nu impuneau înscrierea denumirii comerciale sau a mențiunii exprese „bicomponent" în propunerea tehnică.

4. Contestatorul subliniază că raportul procedurii cuprinde motive contradictorii, întrucât, la cap.....2, propunerea tehnică a fost declarată conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini și a primit punctajul maxim de 12... puncte, iar în cap..... aceeași propunere tehnică este considerată neconformă. Reproduce mențiunea potrivit căreia au îndeplinit cerințele minime ale Caietului de sarcini ofertele... ..... și..., iar în urma evaluării tehnice nu a fost declarată nicio ofertă inacceptabilă/neconformă/neadecvată. Arată că toate cele patru oferte au primit 12... puncte la factorii de evaluare tehnici. Consideră contradictorie constatarea ulterioară că oferta sa nu îndeplinește cerința privind marcajul bicomponent și susține că un act administrativ trebuie să aibă o motivare clară, coerentă și neechivocă.

5. Contestatorul susține că documentele anexate răspunsului nr.... - fișa tehnică a produsului ..., declarația de calitate și conformitate, avizul tehnic și agrementul tehnic nr.... - au avut rol exclusiv probator și nu au modificat conținutul propunerii tehnice. Invocă art. 134 alin. 6 și alin. 7 lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Menționează că informația privind produsul exista deja în oferta tehnică, la poziția „Vopsea marcaje"... 234, iar *caracterul bi*component reprezintă caracteristica produsului .... Susține că agrementul tehnic nr.... definește produsul ca „Vopsea bicomponentă pe bază de masă plastică a*plicată la rece, pentru marcaje rutiere - ...".*

În ceea ce privește producătorul și furnizorul, contestatorul susține că menționarea... la rubrica „producător" *și a... la* rubrica „furnizor", în condițiile î*n care d*ocumentele indicau producătorul.... z o.o. și... ca furnizor, reprezintă cel mult o eroare materială. Invocă art. 135 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența.... Mai arată că documentația nu impunea un anumit producător, ci conformitatea produsului cu caietul de sarcini CS-04 „Semnalizare rutieră", cap..../Anexa 6, și cu standardele SR *1848-7..... /....*

6. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta în etapa evaluării propunerii financiare pentru motive care țineau exclusiv de propunerea tehnică. Arată că, în etapa evaluării tehnice, oferta sa fusese declarată conformă, iar propunerea tehnică îndeplinea cerințele caietului de sarcini și obținuse 12... puncte. Invocă art. 1... alin. 1, art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precum și art....-137 din același act normativ, arătând că evaluarea ofertelor este etapizată, iar evaluarea financiară urmărește inclusiv corelarea cu propunerea tehnică, nu reluarea evaluării acesteia.

Contestatorul susține că motivul privind *„indicarea locului/poziției din propunerea tehnică"* nu reprezintă un element al propunerii financiare și nici o cerință a documentației de atribuire, ci o exigență apărută prin

solicitarea de clarificări nr..... Arată că oferta a fost astfel exclusă pentru un motiv tehnic în etapa financiară, deși fusese declarată conformă în etapa tehnică.

7. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea măsurii excluderii, deși propunerea tehnică fusese declarată conformă și punctată cu punctajul maxim, contestatorul confirmase expres caracterul bicomponent al materialului și fundamentarea prețului, iar aspectele reținute puteau fi clarificate. Invocă jurisprudența europeană, inclusiv... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct...., privind alegerea măsurii celei mai puțin constrângătoare. Arată că solicitarea de clarificări a fost efectuată, însă răspunsul primit a fost ulterior folosit ca motiv de respingere, cu invocarea art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016.

8. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a solicita clarificări cu privire la două aspecte: pretinsa lipsă a unei referiri distincte la marcajul bicomponent în propunerea financiară și pretinsa neconcordanță privind calitatea de producător/furnizor a societăților... și.... Invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art.... din H.G. nr. 395/2016, precum și... nr.... și... de Apel... nr..... Menționează jurisprudența T-211/02... împotriva Comisiei, cauza C-309/18, Lavorgna, precum și... nr...., nr.... și nr...., referitoare la clarificarea ofertelor înaintea respingerii.

9. Contestatorul invocă nulitatea raportului procedurii raportat la data acestuia. Arată că noua comunicare a rezultatului procedurii a fost efectuată la..., iar procesul de deliberare din SEAP apare tot la..., în timp ce Raportul procedurii nr.... este datat.... Menționează că raportul procedurii este semnat la..., inclusiv de..., președintele Comisiei de evaluare, la ora 09: 13:..., și de Szász Zoltán-Tibor, administrator public, la ora 10: 05:.... Susține că Raportul, ca act final al activității Comisiei de evaluare, nu putea exista înaintea deliberării acesteia și invocă art. 137 alin. 1 și 2 și art. 131 alin. 7-8 din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 148 din Norme și art. 2 alin. 2 lit. g) din Legea nr. 98/2016. Totodată, consideră că anterioritatea raportului față de deliberare conduce la concluzia că fie Raportul consemnează o deliberare care nu avusese loc, fie deliberarea ulterioară a fost formală. Susține că motivele de respingere din adresa nr..... nu ar reprezenta rezultatul unei analize efective a răspunsului nr...., invocând art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. 1 și 7 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul solicită, în probațiune, depunerea integrală a proceselor-verbale nr...., precum și a oricărui proces-verbal ulterior datei de... și a registrului de intrări-ieșiri pentru pozițiile 25257 și 25391.

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită constatarea nelegalității descalificării, anularea măsurii de respingere și reevaluarea ofertei..., precum și depunerea proceselor-verbale nr.... și a registrului de intrări-ieșiri pentru pozițiile 25257 și 25391. Contestatorul a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului... solicitând respingerea contestatiei depuse de către... ca netemeinică și nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: *"..."*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de..... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura prin anunțul de participare nr...., cu 88 puncte pentru componenta financiară și 12 puncte pentru componenta tehnică. Comisia de evaluare, numită prin Dispoziția nr...., a constatat înscrierea a 11 operatori economici și depunerea ofertelor de către 7:..... și.... Cinci operatori au fost respinși în baza art.137 alin.(1) din HG nr.395/2016. Evaluarea a fost consemnată în Procesele-verbale nr.3/37511/..., nr.4/38556/..., nr....., nr....., nr....., nr....., nr..... și nr...., iar rezultatul în raportul procedurii nr..... Menționează că, în baza art.215 alin.(1) din Legea nr.98/2016, a comunicat rezultatul, iar..... și... au formulat contestații, înregistrate la CNSC cu nr...., nr.... și nr.... și la autoritatea contractantă cu nr.... și nr...., formând dosarele nr.... și nr..... Mai precizează că, în baza art.18 alin.(1) din Legea nr.101/2016, a transmis CNSC punctele de vedere și dosarul achiziției, iar CNSC a conexat contestațiile și a pronunțat Decizia nr...., prin care a respins contestația..., a admis în parte contestațiile... și... și a dispus reevaluarea, inclusiv a ofertei.... În privința... au fost reținute aspecte privind Graficul fizic de execuție și marcajul „Ml" bicomponent, iar în privința... experiența similară. Autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva soluției CNSC, înregistrată la... Mureș cu nr...., dosar nr.....693/R/... plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază că, în aplicarea Deciziei nr..... /... și a Deciziei nr...., comisia a reevaluat oferta... privind Graficul fizic de execuție și marcajul bicomponent, precum și oferta... privind experiența similară. Rezultatul a fost consemnat în raportul procedurii nr..... Precizează că, prin adresa nr....., în baza art.215 alin.(1) din Legea nr.98/2016, a comunicat... că oferta este neconformă potrivit art.215 alin. (5) din Legea nr.98/2016 și inacceptabilă potrivit art.134 alin.(6) din HG nr.395/2016, întrucât nu respectă cerințele documentației și prin răspunsul la clarificări a fost modificată propunerea tehnică. Oferta a fost respinsă în baza art.137 alin.(1) din HG nr.395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul solicitării de clarificări nr...., a verificat îndeplinirea cerinței privind marcajul bicomponent, prevăzută în răspunsul consolidat nr...., întrebarea nr....: „Ce tip de marcaj se va exec*uta (monocomponent sau bicomponent) si ce grosime va avea?*

Răspuns nr....

Se va cota marcaj bicomponent avand grosimea conf Caiet de sarcini".

Autoritatea contractantă arată că... a răspuns prin adresa nr....., susținând: „Informațiile privind lucrările d*e semnalizare orizontală si materialul de marcaj ofertat se regăsesc în documentele ofertei, după cum urmează: În cadrul propunerii tehnice... 4, la... „Descrierea generală a lucrărilor", pct. 9 „Semnalizare rutieră", am menționat că semnalizarea orizontală se va realiza prin marcaje axiale si transversale, iar la Capitolul „Resurse materiale - Lista materialelor si/sau echipamentelor"... 234, am inclus materialul „Vopsea marcaje", cu indicarea furnizorului si a producătorului ac*es*tuia. Materialul ofertat (menționat la poziția „Vopsea marcaje" din lista de resurse materiale) respectă cerința de a fi de tip bicomponent, informație pe care o confirmăm explicit prin prezenta.*

Materialul înscris la poziția „Vopsea marcaje" din lista de resurse materiale a propunerii tehnice este produsul ..., respectiv un produs de marcare rutieră bicomponent, fără solvent, aplicabil la rece, format din componenta A (răsină/vopsea) si componenta B (întăritor), care se amestecă în proporția si în condițiile indicate de fabricant.

Confirmăm, prin urmare, că materialul de marcaj cuprins în propunerea tehnică este de tip bicomponent, iar execuția marcajelor rutiere se va realiza cu vopsea bicomponentă, în deplină conformitate cu cerința Documentației de atribuire si cu Răspunsul nr.... din Răspunsul consolidat nr...., publicat în SEAP (...) Prețul ofertat pentru articolele aferente semnalizării orizontale a fost fundamentat pe utilizarea marcajului bicomponent. Prezentul răspuns nu determină modificarea cantităților, a prețurilor unitare sau a prețului total al ofertei, acestea rămânând cele din propunerea financiară depusă inițial (...)".

Autoritatea contractantă menționează că răspunsului au fost anexate adresa..., Fișa tehnică ..., Declarația de calitate și conformitate... și... tehnic...4-07/....

Autoritatea contractantă consideră nefondate criticile privind *„necotarea distincă", „tratament discriminatoriu*" și încălcarea proporționalității, arătând că evaluarea s-a realizat în raport cu documentația de atribuire și cu art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016. Subliniază că informațiile din... 4 a propunerii tehnice indicau doar marcajele axiale și transversale, fără precizarea tipului bicomponent, iar „vops*ea marcaje" nu* indica în concret tipul de marcaj.... nu făceau parte din propunerea tehnică inițială, iar documentele... indicau calitatea de furnizor, în timp ce în oferta inițială acesta fusese indicat ca producător, iar... ca furnizor.

Autoritatea contractantă arată că, deși răspunsul a fost considerat concludent condiționat de verificarea propunerii financiare, după analiza acesteia s-a constatat că articolele DF16A1 și DF17A1 nu indicau distinct marcajul bicomponent. Prin urmare, oferta a fost considerată neconformă potrivit art.215 alin.(5) din Legea nr.98/2016 și inacceptabilă potrivit art.134 alin.(6) din HG nr.395/2016. Menționează că răspunsul consolidat nr.... făcea parte din documentația de atribuire și că, până la termenul-limită de..., ora 15:..., nu a fost contestat. În acest context, ofertanții aveau obligația respectării cerințelor privind marcajul bicomponent.

Autoritatea contractantă consideră nefondată critica privind tratamentul discriminatoriu față de..., arătând că, potrivit Deciziei nr...., oferta acestuia conținea informații concrete privind marcajul bicomponent, iar clarificarea a urmărit corelarea prețului cu propunerea tehnică, conform art.133 alin.(3) din HG nr.395/2016. Menționează că o clarificare suplimentară acordată... ar fi încălcat principiile tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016 și art.209 alin.(2), potrivit căruia: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificăril*e/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant."*

Autoritatea contractantă arată că mențiunea DF16A1 privind „*vopsea de email cu microbile de sticlă*" nu dovedește utilizarea marcajului bicomponent, microbilele de sticlă fiind utilizate pentru retroreflexie indiferent dacă marcajul este monocomponent sau bicomponent.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica privind similitudinea documentelor depuse de... și..., întrucât... a depus documentul „Declarația de calitate si conformitate *a produsului ce urmeaza a fi folosit" pentru confirmarea unei cerințe deja* asumate în propunerea tehnică, în timp ce... ar fi modificat conținutul propunerii tehnice. Autoritatea contractantă invocă și îndrumarea ANAP din iulie... și art.135 alin.(3) din HG nr.395/2016.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica privind pretinsa contradicție dintre conformitatea și neconformitatea ofertei, arătând că oferta a fost considerată conformă în etapa tehnică, condiționat de verificarea propunerii financiare, iar ulterior, întrucât marcajul bicomponent nu a fost ofertat/cotat nici financiar, oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă. Sunt invocate art.133 alin.(2) și (3) din HG nr.395/2016 și art.215 alin.(5) din Legea nr.98/2016.

Autoritatea contractantă consideră eronată susținerea privind epuizarea dreptului de a constata ulterior un viciu al propunerii tehnice, arătând că procedura nu era finalizată prin semnarea contractului și că reevaluarea completă a ofertelor era necesară pentru verificarea admisibilității acestora. Invocă principiul asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin.(2) lit.f) din Legea nr.98/2016 și îndrumarea ANAP din iulie....

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica privind obligația de a solicita clarificări suplimentare, arătând că Decizia nr.... și Decizia nr.... nu au stabilit un drept al contestatoarei la clarificări suplimentare, ci obligația reevaluării în raport cu cerințele documentației. Invocă art.134 alin.(1) din HG nr.395/2016.

Autoritatea contractantă consideră eronată critica privind nulitatea Raportului procedurii, arătând că raportul a fost elaborat și semnat la..., aprobat la..., iar deliberarea în SEAP a avut loc la..., ora 13: 48, raportul fiind publicat la ora 15: 03 și transmis ofertanților în aceeași zi, conform art.1... și art.66 din HG nr.395/2016 și art.216 alin.(11) din Legea nr.98/2016.

Autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., documente din dosarul achiziției publice, întocmite după... nr...., completat cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

..., a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, invocând art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr...., soluționat de Consiliu prin Decizia nr.... din data de..., în care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și anulează decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să continue procedura de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către..., a sumei de... respectând cheltuieli ocazionate de judecarea contestației”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere, astfel că a devenit definitivă.

Ulterior primirii Deciziei nr.... din data de..., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a continuat procesul de evaluare a ofertelor, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de... a fost declarată acceptabilă și conformă, în faza de reevaluare, și desemnată câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 88... puncte, în timp de ofertele depuse de... și... au fost respinse ca inacceptabile, iar oferta depusă de... ... -... a fost declarată acceptabilă și conformă, în faza de reevaluare, și clasată pe locul II în clasament, cu un punctaj de... puncte.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... (Dosarul nr....)... (Dosarul nr....) și... ... -... (Dosarul nr....), au depus contestațiile soluționate prin Decizia nr...., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) în contradictoriu cu autoritatea..., anulează decizia de respingere a ofertei depusă de..., precum și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de... (Dosar nr....), privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....), inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) în contradictoriu cu autoritatea..., anulează decizia de stabilire ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de..., precum și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu în motivarea sa în ceea ce privește oferta depusă de...

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere formulat de... (Dosar nr....) privind oferta depusă de... și ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei contestatorului....”

Decizia a fost atacată cu plângere de către..., astfel că a fost constituit la instanță Dosarul nr..... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. ... din data de..., dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de Județul... (cu datele de identificare...) împotriva deciziei nr..... din data de..., pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor. Obligă petentul Județul... să achite intimatei.... suma de..., cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea onorariului de avocat achitat în cauză. Definitivă. Pronunțată astăzi..., prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței."

Ulterior primirii Hotărârii nr..... din data de... pronunțată de... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr...., autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., prin care oferta depusă de... a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece conținutul propunerii tehnice a fost modificat.

Nemulțumit de acest rezultat... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În analiza contestației, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că, în legătură cu cerințele din caietul de sarcini, prin Răspunsul consolidat nr...., publicat în SEAP, răspunzând întrebării nr...., potrivit căreia

*„Ce tip de marcaj se va executa (monocomponent sau **bicomponent**) si ce grosime va avea?"*,

autoritatea contractantă a precizat următoarele: „***Se va cota marcaj bicomponent** având grosimea conf Caiet de sarcini*",

în timp ce, în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul fișei de date a achiziției, au fost menționate următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică trebuie să conțină toate elementele solicitate, atât din conținutul caietului de sarcini, cât și a celorlalte documente puse la dispoziție. Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini."

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractant**e îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși l-ea stabili**t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie...,*

*Manova, ...-36/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/-13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa ami-ntit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea sta-bilit" și a precizat că „aceas**tă consideraţie este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".***

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a evidenția în propunerea tehnică utilizarea tipului de marcaj solicitat.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, aceasta a solicitat contestatorului, prin adresa nr....., următoarele clarificări:

„În urma verificării propunerii tehnice și a documentelor care o însoțesc, comisia de evaluare a constatat următoarele:

*În cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare NU a identificat informații cu privire la **tipul de marcaj folosit (bicomponent),** solicitat de către autoritatea contractantă în documentele achiziției, respectiv în Răspunsul consolidat nr...., publicat în SEAP, întrebarea nr...., potrivit căreia: „Ce tip de marcaj se va executa (monocomponent sau bicomponent) si ce grosime va avea?*

Răspuns nr....

Se va cota marcaj bicomponent având grosimea conf Caiet de sarcini".

Astfel, în vederea verificării îndeplinirii cerinței documentației de atribuire de a folosi marcaj bicomponent, vă solicităm să ne indicați unde anume în oferta tehnică, prezentată de dumneavoastră, se regăsesc aceste informații.

Menționăm că solicitarea are în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.",

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., precizând următoarele:

«Informațiile privind lucrările de semnalizare orizontală și materialul de marcaj ofertat se regăsesc în documentele ofertei, după cum urmează:

*În cadrul propunerii tehnice... 4, la... „Descrierea generală a lucrărilor", pct. 9 „Semnalizare rutieră", am menționat c**ă semnalizarea orizontală se va realiza prin marcaje axiale și transversale, iar la Capit**olul „Resurse materiale - Lista materialelor și/sau echipamentelor"... 234, am inclus materialul „Vopsea marcaje", c**u indicarea fu**rnizorului și a producătorului acestuia.*

*Materialul ofertat (menționat la poziția „Vopsea marcaje" din lista de resurse materiale) respectă cerința de a fi de tip bicomponent, **informație pe care <u>o confirmăm explicit prin prezenta</u>**.*

Materialul înscris la poziția „Vopsea marcaje" din lista de resurse materiale a propunerii tehnice este produsul ..., respectiv un produs de marcare rutieră bicomponent, fără solvent, aplicabil la rece, format din componenta A (rășină/vopsea) și componenta B (întăritor), care se amestecă în proporția și în condițiile indicate de fabricant.

Confirmăm, prin urmare, că materialul de marcaj cuprins în propunerea tehnică este de tip bicomponent, iar execuția marcajelor rutiere se va realiza cu vopsea bicomponentă, în deplină conformitate cu cerința Documentației de atribuire și cu Răspunsul nr.... din Răspunsul consolidat nr...., publicat în SEAP.

***Caracterul bicomponent al produsului rezultă în mod neechivoc din Fișa tehnică a acestuia, <u>anexată prezentului răspuns</u>**, astfel încât informația*

comunicată nu constituie un element nou al ofertei, ci identificarea și confirmarea produsului deja inclus în propunerea tehnică depusă.

Grosimea marcajului va respecta valorile prevăzute în Caietul de sarcini al lucrării, respectiv între 1 și 3 mm, valoare confirmată prin Fișa tehnică anexată. Produsul și punerea sa în operă respectă reglementările tehnice aplicabile, respectiv SR 1848-7 (marcaje rutiere)... (caracteristici fizice ale materialelor pentru marcare rutieră)... (performanțele marcajelor rutiere) și... /... (microbile de sticlă și granule antiderapante),
precum și cerințelor din Caietul de sarcini CS-04 „Semnalizare rutieră", Cap..../ Anexa 6 - „Produse de marcare rutieră fără solvent, aplicabile la rece, în doi componenți", respectiv: produs format din componenta A (vopsea) și componenta B (întăritor), amestecate conform indicațiilor fabricantului, cu grosimea peliculei ude cuprinsă între 1 și 3 mm, conform prevederilor caietului de sarcini.

Prețul ofertat pentru articolele aferente semnalizării orizontale a fost fundamentat pe utilizarea marcajului bicomponent. Prezentul răspuns nu determină modificarea cantităților, a prețurilor unitare sau a prețului total al ofertei, acestea rămânând cele din propunerea financiară depusă inițial.

2. Angajament

Ne angajăm ca, pe parcursul execuției lucrărilor, marcajele rutiere longitudinale și transversale să fie realizate exclusiv cu produs de marcare bicomponent în grosimea și cu caracteristicile prevăzute în Caietul de sarcini. Înainte de punerea în operă a materialelor vom pune la dispoziția dirigintelui de șantier certificatele de conformitate/fișele tehnice ale produsului, conform prevederilor Caietului de sarcini.

Prezentul răspuns are exclusiv rol de clarificare și de confirmare a unor informații existente inițial în ofertă, fiind formulat în temeiul art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și al art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prin cele comunicate nu se modifică conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare în sensul art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și nu se depune o ofertă alternativă, documentul anexat având rol probator, prin susținerea neechivocă a informațiilor cuprinse inițial în ofertă, în sensul art. 134 alin. (7) lit. a) din același act normativ.

*Pentru susținerea prezentelor clarificări, **anexăm prezentei adrese fișa tehnică a produsului bicomponent propus**.».*

Atașat răspunsului, contestatorul a prezentat documente la care a făcut referire în explicațiile transmise achizitoarei, printre altele regăsindu-se și Fișa tehnică a materialului de marcaj.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., a stabilit următoarele:

*«Informațiile indicate de ofertant, prin răspunsul lui, cu trimitere la pag. 4 din propunerea lui tehnică, indică doar liniile sau simbolurile aplicate pe carosabil, respectiv realizarea semnalizării orizontale prin marcaje axiale și transversale, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini pag.3, PCT.9 „Semnalizare rutieră", dar **NU** precizează elementele sistemului de semnalizare rutier folosit pentru realizarea marcajelor menționate, respectiv tipul marcajului bicomponent solicitat în Răspunsului consolidat nr...., publicat în SEAP, întrebarea nr...., potrivit căreia: „Ce tip de marcaj se va executa (monocomponent sau bicomponent) si ce grosime va avea?*

Răspuns nr....

Se va cota marcaj bicomponent avand grosimea conf Caiet de sarcini".

*De asemenea, ofertantul, prin răspunsul transmis, a indicat cap. „Resurse materiale" din Propunerea tehnică în care a menționat că a ofertat ca și material folosit **„vopsea marcaje"**, fără însă să facă referire concretă la tipul de vopsea/tipul de marcaj avut în vedere.*

*Mai mult, prin răspunsul lui, ofertantul a precizat că denumirea materialului „vopsea marcaje", din oferta tehnică, este produsul ... menționând, totodată, că acesta a fost deja inclus în propunerea tehnică depusă, dar acesta **NU** a fost identificat în oferta inițială de către comisia de evaluare.*

*Documentele transmise cu rol probator, precum Fișa tehnică a produsului ..., Declarația de calitate și conformitate al produsului respectiv..., precum și... tehnic...4-07/..., emise de producătorul... z.o.o, prin reprezentantul autorizat..., NU au fost anexate propunerii tehnice inițiale, postate în SEAP**.***

De asemenea, prin adresa emisă de..., acesta a declarat că are calitatea de FURNIZOR, iar în propunerea tehnică, postată în SEAP, a fost declarat ca și PRODUCĂTOR și... ca și FURNIZOR.

În plus, din documentele anexate la răspunsul transmis, a reieșit că producătorul produsului ... este....z.o.o POLONIA, prin reprezentant autorizat..., iar în propunerea tehnică, postată în SEAP... a fost declarat producătorul materialului ofertat.

În urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertantul..., comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Răspunsul este considerat concludent, condiționat de informațiile care vor fi regăsite în elementele propunerii financiare, din următorul raționament:

Ofertantul, prin răspunsul lui, a menționat că „Prețul ofertat pentru articolele aferente semnalizării orizontale a fost fundamentat pe utilizarea marcajului bicomponent".

De asemenea, în susținerea lui, cu privire la faptul că documentul anexat are rol probator, prin susținerea neechivocă a informațiilor cuprinse inițial în ofertă, în sensul art. 134 alin. (7), lit. „a", comisia de evaluare va trece în etapa de evaluare a propunerii financiare și va verifica strict îndeplinirea cerinței documentației de atribuire de a folosi marcaj bicomponent.

Astfel, în cazul în care se va regăsi, distinct, în oferta financiară, că ofertantul... a cotat materialul sub denumirea marcaj bicomponent, atunci oferta lui va fi considerată admisibilă, situație în care comisia de evaluare a ofertelor va proceda la evaluarea celorlalte aspecte din propunerea financiară, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.

Dar în situatia în care comisia de evaluare nu identifică sau rezultă că nu a ofertat/cotat materialul aferent marcajului de tip bicomponent, atunci oferta operatorului economic... va fi considerată neconformă, pentru că cerința documentației de atribuire de a folosi marcaj bicomponent nu este îndeplinită și inacceptabilă că răspunsul la solicitarea de clarificare nu este concludent, întrucât ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.»

Verificând propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr...., că „Din conținutul *propunerii financiare a rezultat că ofertantul a prevăzut articolele de deviz solicitate de către autoritatea contractantă în listele cu cantități de lucrări, respectiv DF16A1 - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email cu microbile de sticla -... km și DF17A1 - Marcaje longitudinale, transversale si diverse executate mecanizat, cu vopsea de pe suprafete carosabile, dar nu a făcut referire concretă la tipul de marcaj avut în vedere (bicomponent), solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul Răspunsului consolidat nr...., publicat în SEAP, întrebarea nr...., potrivit căreia: „Ce tip de marcaj se va executa (monocomponent sau bicomponent) si ce grosime va avea?*

Răspuns nr....

Se va cota marcaj bicomponent avand grosimea conf Caiet de sarcini”.»

Coroborând aceste informații cu mențiunile din procesul verbal nr...., comisia de evaluare a stabilit că oferta contestatorului este neconformă (deoarece cerința documentației de atribuire de a folosi marcaj bicomponent nu este îndeplinită, întrucât nu a indicat locul/poziția din propunerea tehnică inițială, unde s-au regăsit informațiile respective și nici nu a cotat, distinct, în cadrul propunerii financiare, prețul pentru marcajul avut în vedere, respectiv pentru marcajul de tip bicomponent) și inacceptabilă (întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr...., conținutul propunerii tehnice a fost modificat, documentele transmise de către ofertant, precum Fișa tehnică a produsului ..., Declarația de calitate și conformitate al produsului respectiv..., precum și... tehnic...4-07/..., emise de producătorul... z.o.o, prin reprezentantul autorizat..., nefiind parte din structura și prezentarea propunerii tehnice inițiale).

Analizând concluzia comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, așa cu au fost acestea clarificate prin răspunsul consolidat nr...., informațiile din oferta contestatorului și răspunsul acestuia la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că aceasta este corectă, în condițiile în care la paginile din propunerea tehnică depusă de..., indicate de contestator în răspunsul transmis achizitoarei, nu se regăsesc informații cu privire la faptul că marcajul va fi de tip bicomponent, adică informațiile car**e au făcut** obiectul solicitării de clarificări, acestea făcând referire fie la direcțiile marcajului (axial, transversal), fie la termenul general „...”.

În mod evident, aceste informații nu sunt relevante raportat la cerințele documentației de atribuire cu privire la necesitatea ca marcajul să fie bicomponent. Or, astfel de informații au fost transmise de ofertant, de fapt, pentru prima dată, în anexele la răspunsul transmis achizitoarei, respectiv fișa tehnică a materialului în discuție.

De altfel, în propunerea tehnică nu se regăsesc, așa cum în mod corect a reținut comisia de evaluare, nici informații referitoare la tipul materialului (...) sau la producătorul acestuia (....z.o.o POLONIA, potrivit fișei tehnice a materialului, anexată răspunsului transmis autorității contractante), în condițiile în care, în propunerea tehnică a fost indicat... ca producător al materialului „vopsele marcaje”.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."* Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ori, în speța, la solicitarea achizitoarei de a indica locul din ofertă unde se regăsesc informații referitoare la marcajul bicomponent solicitat prin documentația de atribuire, informații care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, ofertantul a indicat pagini din propunerea tehnică care nu conțin aceste informații, atașând răspunsului, în același timp, documente care, de fapt, conțin aceste informații.

Astfel, prin răspunsul transmis, ofertantul, pe de o parte, a indicat pagini din propunerea tehnică unde nu se regăsesc informații referitoare la faptul că materialul pentru marcaj este bicomponent, iar pe de altă parte, și-a completat nepermis propunerea tehnică cu informații care ar fi trebuit să existe în propunerea tehnică inițială, iar răspuns transmis a condus, așa cum corect a stabilit achizitoarea, la modificarea propunerii tehnice.

În speță, completarea propunerii tehnice cu informațiile referitoare la tipul marcajului, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, sancționată conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei [„(*6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare,* ***oferta sa va fi considerată inacceptabilă****"*], întrucât această modificare nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile prevăzute de alin. (7) - (9) ale art. 134 și art. 135 alin. (2) din norma invocată.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, răspunsul transmis autorității contractante cu privire la tipul marcajului este unul neconcludent, ofertei criticate fiindu-i incidente dispozițiile ar. 134 alin. (6) din HG nr.

395/2016, citate anterior, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate, astfel că vor fi respinse.

Așadar, față de cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatorului este corectă, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Î n baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

...