str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., strada... nr....., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator..., împotriva documentației de atribuire, referitor la procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...", anunț de participare simplificat nr....., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea parțială a documentației de atribuire și obligarea... contractante la modificarea acesteia, în sensul:

o eliminării cerinței restrictive privind prezentarea exclusivă a autorizației sanitar-... emise în baza... nr.... și acceptării, în mod alternativ, a documentului de înregistrare sanitar-veterinară emis în baza... nr....;

o eliminării factorului de evaluare referitor la responsabilul de contract cu diplomă de licență/master în chimie alimentară;

o eliminării factorului de evaluare privind punctarea vehiculelor utilizate pentru transport în funcție de sistemul de propulsie (electric, hibrid sau cu combustie internă);

2. obligarea... contractante la publicarea unei erate corespunzătoare în SEAP si prelungirea...;

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în condițiile Legii nr.....

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către....

... a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva documentației de atribuire, document emis de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...", anunț de participare simplificat nr...., sol*icitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în* cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ..... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa... susține că documentația de atribuire conține cerințe și factori de evaluare care restrâng nejustificat accesul operatorilor economici și contravin Legii nr...., H.G. nr. 395/2016 și principiilor aplicabile achizițiilor publice. Menționează că este operator economic cu activități de..., experiență relevantă și interes legitim de a participa la procedură și arată că, prin solicitările de clarificări formulate în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, a sesizat neconcordanțele din documentație, însă autoritatea contractantă a menținut integral documentația.

I. Caracterul nelegal, restrictiv și disproporționat al cerinței privind deținerea exclusivă a autorizației sanitar-... emise în baza... nr....

... susține că cerința nr.... de la secțiunea III.....b) din fișa de date, prin care se solicită exclusiv autorizația emisă potrivit... nr...., este nelegală, restrictivă și disproporționată, întrucât documentul de înregistrare emis potrivit... nr.... nu este acceptat. Susține că H.G. nr.....171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă" în anul 2026 acceptă atâ*t unități înre*gistrate, cât și unități autorizate sanitar-veterinar și subliniază că actul normativ nu impune exclusiv autorizația emisă în baza... nr.... și menționează că, în caietul de sarcini, sunt utilizate alternativ sintagmele „autorizat/înregistrat" și „înregistrate/autorizate s*anitar-veterinar", in*clusi*v formularile „Furnizorul/Prestatorul auto*rizat/înregistrat și unit*ățile înregistrate/autorizate sanitar-veterinar [...]" și „autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pe*ntru *siguranța alimentelor", apreciind că documentația trebuie interpretată un*itar și coerent.

... susține că... nr.... reglementează înregistrarea sanitar-veterinară pentru activități care includ unități de... și că documentul emis în baza acestuia reprezintă actul legal care permite desfășurarea activităților înscrise în cuprinsul său. De asemenea, menționează că... nr.... reglementează autorizarea unor categorii distincte de unități și activități și că cele două acte normative nu instituie un raport de tip „document inferior" și „document superior". M*ai subliniază că,* prin *adresa... nr....,* autoritatea sanitar-veterinară competentă a precizat: „În consecință, furnizarea de pachete alimentare reci (sandvișuri) c*ătre unități de învățământ se realizează în baza înregistrării sanitar-... a unității de... conform... nr....."*

... precizează că a solicitat... contractante clarificări cu privire la H.G. nr.....171/2025, formularile din Caietul de sarcini, diferența dintre... nr....

și... nr.... și adresa... nr...., însă autoritatea nu a precizat dacă documentul de înregistrare este acceptat și nici nu a indicat activitatea concretă care impune exclusiv autorizarea conform... nr...., limitându-se la afirmația că cerința este „clar formulată” și că va fi utilizată la verificarea eligibilității și con*formității ofe*rtelor. Susține că această claritate formală nu demonstrează legalitatea, necesitatea și proporționalitatea cerinței și arată că autoritatea nu a justificat de ce este necesară acceptarea exclusivă a autorizației prevăzute de... nr..... Invocă principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat că toate prestațiile contractului pot fi executate exclusiv de o unitate autorizată potrivit... nr.... și nici că o unitate înregistrată potrivit... nr.... nu poate presta legal și corespunzător serviciile relevante.

... consideră că cerința elimină operatori economici care desfășoară legal activități de..., sunt supuși controlului..., dețin document de înregistrare valabil, sunt abilitați să furnizeze pachete alimentare către unitățile de învățământ și pot respecta condițiile de igienă, siguranță alimentară, transport și distribuție prevăzute de documentație și susține că nu există o demonstrație privind existența unui risc suplimentar, a unei cerințe tehnice speciale sau a unei particularități a contractului care să impună exclusiv autorizația emisă potrivit... nr.... și consideră că cerința depășește ceea ce este necesar, acordă un avantaj nejustificat operatorilor care dețin această autorizație și restrânge concurența.

... solicită anularea parțială a cerinței nr.... de la secțiunea III.....b) din fișa de date, în forma în care impune exclusiv autorizația sanitar-veterinară emisă potrivit... nr...., precum și obligarea... contractante la reformularea cerinței astfel încât să fie acceptate, după natura activităților pentru care operatorul este abilitat, atât autorizația sanitar-veterinară emisă potrivit... nr...., cât și documentul de înregistrare sanitar-veterinară emis potrivit... nr.....

II. Caracterul nelegal, nerelevant și disproporționat al factorului de evaluare privind responsabilul de contract cu studii în chimie alimentară/chimie industrială

... susține că factorul de evaluare „Experiența *personalului-cheie”, prin care* se acordă maximum 15 puncte, inclusiv 2 puncte pentru un responsabil de contract cu diplomă de licență de... chimie alimentară, 5 puncte pentru implicarea acestuia în 1-5 proiecte similare și 10 puncte pentru implicarea în mai mult de 6 proiecte similare, este nelegal, nerelevant și disproporționat. Menționează că autoritatea contractantă a confirmat, prin răspunsul nr...., că nepropunerea unei asemenea persoane nu conduce la respingerea ofertei, ci doar la neacordarea punctajului, însă cele 10 puncte pot influența semnificativ clasamentul final. Invocă dispozițiile art. 187 alin. (4) lit. b), art. 188 și art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 din H.G. nr. 395/2016 și susține că pregătirea și experiența personalului pot constitui factori de evaluare numai dacă au legătură directă cu obiectul contractului și pot avea un impact semnificativ asupra calității executării.

... menționează că autoritatea contractantă a precizat că responsabilul de contract nu este implicat direct în prestarea serviciilor, nu interferează cu alimentele, gestionează relația cu autoritatea contractantă și beneficiarul și

stabilește modul și metodologia de desfășurare a activităților și susține că aceste atribuții sunt preponderent administrative și de coordonare și nu presupun competențe specifice în chimie alimentară sau chimie industrială. Mai subliniază că autoritatea nu a indicat activități precum efectuarea analizelor fizico-chimice, stabilirea compoziției chimice, validarea proceselor industriale, testele de laborator sau controlul reacțiilor și proceselor chimice, iar afirmația că responsabilul „stabilește *metodologia" nu demon*strează impactul semnificativ al studiilor respective asupra calității contractului. Susține că posibilitatea nominalizării unei persoane terțe nu înlătură caracterul restrictiv al factorului, deoarece implică identificarea și contractarea acesteia, costuri suplimentare și menținerea disponibilității pe durata contractului, cu un impact în special asupra operatorilor economici mici și mijlocii. Totodată, precizează că, prin clarificări, autoritatea a extins și a făcut mai imprecis factorul, de la diplomă de licență la licență sau master, de la chimie alimentară la chimie alimentară sau chimie industrială și de la o denumire exactă la analiza apartenenței unui profil la „o ramură mai mare”.... menționează că nu au fost stabilite criterii obiective privind diplomele acceptate, domeniile și specializările echivalente, autoritatea care stabilește echivalența, disciplinele sau competențele minime și modul de evaluare a diplomelor cu denumiri diferite.

... susține că factorul nu respectă proporționalitatea, tratamentul egal și nediscriminarea, întrucât acordă până la 10 puncte fără o fundamentare prin atribuții tehnice specifice sau un avantaj calitativ verificabil și poate influența clasamentul, inclusiv în cazul unor operatori care au experiență în..., bucătari calificați, respectă HACCP, dețin documente sanitar-... și pot executa contractul la un nivel calitativ superior.

... solicită constatarea nelegalității factorului privind responsabilul de contract cu diplomă de licență/master în chimie alimentară/chimie industrială, în raport cu art. 187 alin. (4) lit. b), art. 172 alin. (3) și art. 188 din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016, anularea parțială a documentației și a clarificărilor subsecvente și eliminarea punctajului aferent acestui responsabil, cu refacerea grilei de evaluare.

III. Caracterul nelegal, insuficient fundamentat și disproporționat al factorului de evaluare privind tipul de propulsie al vehiculelor utilizate pentru transport

... susține că factorul „Vehicule u*tilizate pentru transport”, căruia* i s-au acordat maximum 10 puncte, este nelegal, insuficient fundamentat și disproporționat. Menționează că grila acordă 10 puncte pentru utilizarea exclusivă a vehiculelor electrice, 5 puncte pentru vehicule exclusiv hibride sau hibride împreună cu electrice, 3 puncte pentru vehicule cu combustie internă cel puțin Euro 6 și 0 puncte pentru vehicule cu combustie internă sub Euro 6. Susține că nu contestă, în principiu, utilizarea considerentelor de mediu, ci faptul că tipul de propulsie a fost transformat într-un avantaj de până la 10 puncte fără demonstrarea unei legături reale, obiective și proporționale cu performanța de mediu a serviciului și evidențiază contradicția dintre fișa de date, unde autoritatea a menționat că procedura nu reprezintă o achiziție strategică, nu este calificată ca achiziție ecologică și nu implică un proces de achiziție cu impact de mediu redus pe durata ciclului de viață, iar ulterior, prin clarificări, autoritatea a afirmat: „Achiziția *de față face parte din Programul Național de Achiziții Ecologice...", invocând*

pct.... și ținta anuală din tabelul nr...., pct. 14. Menționează H.G. nr. 427/2025 și susține că existența unor ținte anuale nu transformă automat criteriul într-unul legal, acesta trebuind să respecte în continuare cerințele privind legătura cu obiectul contractului, caracterul verificabil, nediscriminatoriu și proporțional.

... subliniază că autoritatea contractantă a recunoscut expres: „Vehiculele *electrice sau hibride nu influențează în mod direct calitatea, siguranța alimentelor, respectarea lanțului frigorific sau condițiile de executare a serviciilor." Susține* că respectivele caracteristici sunt determinate de autorizarea sau înregistrarea sanitar-veterinară a vehiculului, capacitatea de transport, menținerea temperaturii, igienizare, separarea produselor, durata traseului și respectarea intervalului de livrare, iar tipul de propulsie nu garantează prin el însuși aceste condiții.

... consideră că factorul nu măsoară impactul real asupra mediului, întrucât nu ia în considerare numărul de kilometri parcurși, distanța până la școli, numărul de curse, capacitatea și gradul de încărcare, consumul energetic, emisiile efective, sursa energiei electrice, utilizarea vehiculului pentru alte contracte, necesitatea unor vehicule suplimentare, optimizarea rutelor, livrările consolidate sau ciclul de viață al vehiculului. Mai precizează că un ofertant aflat la distanță mare, care efectuează mai multe curse cu un vehicul electric, poate primi 10 puncte, în timp ce un ofertant aflat în apropierea școlii, care efectuează o singură cursă scurtă cu un vehicul Euro 6, primește 3 puncte, chiar dacă impactul real al celui de-al doilea serviciu poate fi mai redus. Totodată, susține că factorul recompensează categoria tehnică a vehiculului și nu performanța de mediu efectivă a serviciului și menționează că obiectivul ecologic ar putea fi transpus prin criterii privind ambalajele, reducerea ambalajelor de unică folosință, gestionarea deșeurilor, prevenirea risipei alimentare, optimizarea rutelor sau utilizarea produselor sezoniere ori provenite din lanțuri scurte.

... arată că achiziționarea sau închirierea unui vehicul electric presupune resurse financiare, costuri de finanțare sau leasing, costuri de adaptare și autorizare sanitar-veterinară, infrastructură de încărcare, amortizarea investiției și disponibilitate pe piață și susține că operatorii care au efectuat asemenea investiții primesc un avantaj de până la 10 puncte.

... solicită constatarea caracterului nelegal, insuficient fundamentat și disproporționat al factorului „Vehicule u*tilizate pentru transport", precum* și eliminarea acestuia și refacerea grilei de evaluare.

... susține că documentația conține cerințe și factori de evaluare care nu sunt corelați clar și proporțional cu obiectul contractului și că răspunsurile... la solicitările de clarificări au menținut neclaritățile sau au oferit justificări generale, insuficiente pentru relevanța, necesitatea și proporționalitatea măsurilor contestate. Invocă: Legea nr. 101/2016, art. 8 și art. 26; Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2), art. 160, art. 187 alin. (4) lit. b), art. 188 și art. 172 alin. (3); H.G. nr. 395/2016, art. 31; H.G. nr.....171/2025, art. 4 alin. (3);... nr....;... nr....; H.G. nr. 427/2025 privind Programul național de achiziții ecologice... și Directiva 2014/24/UE, în special art. 18 și art. 67, privind principiul proporționalității și criteriile de atribuire.

... a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar..., prin email-ul înregistrat la Consiliu cu nr.... a făcut dovada primirii adresei și a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat... contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral și corespondența purtată în această perioadă până la depunerea contestației de către....

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, revenind la adresa nr....., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat... contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral și corespondența purtată în această perioadă până la depunerea contestației de către....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului 3132/2026 solicitând respingerea contestației formulată de... ca nefondată.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului urmărește modificarea documentației în funcție de specificul și posibilitățile acesteia, însă consideră că interesele comerciale nu pot prevala asupra interesului preșcolarilor și elevilor, pentru care trebuie selectat un furnizor/prestator cât mai calificat și cu un nivel superior de profesionalism și dotare. Menționează că solicitarea de înlocuire a Autorizației sanitar-... și pentru... conform... nr...., modificat prin... nr...., cu Documentul de înregistrare conform... nr.... trebuie analizată prin prisma art. 25A1 din... nr...., modificat prin... nr...., și a pct. I lit. A pct. 5 din Anexa nr...., privind unitățile de tip.... Precizează că, odată stabilită calitatea... de unitate tip..., devine obligatorie obținerea autorizației sanitar-... și pentru siguranța alimentelor în care sunt specificate toate activitățile desfășurate, până la 1 ianuarie..., iar art. 25A1 a fost introdus prin... nr...., acordându-se unităților de tip... o perioadă de 2 ani pentru obținerea autorizației. Menționează art. 2 din... nr.... și consideră că numai Autorizația sanitar-veterinară și pentru... emisă conform... nr...., modificat prin... nr...., atestă îndeplinirea condițiilor... de funcționare de către o unitate de tip..., iar nu Documentul de înregistrare emis conform... nr.....

Autoritatea contractantă susține că înlocuirea autorizației prevăzute de... nr.... cu documentul de înregistrare prevăzut de... nr.... ar reprezenta un rabat de la regulile sanitar-... și pentru siguranța alimentelor, în detrimentul beneficiarilor finali, și arată că prin documentația de atribuire s-a urmărit asigurarea unui nivel cât mai ridicat de securitate alimentară. Reiterează că art. 25A1 din... nr...., modificat prin... nr...., a instituit

obligativitatea autorizării sanitar-... inclusiv pentru unitățile de tip... care dețin document de înregistrare, până la 1 ianuarie..., și consideră că, ulterior acestei date, unitățile de tip... care dețineau doar document de înregistrare nu mai puteau fi considerate ca îndeplinind condițiile... de funcționare prevăzute de legislația europeană și națională.

Cu privire la critica privind studiile responsabilului de contract, autoritatea contractantă menționează strategia de contractare și susține necesitatea pregătirii de specialitate, raportat la complexitatea tehnică a serviciilor de..., respectiv procesele de preparare, tratament termic, răcire, transport și păstrare, verificarea rețetarelor, gramajelor, valorilor nutriționale și tehnologiilor de preparare, evaluarea fișelor tehnice ale materiilor prime, verificarea sistemului HACCP, interpretarea buletinelor de analiză microbiologică și fizico-chimică, identificarea riscurilor de contaminare încrucișată și a nerespectării lanțului de frig, precum și aplicarea legislației... și europene, inclusiv Reg. CE nr...., H.G. privind unitățile de alimentație colectivă și normele.... Menționează că responsabilul de contract trebuie să poată constata neconformități și întocmi note de constatare/procese-verbale, iar existența acestuia poate reduce riscul recepției unor servicii neconforme, al plăților nejustificate și al sesizărilor/reclamațiilor beneficiarilor. Mai menționează că bunele practici în achizițiile publice recomandă persoane cu competențe adecvate obiectului contractului și consideră că pregătirea ca... de industrie alimentară oferă premise sporite pentru respectarea parametrilor calitativi din caietul de sarcini.

Cu privire la critica privind factorul de evaluare referitor la vehiculele de transport, autoritatea contractantă menționează H.G. nr. 427/2025 privind... de... și susține că, raportat la obiectul procedurii, Primăria... are obligația îndeplinirii țintelor anuale prevăzute în tabelul nr...., pct. 14.

Autoritatea contractantă reiterează aprecierea privind exercitarea cu rea-credință a dreptului de a ataca administrativ documentația și arată că, chiar în ipoteza admiterii voluntare a cererilor, acestea nu ar fi putut fi soluționate din cauza datei-limită de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de....

Autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin email-ul înregistrat la CNSC cu nr..... a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma punctului de vedere al... contractante nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., depune ”precizări suplimentare” prin care solicită admiterea contestației astfel c*um a fost formulată.*

Pe scurt, în motivarea sa... susține că nu a solicitat eliminarea cerinței privind autorizarea sanitar-veterinară, ci eliminarea caracterului exclusiv al autorizației prevăzute de... nr.... și acceptarea, după natura activității, atât a autorizației potrivit... nr...., cât și a documentului de înregistrare potrivit... nr...., astfel cum rezultă din petitul contestației: „reformularea cerinței astfel încât să fie accep*tate, după natura activităților pentru care operatorul este abilitat, atât autorizația sanitar-veterinară emisă potrivit... nr...., cât și documentul de înregistrare sanitar-veterinară emis potrivit... nr....". Consideră că documentația... este contradictorie, întrucât, deși*

*cerinț*a este raportată exclusiv la... nr...., în modalitatea de îndeplinire se menționează: „Documentul justificativ [...] respectiv autorizației sanitar-... potrivit ORDIN-ului... 111*/..., sau autorizației sanitar-... potrivit ORDIN-ului... 57/....", iar caietul de sarcini utilizează noțiunile „autorizat/înregistrat" și „înregistrate/autorizate".*

... menționează art. 251 din... nr.... și susține că acesta se referă la „unitățile de tip... *definite conform pct. I lit. A pct. 5 din anexa nr....", fără a viza generic ori*ce activitate denumită „...". Susține că... nr.... *reglem*entează distinct, în anexa nr...., cap. II pct. 2 lit. b), categoria „...", definită drept: „unitate cu spații*, dotări* și instalații adecv*ate în care se desfășoară activități pentru recepția de materii prime de origine animală și nonanimală [...] depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final". Mai susține că Regulamentul (CE) nr...., pri*n art. 6 alin. (2) și (3), instituie distinct regimul înregistrării și al aprobării unităților și că înregistrarea reprezintă un regim administrativ distinct, nu o formă inferioară de autorizare.

... menționează că, prin adresa... nr...., autoritatea sanitar-veterinară a precizat: „furnizarea de pachete alimentare *reci (sandvișuri) către unități de învățământ se realizează în baza înregistrării sanitar-... a unității de... conform... nr....." și precizează că adresa... nr.... este invocată și redată î*n... nr.... din.... Mai susține că punctul de vedere al... confirmă posibilitatea desfășurării activității de... în baza înregistrării potrivit... nr.... și arată că interpretarea... contractante nu este susținută de un punct de vedere al organismului competent. Menționează că H.G. nr.....171/2025 privind Programul național „Masă sănătoasă" utilizează expres formula „unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar si pentru siguranța alimentelor" și susține că *documentația p*rocedurii nu poate transforma*, fără justificare raportată la prestațiile efective, pluralitatea acestor regimur*i într-o obligație exclusivă de deținere a autorizației prevăzute de... nr.....

Cu privire la cerința privind inginerul/chimistul... susține că justificările... privind necesitatea calificării de.../chimist în domeniul alimentar sunt în contradicție cu răspunsurile anterioare la clarificări, prin care autoritatea a precizat că responsabilul de contract nu prepară și nu manipulează alimentele, ci are atribuții privind gestionarea și implementarea contractului. Precizează că autoritatea încearcă ulterior să justifice această calificare prin atribuții tehnice privind siguranța alimentară, controlul proceselor și gestionarea riscurilor, deși aceste aspecte sunt deja acoperite prin cerințe distincte ale documentației, respectiv standardele și certificările ISO, Planul de management al riscurilor și celelalte proceduri și măsuri tehnice impuse ofertantului. Totodată, susține că autoritatea nu demonstrează necesitatea calificării de.../chimist în domeniul alimentar pentru atribuțiile responsabilului de contract și că justificarea se bazează pe responsabilități care nu corespund rolului descris anterior și care sunt deja acoperite prin alte cerințe ale documentației.

Față de toate argumentele expuse... solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

... a făcut dovada transmiterii precizăril*or suplimentare la punctul de vedere către aut*oritatea contractantă.

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr..... transmite, în completarea precizărilor sale, adresa... nr...., menționând că, prin răspunsul din..... a confirmat că aceasta corespunde textului citat în...

nr...., și solicită atașarea înscrisului la dosar și valorificarea conținutului acestuia la soluționarea contestației, în susținerea argumentelor privind regimul de înregistrare sanitar-veterinară aplicabil unităților de.... Atașează adresele nr..... și nr.... emise de....

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată... contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa datată..., înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", având 3 *factori de evaluare:*

- Ponderea prețului materiei prime în total preț pachet - Pondere: 50%;

- Prețul ofertei - Pondere: 25%;

- Experiența personalului cheie: 15%

- Vehicule utilizate pentru transport - Pondere: 10%.

Nemulțumit de cerința de calificare referitoare la dovedirea deținerii autorizației sanitar-... potrivit ORDIN-ului... 57/... - pentru aprobarea Normei... privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală pentru activitatea de... și de factorii de evaluare experiența personalului cheie și vehicule utilizate pentru transport, operatorul economic... a depus prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr.... din data de....

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției."; „..."*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare

autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul... contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al... contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a....

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare..., în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv/nelegal al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face *o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplierii cerințelor... pe caracteristicile respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația... contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al... contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre cerința criticată și nevoia sa de achiziție.

Consiliul reține, prin raportare la cele expuse anterior, că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 [*„Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de*

planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, ***criteriile de calificare privind capacitatea*** *și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și* ***factorii de evaluare utilizați***; ”], autoritatea contractantă are obligația de a justifica temeinic, în cadrul Strategiei de contractare, stabilirea criteriilor de calificare și selecție, precum și alegerea factorilor de evaluare.

Prima critică a contestatorului vizează cerința de a prezenta, în mod exclusiv, autorizația sanitar veterinară emisă în baza... nr...., considerând nelegală, restrictivă, disproporționată această cerință și solicitând acceptarea și a înregistrării sanitar veterinară emisă în temeiul... nr.....

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit art. 172 și 173 din Legea nr. 98/2016,

*„Art. 172. - (1) Au****toritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:***

a) ***capacitatea de exercitare a activității profesionale****;*

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(...)

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

Art. 173. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.”

Verificând cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că la pct. III.....b) din fișa de data a achiziției, cerința nr...., a fost stabilită următoarea obligație în sarcina ofertanților:

„Cerinta 2:

Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație

Criteriu selectie:

Autorizație sau apartenență la o organizație particulară necesară pentru contracte de servicii

Descriere:

Se va face dovada detinerii autorizatiei sanitar-... potrivit ORDINului... 57/... - pentru aprobarea Normei... privind procedura de autorizare sanitara veterinară a unitatilor care produc, proceseaza, depoziteaza, transporta si/sau distribuie produse de origine animala pentru activitatea de...".

În verificarea corectitudinii introducerii cerinței de calificare privind prezentarea dovezii deținerii autorizației sanitar-... potrivit... 57/... - pentru aprobarea Normei... privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală pentru activitatea de..., Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 2 lit. a) și lit. d) și art. 251 din... privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, anexă la... nr...., cu modificările și completările ulterioare,

„Articolul 2 - În înțelesul prezentei norme..., următorii termeni și expresii se definesc astfel:

*a) **autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor** - documentul emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, care atestă că activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, prevăzute în anexa nr...., îndeplinesc condițiile... de funcționare stabilite de legislația veterinară a... și de cea națională;*

(...)

*d) **număr de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor** - **numărul unic acordat unității de către autoritatea sanitară veterinară competentă pentru activitățile din unitățile supuse controlului sanitar-veterinar**, care este compus din:*

*(i) indicativul județului urmat de codul cifric acordat de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, pentru categoriile de unități cuprinse în anexa nr.... pct. II; **sau***

*(ii) **din codul cifric acordat de structura cu atribuții în domeniul siguranței alimentelor de origine animală din cadrul... și pentru..., pentru categoriile de unități autorizate pentru schimburi intracomunitare cuprinse în anexa nr.... pct. I.;***

***Numerele de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor** acordate de către structura cu atribuții în domeniul siguranței alimentelor de origine animală din cadrul... și pentru... sunt alcătuite după cum urmează:*

*1. **cod cifric sau litera A urmată de cod cifric, pentru activitățile desfășurate în unitățile de** carne roșie, carne de pasăre..., unități de producere a cheagului și unități de obținere a produselor înalt rafinate;*

(...)

*Articolul 25^1 - **Unitățile de tip... definite conform pct. I lit. A pct. 5 din an**exa nr...., unitățile de fabricare a înghețatei din produse de origine animală, precum și unitățile autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor care **dețin și document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pent**ru producerea și/sau depozitarea și comercializarea produselor de origine nonanimală trebu**ie să obțină autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în c**are sunt specificate toate activitățile desfășurate, până **la data de 1 ianuarie....".***

Conform **pct. I.** lit. A. pct. 5. din **Anexa nr...**. la... sus precizată, „5. unitate tip... - u*nita**te cu spații, dotări** și instalații adecvate în care se desfășoară activi**tăți pentru recepția de materii prime de origine animală din unități autorizate sanit**ar-veterinar și pentru siguranța alimentelor și materii prime de origine non**animală provenite din unități înreg**istrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor și obținerea de alimente gat**a pentru consum în vederea valorificării în spațiul intracomunitar s**i**/sau țări terțe și către alte unități autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor; unitatea de tip... poate v**alorifica alimentele gata pentru consum și către unități înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, precum și către consumatorul final.”*

Din analiza coroborată a acestor dispoziții legale rezultă, pentru unitățile de tip..., obligativitatea obținerii autorizației sanitar-... și pentru siguranța alimentelor în care sunt specificate toate activitățile desfășurate, până la data de 1 ianuarie..., acesta fiind documentul de natură a atesta îndeplinirea condițiilor... de funcționare stabilite de legislația veterinară a... și de cea națională de către o unitate de tip....

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței condițiilor acoperite de autorizația în discuție de către documentul de înregistrare indicat de contestator, Consiliul constată că acesta este emis conform... 111/... și are în vedere situații diferite de cele vizate de autorizația sanitar veterinară solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel... nr...., vizează aprobarea „Normei... și ***pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere ș**i de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, **procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală”, iar potr**ivit art. 2,*

*„a) **înregistrare sanitară veterinară** - **înscrierea** producătorilor în listele privind vânzarea directă, de către direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, în baza unei solicitări scrise din partea beneficiarului;*

b) activități supuse înregistrării... - activitățile de vânzare directă de produse primare de origine animală obținute din producția animalelor de crescătorie, din vânătoare și pescuit sălbatic și de carne de pasăre și de lagomorfe obținută din sacrificarea la fermă, care sunt supuse înregistrării și controlului sanitar-veterinar;

c) document de înregistrare sanitară veterinară - documentul emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, pentru activitatea de vânzare directă desfășurată de producătorii înregistrați sanitar-veterinar; ”,

rezultând, astfel, că acest document nu are scopul de a atesta că activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală îndeplinesc condițiile... de funcționare stabilite de legislația veterinară a... și de cea națională.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit Regulamentului nr.... privind igiena produselor alimentare

„(1) Operatorii din sectorul alimentar vor colabora cu autoritățile competente în conformitate cu alte legi comunitare aplicabile sau, în absența acestora, cu legislația națională.

(2) În special, fiecare operator din sectorul alimentar comunică autorității competente, în condițiile solicitate de aceasta, toate unitățile aflate sub controlul său care derulează oricare dintre etapele de producție, prelucrare și distribuție a produselor alimentare, în vederea înregistrării fiecăreia dintre aceste unități.

Operatorii din sectorul alimentar se asigură, de asemenea, că autoritatea competentă dispune de informații la zi cu privire la unități, inclusiv prin notificarea tuturor modificărilor semnificative a activităților, precum și a eventualei închideri a unor unități existente.

(3) Cu toate acestea, ***operatorii din sectorul alimentar se vor asigura că unitățile sunt aprobate de către autoritatea competentă****, în urma a cel puțin unei vizite pe teren, în cazul în care această aprobare este necesară:*

(a) în conformitate cu legislația națională a statului membru pe al cărui teritoriu se află unitatea respectivă; (...)”,

înregistrarea operatorilor economici și aprobarea acestora de către autorități competente sunt situații distincte, înregistrarea sanitar veterinară nefiind similară autorizării sanitar....

Utilizarea în cadrul HG nr. 1171/2025, privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026, a sintagmei „unități autorizate/ înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor” nu poate conduce la concluzia că achizitoarea este obligată să accepte ambele variante de tipuri de unități, în speță, autoritatea contractantă alegând prima variantă prevăzută în acest act normativ, respectiv solicitarea dovezii autorizării unităților în discuție.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea contestatorului referitoare la faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței privind autorizația sanitar veterinară din Instrucțiunile pentru ofertați - fișa de date a achiziției, respectiv

„Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv autorizatia sanitar-... emisa in considerarea ORDIN-ului... 57/... pentru activitati de....”,

ar conține trimiteri la... nr...., paragraful citat neconținând o astfel de referire, așa cum eronat susține..., singurul act normativ invocat în acest paragraf fiind... nr.....

Trimiterile contestatorului la practica...nitar..., respectiv la opinia exprimată de... cu privire la suficiența înregistrării pentru furnizarea pachetelor alimentare reci către unitățile de învățământ, exprimată în adresa nr....., nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât această adresă conține informații contradictorii, în condițiile în care pornește de la premisa că

*„1. în conformitate cu Regulamentul (CE) nr...., Regulamentul (CE) nr...., precum și cu prevederile... președintelui... nr...., modificat prin... nr. 6/..., activitățile de vânzare cu amănu****ntul pot fi exceptate de la obligația autorizării sanitar-... atunci când furnizarea produselor de origine***

<u>animală se încadrează în categoria de furnizare marginală, restrânsă și localizată (FMRL).</u>

2. Din documentația transmisă de dvs. rezultă că activitatea de... instituțional se încadrează în definiția de „vânzare cu amănuntul" (art. 17 lit. a, Ordin 6/...), respectiv o unitate cu spații, dotări și instalații adecvate pentru recepția materiilor prime provenite din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate consumului final."

și concluzionează prin a stabili că

*„5. Având în vedere că activitatea de... derulată de societatea dvs. presupune utilizarea de materii prime de origine animală provenite din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și nu obținerea acestora printr-o activitate de producție proprie, rezul**tă că n**u **se <u>poate aplica regimul de „furnizare marginală, restrânsă și localizată".</u>***

6. în consecință, furnizarea de pachete alimentare reci (sandvișuri) către unități de învățământ se realizează în baza înregistrării sanitar-... a unității de..., conform... nr...., iar nu prin aplicarea regimului FMRL."

De asemenea, nici trimiterea contestatorului la adresa emisă de... nu poate fi reținută de Consiliul ca relevantă speței, în condițiile în care aceasta nu face referire la autorizarea sanitar veterinară solicitată de achizitoare, ci la posibilitatea ca o unitate înregistrată sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activități de tip... de a desfășura activități prevăzute în... nr...., cap II pct. 2 lit. b), situație care nu este similară, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, cu cea existentă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că în caietul de sarcini se utilizează alternativ noțiunile de „autorizat" și „înregistrat", Consiliul constată că existența celor două noțiuni nu este de natură să înlăture cerința fără echivoc a achizitoarei din cadrul criteriilor de calificare de prezentare a autorizației sanitar-....

Prin urmare, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile referitoare la factorii de evaluare, Consiliul constată existența în documentația de atribuire (Instrucțiuni către ofertanți și caietul de sarcini), așa cum a fost aceasta clarificată prin „Clarificare_Oficiu_Erată_Automată" publicată în SEAP în..., a următoarelor informații cu privire la cei 2 factori de evaluare:

„Experiența personalului cheie (factor Tehnic nr....)

Se acorda un punctaj maxim de 15 pct pentru asigurarea/experiența personalului cheie minimal implicat in derularea contractului:

(...)

2. responsabil de contract... chimie alimentara

Pentru asigurarea unui responsabil de contract, cu diploma de licență de... chimie alimentară se acorda 2 puncte

Pentru asigurarea unui responsabil de contract, cu diploma de licență de... chimie alimentară anterior implicat în 1 - 5 proiecte similare se acorda 5 puncte

Pentru asigurarea unui responsabil de contract, cu diploma de licență de... chimie alimentară anterior implicat în mai mult de 6 proiecte similare se acorda 10 puncte

(...)

Vehicule utilizate pentru transport (factor Tehnic nr....)

Se acorda un punctaj maxim de 10 pct pentru asigurarea/experiența personalului cheie minimal implicat în derularea contractului:

Pentru utilizarea exclusivă a vehiculelor electrice - 10 puncte;

Pentru utilizarea exclusivă a vehiculelor hibride sau a vehiculelor hibride împreună cu vehicule electrice - 5 puncte;

Pentru utilizarea vehiculelor cu combustie internă cu norma de poluare cel puțin Euro 6 - 3 puncte;

Pentru utilizarea vehiculelor cu combustie internă cu norma de poluare mai mică de Euro 6 - 0 puncte.

Ofertanții vor prezenta orice document justificativ privind deținerea sau utilizarea vehiculelor declarate în cadrul propunerii tehnice, împreună cu o declarație pe proprie răspundere că vehiculele declarate vor fi utilizate pe toată durata derulării contractului."

În verificarea corectitudinii introducerii factorilor de evaluare criticați Consiliul reține că, în cadrul Strategiei de contractare nr...., autoritatea contractantă a precizat

„Separat, în ceea ce privește personalul minim necesar, pe lângă bucătar (i)/ajutor de bucătar (i), se apreciază că vital pentru scopul procedurii, desemnarea unui responsabil de contract care să asigure un nivel de cunoștințe tehnologice specifice (preparare, tratament termic, răcire, transport, păstrare a alimentelor) și un nivel ridicat de expertiză tehnică de specialitate, lucru pe deplin asigurat pe de o parte de studiile dovedite a fi absolvite cu diploma de licență/ master în industria alimentară, pe de altă parte de implicarea sa în proiecte anterioare.

Se apreciază, de aceea, că un... de industrie alimentară poate asigura în mod eficient verificarea rețetarelor, a gramajelor, a valorilor nutriționale ale produselor livrate precum și daca tehnologiile de preparare declarate de operator corespund realității și standardelor.

Prin cunoștințele sale, responsabil de contract... de industrie alimentară poate evalua corect fișele tehnice ale materiilor prime și conformitatea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, interpreta buletinele de analiză microbiologică și fizico-chimică ale probelor alimentare, identifica riscuri de contaminare încrucișată sau de nerespectare a lanțului de frig, de exemplu, aspecte pe care un responsabil fără pregătire de specialitate nu le poate evalua corect.

Separat, prin prisma bunelor practici în achizițiile publice se apreciază că recomandabila desemnarea unor persoane cu competențe adecvate obiectului contractului pentru monitorizarea execuției, Complexitatea tehnică a contractului de... justifică implicând depășirea unui simplu rol administrativ pentru responsabilul de contract, și necesitând un nivel de expertiză tehnică de specialitate mai ridicat

În altă ordine de idei, factorul de evaluare referitor la vehiculele de transport fiind pe deplin explicitată prin încadrarea procedurii de față în prevederile... de..., astfel cum a fost acesta adoptat prin HG 427/2025. Astfel cum s-a argumentat deja în documentele suport ale organizării procedurii, potrivit punctului... din acest act normativ, Primăria... în calitate de Autoritate contractantă are obligația îndeplinirii unor ținte anuale (prevăzute în tabelul nr....), cea de la pct. 14 privind întocmai tipologia serviciilor ce fac obiectul procedurii de față".

În legătură cu impunerea acestor factori de evaluare, Consiliul reține, de asemenea, că legiuitorul european a reglementat, în mod expres, prin prevederile art. 67 alin. (2) lit. b) din Directiva 2014/24/UE, *(reglementare transpusă în legislația națională,* ***mai precis prin Legea nr.***

98/2016 - ***n.n.****)* faptul că, raportat la criteriile de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț sau calitate-cost,*

printre factorii de evaluare care pot fi folosiți se pot număra și *„organizarea, **calificarea** și experiența personalului desemnat să execute contractul, în cazul în care calitatea personalului desemnat **poate să aibă un impact semnificativ** asupra nivelului de executare a contractului”,*

directiva în discuție neavând, astfel, în mod evident, reglementate aspecte ce derivă din diverse interpretări, pe plan național, cum ar fi faptul că

„folosirea calificării și experienței personalului ca factor de evaluare (...) impune ca acestea să aibă legătură directă cu natura și obiectul contractului.”

Astfel, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor legislației achizițiilor publice, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 32 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, emisă în aplicarea Legii nr....,

*„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, **în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea, calificarea și experiența respectivului personal.***

*(4) **Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la** alin. (3), **ca parte a procesului de calificare și selecție** în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.”.*

Pe cale de consecință, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă oferă o justificare, prin strategia de contractante, cu privire la folosirea, în documentația de atribuire, a ***calificării*** responsabilului de contract ca factor de evaluare, astfel că va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului cu privire la acest aspect.

Consiliul reține, de asemenea, că potrivit HG nr. 427/2025, entitățile achizitoare trebuie să realizeze achiziții publice ecologice, stabilind criterii ecologice prin documentația de atribuire (pct.... - „Entitățile achizitoare au obligația îndeplinirii țintelor anuale prevăzute în tabelul nr.....” - „pct. 14 14. Servicii de...”), iar stabilirea factorului de evaluare „Vehicule utilizate pentru transport” reprezintă o astfel de aplicare.

Algoritmul de acordare a punctajului maxim, respectiv 10 puncte pentru utilizarea exclusiv a vehiculelor electrice, este de natură să încurajeze transportul ecologic și reducerea poluării, deci, implicit respectarea normei legale indicată în paragraful anterior.

Respectarea de către operatorii economici a condițiilor ecologice, pe de alt parte, conduce la necesitatea efectuării de investiții, posibile a fi efectuate de operatorii economici care dețin resurse financiare adecvate, iar costurile respectivelor achiziții este posibil să se regăsesc în prețul ofertat, ceea ce poate conduce la obținerea unui punctaj mai mic pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Or, din analiza modalității de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, rezultă că autoritatea contractantă nu a limitat concurența, aceasta permițând participarea la procedură și a ofertanților care dețin vehiculelor cu combustie internă cu norma de poluare cel puțin Euro 6 sau mai mică de Euro 6, urmând, însă, ca aceștia să fie punctați corespunzător sau să nu obțină punctaj.

Prin urmare, având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, și criticile contestatorului referitoare la cei doi factori de evaluare.

În raport de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

...