Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3372/C6/2558
Data: 20.10.2026

Prin contestația nr. 251/25.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 47338/25.06.2026, formulată de către societatea SC ..... SA, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 2009009082408, având CIF RO ....., reprezentat prin Director General - ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23938/19.06.2026 și raportului procedurii nr. 23655/17.06.2026, emise de ....., cu sediul în ....., municipiul ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii contractului de Delegarea de gestiune prin concesionare a serviciului de iluminat public din ....., anunț de concesionare nr. PC1003016/26.06.2025, s-a solicitat admiterea contestației, și pe cale de consecință:

„1. suspendarea procedurii până la rămânerea definitivă a deciziei CNSC și a plângerii aflate pe rolul Curții de Apel;

2. anularea comunicării privind respingerea ofertei nr. 23938/ 19.06.2026, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;

3. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 23655/17.06.2026, cu consecința anulării tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, și, totodată, obligarea acesteia la extinderea limitelor reevaluării asupra tuturor ofertelor tehnice depuse, aparținând SC ..... SA, ... SRL și ..... SA, având în vedere considerentele reținute prin Decizia CNSC nr. 1545/C6/1115 din 14.05.2026 și necesitatea asigurării unui tratament egal al ofertanților;

5. anularea procedurii de atribuire, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”.

Prin adresa nr. 17134/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../07.07.2026, ... SA, cu sediul în ....., ..., ...,

înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Director General ..... și convențional de ..., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită:

„1. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară principală;

2. admiterea excepției tardivității formulării contestației formulate de ..... SA, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta ..... SA, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a tuturor actelor de evaluare a ofertei subscrisei;

3. obligarea ..... SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere",

precum și accesul la dosarul cauzei, pentru a i se da posibilitatea ca în urma studierii dosarului achiziției să formuleze concluzii scrise.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../07.07.2026, ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... - administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ..... SA pe cale de excepție, ca lipsită de interes și în subsidiar ca neîntemeiată, menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale și de respingere a ofertei contestatoarei, obligarea contestatoarea la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 2539/C6/2558/02.07.2026, Consiliul a suspendat soluționarea contestației înregistrată la SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel ..... – Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 286/32/2026.

Prin Încheierea nr. 3310/2558/01.09.2026, Consiliul a repus pe rol procedura de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 47338/25.06.2026, formulată de către societatea SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, prin comunicarea nr. 23938/19.06.2026 și prin raportul procedurii nr. 23655/17.06.2026, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale și a desemnat drept câștigătoare oferta depusă

de ..... SRL, măsuri care îi afectează drepturile și interesele legitime, în mod direct.

Totodată, arată că, în cazul în care ofertele ..... SRL și ..... SA prezintă aceleași elemente sau aceleași deficiențe reținute împotriva ofertei sale, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica același tratament juridic tuturor participanților.

Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47338/25.06.2026 se regăsește în fișierul *[PC1003016/00036] Contestatie LUXTEN.pdf.p7s*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. PC1003016/26.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 13 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 25214/229.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 48467/29.06.2026, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SA, solicitând:

• respingerea ca nefondat a petitului privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, întrucât această decizie ar afecta în mod disproporționat interesul public și ar genera în mod injust întârzieri semnificative;

• respingerea petitelor privind anularea raportului procedurii nr. 23655 din 17.06.2026 și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC ..... SA, ... SRL și ..... SA, numai dacă se constată că acestea sunt nefondate.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[PC1003016/00039] Punct de vedere - 25214.pdf.p7s,* postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SA, prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../07.07.2026, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[PC1003016/00041] Cerere interventie dosar 2558_C6_2026.pdf.p7s,* postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../07.07.2026, a formulat cerere de intervenție în interesul

autorității contractante prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[PC1003016/00040] cerere de interventie MUN ....._06.07.2026-PC1003016.pdf.p7s,* postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 557/17.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 53888/17.07.2026, a solicitat acces la dosarul cauzei.

Consiliul, prin adresa nr. 60426/2558/C6/11.08.2026, a solicitat MUNICIPIULUI .... să transmită:

- punctul de vedere referitor la contestație (va fi comunicat și contestatorului);
- copia dosarului achiziției, integral, inclusiv Hotărârea nr. 482/2026 din data de 06.08.2026, pronunțată în dosarul nr. 286/32/2026, unde Curtea de Apel ....., Sectia a II-a civilă, de contencios administrativ si fiscal, a soluționat definitiv plângerea formulată de ..... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1545/C6/1115 din 14.05.2026;
- copiile ofertelor depuse de ..... SRL, ... SRL și ..... SA, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor,

solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63813/24.08.2026, înaintând și documentele solicitate.

Prin adresele cu nr. 66715/2558/C6/02.09.2026 și nr. 66712/2558/ C6/02.09.2026, Consiliul a invitat ..... SA și ..... SRL la sediul său în data de 04.09.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 08.09.2026, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 04.09.2026, iar ..... SA a renunțat la cererea de studiere prin adresa nr. 17595/03.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 67042/03.09.2026.

SC ..... SA, prin adresa nr. 335/03.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 67041/03.09.2026, a transmis concluzii scrise asupra punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și asupra cererilor de intervenție formulate de ..... SRL și ..... SA.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul [PC1003016/00038] Concluzii scrise ..... SA - Dosar 2558.pdf.p7s, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 687/17.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 70743/17.09.2026, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, învederând faptul că-și menține în integralitate cererea de intervenție.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul [PC1003016/00042] Concluzii scrise ..... SRL.pdf.p7s, postat de către

autoritatea în SEAP la data de 17.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 70875/2558/C6/18.09.2026, a solicitat societății SC ..... SA să comunice opinia sa cu privire la excepțiile invocate de către intervenienta ..... SRL prin concluziile scrise comunicate prin adresa nr. 687/17.09.2026, înregistrată sub nr. 70743/17.09.2026.

SC ..... SA a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată prin adresa nr. 363/21.09.2026, înregistrată sub nr. 71410/21.09.2026, prin care solicită:

1. respingerea, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes invocată de ..... SRL;
2. constatarea că SC ..... SA are calitatea de persoană care se consideră vătămată în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât excluderea produsă prin raportul procedurii nr. 23655/17.06.2026 este chiar obiectul contestației pendinte și nu reprezintă o excludere definitivă în sensul legii;
3. constatarea că Hotărârea civilă nr. 482/06.08.2026 a Curții de Apel ....., pronunțată asupra tardivității plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 1545/C6/1115/14.05.2026, nu tranșează legalitatea actelor ulterioare emise în 17-19.06.2026 și nu înlătură interesul SC ..... SA de a le supune controlului de legalitate;
4. soluționarea pe fond a contestației nr. 251/25.06.2026, cu luarea în considerare a criticilor și concluziilor scrise deja depuse;
5. respingerea, ca neîntemeiată și nedovedită a solicitării ..... SRL de obligare a SC ..... SA la plata cheltuielilor de soluționare.

SC ..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212470331/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 24.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47344/25.06.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Delegarea de gestiune prin concesionare a serviciului de iluminat public din ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. PC1003016/26.06.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 8.500.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ..... SA, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 34964/ 08.09.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025, societatea ..... SRL a înaintat Consiliului contestație soluționată prin decizia nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, astfel:

”Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă .....

Admite, în parte, contestațiile depuse de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., obiect al dosarelor 3636/2025 și 4096/2025, respectiv admite criticile contestatoarei și anulează raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025, actele

subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare ale societății ..... SA.
Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la garanția pentru lucrările de reparații rețele subterane/aeriene acordată de ..... SA.
Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și financiară depusă de societatea ..... SA.
Obligă ..... la plata către societatea ..... SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată."

În urma punerii în practică de către autoritatea contractantă a celor stabilite de Consiliul prin decizia amintită, împotriva deciziei achizitoarei de declarare drept admisibilă și câștigătoare tot a ofertei depuse de către SC ..... SA, decizie materializată în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 34964/08.09.2025 și a raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025, societatea ..... SRL a înaintat Consiliului contestația soluționată prin decizia nr. 503/C6/4984/23.02.2026, după cum urmează:

"Admite, în parte, contestația depusă de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., respectiv admite criticile contestatoarei și anulează raportul procedurii nr. 49349/10.12.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare a societății ..... SA.
Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de societatea ..... SA, cu respectarea celor stabilite prin decizia Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, în acest sens.
Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la modul de aplicare a factorului de evaluare "tariful mediu ponderat pentru lucrările de menținere/intretinere - factor financiar (pondere 75%)" pentru propunerea financiară depusă de ..... SA.
Obligă ..... la plata către societatea ..... SRL a sumei de 6.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată."

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire (nr. 10357/16.03.2026) prin care a stabilit rezultatul procedurii, declarând câștigătoare tot oferta SC ..... SA, rezultat împotriva căruia societatea ..... SRL a înaintat Consiliului cea de a treia contestație ce a fost admisă prin decizia nr. 1545/C6/1115/ 14.05.2026, astfel:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ..... SA urmare a contestației depusă de societatea ..... SRL.

Admite contestația formulată de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și anulează raportul procedurii nr. 10357/16.03.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ..... SA.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusă de societatea ..... SA cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să aplice prevederile art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligă ..... la plata către societatea ..... SRL a sumei de 7.260 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de societatea ..... SA urmare a contestației depusă de societatea ..... SRL."

Decizia CNSC nr. 1545/C6/1115/14.05.2026 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și

fiscal, dosarul nr. 286/32/2026, de către SC ..... SA, care a fost respinsă ca tardiv formulată prin Hotărârea nr. 482/2026 din 06.08.2026.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire (nr. 23655/17.06.2026) prin care a stabilit rezultatul procedurii, declarând câștigătoare oferta societății ..... SRL, rezultat împotriva căruia societatea SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Deoarece soluționarea prezentei contestații depinde de rezultatul soluționării plângerii formulate de SC ..... SA împotriva deciziei Consiliului nr. 1545/C6/1115/14.05.2026, prin Încheierea nr. 2539/C6/2558/02.07.2026, Consiliul a suspendat soluționarea acesteia până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 286/32/2026.

Prin Încheierea nr. 3310/2558/01.09.2026, Consiliul a repus pe rol procedura de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 47338/25.06.2026, formulată de către societatea SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației de către SC ..... SA, societatea ..... SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, pe care Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta societății ..... SRL, fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul reține că societatea ..... SA a formulat cerere de intervenție accesorie privind contestația depusă de către SC ..... SA, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că societatea ..... SA a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire care s-a clasat pe locul II și urmărește menținerea rezultatului privind admisibilitatea propriei oferte, dovedind astfel un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cele două cereri de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire în ceea ce privește propria ofertă.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes a SC ..... SA în formularea contestației, invocată de către societatea ..... SRL, precum și tardivitatea contestației în ceea ce privește oferta sa, invocată de societatea ..... SA.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenienta ..... SRL, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În stabilirea a acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere faptul că în susținerea acestei excepții, autoarea acesteia invocă caracterul definitiv al deciziei CNSC nr. 1545/C6/1115/14.05.2026 și al deciziei de respingere a ofertei SC ..... SA, iar prin contestația sa ofertantul nu a contestat rezultatul procedurii doar în ceea ce privește propria ofertă, ci și în ceea ce privește celelalte două oferte depuse în prezenta procedură.

Astfel, actul atacat prin prezenta contestație este raportul procedurii nr. 23655/17.06.2026 și comunicare aferentă, iar documentele privind rezultatul procedurii emise anterior stabileau drept câștigătoare a procedurii de atribuire oferta SC ..... SA, în timp ce oferta societății ..... SRL s-a clasat pe locul II, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

”a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

……f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice, în termen, și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibile ofertele contracandidaților săi, respectiv cele depuse de societatea ..... SRL și de societatea ..... SA, singurele oferte din procedură declarate admisibile, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție aceste oferte și, astfel, să obțină anularea procedurii de atribuire în cazul în care s-ar constata că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii este lipsit de interes și că societatea, atât timp cât ofertele criticate prezintă, în opinia sa, în parte sau în tot, aceleași neconformități precum oferta contestatoarei.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de societatea ..... SA, Consiliul o va respinge, de asemenea, ca nefondată.

În acest sens, Consiliul are în vedere așa cum a reținut anterior faptul că până la momentul emiterii deciziei nr. 1545/C6/1115/14.05.2026 și a raportului procedurii nr. 23655/17.06.2026, oferta contestatoarei fusese declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, astfel că doar la emiterea acestui raport al procedurii și comunicarea rezultatului privind oferta sa, respectiv ofertă respinsă ca neconformă, s-a născut interesul de a ataca rezultatul procedurii și ofertele contracandidaților săi.

Prin urmare, raporta la valoarea estimată de 8.500.000,00 lei și la dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, depunerea contestației la data de 25.06.2026 s-a făcut cu respectarea termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 23938/19.06.2026, în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Lege nr. 101/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Respingând excepțiile invocate de cele două interveniente, trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de evaluarea propunerilor tehnice privind ofertele depuse în prezenta procedură, respectiv asupra propunerii sale tehnice, a societății ..... SRL și a societății ..... SA.

În soluționarea contestației, Consiliul reține relevanța celor stabilite prin decizia sa anterioară, nr. 1545/C6/1115/14.05.2026, rămasă definitivă, plângerea formulată de contestatoare împotriva ei fiind respinsă ca tardivă de către Curtea de Apel ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Hotărârea nr. 482/2026 din 06.08.2026, și anume:

„Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusă de societatea ..... SA cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să aplice prevederile art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.”

Prin urmare, în ceea ce privește oferta contestatoarei autoritatea contractantă a fost obligată la aplicarea prevederilor art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, care stabilesc că:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.
(3) În condițiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:
a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv”,

astfel că, în mod corect în cadrul procesului verbal nr. 23001/12.06.2026, comisia de evaluare a prevăzut incidența acestor dispoziții cu privire la oferta societății ..... SA și a decis respingerea ofertei ca neconformă.

În consecință, consemnarea în cadrul raportului procedurii nr. 23655/ 17.06.2026 și a comunicării nr. 23938/19.06.2026, a acestei decizii a fost

făcută de autoritatea contractantă în acord cu decizia Consiliului anterior amintită, decizie rămasă definitivă, astfel că, la acest moment, nu mai poate fi pus în discuție rezultatul privind respingerea ofertei sale, oferta sa fiind respinsă în mod definitiv.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta societății ..... SRL și oferta societății ... SA, Consiliul constată că autoarea contestației nu prezintă argumente/documente/informații care să ateste nelegala evaluarea realizată de autoritatea contractantă asupra lor.

În stabilirea acestui rezultat, ca prim aspect, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei cu privire la considerentele deciziei CNSC nr. 1545/C6/1115/14.05.2026, deoarece, prin intermediul său, a fost analizată evaluarea realizată de autoritatea contractantă doar asupra ofertei SC ..... SA și s-a dispus strict continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea dispozițiilor art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 867/2016 asupra ei, fără a se analiza sau dispune vreo măsură în privința ofertei depusă de societatea ..... SRL, contestatoarea a cărui demers a fost soluționat prin această decizie și, cu atât mai puțin, asupra ofertei depusă de societatea ..... SA.

Astfel, întreaga analiză a Consiliului s-a rezumat la evaluarea realizată de autoritatea contractantă și la documentele/informațiile prezentate de prezenta contestatoare în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, prin raportare la criticile formulate de societatea ..... SRL.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, deși autoarea contestației invocă faptul că aceeași interpretare a cerințelor documentației de atribuire care s-a realizat în cazul ofertei sale ar trebui realizată și în ceea ce privește ofertele contracandidaților săi, nu arată niciun moment care sunt cerințele în discuție și nici motivele pentru care evaluarea ofertei societății ..... SRL sau a societății ..... SA ar trebui să aibă același rezultat ca și în cazul său.

Or, era de datoria autoarei contestației să demonstreze faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă asupra acestor oferte contravine normelor legale incidente în cauză și prevederilor documentației de atribuire, însă aceasta nu aduce niciun argument concret ori dovadă care să susțină afirmațiile sale, cu toate că, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Simpla invocare de către petentă a principiului tratamentului egal nu presupune că este de datoria Consiliului de a produce mijloace de probă în locul contestatoarei pentru a dovedi că existența unei nelegale evaluării în ceea ce privește oferta societății ..... SRL și a societății ..... SA.

De asemenea, nici aprecierea contestatoarei privind necesitatea realizării de către comisia de evaluare a unei reevaluări efective și complete a tuturor ofertelor nu poate fi primită de către Consiliu, deoarece, decizia sa din 14.05.2026 a stabilit, raportat la cele criticate, măsuri doar în ceea ce privește oferta SC ..... SA, fără a se întinde în mod automat și asupra celorlalți participanți la procedură. Pentru a se determina un asemenea rezultat, era de datoria petentei să prezinte argumente concrete care să

determine o astfel de necesitate. Altfel, în lipsa unor astfel de argumente și dovezi, doar raportat la simpla sa apreciere asupra ce ar fi trebuit să facă autoritatea contractantă în punerea în aplicare a celor stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 1545/C6/1115/14.05.2026, în afara celor regăsite în dispozitiv și considerentele deciziei, nu pot fi primite, deoarece nu s-au dispus măsuri decât cu privire la oferta sa.

Și în ceea ce privește susținerile autoarei contestației cu privire la necesitatea realizării unei evaluări comparative a tuturor ofertelor, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor, deoarece, pe de o parte, evaluarea ofertelor se face prin raportare la prevederile legale și ale documentației de atribuire și nu prin compararea elementelor fiecăreia dintre ofertele depuse în procedura de atribuire, iar pe de altă parte, petenta nu prezintă nicio cerință care consideră că nu ar fi îndeplinită de către contracandidații săi și nici criteriile după care ar trebui făcute astfel de analize comparative, ci se rezumă doar la a invoca interesul public.

Similar, aceeași lipsă a dovedirii celor reclamate este regăsită de Consiliu și în ceea ce privește invocarea de către petentă a principiului proporționalității, afirmațiile sale nefiind de natură a infirma legalitatea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, în condițiile în care acest rezultat privind respingerea ofertei sale a fost stabilit în baza deciziei Consiliului, decizie prin care nu a fost efectuată nicio analiză nici în ceea ce privește celelalte oferte.

Cât privește obiecțiunile la procesul-verbal nr. 23001/12.06.2026 formulate de ...., potrivit cărora decizia nr. 1545/C6/1115 14.05.2026 impunea continuarea reevaluării ofertei contestatoarei, Consiliul constată caracterul eronat al acestor afirmații, în condițiile în care anterior acestei decizii au fost emise alte două decizii care au stabilit necesitatea reluării evaluării ofertei petentei prin raportare la prevederile legale și ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare a ignorat cele stabilite de CNSC. Prin aceasta din urmă decizie (cea de a treia) s-au stabilit și limitele reluării evaluării, respectiv aplicarea dispozițiilor art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 867/2016. Prin urmare, contra susținerilor contestatoarei, astfel de obiecțiuni nu sunt de natură a susține nici legalitatea evaluărilor realizate anterior asupra ofertei sale și nici afecta rezultatul actual, criticat prin prezenta contestației.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, constatând că nu există nici un temei pentru a lua o astfel de măsură.

Referitor la expirarea ofertelor și a garanțiilor de participare, invocată de contestatoare ca reprezentând un motiv de anulare suplimentar, Consiliul constată, de asemenea, că nu poate reprezenta motiv de luare a unei astfel de măsuri (anularea procedurii de atribuire), decât în măsura în care ofertanții ar refuza să se conformeze unei solicitări în acest sens, fără ca un asemenea rezultat să poată fi determinat de lipsa de diligență a autorității contractante în a se asigura și formula solicitări în acest sens, în acord cu dispozițiile art. 77 alin. (4) din HG nr. 867/2016, care stabilesc următoarele:
*„(4) **Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare**, în situații excepționale care*

impun o astfel de prelungire, datorate extinderii neprevăzute a duratei procedurii de atribuire, în condițiile Legii, precum și ale Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor."

Lipsa de diligență a autorități contractante în a se achita de obligațiile ce îi revin pe acest aspect nu poate determina anularea procedurii, deoarece ar reprezenta un motiv artificial stabilit pentru obținerea unui astfel de rezultat, iar crearea unor circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii nu este permisă, fiind încadrată de legiuitor drept contravenție, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 111 alin. (1) și (2) lit. k) din Legea nr. 100/2016:
„1) Autoritatea/entitatea contractantă răspunde contravențional în cazurile și în condițiile prevăzute de prezenta lege.
(2) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei-30.000 lei:
k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 89-90 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire."

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate fi obligată la anularea procedurii de atribuire de față pentru un astfel de motiv decât în măsura în care, urmare a solicitării realizate în acest sens, ofertantul refuză să se conformeze solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare.

Astfel fiind, constatând lipsa de temei a criticilor și solicitărilor contestatoarei în ceea ce privește demonstrarea nelegalei evaluări realizată de autoritatea contractantă și a rezultatului stabilit prin aceasta, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererile de intervenție accesorie formulate de către societatea ..... SRL și de către societatea ..... SA.

Însă, în ceea ce privește solicitarea celor două interveniente (societatea ..... SRL și societatea ..... SA) de obligare a contestatoarei SC ..... SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientele accesorii, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acestea nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât nu pot obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc următoarele:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației'',

astfel că, cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientele accesorii, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientelor accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ..... SRL și de către societatea ..... SA.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientele accesorii ..... SRL și ..... SA.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție accesorii formulate de către societatea ..... SRL și de către societatea ..... SA.

Respinge solicitările intervenientelor accesorii ..... SRL și ..... SA referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**....**

Redactată practicaua deciziei **....**

Redactată în 6 exemplare, conține 15 pagini.