str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în localitatea....., înregistrată la... sub nr...., având CUI nr...., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către ....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...", cod..., s-a solicitat:

1. anularea adresei nr..... și obligarea autorității contractante, cu respectarea regimului informațiilor confidențiale prevăzut în legislația achizițiilor publice, la punerea la dispoziția... a ofertei declarate câștigătoare -..., incluzând documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, solicitări de clarificare adresate și răspunsurile la acestea (în fiecare etapă procedurală: DUAE, tehnic și Financiar);
2. obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția... a proceselor verbale de evaluare tehnică, financiară și documente la DUAE, parte a dosarului achiziției publice și întocmite de autoritatea contractantă, în mod complet, fără ascunderea niciunui element din conținutul acestora;
3. în consecința admiterii celor 2 capete de cerere de mai sus (1 și 2), obligarea autorității contractante la retransmiterea către... a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (acțiune necesară și prealabilă dreptului de a solicita accesul la dosarul achiziției publice, conform art. 217 alin. 6 din legea nr. 98/2016).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în mun.....,, cod poștal..., înregistrată la... sub nr...., având CUI nr...., reprezentată legal prin administrator, transmite cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită:

1. admiterea în principiu și..., admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, constatând interesul personal, direct, legitim și actual al său;

2. respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la retransmiterea comunicării rezultatului procedurii și, în orice caz, constatarea că o eventuală retransmitere nu poate repune contestatoarea în termen pentru motive ori capete de cerere care puteau fi formulate în termenul legal inițial și nu poate permite completarea tardivă a contestației, cu încălcarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

3. în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției și la oferta câștigătoare: constatarea faptului că accesul la actele neconfidențiale poate fi exercitat prin consultarea dosarului constituit la CNSC, iar accesul la informațiile indicate și probate ca fiind confidențiale să fie limitat la ceea ce este strict necesar soluționării cauzei;

4. în subsidiar, dacă se apreciază necesară comunicarea unor elemente din ofertă, aceasta să fie dispusă numai după o analiză individualizată, printr-o versiune neconfidențială, rezumată ori anonimizată, cu excluderea secretelor tehnice/comerciale, a condițiilor negociate cu furnizorii, a structurii costurilor și a elementelor de know-how;

5. menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului nr.... adresate contestatorului și a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...109] Contestatie....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva adresei nr....., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii,

motivat de faptul că:

a) Procedura de evaluare a ofertelor este susceptibilă de viciere, prin prisma refuzului nelegal de punere la dispoziție a ofertei..., fapt ce poate atrage implicit intenția autorității contractante de ascundere a unei evaluări subiective față de ofertantul desemnat câștigător;

b) Procedura de comunicare a rezultatului procedurii nu este efectivă și legală, deci nu poate produce efecte legale, prin prisma nerespectării principiului transparenței de către autoritatea contractantă, aceasta încălcând dreptul său la apărare, prin nepunerea la dispoziție a documentelor solicitate în vederea formulării unei contestații în fața CNSC cu privire la oferta câștigătorului desemnat, fiind puși în imposibilitatea obiectivă de atacare a adresei nr..... din perspectiva neconformității ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatorul evidențiază faptul că, urmare a comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității, prin adresa nr....., acces la

dosarul achiziției publice, față de care autoritatea i-a comunicat acestuia, prin adresa nr..... refuzul punerii la dispoziție a documentelor solicitate.

..., apreciind că adresa nr.... este un document nelegal, solicită Consiliului să verifice dacă, anterior emiterii acestei adrese a întreprins măsurile legale ce impun, respectiv dacă a solicitat către... dovedirea caracterului confidențial al întregii oferte depuse de acesta, astfel cum era obligată în baza dispozițiilor art. 57 alin. 1) și 4) din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul solicitării sale, contestatorul invocă jurisprudența CJUE, cea a CNSC, precum și următoarele dispoziții legale: Directiva.../24/UE, art. 21, art. 57 și 217 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 1 din Legea nr. 11/1991.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de... prin care solicită:

- respingerea primelor două capete de cerere, respectiv accesul contestatorului la documentele dosarului achiziției publice fiind asigurat în condițiile art.... din Legea nr. 101/2016, prin studierea dosarului transmis Consiliului, cu respectarea regimului legal al documentelor declarate confidențiale;
- respingerea, ca nefondat, a celui de-al treilea capăt de cerere, privind obligarea autorității contractante la retransmiterea comunicării rezultatului procedurii; și
- menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului nr.....

Autoritatea contractantă arată că punctul său de vedere este transmis cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data primirii contestației (...), precizând că nu invocă excepții și nu propune probe noi.

Cu privire la primele două capete de cerere - accesul la oferta câștigătoare și la procesele-verbale de evaluare, prezintă următoarele argumente:

- precizează că transmite Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dosarul complet al achiziției publice, conform Legii nr....;
- menționează că oferta declarată câștigătoare a fost clasificată ca fiind confidențială de către ofertant prin Formularul nr..... conține secrete tehnice și comerciale, iar potrivit art.... alin. 3 din Legea nr. 101/2016, consultarea acestor documente este permisă exclusiv cu acordul scris al ofertantului respectiv, afirmând că aceasta este o regulă pe care chiar contestatorul a invocat-o pentru propria ofertă. Astfel, autoritatea apreciază că nu poate înlocui acordul ofertantului și nici nu poate decide de la sine asupra limitelor confidențialității, considerând că această evaluare revine strict Consiliului (CNSC), motiv pentru care oferta i-a fost transmisă integral și necenzurată la dosar;

- în opinia sa contestatorul nu poate cere protejarea propriilor secrete de afaceri și, în același timp, să refuze acest drept ofertantului câștigător, astfel că cine a revendicat această protecție pentru propria ofertă nu îi poate nega, de plano, concurentului său beneficiul aceluiași regim legal;
- menționează că răspunsul său la cererea de acces a fost transmis cu o întârziere de o zi lucrătoare față de termenul legal, respectiv trimis pe..., deși cererea fusese primită pe..., susținând că această întârziere nu îi oferă contestatorului drepturi suplimentare față de cele prevăzute de lege pentru orice ofertant.

Cu privire la al treilea capăt de cerere - obligarea autorității contractante la retransmiterea comunicării rezultatului, autoritatea contractantă subliniază faptul că tocmai, potrivit jurisprudenței CNSC invocată de contestator, respectiv Decizia nr..../C1/... din..., în cadrul unui litigiu anterior purtat de aceeași firmă..., a formulat o cerere identică din punct de vedere al textului și al motivelor cu cea din prezenta cauză, iar Consiliul, deși a admis contestația de atunci și a obligat autoritatea contractantă să asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției (inclusiv la oferta concurentă), totodată acesta a refuzat implicit să dispună transmiterea unei noi comunicări a rezultatului, rezultând astfel că simpla acordare a accesului la dosar este o măsură suficientă și de sine stătătoare pentru a garanta dreptul la apărare al firmei, fără să mai fie necesară emiterea unei noi adrese.

Susține că retransmiterea comunicării este lipsită de orice utilitate juridică, indicând în acest sens considerentul 37 al... de Justiție a... din..., pronunțate în cauza C-532/20.

Din punctul său de vedere, comunicarea din... este completă, legală și își produce efectele, menționând că adresa nr..... a cuprins toate elementele prevăzute de art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, legalitatea unei comunicări se evaluează strict în funcție de conținutul ei în momentul emiterii, astfel că un act valid nu poate fi anulat retroactiv de un eveniment..., cum ar fi refuzul de a accesa dosarul.

În plus, menționează că punctajul tehnic al contestatorului a fost calculat exclusiv pe baza propriei sale oferte, prin aplicarea algoritmului din fișa de date asupra valorilor declarate și atestate de ea însăși.

Astfel, consideră că... nu avea nevoie de documente din oferta câștigătorului pentru a-și ataca punctajul, demers pe care oricum nu l-a realizat în termenul legal de 7 zile, împlinit la data de....

În susținere, face trimitere la... C-532/20.

Cu privire la afirmațiile de rea-credință și de „favorizare a ofertantului desemnat câștigător”, consideră că acestea sunt simple aprecieri, nesusținute de vreun element de fapt, și sunt contrazise de înscrisurile dosarului.

Din punctul său de vedere, tratamentul aplicat a fost identic pentru toți ofertanții, menționând că din cei șapte participanți, patru au declarat

informații confidențiale, însă niciunul dintre cei patru nu a anexat dovezi în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016... autoritatea contractantă i-a tratat pe toți identic, evidențiind că declararea confidențialității ofertei - adesea în integralitate - a fost practica majorității participanților la această procedură, nicidecum un regim construit pentru câștigător.

Evidențiază că, însuși contestatorul a declarat confidențialitatea întregii sale oferte, apreciind ca fiind în contradicție flagrantă comportamentul său în calitate de simplu ofertant, față de cel în calitate de contestator, cu atât mai mult cu cât acesta citează același text de lege în două redactări diferite, respectiv art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea apreciază că a fost mai exigentă cu ofertantul câștigător decât a pretins acesta însuși, având în vedere faptul că, prin propria declarație, câștigătorul și-a revendicat punctajul maxim de 10 puncte la factorul „Performanța panourilor fotovoltaice”, susținând textual: „Performanta modulului este de 24% - punctaj 10”. Subliniază că, comisia a respins acestui ofertant această pretenție și i-a acordat 8 puncte, aplicând riguros algoritmul publicat în fișa de date, potrivit căruia performanța „>=...% și <= 24%” se punctează cu 8 puncte, pragul de 10 puncte presupunând o performanță de peste 24%.

În opinia sa, o comisie preocupată de favorizarea câștigătorului nu i-ar fi refuzat tocmai punctajul pe care acesta și-l atribuia singur.

Susține că diferența de punctaj dintre cele două oferte admisibile provine dintr-un factor pur obiectiv, atestat de fișele tehnice oficiale ale producătorilor, depuse de fiecare ofertant în propria ofertă.

Menționează că... a obținut punctajul maxim la toți factorii la care maximul îi era accesibil: garanția suplimentară a lucrărilor, garanția invertorului, garanția panourilor și demonstrarea metodologiei de execuție - acesta din urmă fiind singurul factor de apreciere calitativă. întreaga diferență provine din factorul „Performanța panourilor fotovoltaice", la care sursele punctajelor sunt următoarele:

a) pentru contestator: fișa tehnică oficială a producătorului panourilor pe care ea însăși le-a ofertat, depusă în propria... tehnică la paginile 833-835, care atestă o eficiență la STC de...% pentru modelul ofertat - valoare pe care contestatoarea a confirmat-o prin declarația proprie de la... 942 („este de...% (...) conform fisei tehnice atașate")-, potrivit algoritmului publicat în fișa de date, eficiența „>=...% și <23%” se punctează cu 4 puncte;

b) pentru ofertantul câștigător: fișa tehnică oficială a producătorului, depusă în propunerea sa tehnică la paginile 641-642 și 672, care atestă o eficiență a modulului de 24%; potrivit aceluiași algoritm, eficiența „>=...% și <= 24%” se punctează cu 8 puncte - iar nu cu 10, cum pretinsese ofertantul.

Apreciază că ambele punctaje au fost, așadar, stabilite prin aplicarea mecanică a acelorași praguri, publicate în fișa de date încă de la inițierea procedurii, asupra valorilor atestate de fișele tehnice oficiale din fiecare ofertă. Nu a existat nicio marjă de apreciere subiectivă; a existat o opțiune

comercială a fiecărui ofertant asupra echipamentului propus, ale cărei consecințe le suportă fiecare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Pentru a demonstra solicitarea sa privind admisibilitatea cererii și interesul său în formularea acesteia, intervenientul evidențiază faptul că, potrivit raportului procedurii nr...., oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I, iar oferta contestatorului a fost clasată pe locul al doilea.

În continuare, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității de punere la dispoziție a documentelor din dosarul achiziției, în opinia sa, acest drept nefiind unul absolut, iar confidențialitatea nu poate fi prezumată în bloc, sens în care invocă prevederile art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016.

Acesta menționează că, în măsura în care procesele-verbale de evaluare nu reproduc informații confidențiale, nu se opune consultării lor, însă dacă acestea reproduc punctual informații protejate din ofertă, respectivele pasaje trebuie tratate potrivit naturii informației, prin anonimizare ori comunicare într-o formă rezumată.

Totodată, intervenientul apreciază că solicitarea contestatorului de consultare a dosarului trebuie supusă unui test de necesitate și proporționalitate, sens în care invocă cauzele CJUE: C-.../06..., C-9... /....., și C-54/21....

... solicită Consiliului aplicarea unor măsuri graduale pentru protejarea informațiilor comerciale sensibile, în cazul în care se consideră necesară transmiterea unor date către contestator.

Cu privire la retransmiterea comunicării rezultatului, intervenientul afirmă că, în opinia sa, comunicarea rezultatului și accesul la dosar au regimuri juridice distincte, sens în care face trimitere la dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 217 din aceeași lege și de art.... din Legea nr. 101/2016.

Invocând jurisprudența CJUE și cea a CNSC, acesta susține că dreptul la cale de atac este protejat fără emiterea unei noi comunicări.

Totodată, apreciază că solicitarea de retransmitere ar crea un efect procedural neprevăzut de lege iar o eventuală retransmitere nu poate eluda interdicția completării tardive a contestației.

Intervenientul menționează că din actele procedurii rezultă că diferența dintre cele două oferte admisibile nu a fost rezultatul unei favorizări, precizând că a primit... puncte pentru componenta financiară și 56 puncte pentru componenta tehnică, comisia neacordându-i automat punctajele pretinse, ci aceasta a aplicat pragurile factorilor de evaluare asupra datelor tehnice din ofertă.

În opinia sa, punctul de vedere al autorității arată, în special, că oferta sa a indicat o eficiență de 24% pentru panourile ofertate, iar comisia a încadrat această valoare în pragul corespunzător, fără a acorda punctajul

maxim solicitat de ofertant, iar în cazul contestatorului, eficiența de...% a fost punctată conform pragului aplicabil.

Precizează că aceste elemente sunt verificabile direct din documentele de evaluare și fișele tehnice aflate la dosar.

Totodată, evidențiază că mai mulți ofertanți, inclusiv contestatorul, au formulat declarații de confidențialitate, care, din punctul său de vedere trebuie analizată fiecare, după aceleași criterii legale.

Urmare a adresei Consiliului nr...., operatorul economic... și-a exprimat intenția de a studia dosarul achiziției la sediul Consiliului, potrivit adresei nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul îi solicită intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., individualizând informațiile pentru care solicită protecția confidențialității (prețurile unitare și structura costurilor din propunerea financiară, metodologia de execuție și procedurile tehnice de execuție, precum și datele nominale ale personalului de specialitate și lista furnizorilor) și indicând, drept dovadă a caracterului confidențial, certificatul ISO/... deținut pentru sistemul de management al securității informației, procedura internă privind securitatea documentelor confidențiale, precum și clauzele de confidențialitate din fișa postului și din contractele cu partenerii, toate aflate în propunerea sa tehnică; invocă art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, art.... alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991, precum și jurisprudența CJUE (C-54/21...), și oferă o versiune neconfidențială a conținutului esențial al informațiilor protejate (garanții, durata graficului de execuție, componența echipei pe funcții, fără date nominale, și descrierea generală a etapelor metodologiei).

... declară că nu își exprimă acordul cu privire la consultarea documentelor.

Prin adresa nr....., Consiliul îi comunică..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

... studierii dosarului cauzei..., formulează concluzii scrise prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei...;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... cu respectarea documentației de atribuire și declararea acesteia ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și la reluarea evaluării și stabilirea ofertei câștigătoare în consecință.

Anterior prezentării celor nouă motive de neconformitate, contestatorul a arătat Consiliului că, pe rolul..., este înregistrat Dosarul nr...., având ca obiect concordat preventiv, debitor..., apreciind că starea financiară actuală a acestuia trebuie clarificată sub aspectul capacității tehnice și economice de executare a contractului, al existenței unui plan de restructurare aprobat de instanța de judecată și al achitării la zi a taxelor și impozitelor.

Referitor la primul motiv referitor la faptul că responsabilul tehnic cu execuția nominalizat nu îndeplinea cerințele la data depunerii ofertei, contestatorul susține că în oferta depusă nu este îndeplinită cerința deținerii unui responsabil tehnic cu execuția. Apreciază că lipsa unei autorizări valabile la termenul-limită nu poate fi suplinită... fără a modifica propunerea tehnică.

Astfel consideră că oferta este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform sancțiunii expres prevăzute de fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește faptul că termenele de intervenție și remediere în perioada de garanție contravin cerințelor minime ale caietului de sarcini, contestatorul susține că propunerea tehnică a... stabilește termene mai lungi decât maximul impus de autoritatea contractantă și limitează intervențiile la program de lucru, ceea ce înseamnă că nu satisface cerințele caietului de sarcini (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

În opinia sa, faptul că textul este preluat de la o altă investiție („centrala fotovoltaică de tip prosumator (investiție...)”, pag. 502) confirmă caracterul neadaptat al propunerii.

Cu privire la faptul că procedurile tehnice de execuție nu acoperă toate categoriile de lucrări, nu au conținutul minim obligatoriu și nu sunt adaptate proiectului tehnic, contestatorul precizează că sancțiunea este prevăzută expres de caietul de sarcini: neconformitatea ofertei, iar completarea „nu se acceptă... perioadei de depunere a ofertelor” și trebuia aplicată de autoritatea contractantă.

Față de cel de-al patrulea motiv, cu privire la faptul că graficul de execuție nu conține structura minimă obligatorie și nu respectă succesiunea logică a lucrărilor, acesta evidențiază că graficul prezentat de ofertantul desemnat câștigător nu demonstrează realismul duratei de execuție și nu respectă conținutul obligatoriu; propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

Acesta susține că lipsa graficelor pe obiecte nu putea fi suplinită prin clarificări fără modificarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul nu deține licența emisă de... al..., cerută de caietul de sarcini, precizează că licența depusă (nr....) este emisă pentru..., nu pentru ofertant, și are perioada de valabilitate „până la...”. Menționează că... participă la procedură doar ca terț susținător pentru experiența similară (angajament privind capacitatea tehnică - experiența) și nu ca asociat sau subcontractant. Totodată, susține că ofertantul a declarat chiar că nu va subcontracta lucrări/servicii, făcând trimitere la... 601.

Astfel, față de situația existentă, consideră că se demonstrează neîndeplinirea cerinței vizând autorizarea emisă de....

Cu privire la faptul că instalatorul de sisteme fotovoltaice nu avea, la data depunerii, documentele cerute admisibilitate, contestatorul menționează că prin clarificări s-a completat propunerea tehnică cu elemente care lipseau, ceea ce depășește limitele art. 134 din HG nr. 395/2016 și încalcă principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Referitor la faptul că metodologia de execuție este generică și cuprinde lucrări care nu fac obiectul contractului, contestatorul apreciază că, având în vedere lipsurile din ofertă, aceasta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor caietului de sarcini. În plus, precizează că informațiile din propunerea tehnică nu sunt corelate între ele, cum cere fișa de date a achiziției IV.....

În ceea ce privește faptul că punctajul acordat la factorii tehnici privind panourile și invertorul nu este susținut de dovezile cerute, contestatorul apreciază că oferta este neconformă. În subsidiar, consideră că punctajul trebuie refăcut: 0 puncte la subfactorul „Garanția invertorului” (lipsa dovezilor de la producător) și 0 puncte la factorul „Degradare”, în lipsa unei dovezi oficiale a coeficientului declarat.

Astfel, acesta solicită Consiliului să dispună verificarea, la producător, a fișei tehnice depuse.

Acesta invocă și alte neconformități ale propunerii tehnice, cum ar fi: organigrama, contractul cu operatorul de salubrizare, analiza DNSH și imunizarea la schimbările climatice elaborată de un expert ARM, prețuri în propunerea tehnică, resurse tehnice, documentele de experiență ale personalului.

Prin urmare, având în vedere aspectele prezentate, acesta evidențiază că, în opinia sa, în soluționare caracterul întemeiat al criticilor

prezentate în cadrul prezentului document, dovedește că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta..., motiv pentru care a refuzat punerea acesteia la dispoziția... pentru a putea exercita dreptul la apărare.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr...., emisă în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra concluziilor scrise nr...., prin care solicită respingerea, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a criticilor și capetelor de cerere noi privind conținutul ofertei..., situația sa financiară și punctajul acordat, precum și a cererilor de anulare a comunicării rezultatului și a raportului procedurii, de reevaluare a ofertei câștigătoare și de declarare a acesteia ca neconformă, susținând că contestația nr.... a privit exclusiv accesul la dosar, fără nicio critică privind evaluarea ofertei câștigătoare, astfel încât criticile de fond formulate abia prin concluziile scrise, la peste trei luni de la împlinirea termenului legal de contestare, introduc un obiect nou, nededus judecății prin contestație; invocă, în acest sens... nr.... din... și... nr.... din..., prin care Consiliul a respins ca inadmisibile critici noi formulate pe calea concluziilor scrise, și distinge cauza de... nr.... din..., invocată de contestator, arătând că, în acel dosar, contestația viza chiar rezultatul procedurii. În subsidiar, pe fondul criticilor, susține că dosarul nr.... al..., având ca obiect concordat preventiv, debitor..., a fost înregistrat la..... raportului procedurii și comunicării rezultatului, iar prin Încheierea nr.... din... a aceluiași tribunal cererea de concordat preventiv a fost anulată; de asemenea, susține că diferența de eficiență a panourilor fotovoltaice invocată de contestator (... % față de 24%) nu influențează punctajul, întrucât ambele valori se încadrează în același prag al algoritmului de evaluare „...” - 8 puncte, iar celelalte critici privesc aprecieri tehnice ale comisiei de evaluare care, chiar dacă ar fi reținute, nu ar putea conduce la un rezultat predeterminat de Consiliu, ci cel mult la reevaluarea ofertei de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, pe suport electronic.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc și desemnat câștigător al procedurii, a formulat cererea de intervenție transmisă prin e-mail la data de... și înregistrată la Consiliu sub nr...., prin care solicită respingerea capătului de cerere privind retransmiterea comunicării rezultatului procedurii, limitarea accesului contestatorului la informațiile din oferta sa indicate și probate ca

fiind confidențiale, precum și menținerea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului nr.....

Întrucât cererea de intervenție anterior indicată sprijină poziția autorității contractante, fără a pretinde pentru sine dreptul dedus judecății și fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, ea se califică drept cerere de intervenție accesorie, în sensul art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.”*.

Consiliul va verifica, în prealabil, respectarea termenului de formulare a cererii de intervenție, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”, coro*borate cu cele ale art. 5 alin. (1) și (2) din același act normativ, potrivit cărora „(1) T*ermenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”.*

Contestația formulată de... a fost publicată în SEAP la data de..., sub denumirea „[SCN1... /...109] Contesta*tie....pdf”, astfel încât termenul de 10 zile prevă*zut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de..... cererea de intervenție, transmisă Consiliului la data de..., a fost formulată în termenul legal.

Ținând seama de dispozițiile art. 17 alin. (3) și ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă, precum și de faptul că... justifică un interes propriu în susținerea poziției autorității contractante (fiind ofertantul desemnat câștigător, a cărui poziție în procedură și ale cărui informații din ofertă ar putea fi afectate de soluția pronunțată), Consiliul admite în principiu cererea de intervenție și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, o va analiza împreună cu contestația formulată de....

Prin contestația care face obiectul prezentei..., ofertant clasat pe locul al doilea în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire „...”, este nemulțum*it de faptul că autoritatea contra*ctantă, prin adresa nr....., i-a refuzat accesul la oferta... și la procesele-verbale ale comisiei de evaluare, limitându-l la raportul procedurii și la comunicarea rezultatului, deja publicate în SEAP, și solicită, în consecința admiterii acestor capete de

cerere, retransmiterea comunicării rezultatului procedurii, pentru a putea critica..., oferta desemnată câștigătoare.

Pentru respectarea principiului celerității, consacrat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.”*, Consiliul a avut în vedere faptul că obiectul contestației îl constituia, în esență, accesul contestatorului la oferta... și la actele comisiei de evaluare, iar aceste documente se aflau deja la dosarul cauzei, fiind transmise de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Or, potrivit art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*, astfel încât Consiliul, prin adresa nr....., i-a comunicat contestatorului că poate solicita studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, ceea ce acesta a și făcut, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Procedând astfel, Consiliul a urmărit ca dreptul contestatorului de acces la informațiile din oferta câștigătoare să fie realizat în cadrul aceleiași proceduri de soluționare a contestației, fără a mai fi necesară parcurgerea etapelor suplimentare pe care le-ar fi presupus admiterea contestației și obligarea autorității contractante să îi permită accesul (comunicarea deciziei, punerea ei în executare de către autoritatea contractantă, studierea dosarului la sediul acesteia, retransmiterea comunicării rezultatului procedurii și..., formularea unei noi contestații), etape care ar fi întârziat în mod nejustificat atât exercitarea de către contestator a dreptului la o cale de atac efectivă, cât și finalizarea procedurii de atribuire.

Ținând seama de faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de... în cadrul procedurii de atribuire au fost marcate „CONFIDENȚIAL”, î*n conformitate* cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, nu s-a limitat la a lua act de mențiunile declarației de confidențialitate, ci, prin adresa nr....., i-a solicitat intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această *încadrare și să* demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... a răspuns prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., recunoscând că declarația de confidențialitate depusă în ofertă, prin Formularul nr.... din..., a fost formulată global, cu privire la propunerea

tehnică și la propunerea financiară „în integralitatea ei”, și individualizând, abia *prin acest răspuns, i*nformațiile pentru care solicită protecția (prețurile unitare și structura costurilor, consumurile de resurse din listele de cantități și din graficul de execuție, metodologia de execuție, procedurile tehnice de execuție și planurile de management, datele personalului de specialitate, partenerii și furnizorii, precum și fișele tehnice ale echipamentelor)..., ca dovadă a caracterului confidențial, a indicat certificatul ISO/..., procedura internă „Securitatea documentelor care conțin date confidențiale”, fi*șa postului, regulile de etică și contractul încheiat cu* laboratorul de încercări, aflate în propunerea sa tehnică, arătând expres că „Ceea ce Formularul nr.... nu a făcut expres, și anume legătu*ra dintre declarație și probă, o facem acum, la solicitarea Consiliului” și declarând că nu își exprimă acordul la consultarea docum*entelor astfel individualizate.

Din analiza răspunsului, Consiliul reține că acesta nu este de natură a demonstra caracterul confidențial al informațiilor din oferta..., în sensul art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016..., pe de o parte, individualizarea informațiilor pretins confidențiale și legătura dintre acestea și probele invocate au fost realizate de intervenient, potrivit propriei recunoașteri, abia în fața Consiliului, iar nu „în cuprinsul ofertei”.... *57 alin. (4) din Le*gea nr. 98/2016, în condițiile în care, la data depunerii ofertei, declarația de confidențialitate viza întreaga... tehnică și întreaga... financiară, fără nicio individualizare și fără vreo dovadă anexată în acest scop, aspect confirmat și de autoritatea contractantă, care arată, în punctul său de vedere, că niciunul dintre ofertanții care au declarat informații confidențiale nu a anexat dovezi în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, certificatul ISO/..., procedura internă privind securitatea documentelor, fișa postului, regulile de etică și clauza de confidențialitate din contractul cu laboratorul de încercări dovedesc doar faptul că societatea a instituit, cu caracter general, măsuri de protecție a informațiilor pe care ea însăși le consideră confidențiale, aceste documente fiind depuse în propunerea tehnică în considerarea sistemelor de management ale ofertantului, iar nu ca dovadă a confidențialității unor informații determinate, astfel încât ele ar putea răspunde, cel mult, condiției privind luarea unor măsuri rezonabile pentru păstrarea secretului, prevăzută de art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991, invocat de intervenient, fără a demonstra și celelalte condiții cumulative ale secretului comercial, respectiv faptul că informațiile concrete din propunerea tehnică nu sunt cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză și că au valoare comercială tocmai prin faptul că sunt secrete, intervenientul neindicând în ce ar consta, efectiv și previzibil, iar nu doar ipotetic, paguba pe care divulgarea lor ar produce-o.

Mai mult, informațiile din propunerea tehnică pentru care intervenientul solicită protecția (metodologia de execuție, procedurile

tehnice de execuție, graficul de execuție, personalul propus și echipamentele ofertate) sunt tocmai acelea pe baza cărora comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și aplică factorii de evaluare, iar Curtea de Justiție a..., în Hotărârea pronunțată în cauza C-54/21..., invocată chiar de intervenient, a statuat că informațiile cuprinse în oferte care sunt relevante pentru evaluarea acestora și pentru atribuirea contractului nu pot fi calificate în mod sistematic și integral drept confidențiale, principiul transparenței și dreptul la o cale de atac efectivă impunând ca cel puțin conținutul esențial al acestor informații să fie accesibil celorlalți ofertanți.

Nici versiunea neconfidențială propusă de intervenient prin răspunsul său nu este de natură să asigure dreptul contestatorului la o cale de atac efectivă, câtă vreme aceasta se rezumă la valorile declarate privind garanțiile și degradarea panourilor, la durata graficului de execuție, la enumerarea funcțiilor din echipa propusă și la enumerarea etapelor metodologiei, elemente care nu permit verificarea concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, iar, în plus, chiar intervenientul a arătat că *„Fișa fiecărui produs poate fi publică”*... caracteristica esențială a panourilor ofertate (eficiența de 24%) a fost redată atât de autoritatea contractantă, în punctul de vedere comunicat contestatorului, cât și de intervenient, în cererea de intervenție, ceea ce contrazice pretinsul caracter secret al acestor informații.

În acest sens, s-a pronunțat și... prin Hotărârea nr. 525/..., pronunțată în dosarul nr...., reținând că restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare, precum și că o declarație de confidențialitate întemeiată exclusiv pe o clauză contractuală „nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano”, un raționament contrar presupunând ca, prin simplul acord de voință al părților unui contract de prestare a unor servicii ce urmează a fi ofertate într-o procedură de atribuire, să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul celorlalți participanți la o cale de atac efectivă, inclusiv la documentele privind justificarea prețurilor.

Rezultă astfel că, accesul ofertanților la dosarul achiziției publice constituie regula, iar restricționarea reprezintă excepția, aceasta din urmă fiind posibilă numai cu privire la informații din propunerile tehnice, din propunerile financiare și din fundamentările sau justificările de preț ori de cost, singurele categorii pe care legiuitorul le-a avut în vedere, astfel încât documentele de calificare rămân, din start, în afara sferei înscrisurilor la care poate fi restricționat accesul pe motiv de confidențialitate, oricare ar fi mențiunile declarației depuse de ofertant.

Nici Consiliul, nici autoritatea contractantă nu au opțiunea de a acorda sau de a refuza accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, ci au obligația de a asigura accesul neîngrădit la informațiile pentru care caracterul confidențial nu a fost dovedit, ca efect al principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, restricționarea accesului pe motive de confidențialitate constituind o excepție de la acest principiu și, ca orice excepție, fiind de strictă interpretare și aplicare, cu atât mai mult cu cât, în același sens, Curtea de Justiție a... a statuat, în cauza C-9... /..., că oferta, privită în ansamblul său, nu poate fi considerată confidențială, operatorul economic având doar posibilitatea de a indica anumite informații ca fiind confidențiale, iar cererea sa motivată rămâne supusă deciziei ulterioare a autorității contractante și, eventual, a organismului care controlează deciziile acesteia.

Consiliul mai reține că, potrivit art. 57 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 98/2016, *„Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/ informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*..., potrivit alin. (4) teza a doua al aceluiași articol, informațiile indicate ca fiind confidențiale „t*rebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”,* normă care fixează deopotrivă natura cerinței și momentul la care aceasta trebuie îndeplinită, respectiv la depunerea ofertei, astfel încât dovada caracterului confidențial să devină parte a ofertei.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante și ale intervenientului potrivit cărora consultarea documentelor din oferta... ar fi fost condiționată de acordul scris al acestuia, potrivit art.... alin. (3) teza a doua din Legea nr. 101/2016... această normă trebuie interpretată în corelare cu alin. (1) al aceluiași articol, care exceptează de la accesul părților numai documentele pe care operatorii economici „le declară și probează *ca fiind confidențiale”, astfel încât acordul s*cris al ofertantului este necesar doar pentru consultarea documentelor al căror caracter confidențial a fost dovedit, iar nu și a celor declarate confidențiale în mod global, fără nicio dovadă, o interpretare contrară lăsând la discreția ofertantului desemnat câștigător, prin simpla sa declarație, exercitarea de către ceilalți ofertanți a dreptului la o cale de atac efectivă.

Consiliul nu va putea reține nici argumentul autorității contractante privind conduita contradictorie a contestatorului, care și-a declarat, la rândul său, confidențială întreaga ofertă, deoarece caracterul confidențial al informațiilor din oferta... se apreciază exclusiv prin raportare la condițiile prevăzute de art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016... faptul că și contestatorul a formulat o declarație globală de confidențialitate, nedovedită, nu este de natură să confere caracter confidențial ofertei intervenientului.

Față de cele de mai sus, prin adresa nr....., Consiliul i-a comunicat contestatorului termenul de studiere a dosarului cauzei, iar, în data de..., i-a pus la dispoziție documentele aflate la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv oferta... și procesele-verbale ale comisiei de evaluare, cu excepția datelor cu caracter personal, dată la care contestatorul a luat cunoștință, efectiv, de conținutul acestora, motiv pentru care urmează a respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante să îi pună la dispoziție oferta declarată câștigătoare și procesele-verbale de evaluare, câtă vreme criticile dezvoltate de contestator după studierea dosarului sunt analizate de Consiliu potrivit celor ce urmează.

Câtă vreme contestatorul a luat cunoștință efectiv de conținutul ofertei câștigătoare doar la sediul Consiliului, fiind împiedicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr....., să o facă anterior, termenul de contestare a aspectelor rezultate din studierea acestei oferte nu poate curge decât de la data luării la cunoștință de dosarul achiziției la sediul Consiliului, deoarece, potrivit... de Justiție a... pronunțate în cauza C-532/20 (pct. 31-32 și 37), invocată chiar de autoritatea contractantă și de intervenient, dreptul la o cale de atac efectivă impune ca termenele de decădere să înceapă să curgă doar de la data la care ofertantul a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască pretinsa încălcare, iar, atunci când motivele relevante nu i-au fost puse la dispoziție, termenul curge de la data la care acesta a luat cunoștință de ele.

Raportat la valoarea estimată a procedurii (..., fără TVA), inferioară pragului prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul de contestare aplicabil este cel prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia persoana care se consideră vătămată poate sesiza Consiliul „în termen de*: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare (...)", astfel încât, studiind dosarul în data* de... și depunând concluziile scrise în data de..., contestatorul a formulat criticile privind oferta câștigătoare în termenul legal.

Deși autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației cu depășirea termenului prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza susținerile acesteia privind inadmisibilitatea criticilor formulate prin concluziile scrise nr...., transmise ca răspuns la solicitarea Consiliului întemeiată pe art. 20 din același act normativ, întrucât acestea privesc limitele învestirii Consiliului și respectarea termenului de contestare, aspecte pe care Consiliul este ținut să le verifice și din oficiu.

Consiliul reține că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale*

*ori a precizărilor la contestație... termenului legal de formulare a acesteia.", sanc*ționează doar motivele noi prezentate după expirarea termenului legal de contestare, ceea ce nu este cazul în speță, în care criticile au fost formulate în termenul calculat de la data luării la cunoștință efective a ofertei câștigătoare.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit cărora criticile privind oferta câștigătoare ar fi fost formulate la peste trei luni de la împlinirea termenului legal de contestare, deoarece acest raționament pornește de la premisa că termenul de contestare a curs de la data comunicării rezultatului procedurii (...), premisă infirmată de cele reținute anterior, iar Deciziile nr.... și nr...., invocate de autoritatea contractantă, nu sunt de natură să conducă la o altă soluție, câtă vreme autoritatea contractantă nu a arătat că, în acele cauze, contestatorii ar fi fost împiedicați, prin refuzul nelegal al accesului la oferta câștigătoare, să cunoască în termenul inițial elementele criticate..., ipoteză care particularizează prezenta cauză.

De altfel, chiar autoritatea contractantă a recunoscut, în punctul de vedere asupra contestației, că, odată obținut accesul, contestatorul *„va putea supune controlului orice element astfel aflat, într-un termen care abia atunci începe să curgă"*, deosebirea față de susținerile sale ulterioare constând doar în calea..., în opinia autorității contractante, contestatorul ar fi trebuit să o urmeze, respectiv formularea unei noi contestații.

Or, potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor."*... admiterea capetelor de cerere privind obligarea autorității contractante să îi acorde contestatorului accesul la oferta câștigătoare și să îi retransmită comunicarea rezultatului procedurii ar fi avut aceeași finalitate cu accesul acordat de Consiliu, respectiv luarea la cunoștință de conținutul ofertei câștigătoare, însă nu ar fi asigurat celeritatea remedierii, întrucât contestatorul ar fi fost nevoit, după studierea dosarului la sediul autorității contractante, să formuleze încă o contestație și să constituie încă o cauțiune, în condițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, pentru a putea critica oferta câștigătoare.

Toate aceste demersuri ar fi fost disproporționate în raport cu scopul urmărit și ar fi constituit veritabile piedici birocratice în calea..., provocate, în esență, de restricționarea nelegală a accesului la oferta câștigătoare, operată de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „(...) Autoritatea contractantă este *obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.", coroborate cu cele ale art. 57 al*in. (1) și (4) din același act normativ, câtă vreme, astfel cum s-a

arătat... nu a dovedit, în cuprinsul ofertei, caracterul confidențial al informațiilor din aceasta.

Mai mult, autoritatea contractantă este deja protejată prin cauțiunea constituită de contestator pentru contestația care face obiectul prezentului dosar, astfel încât obligarea acestuia la constituirea unei noi cauțiuni, pentru critici a căror formulare în termenul inițial a fost împiedicată exclusiv de refuzul nelegal al autorității contractante de a-i permite accesul la oferta câștigătoare, ar echivala cu sancționarea contestatorului pentru propria culpă a autorității contractante, motiv pentru care susținerile acesteia privind inadmisibilitatea criticilor și a capetelor de cerere formulate prin concluziile scrise nu pot fi primite.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la retransmiterea comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că acesta urmărea, astfel cum a arătat chiar contestatorul, deschiderea unui nou termen în care să poată critica oferta desemnată câștigătoare, după obținerea accesului la aceasta, finalitate care a fost atinsă în prezenta procedură, prin studierea dosarului la sediul Consiliului și prin analiza pe fond a criticilor formulate în termenul calculat de la data luării la cunoștință efective, astfel încât și acest capăt de cerere urmează a fi respins, ca rămas fără obiect.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la dosarul nr.... aflat pe rolul..., având ca obiect concordat preventiv, debitor..., Consiliul reține că acestea nu rezultă din studierea dosarului cauzei și nu privesc modul în care a fost evaluată oferta, ci un fapt... emiterii raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., cererea de concordat preventiv fiind înregistrată la data de..., potrivit extrasului de pe portalul instanțelor depus de autoritatea contractantă, în condițiile în care legalitatea actelor autorității contractante se apreciază prin raportare la situația existentă la data emiterii lor.

Totodată, concordatul preventiv nu se regăsește printre situațiile de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic care *„se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității”*..., prin Încheierea nr.... din..... a anulat cererea de concordat preventiv formulată de..., motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Prin urmare, Consiliul va analiza pe fond criticile formulate de... prin concluziile scrise privind neconformitatea propunerii tehnice a....

Prin concluziile scrise... este nemulțumit de faptul că oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, deși, în opinia sa, propunerea tehnică a acesteia nu satisface mai multe cerințe minime ale caietului de sarcini, printre care și cele privind termenele de intervenție și remediere în perioada de garanție și procedurile tehnice de execuție.

Prima dintre criticile analizate de Consiliu privește nerespectarea cerinței documentației de atribuire referitoare la *„Termenele de intervenție și remediere în perioada de garanție”*.

Se reține că, potrivit Caietului de sarcini, pct. XV: *„Ofertantul trebuie să asigure mentenanța corectivă, pentru repunerea în funcțiune a sistemului afectat, după ce acesta a suferit o defectare parțială sau o pană, prin activități de localizare a defectelor, diagnoză și de eliminare a defecțiunilor apărute, urmate de controlul bunei funcționări.*

Termenul de intervenție ***este de maxim 12 ore de la momentul sesizării*** *unui defect în operare, indiferent că aceasta este făcută în scris sau telefonic. Furnizorul va remedia defecțiunile apărute în perioada de garanție pe cheltuiala sa în cel mai scurt timp."*

Or, din analiza propunerii tehnice a..., Consiliul reține că aceasta nu respectă cerința minimă impusă, ofertantul propunând, în cadrul măsurilor de supraveghere în perioada de garanție (pag. 502-506 din propunerea tehnică, aflate la pag. 8-11 din fișierul „@... - part 2 S-s*emnat.pdf"), un program standard de inte*rvenții limitat la zilele lucrătoare, între orele 08:...-16:..., și un timp maxim de mobilizare de 24 de ore de la notificare, după cum urmează:

„8. Programul de intervenție și timpi de mobilizare

• Program standard intervenții: luni-vineri, 08:...-16:....

• Pentru defecțiuni majore care afectează producția de energie, intervenția se va realiza în regim de urgență.

• ***Timp maxim de mobilizare: 24 ore de la notificare****."*

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini (actualizat în urma răspunsului consolidat) conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini, în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, lucrările/produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele, iar membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire

la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabilite de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, câtă vreme... a propus un timp maxim de mobilizare de 24 de ore de la notificare, în cadrul unui program standard de intervenții limitat la zilele lucrătoare, între orele 08:...-16:..., Consiliul reține că propunerea sa tehnică nu satisface cerința caietului de sarcini potrivit căreia termenul de intervenție este de maxim 12 ore de la momentul sesizării, „indiferent că *aceasta este făcută în scris sau telefonic", cerință care,* prin modul de redactare, nu permite nici depășirea termenului de 12 ore, nici limitarea intervențiilor la programul de lucru.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit cărora criticile privind propunerea tehnică ar viza aprecieri tehnice ale comisiei de evaluare, deoarece termenul de intervenție de maxim 12 ore este o cerință minimă, exprimată numeric în caietul de sarcini, a cărei verificare nu presupune nicio marjă de apreciere, ci simpla comparare a valorii ofertate cu valoarea maximă admisă, iar mențiunea generică privind intervenția *„în regim de urgență"* pentru defecțiunile majore nu este de natură să înlăture neconformitatea, câtă vreme nu cuprinde niciun angajament privind termenul de intervenție și nici nu privește celelalte defecte în operare, pentru care caietul de sarcini impune același termen maxim.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și, în jurisprudența sa, Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul clarificărilor nu poate fi de completare a ofertei cu cerințe exprese sau informații / documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate.

Omisiunile și neconcordanțele constatate în propunerea tehnică a... nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă [art. 134 alin. (1) - (10) și art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin... nr....], astfel că nu pot fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor.

În acest sens este și Hotărârea emisă de... în dosarul nr.....

Consiliul reține că documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii

documentației de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la lucrările ce urmează a se executa, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din... nr...., conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din aceeași hotărâre]... comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din aceeași hotărâre).

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini. Operatorii economici, la rândul lor, trebuie să țină cont în elaborarea propunerii tehnice de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune execuția unor lucrări diferite, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de a fi declarate câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

Situația este similară și în ceea ce privește Procedurile tehnice de execuție (PTE), având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în cadrul Caietului de sarcini, la pct.XII.2, Nota 1 s-a solicitat:

*„**Nota 1**: Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv **toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv adaptate la situația din teren și la cerințele de calitate a proiectului tehnic (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general sau neprezentarea lor atrage neconformitatea ofertei)**. **Nu se acceptă completarea acestei informații... perioadei de depunere a ofertelor.***

*Procedurile tehnice de execuție trebuie prezentate obligatoriu (sub sancțiunea respingerii ofertei) **în mod cronologic și trebuie să acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa;** care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din Proiectul Tehnic de execuție, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:*

a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa sa le utilizeze in cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale si utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

c) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;

Procedurile tehnice de execuție trebuie să includă în conținutul acestora si planuri de control, verificări si încercări pentru materialele puse în opera, masuri de supraveghere, monitorizare si verificare a execuției lucrărilor în sine. Neprezentarea corelării dintre activitățile/subactivitatile propuse in cadrul metodologiei specifice de execuție va conduce la declararea ofertei ca neconformă."

Procedurile tehnice de execuție (PTE) detaliază modul în care se execută o anumită categorie de lucrări, respectând standardele de calitate și proiectul tehnic, scopul și rolul acestuia fiind de a stabili pașii clari de urmat pentru fiecare fază tehnologică, controlul calității care include planul de control al calității, asigură conformitatea și normativele tehnice în vigoare și definește responsabilitățile personalului implicat în execuția lucrării.

Rezultă astfel, că, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie procedurile de execuție propuse pentru execuția lucrărilor, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire. Descrierea principalelor lucrări din punct de vedere tehnologic trebuie să fie astfel elaborată, încât, să fie clară, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. Descrierea completă a lucrărilor ce vor fi executate constituie elementul esențial al unei propuneri tehnice, deoarece, ilustrează abordarea proprie, metodologia de execuție și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, ținând cont atât de specificul lucrării, cât și de prevederile legale aplicabile execuției lucrărilor în cauză; se includ, în cadrul acestui capitol, toate procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări/activități/subactivități necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului, planul de organizare a execuției lucrărilor etc.

Mai mult, autoritatea contractantă a stipulat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, faptul că, în cadrul PTE, ofertanții trebuie să includă în conținutul acestora și planuri de control, verificări si încercări pentru materialele puse în opera, masuri de supraveghere, monitorizare si verificare a execuției lucrărilor în sine, neprezentarea corelării dintre activitățile/subactivitatile propuse în cadrul metodologiei specifice de execuție va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Se reține că... nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit obligația de a de a descrie în cadrul PTE toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv adaptate la situația din teren și la cerințele de calitate a proiectului tehnic conform prevederilor caietului de sarcini.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică a... (pag. 449-495) Consiliul reține că aceasta nu a inclus proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări din listele de cantități F3 ale proiectului: sistematizare verticală (F3-1), platforma stației de încărcare - borduri și dale (F3- 3), iluminat exterior - stâlpi și fundații (F3-4), LES iluminat (F3-5), aparate de iluminat și telegestiune (F3-6), împrejmuirea definitivă -... panouri de gard, porți, 10 mc beton (F3-7; PTE- 1 tratează doar gardul provizoriu al organizării de șantier), sistemul de supraveghere video (F4, F3- 15); de asemenea PTE nu indică resursele umane, materiale și utilajele alocate activității, nu conțin planuri proprii de control și nu sunt adaptate proiectului.

Prin urmare, Consiliul reiterează că, este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării în sensul acceptării discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu are dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborate corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În cauza C-.../16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40,

precum și Hotărârea din..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C: 2017: 358, punctul 33)".

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, prin raportare la cerințe diferite de cele stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

În cauza... (C-...8/14), Curtea a declarat că „normele fundamentale și *principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".*

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din... vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05): „(53)(...) principiul egal*ității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate... depunerii acestei oferte".*

În cauza... împotriva... (C-.../15) considerentele 39 și 47, CJUE a statuat: „(39) Astfel, *conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:.., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință,*

putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi."

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare și fără a aplica în mod corespunzător dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; "*.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea..., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză."

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei..., Consiliul nu le va

mai analiza, câtă vreme, pentru motivele antemenționate, caracterul neconform al ofertei nu poate fi înlăturat, astfel încât o eventuală analiză a acestora nu ar fi de natură să modifice soluția.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se află și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu... - PRIMARIA
iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește oferta... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu ....., respinge cererea de intervenție formulată de..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește oferta... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.