str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 17380/03.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58319/04.08.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Director General - ..... și convențional de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 269880/27.07.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 269708/27.07.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 269708/27.07.2026 și a Adresei Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 269880/27.07.2026;

2. Reevaluarea ofertei ..... cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, în sensul admiterii acestei oferte ca ofertă conformă și admisibilă;

3. Reevaluarea ofertei ASOCIERII ..... cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, în sensul respingerii acestei oferte și pentru motivele invocate prin prezenta contestație;

4. Revocarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea procedurii;

5. în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, desemnarea drept ofertă câștigătoare a ofertei depuse de .....;

6. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 269880/27.07.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 269708/27.07.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin adresa de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 269880/27.07.2026, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Totodată, arată că, prin aceeași adresă, i s-a adus la cunoștință și faptul că procedura a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de acest rezultat, contestatorul prezintă în continuare motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante de respingere a ofertei ..... SRL este nelegală și neîntemeiată, astfel:

MOTIVUL NR. 1 - REFERITOR LA METODOLOGIA PROPUSĂ PENTRU REALIZAREA SERVICII LOR CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI:

Prin Adresa de Comunicare a rezultatului procedurii autoritatea reține că propunerea tehnică a ..... este neconformă deoarece metodologia nu ar cuprinde descrierea unor documente precum Planul de sănătate și securitate în muncă, Programul de urmărire în timp a construcției sau Strategia de întreținere, deși conform documentației de atribuire, aceste documente nu sunt solicitate în cadrul Metodologiei.

În mod distinct, caietul de sarcini stabilește obligația contractantului de a elabora, pe parcursul executării contractului, o serie de documente tehnice, precum Planul de securitate și sănătate, Strategia de întreținere, Documentația tehnică, Cartea tehnică a construcției și celelalte livrabile aferente proiectării.

Or, aceste documente sunt prezentate ca rezultate ale activității contractuale, ulterior încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător și nu ca elemente obligatorii ale metodologiei ce trebuia inclusă în ofertă.

Mai mult, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea nu indică nicio prevedere din Formularul propunerii tehnice sau din caietul de sarcini care să impună în mod expres includerea conținutului acestor documente în metodologia prezentată odată cu oferta.

Cu alte cuvinte, autoritatea nu demonstrează că ..... a omis o cerință a documentației, ci respinge oferta sa pentru nerespectarea unor cerințe ce nu se regăsesc în documentație.

În consecință, ... a elaborat o metodologie proprie, structurată conform cerințelor formularului, în care a descris succesiunea activităților, modul de desfășurare a serviciilor, resursele implicate,

responsabilitățile și rezultatele fiecărei etape, fără a reproduce integral obligațiile contractuale deja prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări cu privire la metodologia depusă reprezintă o modificare a ofertei, întrucât prin acesta au fost prezentate informații care nu s-ar fi regăsit inițial în propunerea tehnică.

Ori, răspunsul la clarificări nu modifică soluția tehnică propusă; nu modifică succesiunea activităților de proiectare și execuție; nu introduce resurse suplimentare sau diferite; nu modifică durata de realizare a contractului; nu modifică livrabilele asumate; nu modifică prețul ofertat; nu modifică responsabilitățile personalului propus.

MOTIVUL NR. 2 - REFERITOR LA EXPERIENȚA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CONTRACTANTULUI:

Prin adresa de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 269880/27.07.2026, autoritatea a reținut, în mod nelegal, că oferta depusă de ..... este neconformă, cu motivarea că „ofertantul a întocmit o propunere tehnică incompletă, ce nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv nu face dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini privind experiența profesională specifică a managerului general, caz în care sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016". De asemenea, autoritatea a reținut, în mod nelegal, aceeași concluzie în ceea ce privește experiența profesională specifică a Șefului de proiect, a Inginerului proiectant instalații electrice, autorizat ANRE gradul IIIA și a Șefului de Șantier.

Astfel, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că autoritatea apreciază că experiența dobândită de personalul nominalizat de ..... în cadrul contractelor de modernizare a sistemelor de iluminat public, nu poate fi luată în considerare în speță, întrucât aceste contracte nu ar reprezenta lucrări de construire, reabilitare sau modernizare a construcțiilor civile/industriale.

Ori, o asemenea concluzie nu rezultă din analiza activităților care urmează a fi desfășurate în temeiul Contractului din speță și nici din conținutul documentației de atribuire, deoarece:

- în procedura de evaluare, autoritatea contractantă a introdus o restrângere a cerinței de experiență profesională care nu rezultă din documentația de atribuire;

- respingerea experienței profesionale nu se întemeiază pe lipsa experienței experților, ci exclusiv pe interpretarea pe care autoritatea contractantă o atribuie obiectului contractelor;

- autoritatea își fundamentează concluziile pe o pretinsă *„legislație tehnica din domeniul construcțiilor"*, fără a indica actele normative din care rezultă interpretarea susținută;

- interpretarea autorității contractante este contrazisă chiar de modul în care legislația tehnică reglementează competențele specialiștilor autorizați;

- lipsa solicitării de clarificări asupra documentației demonstrează că ..... a avut o interpretare clară și consecventă a cerinței, iar divergența de interpretare a apărut exclusiv în etapa evaluării;

- singura interpretare legală a cerinței experienței profesionale a personalului este cea oferită de .....

Pe cale de consecință, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă a decis, în mod nelegal, să respingă, ca neconformă, oferta depusă de societatea sa, ca urmare a pretinsei neîndepliniri a cerinței de experiență profesională specifică a Managerului general, Șefului de proiect, Inginerului proiectant instalații electrice autorizat ANRE gradul MIA și Șefului de șantier.

Astfel, în opinia sa, oferta ..... SRL este conformă și acceptabilă, motiv pentru care, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 referitor la anularea procedurii.

În cele ce urmează, contestatorul redă o serie de aspecte referitoare la neconformitatea ofertei Asocierii .....

Față de aspectele dezvoltate anterior, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 1 alin. (1), 8 alin. (1) lit. b), art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (2) și alin. (8) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și restul prevederilor legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 283134/ 06.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 59552/07.08.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

1. MOTIVUL NR. 1 - REFERITOR LA METODOLOGIA PROPUSA PENTRU REALIZAREA SERVICIIOR CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI:

În vederea elaborării unei oferte structurate, autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire (postată în SEAP), aferentă anunțului de participare simplificat ....., a pus la dispoziția operatorilor economici interesați Formularul de propunere tehnică ce trebuie completat de ofertanți.

Autoritatea contractantă utilizează Formularul de propunere tehnică pentru a se asigura că ofertanții respectă cerințele minime din caietul de sarcini și pentru a evalua calitatea soluțiilor propuse, verificarea faptului că ofertantul înțelege și îndeplinește toate specificațiile tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, analiza metodologiei de lucru, a resurselor umane și tehnice, a planului de management al calității sau a graficului de execuție ș.a.

Întrucât, în cadrul ofertei prezentate, referitor la descrierea serviciilor de proiectare, nu s-a regăsit o prezentare explicită privind: Planul de sănătate și securitate în muncă; Programul de urmărire în timp a construcțiilor (...); Strategia de întreținere a noilor echipamente pe întreaga perioadă de viață a acestora, cu adresa nr. 250886/14.07.2026 s-a solicitat ofertantului să clarifice modul în care oferta prezentată îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, în urma analizei ofertei prezentate de către contestator, s-a constatat, referitor la activitatea de asistență tehnică,

activitate esențială în cadrul serviciilor de proiectare ce fac obiectul contractului de achiziție publică, că aceasta nu a făcut referire la următoarele aspecte: termenul de 3 zile de transmitere a dispozițiilor de șantier; termenul de modificare a documentației tehnice; termenul de elaborare a documentației tehnice solicitată și necesară pentru obținerea avizelor, licențelor, autorizațiilor de funcționare, altele decât cele prevăzute inițial și care au legătură cu specificul activităților contractate; responsabilitatea privind erorile de proiectare; suportarea cheltuielilor generate de efectuarea unor lucrări suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare; termenul de răspuns privind măsurile ce se impun, costurile necesare pentru remedieri sau pentru refuncționalizarea obiectivului și documentațiile tehnice necesare, la solicitările achizitorului cu privire la constatarea daunelor, defectelor, deficiențelor, viciilor, avariilor rezultate în urma unor factori externi, etc aferente obiectivului pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor, motiv pentru care, cu adresa nr. 250886/14.07.2026 s-a solicitat ofertantului, să clarifice și aceste aspecte.

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a indicat faptul că aceste informații s-ar regăsi în propunerea tehnică depusă, ci a precizat că nu a reprodus cerințele caietului de sarcini și a invocat existența unei asumări generale a cerințelor documentației de atribuire, asumându-și totuși prin răspuns elaborarea celor trei livrabile, termenele și activitățile solicitate pentru perioada de asistență tehnică cât și modul de livrare a documentației de proiectare (număr de exemplare și formatul acestora).

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea efectivă a Planului de sănătate și securitate în muncă, Programului de urmărire în timp a construcțiilor, Strategiei de întreținere a noilor echipamente pe întreaga perioadă de viață, odată cu oferta, așa cum susține ofertantul prin răspuns, aceste documente fiind livrabile contractuale. Solicitarea autorității nu viza existența documentelor, ci prezentarea metodologiei de realizare a serviciilor, Formularul-cadru de propunere tehnică, cerând expres prezentarea etapelor, activităților, modalității de realizare, rezultatelor fiecărei activități, iar acestea trebuiau integrate în descrierea metodologiei.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a enumerat pentru prima dată obligațiile privind elaborarea documentelor rezultate din proiectare, termenele aferente serviciilor de asistență tehnică și modul complet de predare a tuturor documentațiilor solicitate.

Se constată astfel că aceste informații nu reprezintă simple explicații ale unei oferte deja formulate (clarificările pot avea rolul de a explica sau confirma elemente existente în ofertă), ci constituie completări ale conținutului propunerii tehnice.

Ca urmare, nu se poate reține susținerea ofertantului potrivit căreia asumarea generală a cerințelor caietului de sarcini ar suplini obligația de a demonstra modul concret de îndeplinire a cerințelor tehnice, întrucât documentația de atribuire solicita, în mod expres, prezentarea

metodologiei de realizare a serviciilor și a modului efectiv de îndeplinire a acestora, iar nu o simplă declarație generică de acceptare a obligațiilor contractuale.

Raportat la cele detaliate mai sus, se constată că ofertantul ..... nu a elaborat o propunere tehnică care să corespundă cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, caz în care sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, răspunsul la clarificări modifică și completează conținutul propunerii tehnice prin introducerea unor elemente esențiale care lipseau din oferta inițială și care erau necesare pentru demonstrarea conformității cu cerințele documentației de atribuire, fiind astfel aplicabile prevederile art. 134, alin (6), din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVUL NR. 2 — REFERITOR LA EXPERIENȚA PROFESIONALA A PERSONALULUI CONTRACTANTULUI:

Referitor la criticile formulate cu privire la acceptarea de către autoritatea contractantă a experienței profesionale specifice a personalului propus de ofertantul ....., se constată că, indiferent de categoria de personal pentru care au fost solicitate clarificări în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, aspectul aflat în litigiu se reduce, în esență, la pretinsa echivalare a noțiunii de *„sisteme de iluminat public"* cu cea de *„construcții civile și/sau industriale"*.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a atribuit sintagmei *„construcții civile și/sau industriale"* o anumită interpretare exclusiv în etapa de evaluare a ofertelor. Această sintagmă a fost utilizată, în mod consecvent, încă din etapa elaborării documentației de atribuire, fiind regăsită atât în caietul de sarcini, cât și în documentația tehnico-economică (DALI), astfel încât semnificația și domeniul său de aplicare au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici anterior depunerii ofertelor.

De asemenea, contrar argumentelor ..... cu privire la faptul că execuția lucrărilor pentru iluminat stradal necesită autorizații de construire și atunci categoria acestora este aceea de construcții chiar civile, la pag. 9 în caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în nota 2, face referire la tipul activităților ce urmează a face obiectul achiziției, activități care nu sunt similare celor invocate de contestator.

În cuprinsul întregii documentații de atribuire, autoritatea contractantă a indicat în mod consecvent că cerința vizează construcții civile și/sau industriale, această precizare reprezentând o cerință stabilită încă din etapa elaborării documentației de atribuire. Prin urmare, referirea la construcții civile și/sau industriale nu constituie o interpretare sau o completare realizată în etapa de analiză și evaluare a ofertelor, ci exprimă conținutul cerinței de calificare astfel cum aceasta a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a susținut că experții nu dețin experiență profesională, funcțiile nu au fost deținute sau că activitatea

profesională nu a existat, ci a susținut că documentele prezentate nu demonstrează experiența profesională în cadrul tipului de contract solicitat prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a decis, în mod legal, respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de ....., ca urmare a neîndeplinirii a cerinței de experiență profesională specifică a Managerului general, Șefului de proiect, Inginerului proiectant instalații electrice autorizat ANRE gradul IIIA și Șefului de șantier.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea atestatului ANRE tip C1A pentru proiectarea instalațiilor electrice, în cadrul documentației de atribuire (anunțul de participare, Fișa de date), autoritatea contractantă, a stabilit ca cerință de calificare deținerea de către ofertanți a atestatelor ANRE pentru activitățile de proiectare și execuție, autorizații de tipul C1A, C2A.

Verificarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerinței de calificare se realizează în altă etapă de verificare a ofertelor, respectiv în etapa de verificare a documentelor suport privind îndeplinirea DUAE, și nu prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

Susținerea contestatorului potrivit căreia îndeplinirea cerinței de calificare ar trebui analizată prin prisma modului de repartizare a activităților descris în propunerea tehnică este lipsită de temei, întrucât ar conduce la evaluarea unei cerințe de calificare în cadrul unei etape procedurale distincte de cea prevăzută de legislația în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta Asocierii ....., autoritatea contractantă apreciază ca acestea sunt nefondate și prezintă argumente în acest sens.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ....., ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 17498/18.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 62763/19.08.2026, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora fundamentează argumentele prezentate prin contestație, în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei Asocierii ....., contestatorul învederează următoarele:

Ulterior formulării contestației, Asocierea ..... nu a contestat decizia autorității contractante prin care propria ofertă a fost declarată neconformă.

În aceste condiții, soluția de respingere a respectivei oferte nu mai este pusă în discuție, iar criticile formulate cu privire la existența unor motive suplimentare de neconformitate nu mai prezintă o utilitate practică în soluționarea procedurii.

Această împrejurare nu modifică susținerile formulate prin contestație cu privire la modul în care autoritatea contractantă a realizat

evaluarea respectivei oferte, aspectele semnalate erau întemeiate și trebuiau avute în vedere în cadrul procesului de evaluare.

În consecință, ... nu va relua în prezentele concluzii argumentația dezvoltată în contestație cu privire la respectivele motive, apreciind că analiza acestora nu mai este necesară pentru soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 290431/24.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 64161/25.08.2026, ... formulează un *punct de vedere* cu privire la concluziile scrise prezentate de ....., prin care, în dezacord cu cele susținute de contestator, precizează că argumentele suplimentare invocate de acesta, prin concluziile scrise, nu sunt de natură a înlătura sau a diminua temeinicia și legalitatea Raportului procedurii nr. 269708/27.07.2026 și a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 269880/27.07.2026, astfel cum acestea au fost motivate și susținute și prin Punctul de vedere nr. 283134/06.08.2026, precum și în cadrul prezentului punct de vedere.

În atare situație, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ....., ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, să mențină actele emise, ca fiind temeinice și legale.

Ulterior, prin adresa nr. 17707/17.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 71054/18.09.2026, ... formulează *note scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate de achizitor și a admiterii contestației.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. 212574890/1 din data de 04.08.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2951/06.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ....., fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au depus oferte 2 operatori economici, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 269708/27.07.2026, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea ambelor oferte, precum și anularea procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, Consiliul ia act de faptul că, prin concluziile scrise ulterioare, contestatorul nu mai înțelege să susțină capetele de cerere privind constatarea unor motive suplimentare de neconformitate

privind oferta asocierii ....., arătând că analiza acestora nu mai este necesară pentru soluționarea cauzei, nemaiavând vreun efect practic.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că autorul contestației este nemulțumit de decizia de respingere a propriei oferte, apreciind-o nelegală și netemeinică.

Potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în esență pe motiv că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire referitoare la Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, precum și cerințele caietului de sarcini privind experiența profesională specifică pentru Manager general, Șef proiect și Șef de șantier, și inacceptabilă, întrucât răspunsul la clarificări modifică și completează conținutul propunerii tehnice prin introducerea unor elemente esențiale care lipseau din oferta inițială, privind elaborarea documentelor rezultate din proiectare, termenele aferente serviciilor de asistență tehnică și modul complet de predare a tuturor documentațiilor solicitate.

Față de motivele reținute în referire la metodologia propusă, contestatorul susține, pe de o parte, că autoritatea s-a raportat la o cerință care nu rezultă din documentația de atribuire, și, pe de altă parte, că, prin ofertă, societatea sa și-a asumat integral obligațiile contractuale, aspect confirmat ulterior, prin răspunsul la clarificări, drept care nu s-ar putea reține modificarea ofertei.

De asemenea, în referire la experiența experților, contestatorul susține că regulile de participare nu conțin vreo limitare referitoare la anumite categorii de lucrări și nu exclud experiența profesională dobândită în cadrul contractelor de reabilitare/modernizare a sistemelor de iluminat public.

Față de problematica semnalată, reține Consiliul că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Se mai reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale

documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Principiul egalității de tratament a ofertanților are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuți de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.203, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2023).

În acest context, în referire la motivul de respingere privind metodologia de execuție, Consiliul reține că autoritatea își fundamentează decizia de respingere prin raportare la următoarele cerințe stabilite prin documentația de atribuire:

- Prin caietul de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024, la punctul 3.4.1.2. REZULTATE CE TREBUIE OBȚINUTE DE CONTRACTANT:

I. Rezultatele care trebuie obţinute în urma prestării serviciilor de proiectare Proiectul tehnic reprezentând documentaţia tehnico-economică piese scrise şi desenate se va elabora în conformitate cu continutul cadru prevăzut în Hotararea Guvernului nr. 907/2016 (...)

Documentaţia de mai sus va fi însoţită de:

- Planul de sănătate şi securitate în muncă care va cuprinde instrucţiuni de prevenire şi protecţie, instrucţiuni proprii de aplicare a normelor de SSM, de verificarea modului în care se aplică reglementările legislative în vigoare şi normele referitoare la prevenirea riscurilor de incendii, protecţia sănătăţii angajaţilor şi protecţia mediului înconjurător, şi va fi aprobat de Coordonatorul în materie de securitate şi sănătate.

- Programul de urmărire în timp a construcţiilor precum şi instrucţiunile privind urmărirea curentă care se vor elabora în conformitate cu normele legale în vigoare.

- Strategia de întreţinere a noilor echipamente pe întreaga perioadă de viaţă a acestora: se vor identifica problemele şi riscurile aferente şi se vor propune soluţii pentru acestea, inclusiv garanţii. (...)

- Asistenţa tehnică din partea proiectantului

Contractantul are obligaţia de a asigura asistenţa tehnică din partea proiectantului până la semnarea procesului verbal de la recepţia finală. In acest sens:

1. Contractantul are obligaţia de a emite şi transmite achizitorului spre aprobare, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 3 zile calendaristice de la data transmiterii solicitării, de către achizitor sau reprezentantul acestuia în şantier, dispoziţiile de şantier complete sau orice document necesar adaptorii proiectului cu realitatea din teren în conformitate cu legile în vigoare;

2. Contractantul are obligaţia ca, pe parcursul execuţiei lucrărilor, în baza serviciilor de asistenţă tehnică din partea proiectantului prestate, să emită şi să transmită achizitorului orice modificare, completare sau revizuire a documentaţiei tehnice, solicitată pentru finalizarea obiectivului. Acestea vor fi transmise în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data solicitării;

3. Contractantul are obligaţia, în baza serviciilor prestate de asistenţă tehnică din partea proiectantului, să emită şi să transmită achizitorului documentaţia tehnică solicitată şi necesară pentru obţinerea avizelor, licenţelor, autorizaţiilor de funcţionare, altele decât cele prevăzute iniţial şi care au legătură cu specificul activităţilor contractate. Acestea vor fi transmise în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data solicitării;

4. Contractantul este pe deplin responsabil de corectitudinea şi realitatea cantităţilor de lucrări estimate, cuprinse în listele de cantităţi din Proiectul tehnic precum şi de justificarea necesităţii şi oportunităţii cheltuielilor suplimentare/diverse şi neprevăzute, apărute pe parcursul implementării proiectului tehnic de execuţie (recepţie proiect tehnic si execuţie lucrări), cu respectarea prevederilor legale incidente;

5. Contractantul va suporta, conform prevederilor Legii nr. 10/1995 cu modificările şi completările ulterioare, toate cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare faţă de documentaţia tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare;

6. Contractantul are obligaţia, în baza serviciilor, prestate, de asistenţă tehnică din partea proiectantului, ca pe parcursul perioadei de garanţie a lucrărilor să răspundă solicitărilor achizitorului cu privire la constatarea daunelor, defectelor, deficienţelor, viciilor, avariilor rezultate în urma unor factori externi, etc aferente obiectivului, să emită şi să transmită achizitorului măsurile ce se impun, costurile necesare pentru remedieri sau pentru refuncţionalizarea obiectivului şi documentaţiile tehnice necesare, în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data transmiterii solicitării. (...)

Documentaţia de proiectare va fi predată, pe parcursul derulării contractului, astfel:

• Proiect tehnic de execuţie (PTE + DE, CS), 3 exemplare originale informat tipărit, 1 CD cu documentaţia scanată color şi în format editabil (...)

• după caz: Dispoziţii de şantier (însoţite de memoriu justificativ, piese desenate, antemăsurători, liste de cantităţi, note de renunşare, note de comandă suplimentară) - 4 exemplare originale în format tipărit, 1 CD cu documentaţia scanată);

• Plan de sanătate şi securitate în muncă- 2 exemplare originale în format tipărit

• Program de urmărire a comportării lucrării în timp- 2 exemplare originale in format tipărit

• Strategia de întreţinere/exploatare a instalaţiei noi/noilor echipamente pe întreaga perioadă de viaţă a acestora, care să identifice problemele şi riscurile aferente şi să propună

soluţii pentru acestea, inclusiv garanţii, 4 exemplare originale în format tipărit, 1 CD cu documentaţia scanată color şi în format editabil;

• Proiectul tehnic de execuţie actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built", 3 exemplare originale în format tipărit (din care 1 se va ataşa la cartea tehnica) si 1 CD cu documentaţia scanata color;

• Documentaţia pentru partea specifică activităţilor din contract care se ataşează la Cartea tehnica-1 exemplar în format tipărit şi 1 CD cu documentaţia scanată color;

- Prin Formularul de propunere tehnică, la *pct. 1.2 Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului*, s-a solicitat introducerea, în secțiunea respectivă, a informațiilor cerute, astfel încât să fie demonstrată îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii contractului și implementarea abordării prezentate, respectiv:

i. Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software resurse umane, informații etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil

Se mai reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia abilitată a solicitat clarificări ofertantului contestator prin care a cerit lămuriri, astfel:

1.1 întrucât, în descrierea serviciilor de proiectare nu se regăseşte o prezentare explicită privind:

• Planul de sănătate şi securitate în muncă;

• Programul de urmărire în timp a construcţiilor (...);

• Strategia de întreţinere a noilor echipamente pe întreaga perioadă de viaţă a acestora,

vă solicităm să clarificaţi modul în care oferta prezentată îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire.

1.2 Referitor la asistenţa tehnică

în ceea ce priveşte asistenţa tehnică, dumneavoastră nu faceţi referire la:

- termenul de 3 zile de transmitere a dispoziţiilor de şantier,

- termenul de modificare a documentaţiei tehnice,

- termenul de elaborare a documentaţiei tehnice solicitată şi necesară pentru obţinerea avizelor, licenţelor, autorizaţiilor de funcţionare, altele decât cele prevăzute iniţial şi care au legătură cu specificul activităţilor contractate;

- responsabilitatea privind erorile de proiectare;

- suportarea cheltuielilor generate de efectuarea unor lucrări suplimentare faţă de documentaţia tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare;

- termenul de răspuns privind măsurile ce se impun, costurile necesare pentru remedieri sau pentru refuncţionalizarea obiectivului şi documentaţiile tehnice necesare, la solicitările achizitorului cu privire la constatarea daunelor, defectelor, deficienţelor, viciilor, avariilor rezultate în urma unor factori externi, etc aferente obiectivului pe parcursul perioadei de garanţie a lucrărilor.

în acest sens, vă solicităm să clarificaţi aceste aspecte.

1.3 Referitor la modul de predare a documentaţiei de proiectare în cadrul propunerii tehnice dumneavoastră aţi precizat numărul de exemplare şi formatul acestuia doar pentru Proiectului Tehnic actualizat „as-built" (pag. 26) si nu pentru toate documentaţiile de proiectare solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: Proiect tehnic de execuţie (PTE + DE, CS), Dispoziţii de şantier, Plan de sanătate şi securitate în muncă, Program de urmărire a comportării lucrării în timp, Strategia de întreţinere/exploatare a instalaţiei noi/noilor echipamente pe întreaga perioadă de viaţă a acestora, Documentaţia pentru partea specifică activităţilor din contract care se ataşează la Cartea tehnica.

în acest sens, vă solicităm să clarificaţi acest aspect.

În răspunsul său nr. 336/16.07.2026, ... a arătat, așa cum evidențiază și prin contestație, că aspectele sesizate nu reprezintă o omisiune și nu poate fi interpretată ca o neasumare a respectivelor obligații, în propunerea tehnică fiind prezentată metodologia proprie de realizare a serviciilor, adaptată obiectului contractului și fundamentată pe experiența profesională și operațională a societății.

De asemenea, a subliniat ofertantul contestator că documentele menționate nu au fost solicitate pentru elaborare și depunere la momentul ofertării, din formularea caietului de sarcini rezultând că acestea reprezintă rezultate și livrabile care trebuie obținute în urma prestării serviciilor de proiectare, astfel că nu puteau fi prezentate în forma finală odată cu oferta.

Mai mult, după cum s-a arătat, La data depunerii ofertei, obligația ofertantului era aceea de a-și asuma elaborarea și predarea acestor documente în etapa contractuală corespunzătoare, iar această obligație a fost îndeplinită expres prin capitolul asumarea generală a cerințelor, de la pagina 6 a propunerii tehnice. În cadrul acestui capitol, ... a declarat că își însușește integral cerințele Caietului de sarcini și ale documentelor anexate și că orice activitate prevăzută în documentația de atribuire este inclusă în ofertă.

Totodată, prin răspunsul său, contestatorul confirmă că va elabora Planul de sănătate și securitate în muncă, Programul de urmărire în timp a construcțiilor, Strategia de întreținere a noilor echipamente pe întreaga perioadă de viață a acestora, în forma și numărul de exemplare prevăzute în documentația de atribuire.

În mod similar, ofertantul contestator a răspuns și în privința celorlalte aspecte sesizate prin solicitarea de clarificări, confirmând termenele aferente serviciilor de asistență tehnică și modul complet de predare a tuturor documentațiilor solicitate.

În contextul conturat mai sus, Consiliul achiesează interpretării comisiei de evaluare în sensul că simpla *asumare generală a cerințelor* nu echivalează cu obligația de demonstrare a modului de îndeplinire al cerințelor solicitate, în condițiile în care, după cum argumentează și autoritatea decizia de respingere, documentația de atribuire solicită în

mod expres prezentarea metodologiei de realizare a serviciilor și a modului efectiv de îndeplinire a acestora, iar nu o simplă declarație generică de acceptare a obligațiilor contractuale.

Se reține că, potrivit *cap. 3.4.1.2 Rezultate ce trebuie obținute de contractant din caietul de sarcini*, rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor de proiectare presupun, pe lângă proiectul tehnic, reprezentând documentația tehnico-economică, care va include piesele scrise și părți desenate, precum și detaliile de execuție, și cele trei livrabile în privința cărora s-au cerut clarificări - Planul de sănătate și securitate în muncă, Programul de urmărire în timp a construcțiilor, Strategia de întreținere a noilor echipamente pe întreaga perioadă de viață a acestora și în referire la care propunerea tehnică depusă nu a făcut vreo referire.

Astfel, se constată că abia prin răspunsul la clarificări, ofertantul a enumerat obligațiile privind elaborarea celor trei documente rezultate din proiectare, situație în care răspunsul la clarificări reprezintă o completare a ofertei în lipsa căreia nu putea fi reținut caracterul conform al acesteia.

Aceeași situație se remarcă și în cazul obligațiilor privind termenele de emitere a dispozițiilor de șantier, modificarea documentației tehnice, elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor, răspunderea pentru erorile de proiectare, suportarea costurilor generate de acestea și obligațiile din perioada de garanției, informațiile relevante neregăsindu-se în cadrul propunerii tehnice depuse, ele fiind comunicate comisiei de evaluare abia prin intermediul răspunsului la clarificări.

La fel este și cazul modului de predare a documentațiilor de proiectare.

În contextul descris mai sus, Consiliul reține că demersul de clarificare întreprins de comisia de evaluare este unul legal, în acord cu prevederii de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, însă chiar și în situația în care autoritatea cere explicații punctuale, cazul în speță, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Faptul că ofertantul a transmis informațiile solicitate expres conform caietului de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevat, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, acest motiv de respingere se dovedește întemeiat, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

Procedând la analizarea temeiniciei următorului motiv de respinge a ofertei contestatorului, Consiliul observă că acesta face referire la experiența profesională a experților propuși, sens în care se reține că, un

prim aspect de neconformitate reținut vizează cerința caietului de sarcini impusă *managerului general*, respectiv:

Experienţă profesională specifică solicitată constă în participarea pe parcursul profesional, în cadrul a cel puţin un contract de proiectare sau proiectare şi execuţie având ca obiect lucrări de construire/reabilitare/modernizare construcţii civile/industriale care să fi cuprins şi lucrări pentru instalaţii electrice, contract în cadrul căruia să fi ocupat poziţia de şed de proiect sau similar.

Analizând documentele depuse pentru expertul nominalizat de contestator, comisia de evaluare a reținut că niciunul dintre acestea nu fac referire la un contract cu obiect construire/reabilitare/modernizare construcții civile/industriale, ci exclusiv lucrări asupra sistemelor de iluminat public.

În opinia contestatorului, autoritatea a introdus o restrângere a cerinței privind experiența profesională care nu rezultă din documentația de atribuire, unde nu este definită sintagma construcții civile/industriale și nici care este criteriul în raport cu care infrastructura de iluminat public ar fi exclusă din sfera acestei noțiuni.

În soluționare, Consiliul reține că modul de formulare al cerinței în discuție este unul clar și fără echivoc, rezultând solicitarea unor contracte care să îndeplinească două cerințe cumulative, respectiv să fi avut ca obiect construcții civile sau industriale, care să fi cuprins și lucrări pentru instalații electrice.

Așadar, după cum este evidențiat și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu s-a solicitat experiență în orice lucrare de construcții și nici în orice tip de instalații electrice.

Modul în care cerința a fost formulată a căpătat caracter definitiv, drept care, la acest moment, orice critică adusă conținutului documentației este, evident, tardivă.

Prin urmare, ce trebuie stabilit este dacă sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, contractele depuse pentru expertul nominalizat, contracte având ca obiect infrastructură de iluminat public.

În etapa de clarificări, ofertantul contestator a explicat comisiei de evaluare faptul că sistemul de iluminat public reprezintă o construcție civilă în conformitate cu prevederile legislației în materia construcțiilor.

Învederează acesta în răspunsul său faptul că ...Contractele prezentate au avut ca obiect proiectarea şi/sau executarea unor lucrări de construire, extindere, reabilitare ori modernizare a infrastructurii tehnico-edilitare, care au inclus în mod incontestabil lucrări pentru instalaţii electrice, concluzionând că Acestea îndeplinesc astfel finalitatea cerinţei privind experienţa dobândită în cadrul unor contracte de lucrări de construcţii care au cuprins instalaţii electrice.

Or, cerința documentației solicita contracte cu obiect construire/reabilitare/modernizare construcții civile/industriale, iar nu orice tip de construcții, lucrările asupra sistemelor de iluminat public încadrându-se, în principiu, în categoria lucrărilor de infrastructură tehnico-edilitară, aferente, așadar, unui sistem de utilitate publică.

Legislația specifică nu prevede o definiție unică, generală și exhaustivă a construcțiilor civile, aplicabilă automat tuturor situațiilor,

însă, în sens tehnic, construcțiile civile sunt, în principal, construcții destinate locuirii, desfășurării activităților sociale sau altor activități similare, în timp ce construcțiile industriale sunt destinate proceselor de producție și activităților industriale.

Un reper important îl regăsim însă în Legea nr. 50/1991, în vigoare la data demarării procedurii, care, la art. 3, enumeră distinct construcțiile civile, industriale și pe cele destinate infrastructurii, la alin. (1) lit.c) menționând lucrările privind rețelele și dotările tehnico-edilitare și instalațiile de infrastructură.

În cauză, trebuie subliniat că cerința documentației de atribuire a fost formulată în sens restrictiv, închis, fără utilizarea unor alternative sau echivalențe care să permită acceptarea unor lucrări similare celor solicitate.

În acest context, în opinia Consiliului, orice interpretare care nu decurge logic din conținutul cerinței, nu poate fi primită, reprezentând o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, mai cu seamă că experiența experților reprezintă și factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire.

Așadar, în mod corect a reținut comisia că art. 2 din Legea nr. 98/2016, împiedică autoritatea ca, după expirarea termenului de depunerea a ofertelor, să modifice sensul unei cerințe, respectiv termenul de *construcție civilă/industrială* să fie interpretat, prin extindere, ca *orice construcție*, schimbând categoria contractelor acceptate ca experiență specifică.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, dat fiind că, așa cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, și acest motiv de respingere apare întemeiat.

Față de soluția prefigurată mai sus, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive reținute în respingerea ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6)) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.