Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în..... Cosminului nr...., ... sector..., având..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emisă de către... „...”, cod..., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, ca fiind temeinică și legală, împotriva comunicării 2031 din... privind declararea, ca respinsă, a ofertei prezentei societăți și a Raportului procedurii nr.... din..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale;
2. Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la oferta...;
3. Suspendarea procedurii pana la soluționarea prezentei contestata.
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice si financiare depuse de către..., prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și, deopotrivă, la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași dată)... cu sediul în....., nr...., bl...., etaj..., ap....., formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr...., prin care solicită admiterea acesteia și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...)... cu sediul în.....**...,** nr....., formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în dosarul nr...., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, admiterea solicitării de anulare a actelor vătămătoare emise de autoritatea contractantă;

3. Anularea în parte a... și a oricăror acte decizionale subsecvente prin care a fost desemnat ofertantul câștigător al procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor rămase în cursă și la îndeplinirea obligațiilor legale de transparență prin evaluarea efectivă și comunicarea oficială a rezultatului procedurii către..., cu decalarea corespunzătoare a termenelor de semnare a contractului până la soluționarea deplină a situației juridice.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în..., sector....., nr...., camera... parter, având CUI:..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea comunicării nr.... privind rezultatul procedurii, prin care oferta depusa de... a fost declarată neconformă;

2. Anularea în parte a Procesului verbal de evaluare și a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea și respingerea ofertei depuse de...;

3. Anularea deciziei prin care oferta... a fost declarata admisibila și câștigătoare;

4. Anularea adresei prin care este desemnat câștigător ofertantul... si obligarea autorității contractante la reevaluarea legalității acestei oferte;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire si a dispozițiilor legale incidente, precum și constatarea neîndeplinirii cerințelor de calificare si conformitate de către aceasta;

6. Menținerea caracterului neconform si inacceptabil al ofertelor depuse de..... si..., pentru motivele expuse în cuprinsul contestației;

7. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire si a dispozițiilor legale aplicabile, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași dată)..., formulează **cerere de intervenție acc**esorie, în dosarul

nr...., prin care solicită admiterea acesteia și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de....

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în..., nr....., având CUI:..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației.
2. Anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate.
3. Reevaluarea ofertei depuse, în prezenta procedură, în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași dată)..., formulează **cerere de intervenție acc**esorie, în dosarul nr...., prin care solicită admiterea acesteia și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

... critică măsura respingerii ofertei... ca „inacceptabilă și neconformă” solicitând reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

Motivele contestate privesc, în principal: coordonatorul de contract și experiența acestuia; documentul privind avizarea conducătorului societății; controalele periodice și inopinate; organizarea personalului; precum și faptul că, anterior respingerii, nu a fost solicitată nicio clarificare cu privire la aspectele ulterior considerate neclare.

Cu privire la coordonatorul de contract, precizează că a fost desemnat domnul..., acesta fiind administratorul societății, iar raportul juridic cu ofertantul rezultă direct din această calitate. Experiența profesională este susținută, inclusiv, de certificatul de Manager de securitate emis la data de..., de CV și de celelalte documente depuse.

Cu privire la avizarea conducătorului societății, precizează că, în condițiile în care persoana nominalizată este aceeași persoană care figurează ca administrator și coordonator al contractului, iar documentele privind experiența și calificarea acesteia se regăsesc în ofertă, eventuala neconcordanță de formulare a documentului de avizare nu justifică, fără o analiză suplimentară, respingerea automată a întregii oferte.

În subsidiar, solicită calificarea acestei situații ca eroare/neconcordanță materială remediabilă, în măsura în care documentele depuse permit identificarea persoanei și a situației avute în vedere.

Cu privire la controalele inopinate, precizează că, în ofertă, au fost prevăzute atât controale periodice, cât și controale inopinate; consideră nejustificată concluzia că lipsa unei frecvențe numerice concrete a controalelor inopinate constituie, prin ea însăși, motiv de respingere; frecvența și caracterul inopinat, fiind, în opinia sa, elemente distincte și compatibile.

Cu privire la organizarea personalului, solicită reanalizarea întregii propuneri tehnice, nu doar a unei secțiuni izolate, întrucât, documentația conține elemente privind organizarea, coordonarea, controlul și continuitatea serviciului, în măsura în care anumite elemente cantitative sau de detaliu au fost apreciate ca insuficient explicite, acestea trebuiau analizate prin raportare la toate informațiile existente în oferta inițială și, dacă era necesar, clarificate, fară a se prezuma automat că o clarificare ar reprezenta o modificare substanțială.

Cu privire la lipsa solicitării de clarificări, arată că în prezenta procedură... a identificat aspecte privind experiența coordonatorului, avizarea conducătorului, frecvența controalelor inopinate și organizarea personalului, însă, niciunul dintre aceste aspecte nu a fost transmis pentru clarificare înainte de respingere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...)... formulează cerere d**e intervenție voluntară** accesorie, în dosarul nr...., prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

... susține că a luat la cunoștință de finalizarea procedurii și de decizia netransparentă a autorității, exclusiv pe cale privată, prin informarea transmisă de....

Susține solicitarea de anulare a deciziei de desemnare a câștigătorului actual, considerând că raportul procedurii a fost întocmit în mod nelegal, urmând ca, imediat după exercitarea dreptului de acces la dosarul achiziției, să depună concluzii scrise cu privire la cele constatate.

Consideră că, atât Raportul procedurii, cât și actele subsecvente acestuia, sunt profund viciate sub aspectul legalității, fiind emise cu încălcarea flagrantă a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal.

Subliniază că prezenta cerere se circumscrie unei intervenții voluntare accesorii, formulată în sprijinul solicitării de anulare a actului autorității (tinzând la desființarea actului vătămător, nu la valorificarea directă a unui drept autonom distinct în acest stadiu).

Precizează că intervenientul accesoriu nu solicită modificarea cadrului procesual cu pretenții proprii independente de petitul principal, motiv pentru care, apreciază că prezenta cerere este scutită de plata vreunei cauțiuni.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași dată)..., formulează **cerere de intervenție acc**esorie, în dosarul nr...., prin care solicită admiterea acesteia și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de....

Preliminar... precizează că prezenta cerere este formulată exclusiv în sprijinul poziției procesuale a autorității contractante și a apărării formulate de aceasta cu privire la contestația depusă de....

Cu privire la avizarea conducătorului societății, intervenientul susține poziția autorității contractante potrivit căreia, cerința documentației privea în mod distinct avizarea nominală a persoanei care conduce activitatea de pază și protecție, activitate diferită de cea de instalare și întreținere a sistemelor tehnice

Cu privire la experiența coordonatorului de contract, arată că documentația a impus nu numai nominalizarea unei persoane și existența unei experiențe generale în domeniu, ci demonstrarea cumulativă a experienței profesionale și a experienței concrete în coordonarea executării cel puțin a unui contract de servicii de pază umană și protecție

În ceea ce privește organizarea personalului, intervenientul susține poziția autorității contractante potrivit căreia nu era suficientă simpla indicare a posturilor sau a unor principii generale de organizare

În ceea ce privește controalele inopinate, arată că lipsa unui nivel minim concret și verificabil al controalelor inopinate trebuie considerată, astfel cum în mod corect a reținut... de evaluare, o neîndeplinire a cerinței

Cu privire la solicitarea de a „complini” lipsurile prin documentele deja depuse, arată că... urmărește obținerea unei reevaluări a propriilor documente prin care lipsurile constatate de comisie să fie considerate acoperite prin interpretarea coroborată a unor informații existente.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de....., consideră că se impune păstrarea strictă a limitelor caracterului accesoriu al intervenției, astfel cum acestea rezultă chiar din natura juridică a demersului procesual ales de intervenient.

Astfel cum rezultă din cuprinsul cererii de intervenție formulată de..., se poate observa că acesta din urmă, urmărește obținerea unei reevaluări proprii a ofertei sale, repunerea acesteia în circuitul procedurii și valorificarea unui drept propriu rezultat din modul în care i-a fost evaluată

oferta, asemenea solicitări depășind caracterul accesoriu pe care chiar intervenientul și l-a atribuit propriului demers.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției și la eventualele concluzii ulterioare... susține poziția autorității contractante, în sensul că o asemenea rezervare nu poate transforma prezenta intervenție într-un cadru procesual deschis pentru formularea ulterioară a unor pretenții autonome, distincte de obiectul contestației principale. Accesul la dosarul achiziției poate permite cunoașterea actelor existente, însă eventuala formulare ulterioară a unor critici proprii privind evaluarea ofertei...u a altor oferte trebuie să respecte cadrul procesual și limitele intervenției accesorii.

Cu privire la contestația formulată de..., care face obiectul dosarului nr.... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., prin care solicită:

1. respingerea cererii de suspendare, ca rămasă fără obiect;
2. respingerea contestației ca nefondată;
3. respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de..., în principal în ceea ce privește pretențiile proprii care excedează caracterului accesoriu al intervenției și, în subsidiar, ca neîntemeiată;
4. menținerea Raportului procedurii nr...., a comunicării nr...., precum și a rezultatului evaluării.

Excepții procesuale - lipsa de obiect a cererii de suspendare.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii, este rămasă fără obiect, întrucât raportul procedurii și comunicările privind rezultatul au fost emise la data de..... acordul-cadru și contractele subsecvente au fost încheiate la data de..., în conformitate cu calendarul procedurii, calendar adus la cunoștința tuturor operatorilor economici încă din etapa publicării documentației de atribuire. La data formulării contestației, respectiv..., procedura era deja finalizată.

Subliniază că procedura proprie adoptată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractelor având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din Anexa nr.... la Legea nr. 98/2016 nu instituie un termen de așteptare între comunicarea rezultatului și încheierea acordului-cadru. Potrivit art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de așteptare pentru procedurile sub prag este de 8 zile. Cu toate acestea, art. 59 alin. (3) lit. a) prevede expres că respectarea termenului este facultativă atunci când legislația achizițiilor publice nu impune publicarea unui anunț de participare.

Pe fondul cauzei, menționează că documentația de atribuire a stabilit în mod expres că oferta tehnică trebuie să demonstreze modul în care ofertantul înțelege și își asumă executarea serviciilor, să descrie modul de organizare și prestare a acestora, resursele umane și materiale utilizate și

modalitatea de îndeplinire a cerințelor, astfel încât... să poată verifica efectiv conformitatea cu prevederile Caietului de sarcini.

Cerințele explicite ale documentației si regula verificabilității ofertei.

În ceea ce privește coordonatorul de contract, arata că documentația a prevăzut expres că „se vor prezenta CV-ul și documentele justificative din care să rezulte experiența profesională și existența unui raport juridic cu ofertantul”. Trimiterea la pct.... din Caietul de sarcini impunea demonstrarea cumulativă a raportului juridic, a experienței profesionale de minimum 3 ani în domeniul serviciilor de pază și protecție și a coordonării executării a cel puțin unui contract de servicii de pază și protecție. Cerința nu se limita la simpla nominalizare a unei persoane.

Aceeași regulă a verificabilității se aplică propunerii tehnice; în lipsa informațiilor concrete privind dimensionarea și repartizarea personalului ori frecvența controalelor inopinate... nu putea completa oferta prin presupuneri și nici nu putea transforma angajamente generale în parametri tehnici concreți. Consideră că o solicitare de clarificări putea explica informații deja existente, dar nu putea crea pentru prima dată elementele lipsă ale soluției tehnice.

Cu privire la avizarea conducătorului societății

Autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire s-a solicitat distinct dovada avizării conducătorului societății specializate de pază. Cerința nu privea existența licenței societății, ci avizarea nominală a persoanei care conduce activitatea de pază și protecție. Contestatorul a depus adresa nr..... Din conținutul documentului rezultă avizarea domnului... exclusiv pentru activitatea de instalare și întreținere a sistemelor tehnice. Documentul nu atestă avizarea acestuia pentru conducerea activității de pază și protecție. Licența de funcționare a societății nu poate substitui avizul nominal al conducătorului. Cele două înscrisuri au obiecte juridice diferite: licența confirmă dreptul operatorului economic de a presta activitatea, iar avizul confirmă îndeplinirea condițiilor de către persoana desemnată să conducă activitatea respectivă.

La momentul evaluării, documentele efectiv depuse nu demonstrau existența avizării conducătorului societății pentru activitatea de pază și protecție, iar Autoritatea Contractantă nu putea prezuma existența unui alt înscris decât cel prezentat. În situația în care Consiliul ar aprecia că acest aspect putea face obiectul unei clarificări sau al unei documentări suplimentare privind o situație preexistentă la data-limita o asemenea concluzie nu înlătură motivele autonome de neconformitate tehnică privind organizarea personalului și frecvența controalelor inopinate.

Cu privire la coordonatorul de contract.

Autoritatea contractantă subliniază că domnul... era identificat în ofertă, că raportul juridic rezultă din calitatea de administrator și că

documentele depuse susțineau o experiență profesională de peste 3 ani în domeniul securității. Respingerea nu s-a întemeiat pe lipsa identificării persoanei și nici exclusiv pe titulatura certificatului de manager de securitate.

Neîndeplinirea a privit cea de-a doua componentă profesională: dovada coordonării unui contract de pază umană și protecție. Recomandările în care domnul... era nominalizat priveau servicii de monitorizare și intervenție. Recomandările aferente contractelor de pază erau emise în favoarea societății și nu identificau persoana care a exercitat coordonarea.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia documentele ar permite concluzia implicită că administratorul a coordonat contractele societății, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate suplini proba solicitată. Calitatea de administrator presupune atribuții generale de administrare, conducere și reprezentare a societății, însă nu demonstrează, prin ea însăși, exercitarea efectivă a rolului de coordonator pentru un anumit contract de pază umană și protecție. Cerința documentației privea o experiență concretă de coordonare, care trebuia să poată fi verificată din înscrisurile prezentate. O clarificare putea explica ori confirma numai informații sau situații preexistente la data-limită și verificabile din oferta depusă. în lipsa unei dovezi nominale din care să rezulte că domnul... a coordonat executarea unui contract de pază umană și protecție. Autoritatea contractantă apreciază că nu putea deduce această experiență exclusiv din calitatea sa de administrator sau din recomandări emise societății. Chiar dacă s-ar aprecia că o dovadă suplimentară preexistentă putea fi solicitată în clarificare, această împrejurare nu afectează motivele tehnice autonome de respingere

Cu privire la organizarea personalului.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire / caietul de sarcini a solicitat prezentarea modului de dimensionare și repartizare a personalului, astfel încât... să poată verifica posibilitatea acoperirii unui post permanent de 24 ore/zi și a unui post mobil de 16 ore/zi, cu respectarea timpului de muncă și a repausului.... a identificat posturile și programele acestora, a menționat întocmirea ulterioară a graficelor lunare și existența unei rezerve de cel puțin un agent; nu a precizat însă efectivul total alocat, numărul... agenți repartizat fiecărui post, succesiunea concretă a schimburilor și mecanismul de acoperire a celor 40 de ore de pază zilnice.

Cu privire la controalele inopinate.

Autoritatea contractantă precizează că... a prevăzut verificări periodice zilnice, cel puțin o dată pe fiecare schimb, pentru care exista o frecvență concretă și verificabilă. Pentru controalele inopinate a enumerat numai factorii care pot determina efectuarea lor - nivel de risc,

indicii, solicitări sau decizia conducerii - fără a-și asuma însă o periodicitate sau un nivel minim de control.

În opinia autorității contractante, critica formulată de contestator nu poate fi primită, întrucât, aceasta pornește de la o confuzie între noțiunea de frecvență a controalelor și momentul concret al desfășurării acestora. Documentația de atribuire nu solicita indicarea datei, orei sau intervalului exact în care urmau să fie efectuate controalele inopinate, ci doar precizarea frecvenței acestora, respectiv a periodicității sau a nivelului minim asumat de ofertant. Contestatorul critică, în realitate, o cerință inexistentă în documentația de atribuire, susținând că stabilirea unei frecvențe ar lipsi controalele de caracterul inopinat. Or, caracterul inopinat privește exclusiv lipsa unei informări prealabile cu privire la momentul efectuării controlului și este pe deplin compatibil cu asumarea unei frecvențe minime de realizare a acestuia

Cu privire la dotări și echipamente.

Autoritatea contractantă precizează că acest aspect nu constituie un motiv determinant și autonom al respingerii. Chiar în ipoteza în care Consiliul va aprecia că enumerarea dotărilor era suficientă în raport cu cerința publicată, această împrejurare nu afectează celelalte motive autonome de inacceptabilitate și neconformitate, care susțin rezultatul evaluării.

Cu privire la pretinsa obligație de solicitare a clarificărilor.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul... indicarea ulterioară a efectivului total de personal, a repartizării acestuia pe posturi, a schemei concrete de ture și a frecvenței controalelor inopinate nu ar fi reprezentat simpla explicare a unor informații deja existente, ci stabilirea ex post a unor parametri tehnici care nu rezultau din propunerea depusă.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de....

Autoritatea contractantă precizează că, în dosarul CNSC nr..... a formulat, la data de..., o cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul solicitării de anulare a actelor autorității contractante, invocând în principal pretinsa necomunicare a rezultatului propriei oferte și solicitând inclusiv reevaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului către intervenient

În acest sens, menționează că rezultatul procedurii aferent ofertei... a fost transmis la data de..., ora 18:..., de la adresa oficială... către adresa..., aceeași adresă de e-mail indicată chiar de intervenient în cererea sa.

Totodată, sub denumirea unei intervenții accesorii... formulează pretenții care depășesc simpla susținere a poziției procesuale a contestatoarei..., solicitând reevaluarea ofertelor și repunerea propriei oferte în circuitul procedurii. In măsura în care aceste solicitări urmăresc valorificarea unui drept propriu al intervenientului și repunerea în discuție

a rezultatului comunicat propriei oferte, ele nu pot eluda regimul și termenul legal aplicabil contestării actului individual comunicat operatorului economic.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să distingă între componenta strict accesorie a intervenției și capetele de cerere cu caracter propriu. în ceea ce privește susținerile întemeiate pe pretinsa necomunicare a rezultatului, acestea sunt neîntemeiate, fiind contrazise de dovada transmiterii din....

În ceea ce privește eventualele pretenții autonome de reevaluare a propriei oferte, solicită ca acestea să fie analizate în raport cu limitele unei intervenții accesorii și cu termenul legal în care putea fi contestat actul individual comunicat intervenientului.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul face trimitere la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., redând, în cuprinsul contestației, motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei depuse.

Astfel, precizează că pentru îndeplinirea cerinței prevăzute în caietul de sarcini nr.... - Cap 6 - Cerinte minime pentru personalul de pază - prezenta societate a desemnat în cadrul propunerii tehnice coordonatorul de contract și a depus pentru acesta toate documentele relevante pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor de calificare, respectiv: curriculum vitae, extras REGES din care rezulta existenta raportului juridic cu societatea, diploma de Manager de Securitate, precum și recomandări nominale emise de beneficiari ai unor contracte similare, respectiv unități de învățământ, aferente perioadei....

Consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractanta a înlăturat valoarea probatorie a curriculum vitae depus pentru coordonatorul de contract, apreciind ca acesta reprezintă o simpla declarație a persoanei nominalizate și că nu poate face dovada experienței profesionale solicitate

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reținut, ca motiv de respingere, faptul că nu au fost depuse contractele de servicii de paza la care se raportau recomandările emise de unitățile de învățământ, susținând ca acest fapt „împiedica verificarea obiectului și a perioadei”, sens în care, consideră că solicitarea comisiei reprezintă o imposibilitate juridică și de fapt absolută, deoarece, contractele de servicii de pază menționate în recomandări au fost încheiate intre unitățile de învățământ respective și alt angajator al coordonatorului de contract propus.

Astfel, subliniază faptul societatea..., în calitate de actual angajator, este un terț complet diferit față de acele raporturi juridice, prin urmare nu

deține și nu are dreptul legal de a accesa sau de a deține contracte comerciale ale altor firme concurente din piață, deoarece acestea sunt protejate de clauze stricte de confidențialitate și secrete comerciale.

În ceea ce privește „organizarea concretă a personalului", contestatorul precizează că menționarea în introducerea capitolului a denumirii „... &...." reprezintă o simpla eroare materiala evidentă de redactare, respectiv un viciu de formă.

Referitor la constatarea comisiei privind lipsa unei scheme tehnice care să indice numărul agenților, repartizarea acestora pe posturi, organizarea schimburilor de lucru și dimensionarea personalului de rezervă, contestatorul face trimitere la paginile 3-10 din..., unde s-au detaliat modul de acoperire a celor 40 de ore de pază pe zi.

În ceea ce privește „continuitatea serviciului", contestatorul arată că în mod complet nelegal si ignorând cu desăvârșire cuprinsul propunerii tehnice... de evaluare a reținut faptul că nu s-a demonstrat organizarea concretă și continuă a resurselor umane și că ar fi fost necesară identificarea nominală și dimensionarea matematică a rezervei în faza de ofertare în condițiile în care aceasta cerință nu este menționata în niciun document din cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că la capitolul privind continuitatea serviciului, a prezentat un algoritm de intervenție directă și un management al riscului extrem de riguros, care garantează continuitatea absolută a serviciului de pază. Totodată, a prevăzut obligația agenților de a raporta prezenta cu minimum... de minute înainte de începerea fiecărui schimb. Acest interval de o ora este tocmai timpul tehnic și logistic alocat pentru a mobiliza si trimite un înlocuitor din rezerva operativă în caz de neprezentare, înainte ca postul să rămână descoperit.

În ceea ce privește „dotările si echipamentele", învederează faptul că aceasta critică reprezintă consecința unei grave erori de fapt în evaluarea ofertei... de evaluare analizând oferta cu o evidentă superficialitate și cu ignorarea nejustificată a documentelor relevante depuse. Astfel, au fost omise din analiza prevederile propunerii tehnice (paginile 24-25), declarația pe propria răspundere, precum și tabelul detaliat, regăsite în cadrul propunerii tehnice la paginile 27-29.

În ceea ce privește oferta..., contestatorul solicită Consiliului să constate ca din oferta operatorului economic clasat pe primul loc lipsesc în totalitate două formulare obligatorii solicitate expres prin documentația de atribuire, respectiv: Formularul nr.... - Declarație privind confidențialitatea informațiilor și protecția datelor si Formularul nr.... - Declarație privind informațiile confidențiale din ofertă. În cadrul Anexei nr.... la Procesul-verbal de evaluare a ofertelor, nr.... - Fisa de verificare și evaluare a ofertei... 10... de evaluare recunoaște si menționează în mod expres faptul că aceste formulare sunt lipsă în oferta câștigătorului.

În continuare, arată că documentația de atribuire stabilește, în mod clar și imperativ, o condiție tehnică și financiară obligatorie privind valoarea asigurării: „Polița de asigurare de răspundere civila profesionala, cu o limita de despăgubire de minimum... pentru fiecare eveniment”.

Astfel, arată că... a prezentat polița de răspundere civila nr. TPL1... din... cu o limită de despăgubire de doar... de euro pe eveniment.

Arată faptul că aceasta valoare este sub limita minimă obligatorie de..., calculul fiind matematic, evident. Conform cursului oficial de schimb valutar al BNR valabil la data emiterii poliței / depunerii ofertei, valoarea de... de euro convertită în moneda naționala reprezintă aproximativ... (la un curs mediu de ~.../euro).

Prin urmare, rezultă un deficit flagrant de aproximativ... sub pragul minim de garantare solicitat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că în urma studierii detaliate a dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, a identificat o situație de o gravitate deosebită, care relevă existența unor neconcordante majore în documentele depuse de ofertantul..., clasat pe primul loc, pentru a proba experiența de minimum 3 ani a coordonatorului de contract propus, domnul.... Aceste neconcordanțe constituie indicii serioase ca înscrisurile respective nu au fost întocmite la datele pe care le poarta, ci ulterior, fiind antedatate pentru a crea aparenta îndeplinirii cerinței de calificare.

Pentru a demonstra experiența, ofertantul a atașat câteva decizii de numire emise de angajatorul precedent al acestuia, societatea..., respectiv: Decizia de numire ca șef de obiectiv și coordonator de contract nr....9 din data de... (aferentă contractului nr....), Decizia de numire ca șef de obiectiv și coordonator de contract nr....8 din data de... (aferenta contractului nr....) si Decizia de numire ca șef de obiectiv și coordonator de contract nr....4 din data de... (aferenta contractului nr....).

Solicită Consiliului să constate că toate cele trei decizii poartă antetul oficial al societății..., în care este menționat sediul social din..... nr...., Sector...; aceasta împrejurare fiind incompatibilă cu data înscrisa pe documente și constituie un indiciu obiectiv și concludent ca acestea nu au fost întocmite la datele pe care le poarta, ci ulterior, fiind antedatate pentru a crea aparenta îndeplinirii cerințelor de calificare.

Potrivit datelor din contractele depuse precum și din datele oficiale și publice din..., societatea... a avut sediul social în..... nr...., etaj..., ap...., Sector... încă de la înființare și până la data de.... Abia la data de..., societatea și-a modificat sediul social la adresa din... nr...., Sector.....

În continuare, arată că, analizând ofertele celorlalți ofertanți, a constatat, la o parte dintre aceștia, o serie de neconformități:

În cadrul ofertei operatorului economic... a constatat că, în vederea îndeplinirii cerinței privind coordonatorul de contract, ofertantul a prezentat pentru domnul... următoarele documente: CV, certificat de

calificare șef de obiectiv, certificat de calificare manager de securitate, extras REGES, precum și două decizii de numire interne pentru funcția de responsabil de contract, dar fără prezentarea de recomandări nominale din partea beneficiarilor.

În cuprinsul ofertei... a constatat următoarele neconformități:

În cadrul Fisei procedurii nr...., Cap 4 Documente de calificare- Documente obligatorii la depunerea ofertei - punctul 22, Autoritatea Contractanta a instituit obligația prezentării certificatului constatator emis de... al..., stabilind în mod imperativ ca acesta să fie valabil la data depunerii ofertelor, respectiv la data de....

Din analiza documentelor care au stat la baza evaluării, a constatat ca ofertantul... a depus certificatul constatator nr....29125 din... si terțul susținător al acestuia... a depus certificatul constatator nr.... din.... Raportat la data limita de depunere a ofertelor..., documentele depuse sunt expirate din punct de vedere al valabilității solicitate, fiind emise cu aproape 3 luni, respectiv 2 luni anterior momentului depunerii

În ceea ce privește oferta... a constatat că pentru îndeplinirea cerinței privind coordonatorul de contract acesta îl numește pe domnul... pentru care atașează CV, contract de munca si fisa postului dar fara a prezenta vreo recomandare, adeverința sau document confirmativ emis de beneficiarii anteriori ai serviciilor.

Apreciază ca documentele depuse de... sunt insuficiente și inapte sa demonstreze îndeplinirea cerinței din cadrul documentației de atribuire

În urma studierii ofertei depuse de către ofertantul... a constat ca pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, acesta a nominalizat-o pe doamna..., depunând în cadrul ofertei exclusiv CV-ul acesteia, fără a atașa niciun alt document justificativ (contract individual de munca, extras REGES, recomandări sau adeverințe de la beneficiari).

Mai mult, lipsa unui contract de munca, extras REGES sau recomandări de la beneficiari menționați in CV-ul doamnei... împiedica verificarea îndeplinirii corecte a cerinței, oferta încălcând astfel principiul asumării răspunderii și al transparentei.

Apreciază ca oferta... este neconformă și inacceptabila conform art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât un simplu înscris de tip CV nu poate suplini obligația de probare a criteriilor de calificare.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr...., prin care solicită:

1. Respingerea contestației ca nefondată;
2. ... procedurii nr...., a Comunicării nr...., precum și a rezultatului evaluării.

Cu privire la evaluarea ofertei....

1. Experiența profesională a coordonatorului de contract.

Autoritatea contractantă arată că din documentele depuse de acest ofertant, nu rezultau perioade concrete și durate determinate care să permită comisiei calcularea obiectivă a celor minimum 36 de luni. În aceste condiții, o solicitare de clarificări prin care ofertantul ar fi trebuit să stabilească pentru prima dată perioadele concrete pe care își întemeiază experiența invocată ar fi depășit sfera simplei explicări a unei informații deja verificabile.

2. Organizarea personalului.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire / caietul de sarcini solicita expres, în cadrul conținutului minim al propunerii tehnice, prezentarea modului de organizare a activității personalului de pază, inclusiv repartizarea pe posturi și planificarea programului de lucru. Cerința nu se limita la reiterarea configurației stabilite, ci presupunea prezentarea soluției organizatorice prin care ofertantul urma să asigure efectiv serviciul.... a identificat corect postul fix permanent de 24 ore/zi și postul mobil de 16 ore/zi, rezultând necesarul de 40 de ore de pază/zi. Nu a sancționat această componentă și nici nu a pretins nominalizarea definitivă a fiecărui agent pe fiecare schimb. Deficiența privește faptul că oferta nu indică efectivul total alocat, repartizarea numerică a personalului între cele două posturi și o planificare a schimburilor din care să rezulte modul concret de acoperire a necesarului zilnic. Aceste informații nu pot fi confundate cu tabelele nominale și graficele operative ce pot fi definitivate ulterior prin Planul de pază. Indicarea ulterioară, în răspuns la clarificări, a unui anumit efectiv și a unei anumite scheme de repartizare ar fi presupus alegerea pentru prima dată a unor parametri ai soluției tehnice care nu rezultau determinabil din oferta depusă.

3. Continuitatea serviciului și rezerva operativă

Autoritatea Contractantă precizează că nu a ignorat măsurile descrise de contestator pentru asigurarea continuității. Oferta prevede confirmarea prezenței înainte de intrarea..., menținerea agentului aflat în post până la sosirea schimbului, activarea unei „rezerve operative”, utilizarea personalului calificat pentru înlocuiri și planificarea concediilor. Aceste elemente constituie un mecanism procedural de continuitate și au fost avute în vedere la evaluare.

Menționează că prin documentația de atribuire nu s-a impus nominalizarea anticipată a fiecărei persoane din rezerva operativă și nici prezentarea unor documente individuale pentru fiecare membru al acesteia. Cerința privind asigurarea continuității serviciului trebuie analizată în corelare cu modul concret de dimensionare și planificare a personalului alocat, iar nu ca o obligație distinctă de nominalizare și documentare individuală a personalului de rezervă. În condițiile în care oferta nu dimensiona efectivul de bază și nu prezenta repartizarea și planificarea acestuia... nu a putut verifica dacă rezerva operativă

reprezenta o resursă suplimentară efectiv disponibilă pentru înlocuiri sau aceeași resursă destinată acoperirii activității curente.

4. ....

Autoritatea contractantă precizează că mențiunea „... &....” a fost consemnată de... de evaluare în contextul verificării modului de organizare a resursei umane și a coerenței propunerii tehnice. Concluzia comisiei nu s-a întemeiat însă pe simpla apariție a denumirii..., ci pe ansamblul informațiilor și documentelor depuse de... privind resursele umane alocate și modul concret de organizare a acestora. Din această perspectivă, mențiunea are valoare contextuală și nu constituie un motiv autonom de respingere.

5. Dotări și echipamente.

Fișa de evaluare a reținut deficiențe referitoare la cuantificarea, repartizarea și demonstrarea disponibilității dotărilor necesare executării contractului. Contestatorul susține că propunerea tehnică include declarații și tabele privind echipamentele și forma de deținere. Constatarea comisiei de evaluare a privit însă caracterul incomplet al demonstrației privind resursele materiale efectiv disponibile și modul de repartizare a acestora în raport cu necesarul contractului. Autoritatea Contractantă nu invocă acest aspect ca motiv determinant și autonom al menținerii rezultatului, urmând ca acesta să fie analizat prin raportare la formularea exactă a cerinței și la înscrisurile depuse.

6. Cu privire la nesolicitarea clarificărilor.

Faptul că nu au fost solicitate clarificări nu conduce, la nelegalitatea evaluării.

Autoritatea Contractantă susține că nu putea stabili ea însăși câți agenți... intenționa să aloce contractului, cum urmau aceștia să fie repartizați între cele două posturi și care era schema de ture asumată. Acestea reprezentau elemente ale propriei soluții organizatorice a ofertantului, iar nu date pe care... le putea deduce sau configura în locul acestuia.

Procedura proprie conferă comisiei posibilitatea de a solicita clarificări și/sau completări atunci când acestea sunt necesare, însă această prerogativă trebuie exercitată cu respectarea caracterului ferm al ofertei, a regulilor privind viciile de formă și abaterile tehnice minore, precum și a principiilor transparenței și tratamentului egal.

În ceea ce privește organizarea personalului, arată că oferta nu permitea determinarea unui efectiv total și a unei repartizări numerice concrete pe posturi. Indicarea ulterioară a acestor elemente nu ar fi reprezentat simpla clarificare a unei informații existente, ci stabilirea pentru prima dată a unor parametri esențiali ai soluției tehnice. O asemenea completare nu poate fi calificată drept abatere tehnică minoră, întrucât afectează chiar modul de organizare și executare a serviciului.

Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei...

1. Polița de asigurare.

Autoritatea contractantă precizează că polița depusă suplimentar de... în cadrul ofertei și consemnată de... de evaluare între documentele prezentate nu constituia înscrisul prin care trebuia verificată, la data de..., îndeplinirea condiției de minimum.../eveniment. Depunerea anticipată a unei polițe deja existente nu transformă cerința stabilită pentru etapa anterioară semnării într-o cerință de calificare aplicabilă la termenul-limită de ofertare.

În consecință, valoarea poliței existente la data depunerii ofertei nu putea constitui, prin ea însăși, motiv de respingere a ofertei... în etapa de evaluare. Verificarea îndeplinirii cerinței de asigurare se raportează la momentul expres stabilit prin documentație, respectiv anterior încheierii acordului-cadru.

2. Formularele nr.... și nr.....

Autoritatea Contractantă precizează că Formularul nr.... privește asumarea obligațiilor de confidențialitate și protecția datelor, obligații care rezultă oricum din legislația aplicabilă, din documentația procedurii și din clauzele contractuale asumate de ofertant. în ceea ce privește Formularul nr...., acesta are ca finalitate identificarea informațiilor pentru care operatorul economic înțelege să solicite un regim de confidențialitate. Or, legislația în materia achizițiilor publice conferă operatorului economic dreptul de a indica și declara ca fiind confidențiale anumite informații din ofertă, în condițiile prevăzute de lege, fără ca acest drept să se transforme într-o obligație legală generală de a declara și de a proba caracterul confidențial al unor părți din ofertă.

Prin urmare, trebuie făcută distincția între dreptul ofertantului de a solicita protejarea unor informații confidențiale și obligațiile legale privind protecția informațiilor care beneficiază de protecție independent de o asemenea declarație.... nr.... poate avea, după caz, consecința neacordării sau neinvocării regimului de confidențialitate pentru informațiile pe care ofertantul nu le-a individualizat în condițiile cerute, însă nu poate fi transformată, în lipsa unei prevederi legale exprese, într-o obligație materială de a declara și proba caracterul confidențial al unor informații și nici nu poate conduce la concluzia că, prin simpla necompletare a formularului, ofertantul nu ar respecta obligațiile legale privind confidențialitatea sau protecția datelor.

În acest context... a apreciat că omisiunile respective nu afectau capacitatea profesională, soluția tehnică ori propunerea financiară și nu modificau conținutul prestației ofertate. în măsura în care Formularul nr.... reprezenta exercitarea unei facultăți conferite operatorului economic de legislația în materia achizițiilor publice, lipsa acestuia nu putea fi calificată, prin ea însăși, drept neîndeplinire a unei cerințe substanțiale de calificare sau drept o deficiență care să afecteze executarea contractului.

3. Criticile privind coordonatorul propus de....

Pentru condiția privind experiența profesională de minimum 3 ani în domeniul serviciilor de pază... a avut în vedere CV-ul și contractul individual de muncă anterior, din care rezultă desfășurarea activității în cadrul... începând din luna octombrie... si până în anul 2026. Prin urmare, durata minimă nu depinde de validitatea deciziilor interne din anul... invocate de contestatoare.

Pentru cerința distinctă privind coordonarea executării a cel puțin unui contract de servicii de pază și protecție, fișa de evaluare a valorificat... nr...., referitoare la contractul încheiat cu... „...", contract depus în documentația de calificare. Acest înscris este distinct de deciziile din... asupra cărora.... își construiește suspiciunea de antidatare.

În consecință, chiar în ipoteza în care înscrisurile din... ar fi înlăturate din analiză, contestatorului nu demonstrează că cerințele coordonatorului... ar rămâne fără suport documentar. Afirmația privind antedatarea constituie, în forma prezentată, o inferență bazată pe antetul unor înscrisuri și nu este suficientă pentru a lipsi de valoare probatorie documentele distincte pe care s-a întemeiat efectiv evaluarea.

4. Cu privire la semnarea acordului-cadru și pretinsa nerespectare a termenului de așteptare.

Autoritatea contractantă precizează că succesiunea etapelor nu a fost stabilită ulterior evaluării: calendarul publicat prin Fișa procedurii prevedea expres comunicarea rezultatului la... și semnarea acordului-cadru si, după caz, a primului contract subsecvent la.... Procedura are ca obiect servicii din Anexa nr...., cu valoare estimată sub pragul pentru care legislația impune publicarea unui anunț de participare. În această situație, art. 59 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/2016 prevede caracterul facultativ al respectării termenului de așteptare atunci când legislația achizițiilor publice nu impune publicarea unui anunț de participare. Publicitatea realizată de Autoritatea Contractantă prin anunțul ADV a urmărit transparența și concurența și nu schimbă natura juridică a procedurii proprii sub prag. Distinct, în ceea ce privește contractele subsecvente atribuite în baza acordului-cadru, art. 59 alin. (3) lit. c) reglementează caracterul facultativ al termenului de așteptare. în consecință, semnarea la data prevăzută în calendarul publicat nu poate fi prezentată, prin ea însăși, drept dovadă a favorizării ofertantului câștigător.

Cu privire la criticile referitoare la ceilalți ofertanți

Autoritatea Contractantă precizează că motivele pentru care fiecare dintre ofertele contestate (.....) a fost respinsă sunt consemnate în fișele individuale de evaluare și în procesul-verbal de evaluare. Eventualele motive suplimentare invocate de... împotriva unor ofertanți deja respinși nu sunt de natură să îi confere un folos practic distinct, nu modifică situația juridică a ofertei contestatoarei și nu îi procură un avantaj concret. Legalitatea rezultatului procedurii trebuie analizată prin

raportare la actele și măsurile care îi produc efectiv o vătămare, respectiv la motivele proprii pentru care a fost evaluată oferta... și la legalitatea desemnării ofertei... ca ofertă câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași dată)..., formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr...., prin care solicită admiterea acesteia și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de....

... subliniază că cererea sa este formulată exclusiv în sprijinul poziției procesuale a autorității contractante și a apărării formulate de aceasta cu privire la contestația depusă de...

Precizează, de asemenea, că nu formulează critici proprii împotriva contestatorului, nu urmărește extinderea obiectului contestației și nu solicită Consiliului analiza unor pretinse neregularități distincte de cele care fac deja obiectul contestației și al punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, ci urmărește exclusiv să susțină caracterul legal și temeinic al evaluării efectuate de autoritatea contractantă, în limitele motivelor deja analizate de aceasta.

Un aspect esențial, pe care intervenientul îl susține în integralitate, îl reprezintă solicitarea ca înscrisurile deja depuse în cadrul ofertei să fie reinterpretate și coroborate astfel încât să se ajungă la concluzia că cerințele constatate ca neîndeplinite de... de evaluare ar fi, în realitate, îndeplinite.

Subliniază faptul că, în mod corect a reținut... de evaluare neîndeplinirea cerinței, atât timp cât, în cuprinsul ofertei nu au fost identificate, de către aceasta, informații care să permită, într-un prim aspect, solicitarea unei clarificări care să nu conducă în mod automat la modificări ale ofertei. O asemenea abordare ar transforma mecanismul clarificărilor într-un mecanism de completare a ofertei, deși punctul de vedere al autorității contractante arată, în mod expres, că o clarificare poate explica, confirma ori documenta o situație preexistentă, dar nu poate crea pentru prima dată un element esențial al soluției tehnice.

Raportat la toate susținerile contestatorului, intervenientul achiesează la toate argumentele expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la....

... transmite concluzii scrise prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... prin care își menține solicitările din cuprinsul contestației.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut caracterul neconform al ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (3) din

HG nr. 395/2016 și a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât, oferta depusă nu se circumscrie ipotezei limitativ prevăzute de textul legal.

Raportat la motivele respingerii ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

- Statutul de angajat, atestarea profesională, aptitudinea medicală și psihologică și experiența personalului sunt susținute prin declarația societății;
- în Formularul nr.... - Propunerea tehnică, capitolul privind continuitatea serviciului, dosar tehnic, pp...., sunt descrise măsuri privind asigurarea continuității serviciului, respectiv înlocuirea imediată a agentului absent, utilizarea unor persoane care îndeplinesc aceleași condiții de calificare, informarea structurii de coordonare, verificarea preluării postului și obligația de a nu lăsa niciun post neacoperit. Se menționează existența unui personal de rezervă;
- Formularul nr.... - Propunerea tehnică, capitolul „Controlul activității personalului de pază", dosar tehnic, pag. 201-210 - se regăsește descrierea modului de organizare și efectuare a controalelor asupra activității personalului de pază, inclusiv frecvența controalelor periodice și inopinate;
- Formularul nr.... - Propunerea tehnică, pag. 211-226 se regăsește Declarația privind echipamentele și dotările, pag. 241-242 se regăsește Lista cantitativă a dotărilor, pag 246 se regăsesc documentele privind uniformele a descris echipamentele, mijloacele de comunicare și dotările care vor fi utilizate pentru executarea serviciilor, cu respectarea cerințelor prezentului caiet de sarcini și ale legislației aplicabile.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr...., prin care solicită: respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia; menținerea Raportului procedurii nr...., a comunicării nr.... și a rezultatului evaluării, din considerentele mai jos expuse:

1. Organizarea personalului.

Fișa de evaluare a consemnat faptul că, pentru personalul nominalizat, statutul de angajat, atestarea profesională și aptitudinea medicală și psihologică erau susținute prin declarația ofertantului, fără documente individuale care să permită verificarea obiectivă a celor asumate prin declarație.

2. Continuitatea serviciului.

Constatarea comisiei de evaluare a privit caracterul verificabil al resursei de rezervă invocate: oferta nu identifica și nu cuantifica distinct această resursă și nu prezenta elemente din care să rezulte disponibilitatea ei efectivă pentru înlocuiri. Autoritatea Contractantă nu susține însă că documentația ar fi impus nominalizarea individuală, încă din ofertă, a fiecărui agent de rezervă ori un anumit tip prestabilit de document pentru fiecare dintre aceștia; în consecință, consideră că acest

motiv trebuie analizat prin raportare la formularea exactă a cerinței privind planul de continuitate și la conținutul mecanismului descris în ofertă.

3. Frecvența controalelor activității personalului de pază.

Oferta precizează că verificările periodice vor fi efectuate „conform unui program intern de verificare”... controalele inopinate sunt descrise prin natura și obiectul lor. Pentru controalele suplimentare se arată că acestea vor fi efectuate ori de câte ori situația operativă o impune. In final, contestatoarea menționează că „...”. Din oferta depusă nu se poate stabili dacă operatorul economic își asumă un control periodic zilnic, săptămânal, lunar sau cu o altă periodicitate și nici un nivel minim al controalelor inopinate. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că s-a aflat în imposibilitatea de a identifica nivelul minim de monitorizare asumat contractual de ofertant.

4. Dotări si echipamente.

Fișa de evaluare a consemnat existența acestor informații și a reținut, în esență, lipsa documentelor justificative privind deținerea sau disponibilitatea efectivă a resurselor materiale, cu excepția documentelor referitoare la uniforme. Aspectul referitor la dotări nu constituie motivul determinant pe care autoritatea contractantă își întemeiază apărarea rezultatului evaluării; neconformitatea privind neprecizarea frecvenței controalelor periodice și inopinate are caracter distinct și autonom

5. Cu privire la nesolicitarea clarificărilor

Autoritatea contractantă susține că nu putea stabili în locul ofertantului frecvența controalelor periodice și inopinate și nici nu putea deduce din formulări generale un nivel minim de monitorizare care nu fusese asumat în ofertă. Frecvența reprezenta un element al propriei soluții tehnice a ofertantului, iar nu o informație pe care... de evaluare o putea configura ulterior prin clarificări.

Cu privire la susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi sancționat o simplă „metodologie descriptivă”, precizează că oferta... răspunde amplu componentei descriptive privind tipurile și obiectul controalelor, însă nu determină frecvența minimă. A constata această omisiune nu echivalează cu sancționarea unei metodologii de redactare, ci cu verificarea îndeplinirii unei cerințe tehnice exprese și distincte.

Caracterul distinct al motivelor de neconformitate.

Autoritatea contractantă precizează că eventuala înlăturare a unor constatări privind documentele personalului, rezerva operativă sau dotările nu poate transforma cerința privind frecvența controalelor într-una îndeplinită și nu poate conduce, prin ea însăși, la declararea ofertei ca fiind conformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași dată)..., formulează **cerere de intervenție acc**esorie, în dosarul nr...., prin care solicită admiterea acesteia și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de....

Intervenientul precizează că achiesează la poziția exprimată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere emis cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite pe suport memory stick, o completare a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr....., Consiliul îi comunică intervenientului... termenul de studiere a dosarului (...) și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite pe suport memory stick, o completare a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de..., pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de... - Sucursala / Unitatea: 13 Septembrie, pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr.....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de..., pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr.....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... *„.....”, în calitate* de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „...”.

În... care formează obiectul prezentei... (ofertant clasat pe locul 1) a formulat cereri de intervenție la cele trei contestații care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr...., transmise pe e-mail în data de... înregistrate la CNSC sub nr...., nr.... și nr.... care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant clasat pe locul 1 iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție, iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat

cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, le va analiza împreună cu contestațiile formulate de..... și....

Totodată, prin cererea transmisă pe e-mail la data de... și înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în dosarul nr....., ofertant a cărui ofertă a fost respinsă în cadrul procedurii, deși își intitulează demersul „cerere de intervenție voluntară accesorie" și arată *că îl formulează în sprijinul solicitării* de anulare a actelor autorității contractante, solicită, în realitate, anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor prin care a fost desemnat ofertantul câștigător, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor rămase în cursă și la comunicarea oficială a rezultatului procedurii către el însuși, precum și decalarea termenelor de semnare a contractului, de unde rezultă că intervenientul pretinde pentru sine un drept strâns legat de cel dedus judecății.

Față de conținutul capetelor de cerere, iar nu de denumirea dată de parte, Consiliul, ținând seama de art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire"*, va reține că cererea formulată de... are natura unei cereri de intervenție voluntară principală, în sensul art. 61 alin. (2) din același cod, potrivit căruia „Intervenția este pri*ncipală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta".*

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."*... potrivit art. 5 din aceeași lege, „(1*) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

Raportat la aceste dispoziții legale, câtă vreme contestația formulată de..., în cadrul căreia intervine..., a fost transmisă la data de..., termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție nu putea începe să curgă anterior acestei date, de unde rezultă că cererea transmisă la data de... a fost formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 17 alin. (3) și al art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (2), art. 62, art. 64 și art. 65 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție voluntară principală formulată de... în dosarul nr.... (intervenientul fiind ofertant participant la procedura de atribuire, a cărui ofertă a fost respinsă, astfel încât justifică un interes propriu în legătură cu rezultatul acesteia), urmând ca aceasta să fie analizată împreună cu contestația formulată de....

Cu toate acestea, analizând conținutul cererii, Consiliul constată că, prin capetele de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor prin care a fost desemnat ofertantul câștigător, reevaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii către intervenient... urmărește, în fapt, repunerea în discuție a rezultatului procedurii, inclusiv a modului de evaluare a propriei oferte, critici care sunt tardive față de data la care i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Astfel, din dovada anexată punctului de vedere nr.... al autorității contractante rezultă că rezultatul procedurii privind oferta... a fost transmis la data de..., ora 18:..., de la adresa oficială de e-mail a autorității contractante (...) către adresa..., aceeași cu cea indicată de intervenient chiar în cererea sa, astfel încât, nu poate fi reținută susținerea acestuia potrivit căreia ar fi aflat de finalizarea procedurii exclusiv pe cale privată, prin informarea transmisă de..... această susținere nu este însoțită de nicio dovadă și nu înlătură dovada transmiterii depusă de autoritatea contractantă.

Prin urmare, dacă înțelegea să conteste rezultatul procedurii sau modul de evaluare a propriei oferte, intervenientul avea la dispoziție calea contestației, în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 pentru procedurile a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice, termen care, calculat potrivit art. 5 din aceeași lege, a început să curgă la data de... și s-a împlinit la expirarea ultimei ore a zilei de..., în timp ce cererea de intervenție a fost transmisă abia la data de....

Sub acest aspect, Consiliul reține că intervenția principală, deși, are caracter autonom sub aspectul interesului, nu poate conduce la extinderea obiectului contestației și nici la introducerea unor motive de nelegalitate distincte, care nu au fost deduse judecății în termenul legal, deoarece, a admite contrariul ar echivala cu eludarea termenelor imperative instituite de legiuitor pentru formularea contestațiilor, precum și cu nesocotirea principiului disponibilității, consacrat de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„...”.*

A se vedea, în acest sens... din... pronunțată de Curtea de Justiție a... în... C-532/20... împotriva... de... și alții, având caracter de izvor de drept, în care instanța unională a analizat dreptul român (respectiv Legea nr. 101/2016) și a statuat în sensul că „dreptul român prevede că

termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofert*anții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat", raționament aplicabil, cu atât mai mult, ofertantului care urmărește repunerea î*n discuție a respingerii propriei oferte, termenul de contestare curgând, pentru fiecare ofertant, de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante.

În același sens sunt și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

În consecință, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate, criticile din cererea de intervenție principală formulată de... privind rezultatul procedurii (anularea în parte a raportului procedurii nr.... și a actelor prin care a fost desemnat ofertantul câștigător, reevaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii către intervenient), urmând ca cererea să fie analizată numai în limitele cadrului procesual determinat de contestația formulată de..., respectiv, în măsura în care intervenientul susține solicitarea contestatorului de anulare a actelor autorității contractante.

Sub acest din urmă aspect, Consiliul reține că intervenientul s-a limitat la afirmații generale privind caracterul *„netransparent"* al deciziei autorității contractante și pretinsa încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, fără a indica vreun motiv concret de nelegalitate a evaluării, rezervându-și dreptul de a depune concluzii scrise după studierea dosarului achiziției publice, însă, deși prin adresa nr..... i-a fost comunicat termenul de studiere a dosarului (...) și, implicit, de depunere a concluziilor scrise, nu a depus concluzii scrise, astfel încât, susținerile sale nu pot fi reținute, iar soarta cererii, sub acest aspect, urmează soluția ce va fi pronunțată asupra contestației formulate de....

Continuând soluționarea cauzei, se reține că, ținând seamă de obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„...", ca urmare, analiza criticilor contestatorilor se va raporta la modul de respectare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fără a reține, în soluționare, ca fiind incidente, prevederile*

*Legii nr. 98/..., cu modificările și completările ulte*rioare și ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulte*rioare, invocate de acesta.*

Procedând mai întâi la analiza contestației formulate de... în cadrul dosarului nr...., se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste motive de respingere prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv lipsa avizării conducătorului societății pentru activitatea de pază și protecție, se reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, la pct. 13, următoarele: *„În vederea demonstrării* ***îndeplinirii cerințelor de calificare*** *și a capacității de executare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente, ofertanții vor prezenta următoarele documente:*

...,

7. Licență de funcționare - Licență pentru desfășurarea activităților de pază emisă potrivit Legii nr...., valabilă la data depunerii ofertei

8. Dovada avizării conducătorului societății - Dovada avizării conducătorului societății specializate de pază și protecție, emisă de autoritatea competentă, valabilă la termenul-limită de depunere a ofertelor, în condițiile Legii nr.....”

Avizul pentru conducătorul unei societăți specializate de pază este obligatoriu și se obține de la... (... de Poliție sau...), conform Legii nr.... și H.G. nr. 301/2012, respectiv art.15 din norme, care stipulează: „Conducătorii societăților numiți după licențierea acestora depun la inspectoratele jude*țene de politie sau la..., pe raza cărora își au sediul societățile, următoarele documente:*

a) cerere prin care se solicită avizarea, înregistrată și datată, din care să rezulte denumirea societății, adresa sediului social sau administrativ, telefon, fax;

b) copii ale documentelor de identitate, studii, pregătire și curriculum vitae ale asociatului sau asociaților, precum și ale persoanelor care urmează să asigure conducerea operativă a activităților de pază, îndeplinind funcții de administrator, director executiv ori alte funcții similare;

c) documente din care să rezulte calitatea sau funcția pe care urmează să o dețină în societate;

d) declarațiile pe propria răspundere că nu a făcut parte din structuri de informații străine, organizații secrete transnaționale și nu a colaborat cu acestea;

e) certificatul de cazier judiciar.”

Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a demonstra o anumită rigoare în etapa de elaborare a documentației de atribuire, în sensul că aceasta trebuie să asigure

operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire: *„...”.*

... dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o par*te, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2...4: 236, punctele...-111).”*

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în speță, fiind vorba despre *„Dovada avizării conducătorului societății specializate de pază și protecție, emisă de autoritatea competentă, valabilă la termenul-limită de depunere a ofertelor, în condițiile Legii nr.... ”, și ca*re nu poate fi asimilat ca document echivalent cu Licența de funcționare emisă potrivit Legii nr...., care reprezintă document distinct solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din... pronunțată în... C-.../15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a..., în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..... dell'Adda, C 42/13, EU: C:...:...,

punctele 42 și...)" iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură". Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și, în jurisprudența sa, Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă, rolul clarificărilor nu poate fi de completare a ofertei cu informații sau documente lipsă, cum este cazul în speță. (În acest sens este și... emisă de... în dosarul nr....).

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini. Operatorii economici, la rândul lor, trebuie să țină cont în elaborarea propunerii tehnice de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune prestarea unor servicii pentru care nu îndeplinesc toate condițiile legale doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de a fi declarate câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

Consiliul reține că documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și criteriile de calificare expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la serviciile ce urmează a fi prestate, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*, fiind incidente prevederile **art. 137 alin. (2), lit. b) din... Guvernului nr...., conform căr**ora oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În... C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

*Î*n aceste condiții... de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, sau înlocuirea documentului lipsă, având în vedere că acest demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborate corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În... C-…/16, CJUE s-a **pronunțat astfel:**

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens... din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, precum și... din..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C: 2017: 358, punctul 33)”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, motiv pentru care criticile contestatorului urmează a fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către..., cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu le va mai analiza, câtă vreme, pentru motivele antemenționate, caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat, astfel încât, o eventuală analiză a acestora nu ar fi de natură să modifice soluția.

Continuând analiza contestației formulate de... în cadrul dosarului nr...., se reține că acesta critică atât respingerea ofertei sale, solicitând

reevaluarea acesteia, oferta desemnată câștigătoare aparținând..., cât și un număr de cinci oferte respinse, ca neconforme (..... și...), solicitând menținerea respingerii, ca neconforme/inacceptabile, a acestora.

În soluționarea respingerii propriei oferte, se reține că, un motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei..., l-a constituit conform adresei comunicare rezultat nr...., nerespectarea cerinței minime a caietului de sarcini cu privire la organizarea personalului.

Cu privire la această cerință, se reține că autoritatea contractantă a impus în cadrul Caietului de sarcini, următoarele:

„14.... - Oferta tehnică va demonstra modul în care ofertantul înțelege și își asumă executarea serviciilor solicitate, cu respectarea cerințelor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.

Propunerea tehnică va descrie modul de organizare și prestare a serviciilor, resursele umane și materiale utilizate, *precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.*

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele informații:

....

Pct. 2 Prezentarea modului de organizare a activității personalului de pază, inclusiv repartizarea pe posturi, planificarea programului de lucru, coordonarea si controlul activității.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului..., se reține că, aceasta nu conține elementele necesare pentru verificarea modului de organizare a resurselor umane care vor executa contractul, nefiind indicat numărul total al agenților de pază alocați contractului, nu este prezentată repartizarea numerică a personalului între postul fix și postul mobil, nu sunt stabilite durata și succesiunea turelor și nu este prezentat un grafic de lucru din care să rezulte modul de acoperire a celor 40 de ore de pază pe zi, cu respectarea dispozițiilor legale privind timpul de muncă și timpul de repaus și nu este cuantificat efectivul de rezervă și nu este explicat modul în care vor fi acoperite concediile, repausurile săptămânale sau eventualele absențe simultane ale personalului.

Solicitarea prezentării modului de organizare a activității personalului de pază, inclusiv repartizarea pe posturi, planificarea programului de

lucru, coordonarea și controlul activității, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă ofertantul va presta serviciile de pază solicitate în mod adecvat, (raportat la numărul... agenți, repartizarea pe posturi, organizarea schimburilor de lucru și dimensionarea personalului de rezervă, organizarea care să permită asigurarea continuă și legală a dispozitivului de pază solicitat) iar în executarea contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de prestare, astfel încât, rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care, în final, să conducă, la nerespectarea condițiilor solicitate.

Fără a înlătura caracterul neconform al ofertei contestatorului, Consiliul reține și contradicția existentă în propunerea tehnică privind identitatea operatorului economic care va pune la dispoziție personalul de pază, menționând pe de-o parte că serviciile vor fi executate exclusiv prin personal propriu... pe de altă parte că executarea serviciilor de pază vor fi asigurate de către *„... și....", deși... nu este declarat în ofertă* în calitate de asociat, subcontractant sau terț susținător.

Consiliul reiterează că documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai; prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la prezentarea modului de organizare a activității personalului de pază, în caz de nerespectare a acestei cerințe fiind incidente prevederile **art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016,** conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar... de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 1**37 alin. (1) din hotărâre).**

Față de cele mai sus menționate, Propunerea tehnică - secțiunea privind organizarea personalului și modul de executare a serviciului prezentat de... este neconformă, deoarece, nu prevede cerințele obligatorii, explicite și necontestate din documentația de atribuire referitoare la prezentarea modului de organizare a activității personalului de pază, inclusiv repartizarea pe posturi, planificarea programului de lucru, coordonarea și controlul activității; prin urmare, cerința în discuție nu a fost îndeplinită, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

La considerentul 28 din... pronunțată în... C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite *autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (... din 29 martie..... și alții, C-599/10, EU: C:...:..., punctul 37)”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către..., cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu le va mai analiza, câtă vreme, pentru motivele antemenționate, caracterul neconform al ofertei nu poate fi înlăturat, astfel încât, o eventuală analiză a acestora nu ar fi de natură să modifice soluția.

Continuând analiza criticilor privind oferta clasată pe locul I, aparținând..., Consiliul urmează a le respinge, ca nefondate, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în ceea ce privește polița de răspundere civilă profesională se reține că, potrivit Caietului de sarcini:

*„Anterior încheierii acordului-cadru, **ofertantul declarat câștigător** va prezenta:*

...,

d) polița de asigurare de răspundere civilă profesională, cu o limită de despăgubire de minimum... pentru fiecare eveniment, valabilă la data încheierii acordului-cadru și menținută valabilă pe întreaga durată de executare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente.”

Din conținutul cerinței mai sus iterate rezultă că cerința prezentării unei polițe de asigurare de răspundere civilă profesională, cu o limită de despăgubire de minimum... pentru fiecare eveniment, reprezintă o cerință de executare a contractului, a cărei respectare intră în obligația ofertantului desemnat câștigător, în calitatea sa de prestator, care nu poate reprezenta cerință de conformitate a ofertei, a cărei verificare să cadă în sarcina membrilor comisiei de evaluare, ci, eventual, cerință de executare a contractului, obligatorie doar pentru ofertantul desemnat câștigător, în calitate de prestator și autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar.

Prin urmare, polița depusă suplimentar de... în cadrul ofertei și consemnată de... de evaluare între documentele prezentate nu constituia înscrisul prin care trebuia verificată, la data de..., îndeplinirea condiției de minimum.../eveniment, depunerea anticipată a unei polițe deja existente nu transformă cerința stabilită pentru etapa anterioară semnării într-o cerință de calificare aplicabilă la termenul limită de ofertare.

În consecință, valoarea poliței existente la data depunerii ofertei nu putea constitui, prin ea însăși, motiv de respingere a ofertei... în etapa de evaluare, verificarea îndeplinirii cerinței de asigurare se raportează la momentul expres stabilit prin documentație, respectiv anterior încheierii acordului-cadru și doar ofertantului declarat câștigător.

Raționamentul anterior se regăsește și în... nr.... pronunțată de... în dosarul nr.....

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **CJUE s-a pronunțat în... C-295/20, astfel:**

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva.../24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera... noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva.../24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Totodată, în ceea ce privește distincția dintre cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire aplicabile tuturor ofertanților, pe durata

derulării procedurii de atribuire și cerințele de executare a contractului aplicabile NUMAI ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului de achiziție publică, Consiliul reține, ca relevante și considerentele reținute de **CJUE în... pronunțată în... C-403/21, urmare a** unei întrebări preliminare formulate chiar de către CNSC, în soluționarea unei contestații formulată în temeiul Legii nr....:

„59 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva.../24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

... Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea" la articolul 58 din Directiva.../24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (... din 31 martie..., Smetna palata na..., C-...5/21, EU: C:...: 239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea

contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /.., EU: C:...: 7..., punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva.../24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:...: 7..., punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva.../24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (... din 8 iulie..., Sanresa, C-295/20, EU: C:...: 556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva.../24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă".

Totodată, la **paragraful 71, din aceeași Hotărâre, CJUE** a dezvoltat subiectul anterior, precizând că: *„Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le ar îndeplini la atribuirea*

contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei.../24 (a se vedea, în acest sens... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 9... /..., EU: C:...: 7..., punctul 89)".

În speța pendinte, mențiunile din caietul de sarcini cu privire la prezentarea poliței de asigurare de răspundere civilă profesională, constituie obligație în sarcina prestatorului în etapa de executare a contractului, motiv pentru care, eventuala neîndeplinire a acestora nu are incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestora și nici dreptul de a respinge oferta, în cazul nedepunerii înscrisurilor referitoare la disponibilitatea acestor resurse.

De asemenea, nu pot fi reținute nici susținerile privind Formularele nr.... și nr...., care, prin natura lor, sunt documente care privesc asumarea obligațiilor de confidențialitate și protecția datelor respectiv indicarea după caz a informațiilor pentru care operatorul economic înțelege să solicite un regim de confidențialitate. Legislația în materia achizițiilor publice conferă operatorului economic dreptul de a indica și declara ca fiind confidențiale anumite informații din ofertă, în condițiile prevăzute de lege, fără ca acest drept să se transforme într-o obligație legală generală de a declara și de a proba caracterul confidențial al unor părți din ofertă. Prin urmare, dreptul operatorului economic de a solicita un regim de confidențialitate nu se confundă cu existența unei obligații legale de a exercita acest drept, iar eventualele consecințe ale neexercitării sale privesc regimul informațiilor pentru care se solicită confidențialitatea, nicidecum capacitatea ofertantului de a executa contractul și nici îndeplinirea cerințelor tehnice sau profesionale ale procedurii.

Consiliul reiterează faptul că, capacitatea tehnică/profesională a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității cerinței.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este autoritatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care, susținerile contestatorului urmează a fi respinse, ca nefondate.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește coordonatorul propus de..., contestatorul apreciind că documentele prezentate în susținerea experienței similare pentru... ridică suspiciuni de autenticitate invocând, în acest sens, neconcordanța dintre data înscrisurilor și adresa de sediu imprimată pe antet. Faptul că un anumit înscris conține presupuse neconcordanțe dintre data înscrisurilor și adresa de sediu imprimată pe antet nu poate conduce la respingerea ofertei, deoarece, în cadrul documentației de atribuire nu a fost impusă nici o regulă în acest sens, autoritatea contractantă analizând condiția privind experiența profesională de minimum 3 ani în domeniul serviciilor de pază, din prisma... și contractului individual de muncă anterior, din care rezultă desfășurarea activității în cadrul..., începând din luna octombrie... și până în anul 2026.

În plus, Consiliul subliniază că, în situația în care apreciază că anumite înscrisuri depuse în cadrul ofertei sunt false, societatea contestatoare are obligația sesizării organelor de urmărire penală, astfel de investigații depășind limitele competenței CNSC.

În fine, urmează a fi respinsă și critica privind nerespectarea termenului legal de așteptare, având în vedere că, procedura are ca obiect servicii din Anexa nr...., cu valoare estimată sub pragul pentru care legislația impune publicarea unui anunț de participare, fiind aplicabile, în acest caz, prevederile **art. 59 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/2016** care prevede caracterul facultativ al respectării termenului de așteptare atunci când legislația achizițiilor publice nu impune publicarea unui anunț de participare.

În ceea ce privește menținerea de respingere, ca neconforme, a celorlalte cinci oferte (..... și...), Consiliul reține că, atâta vreme cât, din... motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al propriei oferte și caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, acesta nu are niciun interes în solicitarea de menținere a respingerii, ca neconforme, a celorlalte cinci oferte, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării*

actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)".

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată"* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire" ia*r potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2*) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz" și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Față de aceste aspecte, rezultă, „ipso facto", că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de... referitoare la ofertele:..... și..., deoarece, o eventuală admitere, nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acestuia din urmă rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Continuând analiza contestației formulate de... (dosar...), se reține că acesta critică respingerea ofertei sale, ca neconformă, motiv pentru care, Consiliul va analiza motivele de respingere prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește „Organizarea personalului”, în cadrul caietului de sarcini, **la pct. 14** s-a solicitat ca Propunerea tehnică **să cuprindă cel puțin** următoarele informații: *„Prezentarea modului de organizare a activității personalului de pază, inclusiv repartizarea pe posturi, planificarea programului de lucru, coordonarea si controlul activității.”*

Din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că acesta a prezentat structura personalului propus pentru executarea contractului, respectiv, coordonatorul de contract, șeful de obiectiv și 8 agenți de securitate, dintre care 5 alocați postului fix și 3 alocați postului mobil, fiind descrisă, de asemenea, organizarea în ture de 8 ore și asumarea asigurării permanente a serviciului.

Prin urmare, astfel cum recunoaște și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, propunerea tehnică nu ar fi fost lipsită de o structură organizatorică sau de o repartizare numerică a personalului, motivul respingerii fiind nedepunerea unor documente individuale pentru agenți de pază care să demonstreze statutul de angajat, atestatul profesional și aptitudinea medicală și psihologică care să permită verificarea celor asumate prin declarație.

Având a determina în ce măsură neprezentarea acestor documente (statutul de angajat, atestatul profesional și aptitudinea

medicală și psihologică) poate constitui motiv de neconformitate, Consiliul reține că solicitarea acestor cerințe se regăsește la pct.6 din caietul de sarcini, după cum urmează:

*„**Prestatorul are obligația de a asigura executarea serviciilor de pază** exclusiv prin personal propriu, calificat, autorizat și instruit, cu respectarea prevederilor Legii nr.... privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr...., precum și ale celorlalte acte normative incidente.*

Personalul desemnat pentru executarea serviciilor de pază va îndeplini, în mod cumulativ, următoarele cerințe minime:

*a) **să fie angajat al prestatorului**, în condițiile legii;*

b) să dețină atestat profesional valabil pentru exercitarea ocupației de agent de securitate și avizele prevăzute de legislația în vigoare;

c) să fie apt... punct de vedere medical și psihologic;

..... „

Din conținutul cerințelor mai sus iterate rezultă că acestea reprezintă o cerință de executare a contractului, a cărei respectare intră în obligația ofertantului desemnat câștigător, în calitatea sa de prestator, care nu poate reprezenta cerință de conformitate a ofertei, a cărei verificare să cadă în sarcina membrilor comisiei de evaluare, ci, eventual, cerință de executare a contractului, obligatorie doar pentru ofertantul desemnat câștigător, în calitate de prestator și autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar.

Prin urmare, statutul de angajat, atestatul profesional și aptitudinea medicală și psihologică nu puteau constitui, prin ele însele, motiv de respingere a ofertei în etapa de evaluare, verificarea îndeplinirii cerinței se raportează la momentul expres stabilit prin documentație, respectiv în etapa de executare a contractului, considerațiile de mai sus ale Consiliului cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă sunt pe deplin aplicabile și în acest caz.

Altfel spus, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care susținerile contestatorului... urmează a fi admise.

Caracterul excesiv de formalist al evaluării ofertei se reține și în ceea ce privește cerințele: continuitatea serviciului, frecvența controalelor și dotările de echipamente, având în vedere următoarele aspecte.

Astfel, în ceea ce privește continuitatea serviciului, în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Prezentarea planului de continuitate a serviciului și a*

procedurii de înlocuire imediată a personalului absent sau indisponibil, astfel încât niciun post de pază să nu rămână neacoperit."

Or, astfel cum susține și autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, contestatorul a menționat în cadrul propunerii tehnice înlocuirea imediată a personalului indisponibil, utilizarea unor persoane care îndeplinesc aceleași condiții de calificare, informarea structurii de coordonare, verificarea preluării postului și obligația de a nu lăsa niciun post neacoperit; de asemenea, este menționată existența unui personal de rezervă.

Motivul invocat de autoritatea contractantă vizează caracterul verificabil al resursei de rezervă invocate, în sensul că, oferta nu identifica și nu cuantifica distinct această resursă și nu prezenta elemente din care să rezulte disponibilitatea ei efectivă pentru înlocuiri. Deși, recunoaște că documentația de atribuire nu ar fi impus nominalizarea individuală, încă din ofertă, a fiecărui agent de rezervă ori un anumit tip prestabilit de document pentru fiecare dintre aceștia, autoritatea contractantă apreciază că acest motiv trebuie analizat prin raportare la formularea exactă a cerinței privind planul de continuitate și la conținutul mecanismului descris în ofertă.

Situația este similară și în ceea ce privește, descrierea modului de organizare și efectuare a controalelor asupra activității personalului de pază, inclusiv frecvența controalelor periodice și inopinate, autoritatea contractantă deși admite că a identificat și a consemnat în Fișa de verificare faptul că propunerea tehnică (pag.201-210) desemnează persoanele responsabile și descrie controale periodice planificate, controale inopinate și controale suplimentare, precum și obiectivele urmărite prin acestea, însă, apreciază că propunerea tehnică nu a indicat frecvența controalelor periodice și inopinate.

Or, nici această susținere nu poate fi reținută, deoarece, oferta tehnică precizează: verificările periodice vor fi efectuate *„conform unui program intern de verificare"*... controalele inopinate sunt descrise prin natura și obiectul lor; pentru controalele suplimentare se arată că acestea vor fi efectuate ori de câte ori situația operativă o impune iar frecvența controalelor va fi adaptată permanent în funcție de specificul obiectivului, nivelul de risc identificat și necesitățile operative constatate.

Consiliul reține faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice

altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, un aspect pur formal, (în speță, lipsa indicării exprese a frecvenței controalelor, în condițiile în care documentația de atribuire nu a impus o anumită frecvență minimă) nu poate constitui motiv de respingere, ca neconformă, a unei oferte; o respingere, în acest caz, reprezintă nu doar un formalism excesiv, contrar prevederilor legale aplicabile care impun analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, dar și contrară principiilor care guvernează achizițiile publice (proporționalitate, tratament egal, utilizarea eficientă a fondurilor).

Situația este similară și în ceea ce privește dotările de echipamente, acestea regăsindu-se în cadrul ofertei, Formularul nr....- propunere tehnică, pag.211-226, Declarația privind echipamentele și dotările, pag.241-242, Lista cantitativă a dotărilor, pag.246, considerentele de mai sus fiind pe deplin aplicabile.

Jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară, în sensul că *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă/inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta”*, după cum, în speță, exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului de a solicita clarificări, prevăzut de lege, nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului. În... (C-2.../14), Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din... vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05): „(53)(…) principiul egal*ității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe*

motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În... împotriva... (C-.../15) considerentele 39 și 47, CJUE a statuat: „(39) Astfel, conform *unei jurisprudențe constante a..., în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..... dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”*

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli, stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct....), sens în care, drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur ofertant, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Principiul proporționalității presupune ca orice decizie sau măsură adoptată să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat conformitatea ofertei..., cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei oferte sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de... (dosar nr....) și de... (dosar nr....) și, pe cale de consecință, să admită cererile de intervenție formulate de....

Față de soluția pronunțată asupra contestației formulate de..., Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție principală formulată de... în dosarul nr...., criticile privind rezultatul procedurii cuprinse în aceasta urmând a fi respinse, ca tardiv formulate, potrivit celor reținute anterior.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... „.....”, să anuleze rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... conform documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, urmează să respingă cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de... (dosar nr....) și de... (dosar nr....) și, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de....

Respinge, ca tardiv formulate, criticile privind rezultatul procedurii din cererea de intervenție principală formulată de... în dosarul nr.... și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de... (dosar...) în contradictoriu cu... „.....”, anulează rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... conform documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare ... ...

Redactat practicaua deciziei ...

... în 8 (opt) exemplare originale, conține 47 (patruzecișișapte) pagini