Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.....
Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de..... nr...., sector..., București, înmatriculată la... cu nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr...., Corp C3, Etaj..., Apart..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură... raportului nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a refuzului autorității contractante..... nr....,... de a acorda acces la ofertele concurente depuse de.... și...., în cadrul procedurii simplificate organizate pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, publicată prin anunțul de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- anularea actelor de evaluare, a comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii din care rezulta că, în mod nelegal, oferta depusă de.... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente.
- anularea actelor prin care oferta.... a fost declarată admisibilă, dar clasată pe... 2 (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente.
- anularea actelor de evaluare, a comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de.... a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din H.G. nr.

395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de.... și....

- obligarea autorității la plata cheltuielilor efectuate de.... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedura civilă.

7. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de.... si....

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de.... comunicării rezultatului procedurii nr...., a raportului procedurii nr.... și a refuzului autorității contractante... ofertele depuse de.... și.... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat:

- anularea actelor de evaluare, a comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusa de.... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, pentru motivele suplimentare de neconformitate despre care a luat cunoștință la data de... (momentul realizării studiului.../C4/2026); anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente.

- anularea actelor prin care oferta.... a fost declarată admisibilă, dar clasată pe... al doilea în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de.... și....;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., cu sediul în..... nr....- 7, sector..., înregistrată în... Comerțului sub nr..... fiscal RO..., reprezentată legal prin Director General dl.... și convențional de SCA ....., cu sediul în..... 2.... nr...., etaj..., sector..., sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat: încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară principală; respingerea contestației formulate de..., ca nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a tuturor actelor de evaluare a ofertei sale; obligarea.... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză; accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... a solicitat: încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară principală; respingerea contestației formulate de..., ca nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la..., cu consecința

menținerii ca temeinice și legale a tuturor actelor de evaluare a ofertei sale; obligarea... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic..., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., precum și refuzul autorității contractante de a acorda acces la ofertele depuse de.... și....

Cu privire la accesul la dosarul achiziției contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în conformitate cu art.... din Legea nr. 101/2016, arătând că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr...., a solicitat acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice și financiare, respectiv la procesele-verbale elaborate în procesul de evaluare. Susține că, deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la toate ofertele concurente, ci doar la procesele-verbale intermediare întocmite potrivit art. 1... alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea criticii privind refuzul accesului la dosarul achiziției, contestatoarea arată că simpla afirmație din cuprinsul declarației de confidențialitate potrivit căreia oferta tehnică și oferta financiară au caracter confidențial întrucât cuprind secrete comerciale și drepturi de proprietate intelectuală nu poate dovedi confidențialitatea ofertei în lipsa unei dovezi concrete a prejudiciului produs prin divulgare. În acest sens, invocă... intermediară nr.... pronunțată de... în Dosarul nr...., prin care instanța a reținut că declarațiile generale privind existența unor informații reprezentând know-how propriu, secrete comerciale, metodologii interne de lucru, riscul afectării concurenței sau protecția datelor cu caracter personal nu îndeplinesc cerințele art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu individualizează concret elementele pretins confidențiale și nu demonstrează efectiv existența unui prejudiciu cauzat prin divulgare.

Contestatoarea redă pasaje extinse din... instanței, prin care Curtea reține că referirea la diplome, CV-uri sau alte documente ce conțin date cu caracter personal nu poate fundamenta caracterul confidențial al întregii propuneri tehnice ori financiare, iar invocarea generică a noțiunilor de know-how, metodologie proprie sau prețuri negociate nu echivalează cu proba caracterului confidențial.

Contestatoarea invocă totodată considerentele Curții de... Cluj potrivit cărora includerea în categoria documentelor confidențiale a fișelor tehnice, certificatelor de conformitate, rapoartelor de încercare sau documentelor privind calificarea personalului contravine naturii acestor documente, care sunt destinate verificării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și trebuie să fie susceptibile de analiză în cadrul controlului jurisdicțional. Arată că instanța a dispus obligarea autorității contractante să asigure accesul la ofertele tehnice și financiare ale ofertanților concurenți, cu anonimizarea datelor cu caracter personal potrivit... nr.....

Contestatoarea mai invocă... intermediară nr....5/2025 din... pronunțată de... în Dosarul nr...., prin care instanța a obligat autoritatea contractantă să permită accesul la oferta... și la fundamentările/justificările de preț și procesele verbale de evaluare, reținând că termenul pentru completarea motivelor de contestație începe să curgă de la momentul la care contestatoarea are acces la integralitatea ofertelor și că nu este necesară formularea unei cereri de repunere în termen atunci când ofertantul nu a avut acces la informațiile declarate eronat drept confidențiale.

Cu privire la..., contestatoarea formulează... critici, susținând că oferta trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

1. garanția de participare - potrivit Fișei de date a achiziției, secțiunea.....a) „Gar*anție de participare", gar*anția trebuia să aibă o valabilitate de 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost..., ora 15:..., iar garanția trebuia să fie valabilă până cel puțin la..., însă, potrivit procesului-verbal nr.... privind vizualizarea ofertelor depuse în SEAP.... a depus Polița seria GAR1... /..., emisă de..., valabilă doar până la....

2. responsabilul mediu/responsabilul cu gestiunea deșeurilor -.... nu a prezentat copia documentului care să certifice calificarea de... mediu/... cu gestiunea deșeurilor, cerută prin Fișa de date, secțiunea IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice*", pentru responsabilul cu raportarea confor*mării la principiul DNSH.

3. responsabilul tehnic cu calitatea -.... nu a prezentat copia diplomei de studii, inginer electrician, cerută la secțiunea IV.... din fișa de date pentru responsabilul tehnic cu calitatea.

4. specialiștii nominalizați - contestatoarea susține că oferta trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, arătând că.... nu a prezentat CIM/extras Revisal pentru specialiștii angajați ai ofertantului și nici declarații de disponibilitate pentru specialiștii care nu sunt angajați. Indică

lipsa acestor documente pentru șef șantier... tehnic cu execuția autorizat..... autorizat... tehnic cu calitatea... DNSH, inginer calculatoare și tehnologia informației și electrician autorizat IIB.

5. utilaje, echipamente, instalații și mijloace de transport -.... nu a prezentat declarația pe propria răspundere privind asigurarea resurselor necesare executării contractului și nici dovada deținerii acestora sub orice formă, respectiv proprietate, închiriere, comodat, leasing, contract sau precontract. Documentele erau necesare inclusiv pentru platforma ridicătoare cu braț, aparatul pentru măsurarea prizelor de pământ cu GPS incorporat și luminantmetru.

6. calculele luminotehnice -.... nu a prezentat calculele pentru fiecare tip de stradă, astfel cum s-a impus prin fișa de date. Arată că lipsesc calculele semnate de persoana care le-a realizat și declarația pe propria răspundere prin care se certifică faptul că acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat. Ofertantul nu ar fi folosit factorul de menținere de... și coeficientul reflectanței asfaltului R3 q0 de..., iar din calculele prezentate nu ar rezulta îndeplinirea parametrilor conform... /....

7. aparatul de iluminat -.... nu a prezentat certificatul ENEC și certificatul... conforme cu punctele... și... din Fișa tehnică nr..... Contestatoarea susține că certificatele ENEC și... nu ar viza echipamentele ofertate și nu ar confirma respectarea standardelor impuse, respectiv EN... +A11:.....+A1:... și EPRS...3 bazat pe EN....

8. aparatul de iluminat -.... nu a prezentat certificatele de conformitate și rapoartele de testare solicitate la punctele..... și... din Fișa tehnică nr..... Contestatoarea susține că lipsesc certificatul de conformitate privind Directiva RoHS.../65/CE, raportul de testare privind Directiva RoHS.../65/CE și raportul de testare privind Directiva de... /.../EU.

9. aparatul de iluminat -.... nu a prezentat certificatele de conformitate și rapoartele de testare solicitate la punctele..... și 3.... din Fișa tehnică nr..... Lipsesc raportul de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, raportul de încercare la acțiunea vântului, raportul de încercări fotometric privind valorile Tristimulus și coordonatele cromatice, raportul de testare pentru modulul LED și raportul de încercări pentru dispozitivul de protecție la supratensiune.

10. controler -.... nu a prezentat certificatul ENEC impus la punctul... din Fișa tehnică nr..... Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat certificat ENEC care să confirme respectarea standardelor EN...:.../A1:... și EN...:.../A1: 20..., iar această cerință trebuia probată prin documentul aferent echipamentului ofertat.

11. controler -.... nu a prezentat acreditarea organismului de certificare aferent certificatului ENEC solicitat la punctul... din Fișa tehnică nr..... Această acreditare era necesară pentru a demonstra că certificarea provenea de la un organism competent și acreditat.

12. controler -.... nu a îndeplinit cerința de la punctul... din Fișa tehnică nr...., privind raportul de testare pentru Directiva de....

Contestatoarea susține că raportul trebuia să confirme respectarea tuturor standardelor indicate, însă în documentele depuse nu s-ar regăsi standardul...+A1:....

13. controler -.... nu a prezentat rapoartele de testare solicitate la punctele... și... din Fișa tehnică nr..... Acestea vizau gradul de protecție minim IK09 și încercările la căldură uscată, conform standardelor... și....

14. controler -.... nu a prezentat rapoartele de testare solicitate la punctele... și... din Fișa tehnică nr..... Acestea vizau încercările la căldură umedă și încercările la frig, conform standardelor... și....

15. echipamentul Gateway/Punct de aprindere -.... nu a prezentat certificatul de etalonare al echipamentului sau al contorului de măsură al energiei, cerut la punctul... din Fișa tehnică nr...., certificat care trebuia emis de un organism acreditat pentru efectuarea măsurărilor metrologice.

16. echipamentul Gateway/Punct de aprindere -.... nu a prezentat raportul de testare cerut la punctul... din Fișa tehnică nr..... Raportul trebuia să confirme respectarea..., Anexa J, pct. J....3 și J....4, pentru punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune.

17. echipamentul Gateway/Punct de aprindere -.... nu a îndeplinit cerințele de la punctele..... și... din Fișa tehnică nr..... Documentele depuse nu ar demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii privind punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, inclusiv sub aspectul testelor și certificărilor solicitate.

18. sistemul de telegestiune -.... nu a îndeplinit cerința de la punctul... din Fișa tehnică nr..... Ofertantul nu a prezentat auditul de securitate cibernetică și nici testul de penetrare a aplicației ofertate, eliberate de un organism atestat de Directoratul Național de...u similar.

.... Fișele tehnice nr..... nu a prezentat documentele care emană de la producători/furnizori, rapoartele de testare și certificatele de conformitate în limba română. Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, motiv pentru care prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta..., contestatoarea formulează 7 critici, susținând că oferta trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

1. responsabilul mediu/responsabilul cu gestiunea deșeurilor -.... nu a prezentat copia documentului care să certifice calificarea de... mediu/... cu gestiunea deșeurilor, cerută prin fișa de date, secțiunea IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnic*e", pentru responsabilul cu raportarea confo*rmării la principiul DNSH. Oferta nu mai poate fi completată cu aceste documente, fiind incidente art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

2. utilaje, echipamente, instalații și mijloace de transport, contestatoarea susține că.... nu a prezentat declarația pe propria răspundere privind asigurarea resurselor minim necesare îndeplinirii contractului și nici dovada deținerii acestora sub orice formă. Arată că cerința privea acoperirea tuturor categoriilor și cantităților de lucrări cuprinse și solicitate în caietul de sarcini, inclusiv platforma ridicătoare cu

braț, aparatul pentru măsurarea prizelor de pământ cu modul GPS incorporat și luminantmetrul.

3. aparatul de iluminat -.... nu a prezentat certificatul ENEC și certificatul... conforme cu punctele... și... din Fișa tehnică nr..... și... nu respectă standardele impuse și nu vizează echipamentele ofertate.

4. controler, contestatoarea -.... nu a prezentat certificatul ENEC impus la punctul... din Fișa tehnică nr..... Autoritatea contractantă a solicitat certificat ENEC pentru controler, care să confirme respectarea standardelor EN...:.../A1:... și EN...:.../A1: 20..., iar ofertantul nu a depus certificatul aferent echipamentului propus.

5. controler -.... nu a prezentat acreditarea organismului de certificare aferent certificatului ENEC de la punctul... din Fișa tehnică nr..... Simpla menționare a unui certificat sau a unui organism emitent nu era suficientă, fiind necesară dovada acreditării organismului de certificare.

6. controler -.... nu a îndeplinit cerința de la punctul... din Fișa tehnică nr...., privind raportul de testare pentru Directiva de.... Rapoartele depuse nu confirmă respectarea tuturor standardelor solicitate și nu se regăsește standardul..., deși acesta era cerut expres.

7. controler -.... nu a prezentat rapoartele de testare solicitate la punctele... și... din Fișa tehnică nr...., privind gradul de protecție minim IK09 și încercările la căldură uscată. Aceste documente erau obligatorii pentru demonstrarea conformității tehnice a echipamentului ofertat.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate, reevaluarea ofertelor depuse de.... și...., accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la ofertele concurente, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„SCN1... /...] CONTESTATIE.pdf”, pos*tat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa, menținerea ca legale și temeinice a actelor de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „...”. Totodată, în temeiul art.... alin. (1) din Lege*a nr. 101/2016.... solicită accesul la dosarul cauzei pentru formularea de concluzii scrise ulterioa*re privind caracterul nefondat al criticilor contestatoarei.

Cu privire la critica referitoare la refuzul accesului la documentele din.... intervenienta susține că autoritatea contractantă a procedat în mod

legal prin nepermiterea accesului la informațiile declarate și probate ca fiind confidențiale, invocând dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Arată că prin documentul „Declarația cuprinzând informați*ile confidențiale ale ofertei subscrisei - Formularul 8", aflat la paginile 1-7 ale propun*erii tehnice, au fost declarate confidențiale propunerea tehnică, întreaga propunere financiară, documentele de calificare și toate răspunsurile la solicitările de clarificări.

Intervenienta precizează că a justificat concret prejudiciul care ar rezulta din divulgarea acestor informații, arătând că accesul unui concurent la modul de construcție a ofertelor tehnice și financiare, la documentele de calificare și la răspunsurile la clarificări ar conduce la prejudicierea intereselor sale comerciale și la denaturarea concurenței în viitoare proceduri de atribuire. În acest sens, citează justificările din Declarația de confidențialitate privind contractele similare, situațiile de plată, prețurile ofertate, tehnologia de execuție și structura devizelor financiare.

În susținere, citează... nr.... din..., precum și hotărârile Tribunalului... în cauzele Cosepuri/EFSA și Secolux/Comisia, arătând că ofertele pot intra în sfera excepției privind protecția intereselor comerciale și că divulgarea lor poate denatura concurența. Pe acest temei, solicită respingerea cererii contestatoarei privind accesul la oferta sa.

Referitor la criticile privind garanția de participare, intervenienta susține că a respectat cerințele de la Secțiunea.....a) din fișa de date care impuneau o perioadă de valabilitate de 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor. Arată că a depus în SEAP, la data de..., înainte de termenul limită stabilit prin Anunțul de participare, Polița seria GAR1... /... emisă de..., precum și „Suplimentul de asigurare nr.... din...", prin car*e valabilitatea garanției a fost prelungită până* la data de..., rezultând astfel o perioadă de valabilitate de 93 de zile.

Cu privire la critica referitoare la lipsa documentelor privind calificarea responsabilului de mediu/responsabilului cu gestiunea deșeurilor, intervenienta arată că în propunerea tehnică au fost prezentate certificatul de absolvire pentru ocupația *„auditor de mediu",* la pagina 139, precum și certificatul de absolvire pentru ocupația *„specialist în managementul deșeurilor",* la pagina 148, susținând că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de la Secțiunea IV.... din fișa de date.

În ceea ce privește responsabilul tehnic cu calitatea, intervenienta arată că la pagina 128 a propunerii tehnice a fost depusă diploma de inginer în profil energetic, specializarea electroenergetică, iar la pagina 130 adeverința de electrician autorizat ANRE, susținând că sunt respectate cerințele de la Secțiunea IV..... a fișei de date.

Cu privire la specialiștii nominalizați în ofertă.... susține că a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date, indicând expres paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc extrasele Revisal sau declarațiile de disponibilitate pentru șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția autorizat..., responsabilul..., responsabilul tehnic cu calitatea,

responsabilul DNSH, inginerul calculatoare și tehnologia informației, specialistul în iluminat și electricienii autorizați IIB.

Referitor la utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport necesare executării contractului, intervenienta arată că a depus declarația pe propria răspundere privind asigurarea acestora la pagina...9 din propunerea tehnică, iar dovezile deținerii platformelor ridicătoare, aparatului pentru măsurarea prizelor de pământ și luminantmetrului la paginile 200-248 din propunerea tehnică.

Cu privire la calculele luminotehnice.... susține că a prezentat calculele pentru fiecare tip de stradă conform standardului... /..., realizate și semnate de specialist în iluminat... COR..., la paginile 305-350 din propunerea tehnică, precum și declarația pe propria răspundere privind realizarea calculelor la pagina...1 și diploma specialistului în iluminat la pagina 161. Arată că în cadrul calculelor au fost respectați parametrii solicitați, inclusiv factorul de menținere de... și coeficientul de reflectanță R3 q0 de....

Intervenienta dezvoltă apoi un capitol distinct prin care susține că.... invocă în mod netemeinic nerespectarea unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire ca obligații pentru etapa de ofertare. Arată că documentația nu impunea depunerea certificatelor, rapoartelor de testare sau altor documente tehnice emise de producători, singurul document solicitat pentru demonstrarea conformității produselor fiind Formularul F5, completat, semnat și asumat de către...

În acest context, intervenienta invocă dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența..., respectiv... din 2 iunie..., cauza C-.../15 și... din 6 noiembrie..., cauza C-42/13, susținând că autoritatea contractantă trebuie să respecte strict cerințele stabilite prin documentația de atribuire și că nu poate exclude ofertanții pentru neîndeplinirea unor obligații nescrise.

Pe acest temei, intervenienta răspunde punctual criticilor formulate cu privire la Fișa tehnică nr.... aferentă aparatului de iluminat, Fișa tehnică nr.... aferentă echipamentului controler, Fișa tehnică nr.... aferentă echipamentului gateway și Fișa tehnică nr.... privind sistemul de telegestiune, susținând că toate criticile contestatoarei sunt nefondate deoarece documentația nu impunea depunerea în etapa de ofertare a certificatelor ENEC, rapoartelor de testare, acreditărilor laboratoarelor sau altor documente tehnice suplimentare. Intervenienta arată că și-a asumat conformitatea produselor ofertate prin fișele tehnice F5 completate și semnate.

În final.... susține inaplicabilitatea jurisprudenței invocate de contestatoare, respectiv Sentința civilă nr.... pronunțată de... în dosarul nr...., arătând că, în cauza respectivă, neconformitatea rezultă din ofertarea unor echipamente cu tehnologie diferită de cea solicitată, pe când, în prezenta speță.... respectă specificațiile tehnice, iar criticile contestatoarei vizează exclusiv pretinsa lipsă a unor documente suport nesolicitate prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă... solicită respingerea contestației formulate de.... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă arată că procedura simplificată a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare SCN1... /..., iar la procedură au depus oferte trei operatori economici.... modalității în care au fost evaluate celelalte două oferte.... a formulat contestație pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând anularea raportului procedurii nr...., a comunicării nr.... si reevaluarea celor 2 oferte.

Referitor la critica contestatoarei privind valabilitatea garanției de participare, autoritatea contractantă arată că, deși în procesul-verbal nr.... a fost consemnat eronat termenul de valabilitate..., ofertantul.... a depus în... nr.... la garanția de participare emisă de..., prin care valabilitatea garanției a fost prelungită până la data de..., fiind astfel îndeplinită cerința documentației de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia că ofertantul câștigător nu ar fi prezentat documente care să certifice calificarea responsabilului de mediu, autoritatea precizează că pentru această poziție a fost nominalizată doamna Cârjan C...., care a prezentat Certificatul de absolvire seria... Specialist în domeniul deșeurilor și Certificatul de absolvire seria... Auditor de mediu, documente aflate în secțiunea „Documente d*e calificare" a ofertei.*

În ceea ce privește responsabilul tehnic cu execuția, autoritatea contractantă arată că a fost nominalizat domnul....., care a prezentat diploma de studii de inginer profil electric, document depus în cadrul documentelor de calificare.

Referitor la critica contestatoarei privind lipsa documentelor pentru specialiștii nominalizați, autoritatea contractantă susține că pentru personalul angajat au fost depuse contractele individuale de muncă și extrase Revisal, iar pentru specialiștii care nu sunt angajați au fost prezentate declarații de disponibilitate, CV-uri și contracte de prestări servicii, documentele regăsindu-se în cadrul documentelor de calificare.

Cu privire la asigurarea cu utilaje, echipamente și mijloace de transport, autoritatea contractantă arată că ofertantul.... a depus lista echipamentelor și utilajelor necesare îndeplinirii contractului, declarația pe propria răspundere privind asigurarea acestora, precum și documente justificative constând în cărți de identitate ale vehiculelor, taloane, inspecții tehnice și dovezi privind deținerea acestora cu orice titlu, respectiv proprietate, închiriere, comodat, leasing sau contract de închiriere.

În legătură cu pretinsa lipsă a calculelor luminotehnice, autoritatea contractantă susține că.... a prezentat calcule luminotehnice pentru fiecare tip de stradă, declarație pe propria răspundere privind realizarea acestor calcule de către un specialist în iluminat, memoriu tehnic referitor

la sistemul de telegestiune propus și capturi de ecran. Mai arată că specialistul în iluminat desemnat..., și-a dovedit competența prin diploma de absolvire a cursurilor de specialitate.

Referitor la critica privind lipsa certificatelor de conformitate și a rapoartelor de testare pentru echipamentele de iluminat, autoritatea contractantă precizează că ofertantul.... a depus fișele tehnice ale aparatelor de măsură și control și ale tuturor echipamentelor ofertate, certificatele de etalonare aferente aparatelor de măsură și control, precum și autorizația laboratorului de analiză și încercări „Măsuri profesionale de i*luminat". Autoritatea contractantă* menționează că aceleași argumente sunt valabile și pentru criticile formulate la punctele 7-18 din contestație.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde criticilor formulate cu privire la oferta depusă de.... Astfel, arată că pentru postul de... de mediu a fost nominalizat domnul..., care a prezentat Certificatul de absolvire seria... Specialist în domeniul deșeurilor și declarația de disponibilitate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că acest ofertant a prezentat lista utilajelor și echipamentelor necesare executării contractului, declarația privind asigurarea cu utilaje, instalații și mijloace de transport, precum și documentele justificative privind deținerea acestora, inclusiv cărți de identitate, taloane, inspecții tehnice și documente privind dreptul de folosință asupra bunurilor respective.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a certificatelor de conformitate și a rapoartelor de testare pentru aparatele de iluminat ofertate de...., autoritatea contractantă arată că au fost depuse fișele tehnice ale echipamentelor, certificatele de etalonare ale aparatelor de măsură și control și autorizația laboratorului de analiză și încercări, apreciind că sunt îndeplinite toate cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă concluzionează că toate criticile formulate de.... sunt neîntemeiate, întrucât documentele și dovezile solicitate prin fișa de date au fost prezentate de ofertanții vizați, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., ca urmare a studierii dosarului achiziției, intervenienta.... a transmis concluziile scrise prin care solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară principală, respingerea contestației formulate de..., ca nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa, cu menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor de evaluare, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, precizând că își menține toate apărările formulate prin cererea de intervenție accesorie.

În susținerea cererii, intervenienta arată că propunerea sa tehnică respectă prevederile secțiunii IV.... din fișa de date, Modul de prezentare a propunerii tehnice, întrucât a depus Fișele tehnice F5 pentru echipamente, completate și semnate cu semnătură electronică extinsă, documentația de

atribuire neimpunând depunerea, odată cu oferta, a certificatelor, rapoartelor de testare sau a altor documente suport emise de producători. Susține că autoritatea contractantă nu a solicitat asemenea documente în etapa de ofertare, ci doar Fișele tehnice F5, iar interpretarea contestatoarei ar conduce la adăugarea unor cerințe inexistente în documentația de atribuire.

Intervenienta învederează că, prin declararea ofertei sale ca fiind conformă, autoritatea contractantă a respectat propriile cerințe din documentația de atribuire, invocând în susținere Sentința civilă nr.... a Curții de... și jurisprudența europeană privind obligativitatea respectării documentației de atribuire atât de către ofertanți, cât și de către autoritatea contractantă. Totodată, afirmă că însuși punctul de vedere al autorității contractante confirmă depunerea Fișelor tehnice ale aparatelor, a certificatelor de etalonare și a autorizațiilor de laborator pentru măsurile profesionale de iluminat.

În continuare, susține că afirmațiile contestatoarei privind pretinsa neîndeplinire a unor cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire sunt neîntemeiate și solicită să se constate că autoritatea contractantă a verificat în mod legal conformitatea ofertei sale cu cerințele secțiunii IV.... din Fișa de date. De asemenea, arată că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante, a depus toate documentele solicitate, respectiv documentele privind calificarea responsabilului de mediu/responsabilului cu gestiunea deșeurilor, documentele privind calificarea responsabilului tehnic cu calitatea, documentele privind specialiștii nominalizați în ofertă, declarația privind asigurarea utilajelor, echipamentelor, instalațiilor și mijloacelor de transport, împreună cu dovezile de deținere, precum și calculele luminotehnice pentru fiecare tip de stradă.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de..... comunicării rezultatului procedurii nr...., a raportului procedurii nr.... și a refuzului autorității contractante... de a permite accesul la ofertele depuse de.... și...., contestatoarea solicită anularea actelor de evaluare prin care.... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, anularea actelor prin care propria ofertă a fost clasată pe... al doilea, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de.... și...., precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, arătând că motivele suplimentare de nelegalitate au fost cunoscute la data de..., cu ocazia studierii dosarului constituit la Consiliu.

Contestatoarea susține că... nu îndeplinește cerința privind aparatul pentru măsurarea prizelor de pământ cu modul GPS încorporat, motiv pentru care, în opinia sa, trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la utilajele minime necesare.

Arată că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea.....a) „Cap*acitatea tehnică și/sau profesională", ofe*rtanții aveau obligația să demonstreze deținerea sau accesul la un „Apa*rat pentru măsurarea prizelor de pământ (megohmetru) cu modul GPS încorporat", pri*n prezentarea documentelor care atestă proprietatea sau dreptul de folosință asupra acestuia. Aceeași cerință este reluată în tabelul privind utilajele și echipamentele necesare din propunerea tehnică și în documentele aferente caietului de sarcini.

Contestatoarea precizează că.... a depus Declarația pe propria răs*pundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport, semnată de reprezentant*ul său legal, prin care și-a asumat existența unui astfel de aparat. Cu toate acestea, din documentele-suport anexate rezultă că echipamentul prezentat este un megohmetru... (TeraOhm 5kV), iar din fișa tehnică și din Certificatul de etalonare nr...., depus în cadrul documentelor justificative, rezultă că acesta reprezintă un aparat pentru măsurarea rezistenței de izolație și nu este prevăzut cu modul GPS și nici cu funcție de poziționare prin satelit. Indică în acest sens documentele existente în fișierul „Propunere tehnică partea 2-semnat", re*spectiv paginile 91-95, unde este in*serat certificatul de etalonare al echipamentului.

În opinia contestatoarei, simpla declarație a ofertantului nu poate suplini lipsa caracteristicii tehnice obligatorii solicitate prin fișa de date, iar autoritatea contractantă avea obligația să verifice concordanța dintre declarațiile asumate și documentele justificative depuse. Întrucât documentele tehnice demonstrează că aparatul ofertat nu dispune de modul GPS încorporat, contestatoarea apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

.... nu respectă cerințele privind tehnologia de comunicație fără costuri, comunicația în banda... MHz și utilizarea unui server local, în acest sens contestatoarea susține că soluția tehnică ofertată de acest ofertant contravine cerințelor prevăzute în documentația de atribuire referitoare la sistemul de telegestiune, fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că Fișa tehnică nr...., aferentă controllerului punctului luminos, pct...., și Fișa tehnică nr...., aferentă senzorului, pct...., impun utilizarea unei tehnologii de comunicație fără costuri privind transmiterea datelor, bazată pe comunicația prin linia de alimentare (...u similar). Totodată, Fișa tehnică Nr...., aferentă Gateway-ului/Punctului de aprindere, pct. 1...., solicită utilizarea unei tehnologii de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă în intervalul... MHz, iar documentația privind... impune utilizarea unui server local, fără costuri lunare aferente unor abonamente cloud și capabil să funcționeze inclusiv în situația indisponibilității conexiunii la internet.

Contestatoarea învederează faptul că, din analiza documentului *„Propunere tehnică partea 2",* rezultă că.... a ofertat platforma..., care utilizează comunicație GSM/GPRS prin rețeaua publică

de telefonie mobilă și aplicație software instalată în cloud sau în centrul de date al beneficiarului. Susține că această soluție generează costuri recurente pentru transmiterea datelor, utilizează comunicații în spectru licențiat și funcționează în alte benzi de frecvență decât intervalul... MHz impus prin documentația de atribuire.

Explicitează că benzile GSM-9... și GSM-18... funcționează în intervalele... MHz... MHz și, respectiv... MHz și... MHz, motiv pentru care tehnologia GSM nu poate fi asimilată comunicației radio în banda liberă... MHz solicitată prin fișa tehnică. De asemenea, arată că utilizarea unei platforme cloud contravine cerinței privind serverul local și independența funcționării sistemului față de serviciile de internet.

Contestatoarea mai susține că propunerea tehnică este contradictorie, întrucât descrie, pe de o parte, soluția... bazată pe comunicații GSM și server cloud, iar pe de altă parte afirmă că sistemul utilizează comunicații PLC și comunicații radio în banda... MHz, fără conectare la internet, criticând chiar soluțiile bazate pe telefonie mobilă. În opinia sa, această prezentare nu permite identificarea unei soluții tehnice unice și conforme cu documentația de atribuire.

În continuare, invocă documentele-suport depuse de ofertant în *„Propunerea tehnică partea 3”,* respectiv diagrama *„...”, în care comunicația este realiz*ată prin „M2M Communications/...”, precum *și capturile de ecran provenite din pl*atforma „interact-lighting.com”, apreciind că acestea c*onfirmă utilizarea unei* soluții cloud și a comunicațiilor GSM.

În susținerea criticilor sale, face trimitere la Decizia civilă nr.... pronunțată de... în dosarul nr...., redând pe larg considerentele instanței referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, obligația autorității contractante de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu toate cerințele caietului de sarcini, precum și faptul că nerespectarea unei singure cerințe tehnice atrage caracterul neconform al ofertei.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de.... trebuia declarată neconformă și pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la limba în care trebuiau prezentate documentele ofertei. În acest sens, arată că, potrivit secțiunii IV.... din fișa de date a achiziției, documentația stabilește expres limba română ca limbă de redactare a ofertelor și impune ca documentele prezentate de ofertanți, inclusiv cele utilizate pentru descrierea și susținerea soluției tehnice ofertate, să fie redactate în limba română.

Subliniază că documentele depuse de.... în cadrul „Propunerii tehnice parte*a a 3-a”, prin care este descris s*istemul de telegestiune..., constau într-un număr semnificativ de capturi de ecran și interfețe software redactate aproape integral în limba engleză. Exemplifică prin utilizarea unor denumiri precum „Overview”, „Streetlight status”, „Connected*”, „Cabinet status (Power)”, „Energy (kWh)”, „...” și „M2M Communications/...”, fără ca acestea să fie însoțite* de *traduceri în limba română.*

Contestatoarea precizează că nu critică lipsa traducerii unor certificate sau rapoarte de încercări, care nici nu erau solicitate în această etapă a procedurii, ci faptul că însuși conținutul propunerii tehnice, depus pentru demonstrarea conformității ofertei, este redactat în limba engleză.

În opinia sa, această modalitate de prezentare împiedică autoritatea contractantă să verifice în mod complet și transparent conformitatea soluției tehnice cu cerințele caietului de sarcini și contravine obligației de prezentare a ofertei în limba română, astfel cum aceasta rezultă din documentația de atribuire. În consecință, apreciază că oferta trebuia declarată neconformă.

Oferta depusă de... nu respectă cerințele privind valabilitatea garanției de participare, motiv pentru care trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât garanția de participare prezentată nu respectă perioada minimă de valabilitate stabilită prin documentația de atribuire.

Arată că, potrivit secțiunii.....a) „Gar*anția de participare" din* fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus în mod expres ca garanția de participare să fie valabilă 90 de zile calculate de la termenul-limită de depunere a ofertelor.

Menționează că, potrivit anunțului de participare simplificat nr...., termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de..., ora 15...., iar perioada minimă de valabilitate a ofertelor și, implicit, a garanției de participare era până la data de.... În susținerea acestei afirmații indică secțiunea IV.... și secțiunea IV.... din anunțul de participare simplificat.

Contestatoarea arată că potrivit procesului-verbal nr.... privind vizualizarea ofertelor depuse în SEAP rezultă că.... a constituit garanția de participare prin Polița seria GAR1... /..., emisă de..., valabilă doar până la data de.... În același proces-verbal sunt menționate și garanțiile depuse de ceilalți ofertanți, respectiv.... și...

Contestatoarea efectuează calculul perioadei de valabilitate și arată că polița depusă de.... acoperă aproximativ 87 de zile, fiind cu trei zile mai scurtă decât perioada minimă de 90 de zile impusă prin fișa de date. În susținerea acestei afirmații atașează inclusiv un calcul calendaristic privind numărul de zile dintre data-limită de depunere a ofertelor și data expirării poliței.

În opinia contestatoarei, întrucât valabilitatea garanției de participare reprezintă o condiție de calificare expres prevăzută de documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să constate neîndeplinirea acestei cerințe și să respingă.... ca inacceptabilă, fără posibilitatea remedierii ulterioare a acestei deficiențe.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., în calitate de ofertant declarat câștigător, solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației

formulate de..., în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa, ca nefondată, menținerea ca legale a actelor de evaluare a ofertei sale și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii, intervenienta arată că are interes și calitate procesuală în cauză, întrucât este ofertantul declarat câștigător și justifică formularea intervenției accesorii. Pe fond, susține că oferta sa respectă toate cerințele documentației de atribuire, combătând punctual criticile privind echipamentele de măsurare, tehnologia de comunicație fără costuri suplimentare, documentele redactate în limba română și valabilitatea garanției de participare. Apreciază că toate susținerile contestatoarei rezultă din interpretarea eronată a documentației și solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată constând în Factura nr. SCA... din... în valoare totală de... și extras de cont ING ce atestă plata facturii la data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a comunicat Consiliului că nu formulează apărări pe fondul cauzei prin intermediul unui punct de vedere și lasă soluționarea contestației la aprecierea Consiliului. Totodată, solicită Consiliului să se pronunțe asupra solicitărilor contestatoarei.... în raport cu documentația de atribuire, normele legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a înscrisurilor aflate în dosar.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea:

-.... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de... (dosar nr....).

-.... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de... (dosar nr....).

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, anunțul de participare simplificat nr.....

Autoritatea contractantă a indicat în... de Achiziții Publice - SEAP, în cadrul anunțului de participare nr...., că procedura de atribuire este suspendată.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

Potrivit procesului-verbal privind vizualizarea ofertelor, înregistrat sub nr...., în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte..... și...

După finalizarea procesului de evaluare al ofertelor a fost elaborat și aprobat raportului procedurii nr.... prin care a fost stabilit următorul clasament:

.... -... fără TVA -... I

.... fără TVA -... II

.... fără TVA -...

... rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație.... (dosar nr....) prin care **solicită cele reți**nute în preambului deciziei.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”,* fiind transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție.... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de..., ca nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a tuturor actelor de evaluare a ofertei sale.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei.... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit.... având ofertă admisibilă însă situată pe... 2, conform raportului procedurii de atribuire nr..... Scopul acestui demers inițiat de către.... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1)... procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2)... procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea șiau dovedit interesul în proc-edură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Procedând la analiza contestației..., Consiliul constată că sunt formulate critici atât cu privire la..., declarată câștigătoare, cât și cu privire la oferta.... clasată pe... 3, respectiv a unei oferte clasate pe un loc inferior locului 2 pe care se clasează oferta contestatoarei.

Așadar, atât din raportul procedurii, anexat contestației, cât și din informațiile comunicate prin intermediul SEAP, contestatoarea avea cunoștință că oferta sa a fost clasată pe... II în timp ce oferta depusă de...., cu privire la care formulează critici, este clasată pe... 3, rezultat... căruia aceasta din urmă nu a formulat contestație și nici cerere de intervenție, fapt ce confirmă acceptarea tacită a poziției în clasament.

Față de această situație, respectiv formularea unor critici la adresa unei oferte care se află în clasament pe un loc inferior iar acest ofertant acceptă tacit rezultatul, Consiliul apreciază să se impune analiza interesului contestatoarei în demersul său, care urmează a fi analizat cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art.... alin. (1) C. proc. civ., dat fiind că validitatea contestației, cu privire la ofertantul...., depinde de soluționarea excepției.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr.... (art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În... Curții de Justiție a Comunităților... din... iunie..., cauza C-249/01, EU: C:...:...9, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller... Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și... mbH für den... (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, demersul.... de a contesta evaluarea ofertei.... este lipsit de interes, întrucât potențiala admitere a criticilor cu privire la aceasta și eliminarea din competiție a ofertei.... nu i-ar aduce niciun folos contestatoarei. În urma analizei criticilor formulate cu privire la.... declarată în prezent câștigătoare, fie criticile nu vor fi admise situație în care câștigătoare rămâne în continuarea..., fie criticile (sau o parte) vor fi

admise, creându-se astfel posibilitatea ca oferta contestatoarei clasată în prezent pe... 2 să obțină ocuparea locului 1 și să devină câștigătoare a procedurii de atribuire.

Așadar, interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admițând că motivele cu privire la oferta clasată pe... 3 (loc inferior ofertei contestatoarei -... 2) ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi aducă contestatoarei vreun beneficiu.

Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (... Curții din 24 iunie..... și.../Comisia, 53/85, pct. 21, și... din 25 martie..., Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40).

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (... Tribunalului din 4 iulie..., easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, în partea aferentă ofertantului....

Astfel că, față de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și al art. 40 alin. (1) C. proc. civ., întrucât excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată, Consiliul urmează a decide respingerea, ca lipsită de interes, a contestației..., în partea referitoare la oferta depusă de...., clasată pe... 3, în contradictoriu cu....

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea au fost numerotate, enumerare ce va fi menținută în soluționare.

1..., trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele privind valabilitatea garanției de participare stabilite în fișa de date a achiziției, la secțiunea.....a) Garanție de participare, potrivit cărora „Perioada de valabilitate a garanției *de participare: 90 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor".*

În susținerea criticii contestatoarea arată că din analiza procesului-verbal nr.... privind vizualizarea ofertelor depuse în SEAP, se constată că ofertantul a depus Polița seria GAR1... /..., emisă de..., având valabilitate doar până la data de..., garanție care potrivit calculului pe zile este de doar 87 zile.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au consemnat eronat (eroare materială), în procesul-verbal nr...., faptul că ofertantul a prezentat un singur document în condițiile în care în fișierul „Garanție de *participare" se regăsesc* atât Polița de asigurare nr...., cu mențiunea de la secțiunea... „începând cu data de... până la..." cât și d*ocumentul Supliment de asigurare nr.... din..., în* conținutul căruia este precizat:

„Prin prezentul supliment se precizează că începând cu data de... la polița sus rubricată au intervenit următoarele modificări:

1. Se prelungește valabilitatea Garanției de participare emisă în baza poliței de asigurare nr...., în valoare de... (șaptemiicincisute RON), de la data de... până la data de...".

Or, având în vedere documentele depuse ofertantul a făcut dovada, încă de la data depunerii ofertei, a îndeplinirii cerinței referitoare la perioada de valabilitatea, motiv pentru care va respinge criticile și decide că nu se impune obligarea autorității contractante la îndreptarea erorii materiale întrucât aceasta nu produce consecințe juridice în situația de fapt constatată.

2..... nu îndeplinește cerințele fișei de date, secțiunea IV.... Modul de prezentare al propuneri*i tehnice, având în vedere că ofertantul* nu a prezentat copie a unui document care să certifice calificarea de... mediu/... cu gestiunea deșeurilor iar în acest moment oferta nu poate fi completată cu aceste documente, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la cerința despre care contestatoarea afirmă că nu a fost îndeplinită de oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că la secțiunea IV.... *Modul de prezentate al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit:

„Pentru responsabilul cu raportarea conformării la principiul de a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH - «Do noSignificant Harm») copie document care să certifice calificarea de... mediu/... cu gestiunea deșeurilor".

Verificând informațiile și documentele depuse în..., Consiliul a identificat în fișierul „Propunere tehnică partea 1 - sem*nat.pdf", la pagina 45 tabelul ce conține* Lista personal, la poziția 7 fiind desemnată d-na... „... cu raportarea conformării la principiu*l de «a nu prejudicial în mod semnificativ» (DNSH - «Do no...»)", „...", pentru care au fost depuse, în același fișier la pagina* 14*8 Certificat de absolvire Seria E nr....* „Specialist în managementul deșeurilor" iar în fișierul „Documente de calificare", pagina 111, Certifica*t de absolvire Seria A nr.... „Auditor d*e mediu".

Având în vedere documentele depuse de.... în oferta sa, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei, urmând a le respinge ca atare.

3. Oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele din fișa de date, impusă la secțiunea IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice* - ofertantul nu a prezentat pentru responsabilul tehnic cu calitatea copie diploma studii - inginer electrician, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă având în vedere că în acest moment oferta nu mai poate fi completată cu astfel de documente, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Cerința a cărei neîndeplinire este invocată se regăsește în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, astfel *„Pentru responsabilul tehnic cu calitatea se va prezenta copie diploma studii - inginer electrician".*

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că în *Lista personal* depusă la pagina 45 a propunerii tehnice (fișier *„Propunere tehnică partea 1 - semnat.pdf”*), la poziția 3 este desemnat dl.... *„... tehnic cu execuția autorizat.../domeniu/subdomeniu de autorizare -... - Rețele electrice” pentru care la pagina 45 a* fișierului „Documente de calificare” *a fost depusă diploma Seria* I nr...., profil electric.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, Consiliul constată că documentul a fost depus, critica dovedindu-se nefondată, motiv pentru care va fi respinsă.

4. Contestatoarea consideră că.... se impunea a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la art 134, alin. (5) și alin.(6) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că nu îndeplinește cerințele din fișa de date, impusă la secțiunea IV.... Modul de prezentare al propuneri*i tehnice - ofertantul nu a prezentat pen*tru specialiștii nominalizați angajați ai ofertantului CIM/extras revisal, iar pentru specialiștii care nu sunt angajați ai ofertantului nu a prezentat declarații de disponibilitate, documente despre care susține că nu mai pot fi depune în acest moment devenind incidente dispozițiile art. 134 alin.(5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează care sunt documentele nedepuse de ofertant, și anume:

- pentru Șef șantier - nu a prezentat CIM/extras revisal și nici declarații de disponibilitate;
- pentru... tehnic cu execuțua autorizat... domeniu/subdomeniu de autorizare -... - Rețele electrice - nu a prezentat CIM/extras revisal și nici declarații de disponibilitate;
- pentru... autorizat - nu a prezentat CIM/extras revisal și nici declarații de disponibilitate;
- pentru... tehnic cu calitatea - nu a prezentat CIM/extras revisal și nici declarații de disponibilitate;
- pentru... cu raportarea conformării la principiul de „a nu prejudicial în mod semnificativ” (DNSH - «Do no...») - nu a prezentat CIM/extras revisal și nici declarații de disponibilitate;
- pentru Inginer calculatoare și tehnologia informației - nu a prezentat CIM/extras revisal și nici declarații de disponibilitate;
- pentru electrician autorizat IIB - nu a prezentat CIM/extras revisal și nici declarații de disponibilitate.

Consiliul constată și de această data, contrar afirmațiilor contestatoarei, documentele a căror lipsă a fost invocată se regăsesc în propunerea tehnică..., astfel:

În fișierul *„Propunere tehnică partea 1 - semnat.pdf”,* se regăsesc următoarele documente:

- pentru șef șantier, extras revisal la pagina 66;
- pentru... tehnic cu execuția autorizat... domeniu/subdomeniu de autorizare -... - Rețele electrice, declarație de disponibilitate la pagina 83;

- pentru..., declarație de disponibilitate la pagina 113;
- pentru... autorizat, extras revisal la pagina 126;
- pentru... tehnic cu calitatea, extras revisal la pagina...;
- pentru... cu raporatea conformării la principiul de a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH - „Do no...*"), extras revisal la pa*gina 149, iar în fișierul „Propunerea tehnică par*tea 2 - semnat.pdf",*
- pentru inginer calculatoare și tehnologia informației, extras revisal la pagina 155;
- pentru specialist în iluminat, extras revisal la pagina 168; și
- pentru electricienii autorizați IIB, extrase revisal la paginile 175, 182, 189 și...6.

Așadar, Consiliul constată îndeplinite cerințele fișei de date a achiziției de la secțiunea IV.... *Modul de prezentarea al propunerii tehnice*, punctul 5... va respinge ca nefondate criticile.

5. Contestatoarea mai arată că.... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la art. 134 alin. (5) și alin.(6) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele din fișa de date, impusă la secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, întrucât, în opinia sa, ofertantul nu a prezentat declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în caietul de sarcini, și nu a fost depusă dovada deținerii sub orice formă (proprietate/închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract). Precizează că în acest moment oferta nu mai poate fi completată cu documentele respective fiind incidente dispozițiile art. 134, alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților și următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică se va prezenta (...) și va conține: (...)

6. Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului.

Se va prezenta modalitatea de acces la minimum următoarele echipamente și utilaje:

- *Platformă ridicătoare cu braț - 2 buc. Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie).*
- *Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ (meghometru) cu modul GPS încorporat - 1 buc. Se vor prezenta documente care*
- *atestă accesul (proprietate sau chirie)*
- *Luminantmetru - 1 buc. Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)*
- *Pentru prezentarea modului de a dispune de utilajele/echipamentele necesare execuției lucrărilor*

ofertantului va prezenta o declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în caietul de sarcini

- *Declarația va fi însoțită de dovada deținerii sub orice formă (proprietate/închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție) a echipamentelor, utilajelor, instalațiilor și mijloacelor de transport, prezentate în cadrul propriei propuneri, strict necesare realizării în bune condiții a tuturor categoriilor și cantităților de lucrări stabilite în cadrul caietului de sarcini".*

Și de această dată criticile contestatoarei de dovedesc a fi nefondate, cerințele susmenționate fiind îndeplinite, sub aspect formal, prin depunerea de către ofertantul.... în propunere tehnică, fișierul „Propunere tehnică partea *2 - semnat.pdf", a următoarelor documente*:

- declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minime necesare îndeplinirii contractului, pagina...9;

- dovada deținerii platformei ridicătoare cu braț (2 buc), paginile 200-207;

- dovada deținerii aparatului pentru măsurarea prizelor de pământ - megohmetru (1 buc), paginile 214-248;

- dovada deținerii luminantmetru (1 buc), paginile 212-235.

Prin documentele prezentate în propunerea tehnică ofertantul..., a căror lipsă este invocată de contestatoare, a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, sub aspect formal, stabilite prin fișa de date a achiziției situație care determină respingerea criticilor ca nefondate.

6. Contestatoarea critică faptul că.... nu a prezentat calcule pentru fiecare tip de stradă, așa cum s-a impus prin fișa de date, secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, situație față de care se impunea respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134, alin.(5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea criticilor contestatoarea învocă faptul că ofertantul:

- nu a prezentat calculele pentru fiecare tip de stradă, așa cum s-a impus în fișa de date, semnate de persoane care le-a realizat;

- nu a prezenta declarație pe proprie răspundere prin care se certifică că acestea au fost realizate de specialistul în iliminat atestat, a cărui competență a fost dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate;

- nu a folosit un factor de menținere de... și un cofficient al reflectanței asfaltului R3 q0 de... iar din calculele luminotehnice prezentate, nu reiese îndeplinirea parametrilor confom standardului..., cu

precizarea că la acest moment oferta nu mai poate fi completată, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la cerința despre care contestatoarea susține că nu ar fi îndeplinită de ofertantul declarant câștigător, Consiliul constată că în fișa de date, secțiunea IV..... *Modul de prezenta al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel:

„20. Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii thnice și următoarele:

- *Calcule luminotehnice - Tipologii de calcul*

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare tip de stradă (clasa de drum conform SR-EN... /...) din Situațiile martor aferente proiectelor; luminothnice, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform... COR...)

Rezultatele obținute în cazul calculelor efectuate trebuie să se încadreze în limitele admise de... /... pentru clasa de iluminat. Neîncadrarea valorilor în limitele standadrului, duc la declararea ofertei ca NECONFORMĂ.

Aparatele de iluminat ofertate trebuie să respecte puterea nominal maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respcta datele de intrare pentru fiecare profil, așa cum se regăsesc în situațiile martor aferente proiectelor luminotehnice și în partea scrisă a Proiectului tehnic. Din calculele luminotehnice prezentate, trebuie să reiasă îndepilinirea parametrilor conform standardului... /....

Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită ărin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

Astfel, se va folosi un factor de menținere de... și un coeficient al reflectanței asfaltului R3 q0 de.... Din calculele luminotehnice prezentate, trebuie să reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului... /....

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din situațiile martor aferente proiectelor luminotehnice, vor fi declarate NECONFORME, din punct de vedere tehnic”.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile cu privire la neprezentarea unui calcul pentru fiecare stradă, având în vedere că în propunerea tehnică, fișierul *„Propunere tehnică partea 2 -semnat.pdf”,* depusă de.... se regăsesc și aceste documente, respectiv:

- calculele luminotehnice pentru fiecare tip de stradă (clasă de drum conform...), realizate și semnate de către un specialist în iluminat (... COR...), paginile 305-350, din conținutul cărora rezultă că a fost folosit factor de menținere de... și a coeficientului de reflectanță al asfaltului R3 q) de... și îndeplinirea parametrilor conform... /...;

- declarația pe propria răspundere privind realizarea calculelor luminotehnice de către un specialist în iluminat, pagina...1;

- diploma de absolvire a cursurilor de specialitate pentru specialistul în iluminat, pagina 161 (fișier *„Propunere tehnică partea 1 - semnat.pdf”)*

Prin urmare, Consiliul constată că documentele solicitate prin fișa de date a achiziției au fost depuse de ofertant și prin acestea a făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

7. Contestatoarea consideră că..., trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la art. 134, alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele exprese la punctele... și... din Fișa tehnică nr.... aferentă Aparatului de iluminat pentru care *nu a prezentat certif*icatul ENEC și certificatul... care să respecte standardele impuse.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea documentelor: fișe tehnice, rapoarte de testare, certificate de conformitate, fișe de catalog, etc, apreciind că și în situația în care nu trebuia să depusă fișele tehnice/certificate/rapoarte de testare în etapa de ofertare, operatorii economici aveau obligația de a dovedi cu documente îndeplinirea cerințelor.

În soluționare, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV..... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va conține: (...)

7. Listele cu cantitățile de lucrări, F3, inclusiv pentru organizarea de șantier;

8.Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări F4;

9. ***Fișele tehnice F5 pentru echipamente****. (...)”.*

Parcurgând documentul publicat în SEAP sub denumirea *„[SCN1... /...2]PT-iluminat public.pdf”, Con*siliul constată că documentul de la pagina 7, menționează punerea la dispoziția ofertanților următoarelor:

„C.ANEXE

1.Cetralizator situație propusă

2....

3.Formualr F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect

4.Formular F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect

5.Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări

6.Formular F4 - Listă cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări

7.**Formular F5 - Fișe tehnice**

8.Formular F6 - Grafic realizare a investiției

9.Formular C6 - Lisat cuprinzând consumurile de resurse materiale

10.Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru

11.Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții

12.Formular C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”

În acest sens, Consiliul reține că în documentația de atribuire, începând cu pagina 1... până la pagina 138, se regăsesc documentele privind *Listele de cantități de lucrăr*i prevăzute de autoritatea contractantă și la punctele 7 și 8 din fișa de date, identificate anterior, iar începând cu pagina 139 și până la pagina 163 au fost puse la dispoziție Formularele F5, respectiv... ale produselor ce urmau a fi ofertate, respectiv:

-... nr.... - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED

-.... - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos

-.... - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate

-.... - Utilajul, echipamentul tehnologic: Server

-... nr.... - Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public.

Consiliul reține că prin contestație sunt aduse critici similare privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, la punctele 8-18, concluzia acestora fiind prezentată la punctul..., prin care..., invocă neîndeplinirea cerințelor de la punctele..... și 3.... din Fișa tehnică nr...., punctele..... din Fișa tehnică nr...., punctele..... și... din Fișa tehnică nr.... și punctul... din Fișa tehnică nr.....

Luând, cu titlu de exemplu informațiile conținute de Fișa tehnică nr...., de la punctele indicate de contestatoare, Consiliul constată că prin acestea autoritatea contractantă a solicitat, în fapt, în mod expres atât prezentarea *Formularului F5 - Fișe tehnic*e cât și prezentarea unor documente în dovedirea conformității ofertei, astfel:

Nr. crt.	**Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini**	**Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini**	Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax)
...	Se va prezenta certificat ENEC se va confirma respectarea următoarelor standarde: EN... +A11:.....+A1:... emis de către un organism de certificare acreditat, împreună cu raportul de testare în baza căruia a fost emis, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.		
...	Se va prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS...3, bazat pe EN..., emis de către un organism de certificare acreditat, pentru echipamentul și nivelul		

	de echipare propuse. SE va prezenta acreditarea organismului de certificare.		
...	Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.		
...	Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS.../64/CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.		
...	Se va prezenta raport de testare privind Directiva de... /.../UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde:....., emis de un laborator acreditat; Din raportul de testare trebuie să reiasă echiparea aparatului de iluminat cu cel puțin o priză standardizată de tip Nema sau Zhaga. Se va prezenta acreditarea laboratoruui.		
...	Se va prezenta raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce va confirma respectarea următoarelor standarde:..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.		
...	Se va prezenta raport de încercare la acțiunea vântului, corespunzător unei viteze de 188 km/h, efectuat conform.... Se va prezenta acreditarea laboratorului.		
...	Se va prezenta raport de încercări fotometric din care să rezulte valorile Tristimulus, determinarea coordonatelor cromatice (x, y, z, u) pentru determinarea temperaturii de culoare a luminii emise de aparatul de iluminat.		
...	Se va prezenta raport de testare în conformitate cu EN...+A11:... pentru modelul LED, eliberat de un organism de acreditare în conformitate cu ISO/.... Se va prezenta acreditarea laboratorului.		
3....	Se va prezenta raport de încercări în conformitate cu IEC..., eliberat de un organism acreditat... pentru demonstrarea cerințelor de performanță, testare și siguranță pentru dispozitivul de protecție la supratensiune (SPD) cu care este echipat aparatul de iluminat.		

Contrar susținerilor autorității contractante cât și ale intervenientei prevederile documentației de atribuire conțin inclusiv de cerințele din *Formularul nr.... - Fișe tehnic*e.

Faptul că ofertanții aveau obligația prezentării documentelor menționate la punctele al căror conținut este citat mai sus rezultă inclusiv din denumirea coloanelor, potrivit căruia în coloana ***„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”*** sunt menționate cerințe minime obligatorii impuse în timp ce în următoarea coloană ofertanții aveau obligația indicării documentelor dovedesc ***„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”,*** documente cu privire la care, autoritatea contractantă a folosit, în mod imperativ, sintagma ***„Se va prezenta”,*** urmată de denumirea documentelor ce vor trebui depuse în ofertă (certificate ENEC, certificate..., rapoarte de testare, etc).

Față de cele constatate de Consiliul, contrar afirmațiilor intervenientei, potrivit cărora *„fișele tehnice din proiectul tehnic stabilesc specificații de execuție și performanță, nu lista documentelor ce trebuie depuse în etapa de ofertare”*, prin fișele tehnice autoritatea contractantă nu a solicitat o listă a documentelor ci a impus ofertanților chiar prezentarea documentelor respective, cu indicarea lor în coloana aferentă ***„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”,*** iar în ultima coloană ***„Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax)”.***

În etapa de evaluare comisia avea obligația de a verifica dacă specificațiile tehnice impuse în prima coloană ***„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”*** sunt îndeplinite prin informațiile/documentele menționate și *„prezentate”* în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime menționate de ofertant în coloana ***„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”.***

În soluționarea aspectelor criticate Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru..., (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de... Cluj, Secția a...-a contencios administrativ și fiscal... ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal... ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice... ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal... ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contra*ctantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a ci*vilă, de contencios administrativ și fiscal... ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... Guvernului nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, de*cizia nr.*...555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal... ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal... ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal... ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal... ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal... ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal... ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal... ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice... ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată, Curtea de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..... ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..... ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..... ReJust 736ee28e, în decizia nr....405 din 17 iunie..... ReJust 28993ed2, în decizia nr....754 din 8 octombrie..... ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....417 din 9 septembrie..... ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..... ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..... ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..... ReJust..., și..., Secția a...-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..... ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..... ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de

legislația *achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens". În același sens este de*cizia civilă nr....12 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice... ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității *de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".*

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și... Tribunalului... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:...: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Concluzionând, Consiliul reține că documentele nedepuse conform cerințelor documentației de atribuire sunt într-un număr semnificativ situație care nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă reglementată de art. 1..., alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căror *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Prin solicitarea și acceptarea depunerii acestor documente ulterior depunerii ofertelor, cu atât mai mult cu cât ofertantul câștigător nu recunoaște prin cererea de intervenție obligația sa de a le depune, autoritatea contractantă ar determina un avantaj evident acestui ofertant permițând, în fapt, completarea și modificarea propunerii tehnice în întregul ei.

Astfel că, față de cele constatate anterior, Consiliul reține fondate criticile contestatoarei urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei.... prin verificarea modului în care oferta acestui ofertant îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire care conține și Fișele tehnice prin care *se stabilesc s*pecificații tehnice minime și obligatorii, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația.... (dosar nr....), în contradictoriu cu....

Consiliul constată că este formulată cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de..... 29, alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă, însă în dovedirea lor nu au fost depuse de către contestatoare documente, situație față de care se impune respingerea ca nefondată a acesteia.

Procedând la analiza celei de a doua contestații formulată de..., ca urmare a repunerii în termenul de contestare calculat de la data studierii dosarului, inclusiv a ofertei câștigătoare (dosar nr....), Con***siliul constată că pr***in acesta sunt formulate noi critici cu privire la oferta declarată câștigătoare la al cărei conținut a avut acces la CNSC.

Consiliul constată că și cu privire la cea de a doua contestație.... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie prin care solicită respingerea contestației..., ca nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a tuturor actelor de evaluare a ofertei sale.

Cu privire la acesta, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Verificând respectarea termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă prin email în data de..., în condițiile în care contestația.... a

fost publicată în SEAP în data de..., termenul de 10 zile fiind calcul de intervenient de la data la care i-a fost comunicată prin email contestație, context față de care Consiliul reține ca fiind depusă în termen cererea de intervenție.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei.... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă, așa cum s-a reținut și în analiza cererii de intervenție formulată cu privire la prima contestație.

Consiliul constată că formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit.... având ofertă admisibilă însă situată pe... 2, conform raportului procedurii de atribuire nr..... Scopul acestui demers inițiat de către.... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1)... procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2)... procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea șiau dovedit interesul în proc-edură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

1. O primă critică a contestatoarei vizează faptul că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției prin care se solicită Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ (megohmetru) cu modul GPS încorporat 1 buc, motiv pentru care se impunerea respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. mr. 395/..., acesta fiind criteriu de calificare.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea arată că prin Declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport, semnată de dl..., acesta s-a angajat ferm, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor pentru fals în declarații, să asigure, printre altele:

„Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ (megohmetru) cu modul GPS încorporat - 1 buc", mențiune reluată și în propunerea tehnică în tabelul *„Utilaje și echipamente necesare".*

Însă, în ceea ce privește documentele prezentate pentru dovedirea deținerii acestui echipament contestatoarea arată că aparatul efectiv menționat este, în fapt, un megohmetru model... (TeraOHM 5kv), fapt confirmat, după cum afirmă, de fișa tehnică/scanată depusă de ofertant la documentele-suport pentru utilaj.

Contestatoarea susține că acest model, conform specificațiilor producătorului Metrel, este un aparat de măsurare a rezistenței de izolație la înaltă... și nu dispune de niciun modul GPS/funcție de poziționare prin saltelit, precizând totodată că în fișierul „Propu*nere tehnică partea 2 - semnat.pdf", în doc*umentele începând cu pagina 91, mai exact la pagina

95 este depus Certificat de etalonarea de unde rezultă că aparatul nu dispune de niciun modul GPS/funcție de poziționare prin satelit.

Cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de..., Consiliul constată că din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o evaluare riguroasă și punctuală, în raport cu cerințele documentației de atribuire, rezumându-se la a consemna într-o coloană textul cerinței iar în următoarea coloană, la punctul 6, că „Ofertantul a prezentat in*frastructura tehnică propusă pentru execuția contractului".*

Faptul că cerința nu este îndeplinită conform cerinței stabilită prin documentația de atribuire ci *„în mod echivalent"* este confirmat de intervenientă care susține, în apărare, că:

„10. Pentru îndeplinirea funcționalității privind geolocalizarea și trasabilitatea măsurătorilor, echipamentul... se utilizează în cadrul unui ansamblu operațional integrat de măsurare și raportare în teren, prin conectarea la un terminal mobil sau la o tabletă dotată cu receptor GPS:

11.Prin această configurație, rezultatele măsurătorilor efectuate cu echipamentul... pot fi preluate și asociate în teren cu coordonatele GPS ale punctului măsurat, data și ora efectuării măsurătorii, identificarea amplasamentului și a personalului.... Soluția asigură astfel, în mod echivalent, funcționalitatea urmărită prin solicitarea modulului GPS, respectiv geolocalizarea și trasabilitatea măsurătorilor".

Pe lângă faptul că din documentele depuse în cauză nu rezultă că a fost efectuată o evaluare tehnică efectivă a ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu formulează un punct de vedere în apărare lăsând la aprecierea Consiliului rezultatul analizei criticilor, atitudine care poate fi apreciată ca o achiesare la aspectele criticate de contestatoare.

Astfel, față de împrejurarea că ofertantul confirmă neîndeplinirea cerinței, așa cum a fost stabilită prin documentația de atribuire, ci printr-o soluție echivalentă care însă nu a fost analizată de membrii comisiei de evaluare pentru a stabilit dacă prin aceasta a fost sau nu îndeplinită cerința, Consiliul va admite critica și va dispune reevaluarea ofertei...

2. Contestatoarea invocă faptul că.... se impune a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (3), lit. a) raportat la alin. 134, alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire prin care se solicită tehnologie de comunicație fără costuri privind transmiterea de date pe toată durata de viață a echipamentului.

Cerința despre care face vorbire este stabilită prin Fișa tehnică nr...., astfel:

„... Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologii care nu generează costuri privind transmisiile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvența radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863÷873 MHz".

În susținerea caracterului neconform al ofertei contestatoarea arată că documentația de atribuire impune, ca o caracteristică tehnică obligatorie, o tehnologie de comunicație fără costuri privind transmiterea de date pe toată durata de viață a echipamentului:

- Fișa tehnică nr.... (Controller punct luminos), pct.... și Fișa tehnică nr.... (Senzor), pct....: comunicație pe linia de alimentare (PLC-...u similar);

- Fișa tehnică Nr.... (Punct de aprindere/Gateway), pct. 1....*: „tehnolgie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul... MHz";*

- CMS (...): serverul central „rulează pe un server *local dotat cu terminal de control, care nu generează costuri lunare cu abonamente cloud", funcțional „chiar dac*ă serverul d*e internet al beneficiarului nu este temporar disponibil".*

Legat de ce a ofertat..., contestatoarea arată că în propunerea tehnică (partea a 2-a) care descrie arhitectura sistemului efectiv propus -.../„..." - se prevede expres:

„Pentru comunicația dintre controlere și server comunicația folosită este de tip GSM licențiată ANCOM.... funcționează utilizând rețeua publică de date mobiel (GSM/GPRS) (...);

„Aplicația software de management rulează pe un server instalat în cloud sau în Data-center-ul beneficiarului".

Despre soluția ofertată contestatoarea consideră că încalcă cerințele documentației de atribuire sub mai multe aspecte:

a) costuri recurente de transmisie. GSM/GPRS este o tehnologie în spectru licențiat, prin operator mobil, care presupune costuri recurente de transmitere a datelor - exact rezultatul pe care documentația l-a exclus expres:

b) banda de frecvență incompatibilă. GSM nu operează în intervalul... MHz.

Precizează că între 873 MHz și 880 MHz există un interval în care GSM nu operează; prin însăși definiția benzii, o soluție GSM/GPRS nu poate îndeplini cerința de comunicație radio în... MHz.

Cu privire la toate aceste aspecte prezentate în susținerea neconformității ofertei declarată câștigătoare, având în vedere că membrii comisiei de evaluare, cu nerespectarea atribuțiilor ce le revin potrivit art. 1... alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nu a verificat decât formal existența unor documente fără a le analiza în raport cu cerințele la care acesta trebuie să răspundă, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor și reevaluarea ofertei câștigătoare, prin verificarea aspectelor criticate la acest punct din contestație.

3. Oferta câștigătoare se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele din fișa de date privind depunere ofertei în limba română, stabilită la secțiunea IV.... Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: *„Română".*

În acest sens, contestatoarea arată că documentele depuse de.... pentru descrierea/susținerea soluției sistemului de telegestiune (propunerea tehnică partea a 3-a) constau într-un set de capturi de ecran din aplicația software..., redactate în cea mai mare parte în limba engleză (de exemplu: „Overview", „Streetlight status", „Connected*", „Cabinet status (Power)", „Energy (kWh)", „...", „M2M Communications/Cellular netwoek" ș.a), fără traducere în limba română.*

Astfel că, în opinia contestatoarei, prezentarea acestor documente predominant în limba engleză încalcă cerința de limbă din documentația de atribuire și împiedică verificarea, în condiții de tratament egal și transparență, a conformității soluției ofertate cu cerințele caietului de sarcini.

Legat de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, Consiliul s-a pronunțat anterior reținând în decizia de admitere a criticilor faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, pentru considerentele reținute la punctul 7 a primei contestații (dosar nr....), Consiliul va admite criticile.

4. La acest punct al contestației.... reia criticile aduse perioadei de valabilitate a ofertei despre care, chiar ea afirmă că „garanția de partici*pare trebuia constituită cu o valabilitate de mininum 90 de zile, respectiv până la cel puțin data de...", aspect care a făcut obiectu*l analizei cu ocazia soluționării primei contestații, când Consiliul a stabilit că documentele depuse fac dovada îndeplinirii cerinței, motiv pentru care, pentru aceleași considerente, va respinge ca nefondată critica.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată fondate o parte din critici, situație față de care, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația.... (dosar nr....), în ***contradictoriu cu...***, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr...., în partea privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei..., precum și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelor reținute în soluționare, la continuarea procedurii și în funcție de rezultatul reevaluării la întocmirea unui nou raport al procedurii și la comunicarea noului rezultat tuturor participanților, cu aplicarea criteriului de atribuire numai ofertelor admisibile.

În ceea ce privește cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de.... pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 29, alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că și în ceea ce privește cererea formulată în cea de a doua contestației nu este însoțită de documente doveditoare în susținerea acesteia, motiv pentru care va fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere decizia luată cu privire la cele două contestații formulate de..., respectiv admiterea lor, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererile de intervenție

formulate de..., inclusiv cu privire la capetele de cerere prin care se solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de.... (dosarele nr.... ș***i nr....), în contradictoriu cu....***

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr...., în partea privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelor reținute în soluționare, la continuarea procedurii și în funcție de rezultatul reevaluării la întocmirea unui nou raport al procedurii și la comunicarea noului rezultat tuturor participanților, cu aplicarea criteriului de atribuire numai ofertelor admisibile.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația cu privire la oferta depusă de...., clasată pe... 3.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din cele două contestații cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea lor.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, M EMBRU, MEMBRU,
...