str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

I. Prin contestația nr. 493/31.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65935/31.08.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

- *admiterea prezentei contestații;*
- *anularea actului/comunicării prin care oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă/inacceptabilă, în măsura în care aceasta este întemeiată pe motivele analizate în prezenta contestație;*
- *anularea actelor subsecvente rezultatului procedurii, în măsura în care acestea sunt afectate de nelegalitatea evaluării;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., prin analizarea coroborată a Fișei tehnice nr. 10, a documentației tehnice depuse inițial, a răspunsului la clarificări și a proiectului tehnic;*
- *în subsidiar, obligarea autorității contractante să indice în mod concret cerința din documentația de atribuire, documentul și argumentul tehnic care demonstrează că diferențele privind domeniile de tensiune și dimensiunile fac produsul ofertat incompatibil cu funcția și soluția tehnică proiectată*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67802/08.09.2026, ..., cu sediul social în ....., înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., cu sediul procesual ales în ....., solicită:

„(a) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie;

(b) Respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de S.C. ..... S.R.L. (…);

(c) Menținerea rezultatului procedurii, astfel cum acesta a fost comunicat prin adresa nr. 39750/24.08.2026, prin care oferta subscrisei S.C. ..... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu prețul de ..... lei fără TVA.

(d) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cereri de intervenție, în măsura dovedirii acestora.

II. Prin contestația nr. 2879/01.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66331/01.09.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..... având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 39753/24.08.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului (…);

2. Anularea Raportului procedurii nr. 39745/24.08.2026 și a actelor anterioare ce au stat la baza emiterii sale;

3. Reevaluarea ofertei subscrisei și constatarea conformității acesteia cu refacerea corespunzătoare a documentelor ce stau la baza deciziei de conformitate și a documentelor ulterioare (proces verbal de evaluare financiară, proces verbal de evaluare a documentelor suport DUAE, raportul de atribuire, comunicări privind rezultatul aplicării procedurii).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67643/07.09.2026, ..., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., cu sediul procesual ales în ....., solicită Consiliului:

(a) să admiteți în principiu prezenta cerere de intervenție și să o admiteți și pe fond;

(b) să respingeți contestația formulată de ..... SRL, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință să mențină rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv măsura prin care oferta intervenientei ..... a fost declarată câștigătoare;

c) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cereri de intervenție, în măsura dovedirii acestora.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând următoarele:

În cadrul propunerii tehnice ..... a depus Fișa tehnică nr. 10, aferentă echipamentului *„releu comutator automat de fază și protecție tensiune 32A"*, împreună cu documentația tehnică a echipamentului. Documentația tehnică a producătorului se regăsea deja în oferta inițială, la pagina indicată în răspunsul la clarificări, iar ulterior au fost transmise și instrucțiunile de exploatare.

Prin adresa nr. 37138/31.07.2026, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra propunerii tehnice, la pct. 4 fiind enumerate anumite caracteristici pentru care s-a solicitat indicarea documentelor din oferta inițială din care rezultă îndeplinirea cerințelor.

În cadrul clarificării a fost depusă și pagina 15 din instrucțiunile de exploatare DigiTOP, document care face parte din documentația tehnică transmisă autorității cu ocazia clarificării. Această pagină conține informații tehnice relevante pentru caracteristicile solicitate de autoritate, inclusiv privind analiza tensiunii și curentului și afișarea valorilor efective, precum și faptul că sarcina este comutată de un releu electromagnetic. Răspunsul la clarificări a indicat documentația tehnică a echipamentului și a completat documentele necesare pentru identificarea caracteristicilor produsului.

Ulterior, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent și a reținut, între altele, diferențe privind anumite caracteristici ale Fișei tehnice nr. 10, inclusiv domeniile de tensiune și dimensiunile de gabarit. Motivarea comunicată reține, între altele, 53x85*66 mm față de 90*35x67 mm, precum și 220-280 V față de 210-270 V și 120-210 V față de 120-200 V.

Față de acest rezultat, contestatorul prezintă, în cele ce urmează, o serie de aspecte de nelegalitate referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale, arătând următoarele:

- Fișa tehnică nr. 10 și documentația tehnică aferentă echipamentului făceau parte din oferta inițială.

• Răspunsul nr. 441/03.08.2026 a indicat documentele existente și a transmis documentele tehnice solicitate; nu a introdus un alt produs sau o altă soluție tehnică.

• Solicitarea nr. 37138/31.07.2026 nu formulează distinct o întrebare privind diferențele dintre 120-210/120-200 V și 220-280/210-270 V.

• Diferența de 10 V privește limitele extreme ale domeniului programabil și nu este, prin ea însăși, dovada unei incompatibilități funcționale.

• Din memoriul tehnic electric verificat nu rezultă o justificare distinctă pentru care valorile extreme de 120 V și 280 V ar fi indispensabile pentru instalația proiectată; dacă autoritatea invocă o planșă electrică în acest sens, aceasta trebuie indicată exact.

• Dimensiunile trebuie analizate prin raportare la montarea pe șină DIN și la spațiul efectiv din tabloul proiectat, nu numai prin compararea izolată a unor cote.

• Autoritatea trebuie să demonstreze concret de ce diferențele reținute fac oferta neconformă și de ce răspunsul la clarificări este neconcludent raportat la întrebările efectiv adresate.

Pentru toate motivele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 41507/ 07.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 68113/08.09.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit autorității contractante, având în vedere că în documentele producătorului au fost observate diferențe între caracteristicile solicitate și cele asumate, respectiv diferențe între cele menționate în Fișa tehnică și cele rezultate din fișa producătorului, comisia a apreciat că ..... nu a ofertat un echipament conform cerințelor tehnice solicitate, astfel încât răspunsul său a fost considerat neconcludent.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, informațiile prezentate de contestator în fișa tehnica depusă inițial, respectiv documentul pe care acesta l-a depus de la producător și, totodată, răspunsul său la solicitarea de clarificare.

Astfel, susține achizitorul, analizând fișa tehnică corectată, raportat și la documentele depuse ulterior, respectiv *„Instrucțiuni de exploatare”*, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a completat fisa tehnica nr. 10, cu metoda *copy -paste* susținând că toate aceste informații sunt confirmate în documentele de la producător.

În atare situație, precizează autoritatea contractantă, întrucât ofertantul indică aceste documente ca fiind sursa completării fișei tehnice, comisia a fost obligată să le cerceteze, iar în urma verificării lor s-a observat că anumite caracteristici tehnice sunt diferite față de cele

solicitate, respectiv față de cele completate în fișa tehnică corectată, astfel:

- Dimensiunile solicitate au fost de 53x86x66 mm - aceleași în fișa tehnică corectată, însă cele ofertate, din documentația producătorului sunt: 90 x35 x67 mm;

- Limita superioară oprire: în FT corectată este de 220-280 V, în documentele producătorului 210-270 V;

- Limita inferioară oprire: în FT corectată este 120-210 V, în documentele producătorului -120-200 V.

Față de acest aspecte, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la clarificări nu este concludent, iar oferta a fost respinsă. În opinia sa, nu comisia de evaluare trebuie să arate „efectul funcțional concret al diferenței asupra instalației proiectate”.

Documentația de atribuire nu a permis oferte alternative, astfel încât oferta trebuia să respecte întocmai specificațiile tehnice impuse, iar dacă se dorea acceptarea unor echipamente diferite ca și caracteristici, acest aspect trebuia să fie solicitat prin clarificări.

Raportat la cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră că analiza comisiei de evaluare a fost corectă, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67802/08.09.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, contestația formulată de ..... este nefondată.

Autorul intervenției apreciază că susținerile contestatorului pornesc de la premisa eronată că oferta sa ar fi fost respinsă pentru neîndeplinirea unei solicitări de clarificare, în realitate autoritatea contractantă solicitând indicarea documentelor apte să demonstreze conformitatea FT10, documente care au relevat chiar existența unor neconcordanțe între caracteristicile declarate și cele ale produsului ofertat, astfel încât o nouă rundă de clarificări nu putea fi utilizată pentru modificarea ori completarea substanțială a propunerii tehnice, fără a afecta principiile tratamentului egal și transparenței și fără a contraveni art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele relatate, intervenientul consideră că se impune respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii, inclusiv a desemnării ..... drept ofertant câștigător.

În drept, se invocă dispozițiile normative la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică adresa nr.

39753/24.08.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă, pe care autoritatea contractantă a considerat-o inacceptabilă și a respins-o în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază decizia autorității contractante, ca fiind neîntemeiată și abuzivă, pentru următoarele considerente:

Procedura de achiziție a avut în vedere execuția de lucrări de eficiență energetică pentru 3 blocuri, documentația de atribuire conținând Proiecte tehnice si Detalii de execuție.

În perioada de analiză și evaluare a propunerilor financiare autoritatea contractantă a transmis ..... o solicitare de clarificare cu privire la ofertarea financiară a articolului *vată minerală 20 cm* în loc de *vată minerală 15 cm*, așa cum a fost solicitat pentru Blocurile 1 și 2 și cum de altfel s-a și ofertat în propunerea tehnică.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă cu adresa nr. 38248/11.08.2026, ... răspunzând în termenul acordat, cu adresa nr. 2679/14.08.2026, în cuprinsul căreia a precizat în esență că, înscrierea unor coduri de produs aferente sistemului de 20 cm pentru Blocurile 1 și 2 reprezintă o eroare pe care a îndreptat-o prin răspuns, în temeiul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Totodată, ... a precizat că oferta sa pentru respectivele blocuri rezultă neechivoc din Propunerea tehnică depusă.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a respins oferta considerând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ..... a procedat la modificarea produsului *vata bazaltică* ofertat pentru blocurile 1 și 2, susținând că eroarea ar trebui tratată ca abatere tehnică minoră, fiind incidente prevederile art. 134 alin. 6-9 din HG 395/2016, însă nu a acceptat nici această ipoteză întrucât lit. d) a alin. (9) al art. 134 interzice tratarea unor astfel de situații ca fiind abateri tehnice minore atunci când prin modificare se produce o diminuare calitativă în raport cu oferta inițială.

În mod esențial, propunerea tehnică a ..... a fost declarată admisibilă și conformă, iar prin operațiunea de corectare a articolului *vată minerală pentru blocurile 1 și 2*, din cadrul listelor de cantități care au alcătuit propunerea tehnică a fost corelată propunerea tehnică cu propunerea financiară, în raport de solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă. Ori, o astfel de corelare *nu* poate fi tratată sub niciun temei ca modificare de ofertă.

Față de cele ce preced, contestatorul solicită Consiliului să constatate că prin răspunsul la clarificări *nu* a procedat la depunerea unei noi oferte, în sensul modificării ofertei inițiale ci doar a corelat

propunerea tehnică cu propunerea financiară, în raport de solicitările de clarificări adresate.

În egală măsură, solicită Consiliului să îndepărteze aspectele reținute de comisia de evaluare, în cuprinsul comunicării transmise cu privire la prețurile celorlalți ofertanți pentru vata bazaltică, în sensul că oferta pentru vată cu grosimea de 15 cm este mai scăzută decât cea pentru vata de 20 cm.

În opinia contestatorului, structura de preț a unei oferte prezentate trebuie raportată la fiecare ofertant în parte, ... utilizând pentru acest proiect oferta de preț de la furnizorul SWISSPOR SA care i-a pus la dispoziție materialul *„Placa vata minerala bazaltica grosime intre 120 mm-200 mm"* la preț pe metru pătrat și dibluri *„Dibluri cu cui metalic, intre 235 mm-295 mm"*, operațiunea de menținere a prețului unitar fiind, în cazul de față, bazată pe oferta furnizorului.

Mai arată contestatorul că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a solicitat nicio informație sau clarificare cu privire la prețul utilizat, mărginindu-se să compare prețul societății sale cu prețul celorlalți ofertanți, deși sensul prevederilor legale este acela de a verifica prețurile ofertate în raport cu oferta analizată iar nu cu alte oferte ale altor competitori.

Față de argumentele de mai sus, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 41508/07.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 68116/08.09.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Conform proiectului tehnic, termoizolarea blocurilor 1 și 2 urma să se facă cu vată minerală bazaltică de 150 mm grosime, în timp ce Blocul G2 cu vată minerală bazaltică de 200 mm grosime, contestatorul ofertând pentru toate cele 3 blocuri, vata minerală bazaltică de 200 mm grosime.

Comisia de evaluare a constatat că vata minerală bazaltică de 200 mm grosime pare a fi superioară față de cea solicitată, probabil o grosime mai mare asigurând o termoizolare mai eficientă, însă a cerut o clarificare a acestui aspect.

Ofertantul în schimb, și-a modifica propunerea tehnică, mai exact a modificat vata minerală bazaltica ofertată inițial, din cea de 200 mm, în cea de 150 mm grosime, susținând că este vorba despre o eroare de redactare, care însă este susținută de mențiuni din propunerea tehnică.

În urma verificării informațiilor din propunerea tehnică, comisia constată că ofertantul a precizat faptul că toate lucrările vor fi efectuate

cu vată minerală de 150 mm, aspect eronat, deoarece pentru blocul G2 se folosește vată minerală de 200 mm, iar acest aspect nu a fost menționat în propunerea tehnica. Or, dacă comisia ar analiza aceste aspecte, atunci propunerea tehnică ar fi neconformă, deoarece pentru blocul G2 se ofertează vată minerală cu grosime mai mică decât cea solicitată. În propunerea tehnică nu se face vreo referire la vata minerală de 200 mm pentru Blocul G2.

Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări ofertantul arată că ar fi vorba despre o eroare de redactare, încadrata în categoria viciilor de formă, a cărei completare este susținută de conținutul altor documente, însă comisia de evaluare apreciază că în cazul de față este vorba despre un simplu viciu de formă, eroare de redactare.

Mai exact, prin răspunsul sau, contestatorul modifică produsul *20030555* în *20030523*, însă doar pentru blocurile B1 și B2, pentru blocul G2 nefiind făcută vreo mențiune, întrucât aici nu au fost solicitate clarificări.

Prin majorarea grosimii stratului termoizolant de la 150 mm la 200 mm, rezistența termică a produsului este în mod evident superioară, rezultând o performanță de izolare termică mai bună. Rezultă astfel că soluția ofertată inițial, prin utilizarea produsului în grosime de 200 mm, ar fi asigurat o rezistență termică superioară variantei cu grosimea de 150 mm.

Astfel, prin modificarea acestei soluții ofertate inițial, cu soluția tehnică minimă solicitată prin proiect, ofertantul și-a diminuat calitativ oferta în comparație cu oferta inițială, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. d) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba, în acest caz, despre o abatere tehnica minoră.

Raportat la aceste aspecte, comisia de evaluare a apreciat ca răspunsul ofertantului este neconcludent, astfel încât oferta sa a fost declarată inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu alin. (6) și (9) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Față de toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că analiza comisiei de evaluare a fost corectă, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67643/07.09.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, decizia de respingere a ofertei ..... SRL este legală.

Potrivit intervenientului, din chiar cuprinsul comunicării rezultatului procedurii rezultă că, pentru Blocurile 1 și 2, documentația solicita produsul *20030523 - Thermal-2 FKD-N, grosime 150 mm*, în timp ce în oferta financiară a contestatorului a fost înscris produsul *20030555 - Thermal FKD-N, grosime 200 mm*, pentru aceeași cantitate,

motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, clarificarea acestei neconcordanțe, constatând că produsul înscris în oferta financiară era diferit și avea o grosime superioară celei solicitate.

În mod similar, pentru dibluri, documentația indica produsul de 235 mm, în timp ce în oferta financiară figurau dibluri de 295 mm, autoritatea solicitând lămuriri inclusiv cu privire la această diferență.

Fața de acest aspect, intervenientul arată că ..... nu a oferit o simplă explicație cu privire la modalitatea în care trebuiau interpretate cele două înscrisuri, ci a procedat, prin răspunsul la clarificări, la înlocuirea efectivă a produselor înscrise în oferta financiară, susținând ulterior că înscrierea produselor de 200 mm reprezenta o *„eroare materială"* și că acestea trebuiau înlocuite cu produsele de 150 mm.

Ori, în opinia intervenientului, existența a două mențiuni diferite în două componente ale ofertei demonstrează existența unei neconcordanțe reale care trebuia clarificată, fără ca ofertantului să îi fie permisă alegerea, ulterior depunerii ofertelor, a variantei pe care dorește să o considere *„ofertată"*.

Mai mult, arată că, diferența nu privește exclusiv o denumire sau o eroare de transcriere lipsită de consecințe, ci codul produsului, denumirea produsului și grosimea acestuia, respectiv caracteristici concrete ale materialului ofertat.

Prin urmare, intervenientul este de părere că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că nu se află în prezența unei simple clarificări, ci a unei modificări a conținutului inițial al ofertei, care trebuia analizată prin raportare la regimul strict al art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită Consiliului să admită prezenta cerere de intervenție cu toate consecințele juridice expuse, ce decurg din aceasta.

În drept, se invocă dispozițiile normative la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3018/10.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 68832/10.09.2026, ... SRL prezintă *concluzii scrise* față de susținerile intervenientului și apărările autorității contractante, în cuprinsul cărora prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație.

I. ..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. 212646365/1 din data de 01.09.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3346/02.09.2026.

II. ..... SRL a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. 212655924/1 din data de 04.09.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3378/04.09.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare", publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 39745/24.08.2026, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 4 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de ....., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de decizia autorității contractante de respingere a propriilor oferte, ... și, respectiv ..... SRL au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de ....., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 39745/24.08.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. ..... apreciază nelegală decizia de respingere a ofertei sale pe motiv că ar fi fost constatate diferențe privind anumite caracteristici, susținând că solicitarea de clarificări primită din partea autorității nu a vizat aspectele de neconformitate reținute, iar răspunsul la clarificări nu a modificat produsul ofertat. Printre altele, mai arată contestatorul că autoritatea contractantă trebuie să raporteze fiecare neconformitate la cerința exactă, respectiv să identifice cerința exactă din documentație, caracteristica ofertată, abaterea constatată și motivul tehnic pentru care acea abatere împiedică satisfacerea cerinței.

În soluționare, se reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, raportat la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, comisia de evaluare reținând, în esență, că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a făcut trimitere la anumite documente ale producătorului, depuse odată

cu fișele tehnice, față de care, în urma analizării lor, a constatat diferențe între caracteristicile solicitate și cele asumate, respectiv diferențe între cele menționate în fișa tehnică și cele rezultate din fișa producătorului, apreciind astfel că ofertantul nu a propus un echipament conform cerințelor tehnice solicitate.

Concluzia de mai sus a avut în vedere informațiile aferente fișei tehnice nr. 10, cu privire la care s-a reținut:

- Dimensiunile solicitate au fost de 53x86x66 mm însă cele ofertate, din documentația producătorului sunt 90x35x67 mm

- Limita superioară oprire: în FT este de 220-280 V în documentele producătorului -210-270V.

- Limita inferioară oprire: în FT este de 120-210 V în documentele producătorului 120-200 V.

Față de problematica semnalată, reține Consiliul că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Se mai reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Principiul egalității de tratament a ofertanților are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri

autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuți de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.203, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2023).

În acest context, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie elaborată conform prevederilor punctului 12 din caietul de sarcini, secțiune prin care s-au impus, ca cerințe minime:

Ofertantul va prezenta o propunere tehnică suficient de detaliată pentru a demonstra înțelegerea proiectului și capacitatea de execuție, incluzând cel puțin: ... • fisele tehnice completate;...

Prin fișa tehnică nr. 10 – aferentă utilajului, echipamentului tehnologic Releu comutator automat de fază și protecție tensiune 32A=16 buc., specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini solicitau, printre altele, respectarea următoarelor valori:

... Limita inferioara de tensiune: 120-210 V

Limita superioara de tensiune: 220-280 V...

Dimensiuni totale (L x H x l): 53 x 85 x 66 mm....

Se mai reține, de asemenea, că documentația nu a permis ofertele alternative, drept care participanții erau ținuți la respectarea întocmai a limitelor indicate de autoritate în privința caracteristicilor tehnice solicitate în FT nr. 10.

În continuare, se reține că în etapa de evaluare tehnică, comisia a solicitat ofertantului contestator clarificări, printre altele și în referire la informațiile cuprinse în fișa tehnică nr. 10, vizând cerințe care nu se regăseau în coloana aferentă propunerii tehnice, alături de indicarea documentelor din ofertă din care rezultă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

După cum a sesizat și autoritatea contractantă, ofertantul contestator a înțeles să completeze coloana aferentă *corespondenței propunerii tehnice impuse prin caietul de sarcini*, prin preluarea exactă a valorilor indicate în coloana corespunzătoare *specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini*, deși, din informațiile comunicate inclusiv prin răspunsul la clarificări, respectiv din documentele producătorului, rezultă că cel puțin caracteristicile tehnice privind dimensiunile, limita

superioară de tensiune și limita inferioară de tensiune nu corespund valorilor solicitate prin documentația de atribuire.

Sancțiunea, într-o asemenea situație, este prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care stabilește că În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Contrar aprecierii contestatorului, față de dispozițiile legale incidente, la care s-a făcut referire la sus, în raport de modul în care au fost stabilite cerințele în discuție și regulile de participare la procedură, simpla neîncadrare în limite valorice impuse atrage neconformitatea ofertei, fără a mai fi necesară o justificare suplimentară referitoare la implicațiile pe care valorile aflate în afara intervalului impus afectează execuția contractului.

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere apare întemeiat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

Cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

II. ..... SRL apreciază nelegală decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, susținând că prin răspunsul la clarificări, societatea sa nu a procedat la depunerea unei noi oferte, în sensul modificării ofertei inițiale, ci doar a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, în raport cu solicitările de clarificări primite.

Mai susține contestatorul că, din cuprinsul comunicării pare că finalmente motivul respingerii îl reprezintă inclusiv menţinerea preţului unitar pentru un produs considerat inferior (dar care respectă proiectul tehnic şi propunerea tehnică formulată) deşi, subscrisa a argumentat că în realitate prin răspunsul la clarificări îndreptăm o simplă eroare de cod de produs, produs ofertat de altfel corect în propunerea tehnică.

În soluționare, Consiliul observă că, în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a adresat ofertantului contestator clarificări referitoare la următoarele aspecte:

Zona	F3 final - cod/denumire/cantitate	Oferta financiara	Pagina din oferta financiara	Apreciere/solicitare clarificare
Bloc 1 eligibil	20030523 - Thermal-2 FKD-N, gros.150mm; 1.040,40 mp	20030555 - Thermal FKD-N, gros.200mm; 1.040,40 mp	pag. 181	Produs ofertat diferit . Se ofereteaza 200mm fata de 150 mm solicitat. Produsul pare superior fata de cel solicitat. Se solicita clarificarea acestui aspect
Bloc 1 eligibil	20029095 - dibluri H1 235mm; 8.160 buc	20029098 - dibluri H1 295mm; 8.160 buc	pag. 181	Diblul este mai mare, necesar pentru vata minerala bazaltica mai mare. Prin urmare, clarificarea folosirii acestui tip de diblu depinde de raspunsul la intrebarea anterioara. Se solicita clarificarea acestui aspect
Bloc 2 eligibil	20030523 - Thermal-2 FKD-N, gros.150mm; 1.040,40 mp	20030555 - Thermal FKD-N, gros.200mm; 1.040,40 mp	pag. 271	Produs ofertat diferit . Se ofereteaza 200mm fata de 150 mm solicitat. Produsul pare superior fata de cel solicitat. Se solicita clarificarea acestui aspect
Bloc 2 eligibil	20029095 - dibluri H1 235mm; 8.160 buc	20029098 - dibluri H1 295mm; 8.160 buc	pag. 271	Diblul este mai mare, necesar pentru vata minerala bazaltica mai mare. Prin urmare, clarificarea folosirii acestui tip de diblu depinde de raspunsul la intrebarea anterioara. Se solicita clarificarea acestui aspect

În răspunsul său, ofertantul a arătat următoarele:

Ca urmare a solicitării de clarificari, va comunicam faptul că înscrierea în oferta financiară **„20030555 - Thermal FKD-N, gros.200mm"** în locul „**20030523 - Thermal-2 FKD- N, gros.150mm",** precum şi a ***„20029098 -*** **dibluri H1 295mm"** în locul **„20029095 - dibluri H1 235mm",** reprezintă **o eroare materială de redactare, pe care ne-o asumam prin îndreptarea prin prezentul răspuns.**

Corectarea in sensul ofertarii în propunerea financiară a **20030523 - Thermal-2 FKD-N, gros.150mm" si a „20029095 - dibluri H1 235mm",** este realizata în temeiul prevederilor art. 135 alin. 3 din HG 395/2016, fiind susţinută în mod neechivoc de Propunerea Tehnica depusa, paginile: 22, 27, 30, 831, 838.

Confirmam si ne asumam ca vom respecta cerintele documentatiei de atribuire asa cum rezulta si din Propunerea Tehnica depusa.

Astfel, prin răspunsul nostru nu se operează nicio modificare a ofertei financiare, a preţului total, a cantităţilor ofertate sau a soluţiei tehnice asumate, ci se corecteaza o înscriere **eronată din documentul de ofertă,** în scopul eliminării unei neclarităţi sesizate de comisia de evaluare.

Considerăm că interpretarea situaţiei trebuie realizată prin raportare la **conţinutul efectiv şi intenţia ofertei în ansamblu,** iar nu exclusiv prin izolarea unei menţiuni/cod înscrisă eronat într-un document.

În acest sens, prezenta clarificare are exclusiv rolul de a înlătura neconcordanţa formală identificată şi de a permite comisiei de evaluare să stabilească în mod corect intenţia ofertantului şi conformitatea ofertei cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Subliniem în mod expres că nu se modifica oferta depusa, ci doar se clarifica erorile materiale de redactare.

Prin urmare:

- se menţin toate cantităţile ofertate;
- se menţine preţul ofertat;

• se menţine valoarea totală a propunerii financiare;

• nu se modifică structura financiară a ofertei;

• nu se solicită introducerea unor produse noi;

• nu se modifică soluţia tehnică ofertată în sensul obţinerii unui avantaj competitiv;

În consecinţă, vă rugăm să aveţi în vedere prezentele precizări ca fiind o clarificare a unei erori materiale şi să consideraţi că, pentru produsele în discuţie, ofertantul îşi asumă respectarea întocmai a cerinţelor tehnice prevăzute în documentaţia de atribuire.

Atasam prezentei Formularele F3 (Deviz oferta) si Formularele C6 (Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale cumulate pe bloc) aferente blocului 1 si blocului 2 revizuite cu denumirile corecte.

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Conform proiectului tehnic, termoizolarea blocurilor 1 şi 2 urma să se facă cu Vata minerală bazaltică de 150 mm grosime, în timp ce Blocul G2 cu Vata minerală bazaltică de 200 mm grosime.

Ofertantul a ofertat pentru toate cele 3 blocuri, vata minerala bazaltica de 200 mm grosime.

Comisia a constatat ca vata minerala bazaltica de 200 mm grosime pare a fi superioara fata de cea solicitata, probabil o grosime mai mare asigurand o termoizolare mai eficienta, insa a cerut o clarificare a acestui aspect.

Ofertantul in schimb isi modifica propunerea tehnica, adica Vata minerala bazaltica ofertata initial, din cea de 200 mm in cea de 150 mm grosime, aratand ca este vorba despre o eroare de redactare, care insa este sustinuta de mentiuni din propunerea tehnica.

Verificand mentiunile din propunerea tehnica aratate de ofertant, comisia constata ca ofertantul a indicata ca toate lucrarile vor fi efectuate cu vata minerala de 150 mm, aspect eronat, deoarece pentru blocul G2 se foloseste vata minerala de 200 mm, iar acest aspect nu a fost mentionat in propunerea tehnica. Daca comisia ar analiza aceste aspecte, atunci propunerea tehnica ar fi neconforma, deoarece pentru blocul G2 se ofertează vata minerala cu grosime mai mica decat cea solicitata. **In propunerea tehnica nu se face vreo referire la vata minerala de 200 mm pentrul Blocul G2.**

Prin raspunsul aratat insa ofertantul arata ca ar fi vorba despre o eroare de redactare, incadrata in categoria viciilor de forma, a carei completare este sustinuta de continutul altor documente.

Comisia de evaluare apreciaza ca in cazul de fata nu ne aflam in fata unui simplu viciu de forma, eroare de redactare, dupa cum sustine ofertantul.

Produsele solicitate prin propunerea tehnica erau urmatoarele:

Bloc	Cod articol	Denumire produs
B1	20030523	Placa vata minerala bazaltica, Thermal- 2 FKD-N, gros.150mm
B2	20030523	Placa vata minerala bazaltica, Thermal- 2 FKD-N, gros.150mm
G2	20030555	Placa vata minerala bazaltica, Therma FKL, gros.200mm

Ofertantul a ofertat urmatoarele produse:

Bloc	Cod articol	Denumire produs
B1	20030555	Placa vata minerala bazaltica, Therma FKL, gros.200mm
B2	20030555	Placa vata minerala bazaltica, Therma FKL, gros.200mm

G2	20030555	Placa vata minerala bazaltica, Therma FKL, gros.200mm

Prin răspunsul sau, el modifica produsul 20030555 in 20030523, insa doar pentru blocurile B1 si B2, pentru blocul G2 nefiind facuta vreo menţiune referitor la acesta deoarece aici nu au fost solicitate clarificari, fiind ofertat corect.

Nu este vorba despre o simpla eroare de redactare, ci se inlocuieste un produs cu un alt produs, acest aspect rezultand inclusiv din schimbarea codurilor acestora. Prin urmare, aceasta eroare ar trebui sa fie tratata ca si abatere tehnica minora, fiind incidente aici prevederile art 134 alin 6-9 din HG 395/2016....

Analizând litera d) se constata ca intervine o diminuare calitativa in comparaţie cu oferta initiala. Ofertantul a ofertat intial vata minerala bazaltica de 200 mm la un pret unitar de 106 lei/mp fara TVA - cod produs 20030555. Reface oferta financiara cu vata minarala bazaltica de 150 mm la acelasi pret unitar - cod produs 20030523.

Prin majorarea grosimii stratului termoizolant de la 150 mm la 200 mm, rezistenţa termică a produsului este în mod evident superioară, rezultând o performanţă de izolare termică mai bună.

Rezultă astfel că soluţia ofertată initial, prin utilizarea produsului în grosime de 200 mm, ar fi asigurat o rezistenţă termică superioară variantei cu grosimea de 150 mm. Prin modificarea acestei solutii ofertate initial cu solutia tehnica minima solicitata prin proiect, ofertantul si-a diminuat calitativ oferta in comparatie cu oferta initiala, fiind incidente prevederile art 134 alin 9 lit d) din HG 395/2016, nefiind vorba in acest caz despre o abatere tehnica minora.

Desi, in principiu un ofertant poate sa isi mentina pretul unitar ofertat, dupa modificarea unui articol din deviz, in cazul de fata, ofertantul scade grosimea produsului ofertat , nemodificand pretul unitar, adica ofereaza vata minerala bazaltica de 150 mm la pret de vata minerala bazaltica de 200 mm, dupa cum initial a ofertat....

Rezulta deci ca ofertantul a redus calitativ produsul ofertat (la minimul cerut in proiectul tehnic) dar a mentinut pretul produsului superior ofertat.

Raportat la aceste aspecte, comisia apreciază ca răspunsul ofertantului este neconcludent, astfel încât oferta sa va fi declarata INACCEPTABILA, raportat la prevederile art. 134 alin 5 coroborat cu alin 6 si 9 lit d) din HG 395/2016.

Din economia acestor motive, rezultă că aspectul care a condus la respingerea ofertei este constatarea faptului că modificările propuse, prin răspunsul la clarificări, de contestator în referire la produsul *vata minerala bazaltica*, nu pot fi primite, deoarece ele nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de excepție prevăzute de legiuitor, conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul reține că, prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut modalitatea de identificare și tratare a situațiilor în care, pe parcursul evaluării, sunt detectate erori în conținutul ofertelor, pe care le-a împărțit în trei categorii: *abateri tehnice minore, vicii de formă*, și *erori aritmetice*, definindu-le, pe fiecare în parte, la art. 134 alin. (7), (8), (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Abaterile tehnice minore sunt definite de art. 134, astfel:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii *tehnice* nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

În timp ce *viciile de formă* sunt definite de art. 135 alin. (3) din același act normativ ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. , potrivit alin. (1) a aceluiași temei legal În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

În cazul dedus judecății, prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator susține că răspunsul său doar corectează o înscriere eronată din documentul de ofertă, confirmând și asumându-și că va respecta cerințele documentației de atribuire așa cum rezultă și din propunerea tehnică depusă, arătând, totodată, că această corectare este susținută în mod neechivoc de propunerea tehnică depusă, paginile 22, 27, 30, 831, 838.

Față de acest aspect, Consiliul reține, pe de o parte, că documentația a solicitat pentru *vata minerala bazaltica*, grosimi diferite pentru cele trei blocuri, respectiv de 150mm, pentru B1 și B2, și de 200 mm pentru blocul G2, și, pe de altă parte, că la paginile propunerii tehnice indicate de contestator în sensul că ar susține modificările operate la nivelul propunerii financiare, nu se identifică vreo mențiune referitoare și la valoarea de 200 mm.

Se mai reține că, în etapa de evaluare financiară, comisia a constatat că la toate cele trei blocuri a fost ofertată resursa *Placă vată minerală bazaltică, Thermal FKD-N, gros.200mm*, cod produs 20030555, situație care a determinat clarificări cu autorul ofertei, clarificări în urma cărora ofertantul a procedat la modificarea conținutului propunerii financiare prin înlocuirea resursei materiale menționate cu produsul *Placa vata minerala bazaltica, Thermal- 2 FKD-N, gros.150 mm*.

După cum arată și autoritatea contractantă, modificarea a fost operată doar în cazul blocurilor B1 și B2, pentru blocul G2 nefiind făcută vreo mențiune deoarece situația lui nu a format obiectul solicitării de clarificări, acesta fiind ofertat corect.

Așadar, suntem în prezența următoarei situații de fapt:

- propunerea tehnică prevede termoizolarea fațadelor cu vată minerală bazaltică de 15 mm, fără vreo referire la cea de 200 mm, solicitată prin proiectul tehnic pentru blocul G2.

- propunerea financiară prevede la toate cele trei blocuri resursa *Placă vată minerală bazaltică, Thermal FKD-N, gros.200mm*, cod produs 20030555, iar în urma clarificărilor, ofertantul a modificat conținutului propunerii financiare prin înlocuirea resursei materiale ofertate în cazul blocurilor B1 și B2, cu produsul *Placa vata minerala bazaltica, Thermal-2 FKD-N, gros.150mm.*

Prin urmare, în urma clarificărilor, resursa materială propusă și ofertată în cazul blocurilor B1 și B2 a devenit în mod unitar *Placa vata minerala bazaltica, Thermal-2 FKD-N, gros.150mm.,* conform solicitărilor proiectului tehnic.

În acest caz, modificările operate de ofertant la nivelul propunerii financiare pot fi încadrate în categoria *viciilor de formă*, grosimea de 150 mm fiind susținută de informațiile propunerii tehnice în cazul blocurilor B1 și B2.

Situația descrisă nu poate fi considerată o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială câtă vreme propunerea tehnică nu prevede, în cazul acestor blocuri, grosimea de 200 mm.

Dispozițiile lit. d) alin. (9) ale art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie verificate prin raportare la conținutul propunerii tehnice, iar nu al celei financiare, cum pare că a procedat autoritatea contractată.

În ceea ce privește, însă, situația resursei materiale ofertate în cazul blocului G2, Consiliul constată că nu s-a purtat vreo rundă de clarificări cu autorul ofertei, nici la momentul evaluării propunerii tehnice, nici în etapa de evaluare financiară, deși, chiar autoritatea evidențiază în motivarea deciziei sale, că În propunerea tehnică nu se face vreo referire la vata minerală de 200mm pentru Blocul G2.

Or, o asemenea ipoteză poate reprezenta, în fapt, o neconformitate a ofertei, sancționată de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în mod corect comisia nu a procedat la respingerea ofertei în etapa de evaluare tehnică, dat fiind că, anterior încadrării ofertei în categoria celor neconforme, este necesară continuarea evaluării pentru a se verifica în ce măsură aspectul sesizat ar putea fi clarificat cu ajutorul excepțiilor la care s-a făcut referire mai sus.

Mai mult, chiar dacă nu definitorie în adoptarea soluției, se observă că o altă deficiență reținută de membrii comisiei este și menținerea prețului ofertat, cu toate că, după cum se arată, Deși in principiu un ofertant poate sa isi mentina pretul unitar ofertat, dupa modificarea unui articol din deviz, in cazul de fata, ofertantul scade grosimea produsului ofertat, nemodificand pretul unitar, adica ofereaza vata minerala bazaltica de 150 mm la pret de vata minerala bazaltica de 200 mm, dupa cum initial a ofertat.

Or, această situație reprezintă o simplă apreciere a comisiei, nesusținută de vreun document sau explicație provenită din partea autorului ofertei.

Într-o situație cum este cea dedusă judecății, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate să valideze concluzia de neconformitate la care a ajuns comisia de evaluare raportat la oferta contestatorului, reținând că, situația modificării valorilor ofertate în cazul blocurilor B1 și B2 a fost în mod eronat exclusă de sub incidența viciilor de formă, iar, în referire la blocul G2, evaluarea ofertei nu a fost finalizată, impunându-se reluarea ei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 39745/24.08.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de .....

Față de această soluție, cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... și o admite.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 39745/24.08.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.