str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de ..... S.R.L., cu sediul în str..... nr...., bloc..., scara..., etaj..., apart..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional de... de Avocați „.....”, cu sediul în șoseaua.... nr...., etaj..., sectorul....., ales pentru comunicarea actelor, privind procedura de simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor în cadrul proiectului „Modernizarea și dotarea Spitalului «...» din... (D+P+1E), pentru diagnosticarea și tratarea pacienților critici - politraumă”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și a anulării procedurii de atribuire, cu obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante..., ca inacceptabilă și

neconformă, a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire menționate în partea introductivă, învederând în motivare că motivele de respingere sunt nelegale și netemeinice, oferta depusă respectă documentația de atribuire, răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente și nu constituie o modificare nepermisă a ofertei, ci doar o clarificare formală a propunerii tehnice, prin corectarea unor vicii de formă ori, cel mult, a unor abateri tehnice minore, iar măsura respingerii ofertei și a anulării procedurii este nelegală și disproporționată. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...42]....pdf.p*7m", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asoci*ate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu... Mureș, Secția a II-a..., de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din... decembrie 2024, dosar nr...., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr. 588/R din..., dosar nr...., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din..., cod ReJust gg43895d9). Sintetizarea de mai sus a celor 20 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, oricine având la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține, în apărare, că răspunsurile de clarificare transmise nu sunt concludente, nu sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire. Ofertantul a omis să prezinte modalitatea concretă de asigurare a accesului la experții non-cheie și instrumentele de gestionare a activității acestora, nu a prezentat corelarea „expert/zile/activitate", referirile repetate la „asociere" din propunerea tehnică nu pot fi considerate simple erori materiale și, în ceea ce privește infrastructura tehnică, prin răspunsurile date au fost aduse informații și documente noi, de natură să modifice propunerea tehnică. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /...] 15.Punct_de_*vedere_contestatie_....._s.pdf" postat de autoritate în SEAP l*a..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, ... S.R.L. a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care reiterează argumentele expuse în contestație și arată, în raport de punctul de vedere formulat de autoritate, că documentația de atribuire face distincție între

personalul cheie și personalul non-cheie, informațiile privind experții și resursele se regăsesc în propunerea tehnică, răspunsurile la solicitările de clarificări nu constituie o modificare nepermisă a ofertei, ci o clarificare formală a propunerii tehnice, documentația de atribuire nu impunea o anumită modalitate de prezentare ori de detaliere a modului în care se distribuie zilele alocate experților pe etape, activități și livrabile, mențiunile referitoare la „asociere” reprezintă o eroare materială, iar, în ceea ce privește infrastructura tehnică, documentele transmise prin clarificări nu determină o modificare substanțială a ofertei. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[SCN1... /...44] C*oncluzii scrise .....pdf.p7m” postat de autoritat*e în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... în vederea procurării de servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor în cadrul proiectului „Modernizarea și dotarea Spitalului «...» din... (D+P+1E), pentru diagnosticarea și tratarea pacienților critici - politraumă”, servicii estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, a participat doar ..... S.R.L., a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă și neconformă, cu următoarea motivare, regăsită în comunicarea nr.... (facsimil):

……

Nume și prenume expert: *[introduceți]*	***[expert cheie sau personal suport/backstopping acolo unde Autoritatea Contractantă solicită această informație și informația nu a fost inclusă în etapa de calificare]***	
Coordonatele de contact ale expertului	Telefon: *[introduceți]*	Email: *[introduceți]*
Relația cu Ofertantul	Selectați: □ Angajat □ Liber profesionist □ Subcontractant (operatorul economic: ……)	Perioada anterioară depunerii Ofertei în care au existat relații comerciale profesionale între expertul propus și organizația Ofertantului [exprimată în luni]
Rolul de expert/poziția de expert cheie pentru care este propus	Selectați poziția corespunzătoare: *[Introduceți aici una din categoriile de specializări solicitate prin Caietul de Sarcini]*	
Cooperări anterioare în proiecte/contracte cu alți membri ai echipei/experți propuși în acest Contract	*[Precizați istoricul comun al acestui membru al echipei cu alți membri ai echipei propuse, dacă este aplicabil]*	
Calificarea educațională relevantă pentru poziția în care expertul este propus	*[Precizați ultima calificare educaționala obținută, reprezentând cel mai ridicat nivel al calificării conform Cadrului Național/European al Calificărilor și utilizați structura de mai jos pentru detalierea informațiilor]*	

Abilități	*[Introduceți abilitățile expertului propus și modalitatea în care acestea au fost dobândite]*		
Descrierea experienței generale relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	*[introduceți informații]*		
Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	*[introduceți informații]*		
Scurtă descriere a activității/proiectului/contractului valoarea și durata sa exactă (de la-la - ll/aa):	*[introduceți activitățile din proiect/contract relevante pentru cerințele minime și aplicarea criteriului de atribuire - în cazul în care este aplicabil]*	*[introduceți valoarea proiectului/contractului relevante pentru cerințele minime și aplicarea criteriului de atribuire, în cazul în care este aplicabil]*	*[introduceți durata proiectului/contractului, activităților, după caz]*
Perioada în care expertul principal a participat *(numărul de luni și perioada:* (de la-până la - ll/aa):	*[introduceți număr de luni]*	*[introduceți perioada în care expertul propus a fost implicat în realizarea activităților]*	
[introduceți câte rânduri este necesar pentru furnizarea de informații]			
Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de expertul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora	*[introduceți câte rânduri este necesar pentru furnizarea de informații]*		
Abilități ale expertului propus relevante pentru poziția/rolul din cadrul echipei pentru care este propus	*[introduceți descrierea abilităților relevante și, în cazul în care este aplicabil, introduceți eventuale niveluri de calificare pentru abilitățile ce sunt dobândite printr-o formă de educație, utilizând formatul de mai jos]*		
Abilități în legătură cu limbile utilizate în Contract: (indicați nivelul abilităților conform – CEFR): http://europass.cedefop.europa.eu)	*[Specificați limba utilizată]*	*[Specificați nivelul abilităților conform CEFR]*	

Educație/Certificare/Formare profesională *[introduceți aici informația în ordine cronologică, pentru calificare educațională, calificare profesională – în cazul în care este aplicabil, abilități dobândite printr-o formă de învățământ]*				
	Diplomă/ Certificat (denumire, serie, număr)	Instituția care a eliberat diploma/certificatul	Specializarea	Perioada (de la-la - ll/aa)

De asemenea, autoritatea, prin documentația de atribuire, a solicitat alți experți, în condițiile în care obiectul contractului implică și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic pentru toate specialitățile reglementate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și de H.G. nr. 925/1995, motiv pentru care ofertanții trebuiau să prezinte minim 3 specialiști verificatori proiecte pentru cerințele A1, A2, B, C,

.....

Simpla afirmație a ofertantului că deține acces la acești experți, fără prezentarea modalității concrete de asigurare a accesului și a instrumentelor de gestionare a activității acestora, nu permite verificarea fezabilității și conformității Propunerii Tehnice

.....

.....

.....

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... S.R.L. a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și concluziile scrise, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa http: //www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (inclusiv părțile tehnice arhivate), formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorul economic participant (*qui tacet, dum loqui potuit ac debuit consentire videtur*). Relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia... nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia... nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de9...43g. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia... nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea c*ontractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința... nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a...*, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul

depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1*555 din 6* martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a..., de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia... nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia... nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia... nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința... nr.... din..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia... nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia... nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia... nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia... nr.... din 4 martie..., cod

ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia... nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legis*lația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens". În același sens este* decizia... nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa... de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549)... a reamintit că „principiul egalității de *tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".*

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „*cerere de ofertă*", autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și Hotărârea... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (Hotărârea din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:...: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu

ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie....., 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-2.../09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă imanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr...., rezultat comunicat ..... S.R.L. în aceeași zi, care a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Relativ la primul motiv de respingere a ofertei, se reține că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește conținutul secțiunii... din caietul de sarcini:

……

Separat de redactarea interpretabilă a secțiunii, este cert că ofertanții erau ținuți de obligația de a prezenta în oferte (evident) modalitatea în care își vor asigura accesul la experții non-cheie, respectiv de gestionare a activității lor în executarea viitorului contract. Solicitând această prezentare de către ofertanți, este subînțeles că autoritatea a avut în vedere includerea modalității în propunerile tehnice de către toți ofertanții. Altminteri, paragraful final ar fi lipsit de logică - odată semnat contractul, prezentarea *post factum* a modalității de către contractant ar fi de prisos, neputând fi evaluată de autoritate.

În baza art.... alin. (1) C. civ., clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului, iar cel mai bine pentru unitatea administrativă achizitoare, la licitația de față, se potrivește prezentarea de către ofertanți, în oferte (evident), a modalității în care își vor asigura accesul la experții non-cheie, respectiv de gestionare a activității lor în executarea viitorului contract.

Cu adresa nr....., autoritatea a solicitat următoarea clarificare:

2. Cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire respectiv: *„Se va prezenta modalitatea în care Ofertanții asigură accesul la experții non-cheie pe perioada derulării Contractului, precum și modul în care este gestionată activitatea acestora în cadrul Contractului*." având în vedere că în cadrul ofertei și în cadrul metodologiei de prestare a activităților sunt propuși și alți experți pentru îndeplinirea contractului, dar fără a fi nominalizați, respectiv:

- Arhitect

- Medic epidemiolog
- Expert echipamente medicale
- Inginer instalații fluide medicinale
- Devizier
- Verificatori proiecte A1, A2, B, C, D, E, F, Is, It, Ie

iar ..... S.R.L. a răspuns:

RASPUNS 2

La momentul elaborarii ofertei acesti experti nu au fost considerati non – cheie, ci experti propusi de prestator pentru care nu sunt necesare justificari. Propunerea lor este reflectia unui necesar de personal care nu a fost prevazut de autoritatea contractanta. Prin urmare, ar fi absurda presupunerea ca oferta ar propune experti la care societatea noastra nu are acces. Pentru a asigura disponibilitatea noastra de a face o oferta cat mai clara, transmitem insa mai jos modul de acces la expertii mentionati:

Arhitect	angajat
Medic epidemiolog	colaborator
Expert echipamente medicale	colaborator
Inginer instalații fluide medicinale	colaborator
Devizier	angajat
Verificatori proiecte A1, A2, B, C, D, E, F, Is, It, Ie	colaborator

Acest răspuns este flagrant neconcludent.

Pe de o parte, în propria propunere tehnică, la pag. 91, ofertanta a precizat:

Conform solicitării din Caietul de sarcini, **pentru experții propuși** prezentăm în copie documente care atestă capacitatea... a acestora, modul în care avem asigurat accesul la serviciile acestora, iar în tabelul anexat la propunerea tehnică vor fi nominalizați.

În conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, resursele de personal pe care le vom asigura pentru implementarea Proiectului sunt:

Experți solicitati prin caietul de sarcini
- Sef/coordonator echipa proiectare
- Arhitect (cu drept de semnatura)
- lnginer constructii civile
- lnginer Instalatii electrice
- lnginer instalatii sanitare - termice (HVAC)
- Electrician... - minim gradul II A
- Auditor energetic
- Specialist fn securitatea la incendiu (PSI)

Experți propuși de prestator
- Arhitect
- Inginer instalații fluide medicinale
- Specialist echipamente medicale
- Medic epidemiolog
- Devizier
- Verificatori proiecte A1, A2, B, C, D, E, F, Is, It, Ie

Experți backstopping
- Asistent de proiect
- Manager calitate

însemnând că ofertanta însăși enumeră expres în ofertă experții propuși, declară că prezintă în propunerea tehnică modul în care are asigurat accesul la serviciile acestora, dar, totodată, omite să furnizeze modul în care avea asigurat accesul la

serviciile respectivilor experți, cum o obliga secțiunea... din caietul de sarcini.

Atât caietul de sarcini, solicitarea de clarificări, propunerea tehnică și răspunsul redat mai sus sunt probe în proces, a căror valoare nu este prestabilită de lege, ci rămâne la aprecierea Consiliului, în acord cu art.... C. proc. civ.:

Art..... - (1) Instanța va examina probele administrate, pe fiecare în parte și pe toate î**n ansamblul lor.**

(2) În vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptelor pentru a căror dovedire probele au fost încuviințate, **judecătorul le apreciază în mod liber, potrivit convingerii sale**, în afară de cazul când legea stabilește puterea lor doveditoare.

Din perspectiva Consiliului, citind coroborat clauzele tuturor acestor probe, în spiritul în care ele corespund cel mai bine ansamblului procedurii competiționale și dispozițiilor legale în materia achizițiilor, concluzia este că ..... S.R.L. a încălcat documentația de atribuire omițând să prezinte în propunerea tehnică modalitatea în care își va asigura accesul la experții non-cheie, respectiv de gestionare a activității lor în executarea viitorului contract, s-a contrazis în propria propunerea tehnică prin această omisiune și, astfel cum a răspuns la solicitarea de clarificări, răspunsul este neconcludent, întrucât nu doar că nu explică în concret modalitatea de acces, ci nici nu amintește nimic de gestionarea activității lor în executarea viitorului contract, cum a solicitat textual autoritatea.

Menționarea substantivelor masculine „*angajat*" și „*colaborator*" nu semnifică expunerea modalității în care își va asigura accesul la experții non-cheie. Nici opinia că *„ar fi absurda presupunerea ca oferta ar propune experti la care... noastra nu are acces" nu con*stituie expunerea cerută și nu conferă concludență răspunsului, dimpotrivă. Nici măcar în cele 20 de pagini ale contestației nu este relevată modalitatea în care își va asigura ..... S.R.L. accesul la experții non-cheie, respectiv de gestionare a activității lor în executarea viitorului contract.

În consecință, oferta societății trebuia respinsă de autoritate din cauza neconcludenței răspunsului și a neconformității ei, nicidecum admisă și declarată câștigătoare.

Contestatoarea putea și trebuia să cunoască faptul că un răspuns evaziv sau neconcludent la solicitarea de clarificări este sancționat cu respingerea ofertei. Nu are decât să impute neglijența întocmirii răspunsului propriilor angajați, nicidecum comisiei de evaluare, care era ținută să verifice concludența acestuia, în contextul dat de art. 134 alin. (4) din normele anexate... nr....: „În cazul în care comisia *de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările*

*solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." Dispoziția art. 134 al*in. (4) din normele reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune entității achizitoare o anumită conduită, în ipoteza premisă - când nu transmite comple*tările ori când cele transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă, ceea ce exclude eventua*la reiterare a solicitărilor de clarificare.

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice/sectoriale sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor cerințele și solicitările elaborate de entitatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul atacării sau clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii candidaturii ori răspunsului după cum dorește entitatea. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor. În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta, cum s-a menționat deja, nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și câtuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr.... din 29 iunie..., Decizia nr. 290 din 11 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai..., Decizia nr. 967 din 30 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie..., Decizia nr. 747 din 26 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 1009 din... decembrie... și Decizia nr.... din 24 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 723 din 11 august..., toate pronunțate de...).

... a reținut că „principiul legalității este unul de rang constituțional" (Decizia nr. 901 din 17 iunie..., precum și Decizia nr. 104 din 6 martie..., paragraful 75), astfel încât „încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție" (Decizia nr....3 din 26 septembrie...). După cum s-a pronunțat chiar... de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Decizia nr.... din 16 februarie..., principiul legalității impune o interpretare strictă a normei juridice, astfel încât rez*ultatul* interpretării să fie concordant cu voința legiuitorului. Tocmai de această interpretare strictă a normei juridice incidente trebuia să uzeze entitatea, fără să adauge la lege circumstanțieri pe care ea nu le prevede. Legea trebuie interpretată și aplicată astfel

cum este..., fără distincții, în acord cu adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”. În măsura în care interpretarea literală a normei juridice acoperă raporturile juridice pe care, în intenția sa, legiuitorul a dorit să le reglementeze, nu se justifică ca, pe cale de interpretare extensivă, conținutul normei de drept menționate să fie, în parte, înlăturat (... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 22 din 20 mai 20...).

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice/asimilate. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia... nr.... din 24 septembrie..., a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Toți ofertanții sunt ținuți de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte -... de Justiție a..., Hotărârea din 29 martie..... și alții, C-599/10, EU: C:...:....

Esențial de observat în speță este că ..... S.R.L., dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând nici caietul de sarcini și nici solicitarea de clarificări primită de la organizatoare, era ținută să răspundă strict la obiect acestora, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Așadar, în mod legal autoritatea a respins oferta ..... S.R.L., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ..... S.R.L. nr..., în contradictoriu cu....

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..... S.R.L. nr...., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**