str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

I.... contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în ..... nr...., bl....., et...., ap....., înregistrată la O.R.C. sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii... consemnat în Raportul procedurii nr...., în referire la Lotul 1 al procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”..., de către ...., cu sediul în..... nr...., Sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea, în parte, a Raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei contestatorului pentru Lotul 1, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

... &..., cu sediul în..... nr....,...., ap...., sector..., având... și număr de înregistrare la ORC..., reprezentată legal... administrator... și convențional de....., bl.... ...., sector..., în calitate de ofertant (cu subcontractorul...) declarat câștigător la Lotul 1 al procedurii... în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..... care solicită:

-respingerea contestației formulată de... și menținerea, ca fiind legale și temeinice, a actelor emise de către autoritatea contractantă - .....

-în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cauză.

-conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, formularea concluziilor orale în fața Consiliului.

Totodată, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., solicită acces la dosarul cauzei, în vederea studierii acestuia.

II... contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., sector..., având număr de înregistrare la..... și cod unic de înregistrare..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii..., în referire la Lotul 2, emis în cadrul aceleiași

proceduri..., organizată de ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea anunțului/informării din... privind respingerea ofertei contestatorului și a actelor subsecvente;
- Anularea raportului de evaluare și a rezultatului evaluării propunerii tehnice privind lotul nr.... în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei contestatorului, precum și anularea actelor subsecvente respingerii ofertei sale;
- Reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare tehnică a ofertelor... reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față... care... și... atacă rezultatul procedurii... publicată în SEAP sub nr...., în referire la Loturile 1 și 2, solicitând cele de mai sus.

1.... învederează că a depus ofertă pentru Lotul 1, propunând pentru poziția de șef de șantier pe dl..... În cadrul evaluării, autoritatea contractantă a transmis două solicitări de clarificări, cu privire la experiența profesională a acestuia (adresa nr..... și, ulterior, solicitarea din...), reținând că „decizia internă de numire nu constituie o dovadă" și solicitând „documente suport concludente (ex.: procese-verbale de recepție semnate de beneficiari, recomandări, jurnale de șantier), care să ateste implicarea efectivă a dlui... în execuția lucrărilor din cadrul proiectului invocat, pe o poziție similară".

Ca răspuns, contestatorul a transmis, în cele două runde de clarificări, următoarele documente:

- Decizia nr...., emisă de contestator, de numire a dlui... în funcția de șef de șantier - document pe care documentația... îl enumeră expres printre mijloacele de dovadă acceptate;
- Contractul de execuție lucrări nr...., încheiat cu... ..... (procedura .... /...), având ca obiect lucrări de reparații la construcții și instalații, ... - care probează existența unui contract real de execuție de lucrări de construcții (proiectul invocat);
- Procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr...., încheiat de comisia de recepție constituită de beneficiar (... .....)... care s-a dispus admiterea recepției lucrărilor executate de contestator, apreciate cu calificativul „foarte bune", document în care dl... figurează, din partea executantului, printre semnatarii recepției - adică tocmai „un proces-verbal de recepție semnat de beneficiar", tipul de document solicitat expres de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea... Raportul procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, reținând că acesta „nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind persoana propusă pentru funcția de șef de șantier".

Decizia autorității contractante este apreciată drept nelegală, având în vedere că:

-respingerea se întemeiază pe un standard probatoriu mai strict decât cel prevăzut în documentația...; pretinzând, în plus, procese-verbale de recepție semnate de beneficiari și jurnale de șantier care să ateste „implicarea efectivă", autoritatea contractantă a aplicat, în evaluare, un standard probatoriu suplimentar și mai strict decât cel stabilit... propria documentație.

-autoritatea a nesocotit documentele concludente, efectiv depuse de contestator, aplicând un caracter disproporționat al sancțiunii... respingerea ofertei sale.

-consecința respingerii ofertei contestatorului este eliminarea din procedură a ofertei cu cel mai scăzut preț, ceea ce contravine scopului legii - realizarea achiziției în condiții de eficiență economică (art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016); oferta contestatorului (..., fără TVA) era cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar, iar în cuprinsul raportului nu au fost reținute indicii privind un preț neobișnuit de scăzut.

-comunicarea privind respingerea ofertelor, publicată în SEAP la data de... pentru Lotul 1, nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza respingerii: rubrica „Detaliere motive respingere" este necompletată, iar comunicarea nu are atașat niciun document (nici Raportul procedurii, nici procesul- verbal de evaluare). Apreciază că o asemenea motivare generică încalcă obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete ale deciziei, prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și lipsește ofertantul de posibilitatea de a-și exercita în mod efectiv dreptul la o cale de atac.

În concluzie, autorul contestației solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată, iar, în măsura în care CNSC apreciază necesar, solicită și suspendarea procedurii... pentru Lotul 1 / a semnării contractului, până la soluționarea prezentei contestații.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune concluzii scrise, în susținerea *contestați*ei din..., rezultate din studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, precizând că a avut acces la oferta declarată câștigătoare, inclusiv secțiunea privind personalul-cheie și documentele-suport aferente.

Din documentele analizate, contestatorul a reținut faptul că comisia de evaluare i-a aplicat un standard probatoriu suplimentar, față de..., în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a beneficiat de un standard mai permisiv, pentru același tip de cerință.

În consecință, precizează că își menține contestația și solicitările formulate... aceasta.

Totodată, cu adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., contestatorul depune completare la contestați*e, ca urmare a studierii* dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, în data de..... care învederează motivele rezultate din analiza propunerii tehnice a ofertantului câștigător, astfel:

-oferta declarată câștigătoare a fost completată, după termenul-limită de depunere, cu documente care lipseau în totalitate, într-o situație pe care aceeași comisie a sancționat-o cu respingerea în cazul altui ofertant;

-oferta declarată câștigătoare nu cuprinde documentele de calitate pentru materialele de construcții, element obligatoriu al propunerii tehnice;

-lista procedurilor tehnice de execuție din oferta câștigătoare nu acoperă toate categoriile de lucrări ale contractului, situație identică celei sancționate în cazul...;

-propunerea tehnică a ofertantului câștigător cuprinde secțiuni care privesc alte obiective de investiții, fără legătură cu obiectul contractului;

-documentul intitulat „Lista utilajelor și echipamentelor de construcții" nu cuprinde nicio listă;

-există contradicție între documentele ofertei câștigătoare privind partea de contract subcontractată; ofertantul câștigător a declarat un subcontractant..., căruia îi revin..., respectiv 23% din valoarea contractului.

Pentru motivele expuse, contestatorul solicită anularea, în parte, a Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, potrivit contestației inițiale.

... adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport stick și formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Se menționează că... Fișa de Date a Achiziției și Caietul de Sarcini (Lotul 1 - „Lucrări de reparații grupuri sanitare, inclusiv instalații"), autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea experienței profesionale specifice pentru poziția de expert cheie - Șef de șantier... prezentarea de documente suport relevante care să ateste participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect similar, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul nominalizând pe dl.....

Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că înscrisurile depuse nu permit stabilirea, cu certitudine, a îndeplinirii cerinței privind experiența profesională specifică a persoanei nominalizate. În speță, decizia internă, nr...., atestă desemnarea domnului... pentru exercitarea funcției de șef de șantier, însă... natura sa, constituie un document intern al operatorului economic și nu demonstrează... ea însăși, că atribuțiile respective au fost efectiv exercitate pe durata executării contractului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr..... care ofertantului i s-a solicitat să clarifice și să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența specifică a persoanei nominalizate, iar... solicitarea din data de..., autoritatea a revenit asupra aspectului neclar și a solicitat documente sau informații suplimentare de natură să permită verificarea efectivă a calității de șef de șantier și a participării domnului... la executarea contractului invocat.

Arată că în răspunsurile transmise la solicitările de clarificare, ofertantul nu a prezentat informații sau documente suplimentare care să înlăture neclaritatea constatată de comisia de evaluare, limitându-se, în esență, la reiterarea documentelor deja depuse.

Autoritatea combate criticile contestatorului, precizând că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței

minime privind experiența profesională specifică a personalului propus (Șef de șantier), în mod legal și temeinic.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, în măsura în care este menținută de contestator și este învestit CNSC cu soluționarea acesteia.

Contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr...., apreciind apărările acesteia drept neîntemeiate, astfel că își menține contestația, așa cum a fost dezvoltată... concluziile scrise depuse la dosar.

... &..., cu subcontractor..., în calitate de ofertant declarat câștigător la Lotul 1 al procedurii... în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Con*siliul Național de Soluționare a* Contestațiilor sub nr.... din..... care solicită respingerea contestației.

Față de critica referitoare la faptul că oferta contestatorului a fost respinsă în baza unui standard probatoriu mai strict decât cel prevăzut în..., intervenientul susține că standardul de evaluare aplicat a fost unitar și consecvent.

Intervenientul apreciază că motivele descalificării contestatorului sunt deplin justificate, susținând că, pentru demonstrarea cerințelor privind experiența profesională a personalului propus (Șef de Șantier), contestatorul avea obligația de a prezenta documente relevante, confirmate de Beneficiarii proiectelor anterioare.

Se menționează că, în ofertă, contestatorul a prezentat o recomandare emisă/semnată de el însuși, pentru propria persoană, în cadrul unui proiect unde deținea calitatea de contractant, fără ca acest document să fie semnat, contrasemnat sau validat în vreun fel de către Beneficiarul real al acelor lucrări.

Consideră intervenientul că o ”autorecomandare” nu îndeplinește cerințele legale din caietul de sarcini, rolul documentelor de confirmare fiind ca o terță parte (Beneficiarul) să ateste realitatea, calitatea și perioada în care expertul a activat ca Șef de Șantier.

Mai mult decât atât, apreciază că autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a respectat principiul tratamentului egal, adresând contestatorului un număr de 2 (două) solicitări de clarificare, succesive, cu privire la acest document, însă... răspunsurile transmise, contestatorul a eșuat în a prezenta dovezi concludente sau documente semnate/contrasemnate de Beneficiar, menținându-și poziția neconformă.

Anexat la cererea de intervenție, ofertantul depune dovadă cheltuieli, factura nr. .. din..., în sumă de..., reprezentând onorariu... asistență și reprezentare juridică.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., intervenientul solicită acces la dosarul cauzei.

... adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție voluntară, solicitând:

- respingerea cererii de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor, iar în subsidiar, în măsura în care ar fi analizată, respingerea

acesteia, ca nedovedită ori, în ultim subsidiar, reducerea cuantumului, potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă;

- înlăturarea, ca nerelevante, a înscrisurilor care privesc Lotul 2, străine de obiectul prezentului dosar;
- admiterea contestației și a contestației completatoare, astfel cum au fost formulate și susținute... concluziile scrise și... răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.
- luarea în considerare, ca mijloc de probă, a Ordinului de începere a lucrărilor nr...., emis de... ....., anexat.

Contestatorul susține că își menține integral contestația și solicitările formulate... aceasta, precizând, expres, că nu solicită reexaminarea situației celorlalți ofertanți, ale căror oferte au fost respinse... acte necontestate; referirile la modul de evaluare a celorlalte oferte au exclusiv valoare de probă privind standardul aplicat de comisie.

Intervenientul depune, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., Ordinul de plată nr.... privind dovada plății facturii nr...., în sumă de..., onorariu de....

... adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovadă plată cauțiune, extras de cont emis de... ....., in sumă de.... Ulterior, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr...., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

2.... contestația formulată împotriva rezultatului procedurii la Lotul 2, emis în cadrul aceleiași proceduri..... învederează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii la lotul 2 și reluarea procedurii de la etapa de reevaluare a propunerii sale tehnice.

Ulterior, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul informează că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...".

... procedurii nr...., s-a consemnat, pentru lotul 1, depunerea a 9 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de... &... câștigătoarea lotului 1 al procedurii..., cu o propunere financiară de....

Împotriva respingerii ofertei sale din procedura..., în referire la Lotul 1... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

De asemenea, împotriva respingerii ofertei sale, ca neconformă, aferentă Lotului 2 al procedurii... a formulat contestație (dosarul CNSC nr....), ce a fost conexată de Consiliu primeia, în condițiile stabilite de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Dosarul nr....

... contestație, se formulează și cerere de suspendare a procedurii, însă Consiliul reține că cele două condiții legale (art. 22 din Legea nr. 101/2016)

pentru admiterea unei asemenea cereri (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de..., având în vedere stadiul procedurii..., respectiv stabilirea rezultatului acesteia. Continuarea procedurii ar presupune semnarea contractului de achiziție, etapă ce nu poate fi consumată, conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea nulității contractului, cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației.

... urmare, solicitarea de suspendare a procedurii va fi respinsă, ca nefondată.

Având în vedere cererea de intervenție voluntară accesorie, în susținerea autorității contractante, formulată de... &..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoarea lotului 1 al procedurii..., prealabil analizei ei, Consiliul o va admite, în principiu, autorul ei având interes să intervină în cauză, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul are în vedere că, odată cu contestarea măsurii de respingere a ofertei sale... solicită anularea actelor adoptate implicit, de autoritatea contractantă, considerând că procesul de evaluare a ofertelor nu s-a derulat pe baza unui tratament egal acordat ofertelor în competiție.

Susținerile contestatorului că formatul comunicării rezultatului procedurii ar fi împiedicat cunoașterea motivelor concrete de respingere a ofertei sale sunt considerate de Consiliu nefondate. În fapt, autorul contestației a avut acces la conținutul raportului procedurii, în care este consemnat, privitor la oferta sa: *Motiv respingere: Oferta este declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind persoana propusă pentru funcția de șef de șantier*.

Astfel, eventuala neredactare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii la nivelul de detaliu care să-i asigure aceste informații nu poate justifica anularea rezultatului procedurii, întrucât situația de fapt și de drept a ofertei a fost adusă la cunoștință, permițând... să formuleze critici împotriva deciziei de respingere, care este redată complet de raportul procedurii.

În context, Consiliul are în vedere și faptul că, anterior respingerii, pentru motivul evocat, între părți a existat o corespondență de clarificare a aspectelor care au condus la intervenirea acestui motiv.

Consiliul ia act de faptul că respingerea ofertei contestatorului s-a bazat pe aprecierea autorității contractante că operatorul economic în cauză nu a prezentat, în ofertă și/sau clarificările la aceasta, dovezi că persoana desemnată pentru poziția ”șef șantier” a desfășurat activități similare într-un contract executat în precedent, așa cum se impunea....

În privința experienței profesionale a experților propuși de ofertanți, fișa de date a achiziției impunea obligația prezentării, odată cu propunerea tehnică, a documentelor care să ateste atât nivelul studiilor cât și modalitatea de implicare a respectivului expert (personal propriu sau atras), dar și faptul că participarea, în precedent, la derularea unor lucrări similare, a privit o poziție identică sau similară:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice
LOT 1 "Lucrări de reparatii grupuri sanitare... 2"
Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică - Formular de propunere tehnică (Formular 9) - într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile (inclusiv tehnice) prevăzute în cadrul documentației....

...
CERINȚE APLICABILE CU PRIVIRE LA MODALITATEA ÎN... ÎNDEPLINIRII CERINȚELOR STABILITE PENTRU...
1. Pentru fiecare expert propus se va prezenta CV-ul, însoțit de copii ale documentelor suport... intermediul cărora probează îndeplinirea cerințelor solicitate, precum și o declarație... care expertul își exprimă disponibilitatea pentru ducerea la îndeplinire a responsabilităților aferente poziției pentru care este propus conform cerințelor de mai sus (care se prezinta in cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnata autentic, pentru fiecare astfel de specialist).
2. Documentele suport prezentate trebuie sa releve faptul ca, din punctul de vedere al experienței și cunoștințelor/competentelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de executie se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini.
3. În acest sens, ofertanții vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite, cum ar fi (cu aplicabilitate după caz):
a) pentru cerințele privind studiile: diplomele de studii aferente personalului de specialitate;
b) pentru cerințele privind experiența generală (în domeniul studiilor absolvite): cărțile de muncă/contracte individuale de muncă/contracte de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective ori angajamentele/acordurile de participare și/sau alte documente echivalente (care sa asigure trasabilitatea includerii în ofertă a respectivului personal de specialitate, precum și să probeze îndeplinirea cerințelor privind profilul experților propuși, în conformitate cu descrierea furnizată de către autoritatea contractantă în cadrul respectivelor cerințe);
c) pentru cerințele privind experiența generală în domeniul studiilor absolvite/competențe profesionale (la nivel de expert): autorizații/atestate/certificate de atestare profesională/legitimații aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor lor, iar în lipsa acestora, copii ale transcripturilor aferente, împreună cu declarația pe propria răspundere semnată autentic de către expert privind experiența/documentele deținute și echivalența acestora cu cerințele solicitate și/sau, după caz, recomandările/deciziile de numire sau altele asemenea pentru poziția respectivă, ori documentele de specializare în baza cărora s-a realizat numirea.

Din regulile de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă accepta orice document relevant care să probeze legătura expertului cu ofertantul, dar și faptul că acesta a prestat, efectiv, activități specifice poziției pentru care este propus sau similare acestora.

Astfel, Consiliul consideră nefondată susținerea contestatorului că simpla desemnare a expertului ar fi suficientă, nefiind necesară dovada prestării activității în poziția pentru care ar fi fost efectuată acea desemnare.

Tocmai pentru a fi relevant, în aprecierea capabilității expertului în cauză, autoritatea contractantă are interesul/obligația de a beneficia/evalua existența de avantajul/ui implicării unui personal cu experiență, la nivelul minim impus...

În cazul de față, având în vedere că autorul contestației nu a putut proba că, pe baza deciziei interne, a contractului de lucrări și a procesului-verbal de recepție, persoana propusă în calitatea de șef șantier a și prestat acea activitate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită în a considera că cerința în cauză nu este îndeplinită.

Privitor la modul de analiză a ofertei contestatorului, pretins a nu fi fost egal aplicat, în raport cu oferta câștigătoare, Consiliul constată contrariul. În fapt, contestatorului i-au fost solicitate clarificări, conform cu susținerile părților în dispută, ceea ce relevă că i-au fost acordate șanse suplimentare, în obținerea dovezilor indubitabile că administratorul firmei a desfășurat și activitatea de șef șantier pretinsă.

În fapt, nu prezintă relevanță, în analiză, faptul că reprezentatul legal al ofertantului ar fi propus ca șef șantier, ci prezentarea dovezilor că acesta a și prestat activitatea relevantă, în privința experienței profesionale de interes - șef șantier sau similar.

Or, în cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare, se regăsesc două recomandări, explicite, ale beneficiarului lucrărilor din două contracte distincte

-... de Poliție..., în care se menționează calitatea de șef șantier a persoanei desemnate -..., care probează experiența profesională specifică la nivelul cerut în prezenta procedură....

... urmare, pretinsul tratament inegal acordat celor două oferte, sub acest aspect, este un motiv de contestare nefondat.

Solicitarea contestatorului/dar și a intervenientului, formulată subsidiar, de a-i/le fi permis accesul la dosarul cauzei, a fost admisă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, pe baza analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic. Cererea în cauză și accesul la acestea (asigurat la... și...) nu sunt determinate de accesul la dosarul deținut la sediul autorității contractante (conform alineatului 2 al amintitului articol...: Accesul la docum*entele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii), ci de obligați*a respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: Procedura de solu*ționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.*

Nici faptul că oferta contestatorului ar avea un preț mai bun nu este relevant, în condițiile în care această ofertă nu este admisibilă, pentru motivul sus determinat, ceea ce a exclus posibilitatea de a fi comparată cu altă ofertă admisibilă.

Văzând criticile suplimentare, înaintate sub titulaturile ”concluzii scrise” și ”contestație completatoare”, comunicate la..... și înregistrate la CNSC sub nr...., Consiliul reține că sunt formulate pe baza informațiilor ce ar fi dobândite... accesul la dosarul achiziției, asigurat de autoritatea contractantă.

Însă, Consiliul ia act de faptul că, deși contestatorul a formulat motive noi de contestare, cu completarea acțiunii inițiale, după studierea dosarului cauzei, nu le-a comunicat părților adverse (minim, autorității contractante) conform obligației generale, de comunicare a contestației în termenul impus de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

De altfel, în situații de fapt precum prezenta, în care termenul de învestire a fost depășit, privind motivele noi de contestare, prevederile de la alin. (3) al art. 21 din Lege sancționează neconformarea autorului la regulile în cauză: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*.

Întrucât aceste noi motive de contestare nu au fost transmise și autorității contractante, în termen de 7 zile de la luarea la cunoștință a aspectelor faptice pe care s-a bazat emiterea lor (după luarea la cunoștință a dosarului cauzei), Consiliul constată că ele nu pot fi analizate pe fond, fiind inadmisibile. Incidentul în cauză a fost confirmat de contestator, care a

transmis Consiliului dovada înaintării acestor motive suplimentare abia la....., corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr....

Astfel că, nefiind prezentate Consiliului motive de fapt și de drept care să susțină solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertei..., contestația acestuia împotriva rezultatului din cuprinsul Raportului procedurii nr...., privind Lotul 1, va fi respinsă, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Menținând actualul rezultat al procedurii, Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de... &... (în dosarul nr....).

Având în vedere culpa procesuală a contestatorului, Consiliul admite cererea intervenientului accesoriu, de obligare a primului la plata cheltuielilor ocazionate de litigiu - onorariu..., dar, ținând cont de complexitatea redusă a cauzei, va diminua cuantumul acestora, la nivelul a..., în temeiul dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Dosarul nr....

În ce privește contestația formulată de...,

având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de acest operator economic, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestația formulată de... (dosar nr....) cu contestația aparținând... (dosarul nr....), în contradictoriu cu ...., autoritate contractantă în procedura... inițiată cu anunțul de participare simplificat nr.....

Ia act de renunțarea la contestația formulată de..., privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

Respinge, ca nefondată, contestația..., în contradictoriu cu ...., privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Admite, în principiu și pe fond, cererea de intervenție accesorie formulată de... &... (în dosarul nr....).

Obligă contestatorul... la plata către... &... a sumei de..., cheltuieli ocazionate de litigiu - onorariu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.