str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

] **În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ... (cu A - ... – terț și subcontractant și ... - subcontractant), cu sediul în ...i ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **...**, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea Comunicărilor rezultatului procedurii, a Raportului procedurii, a tuturor actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... S.R.L. (Leader), ..., ... SRL, ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente.

2. Anularea deciziei Autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... S.R.L. (Leader), ..., ... SRL, ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.

3. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. (Leader), ..., ... SRL, ...

4. Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 2 – Asocierea ... (Leader), ..., 3 – Asocierea ... S.R.L. (Leader), ..., 4 - ... și 5 - Asocierea ... S.R.L. (Leader), ... au fost declarate ca fiind admisibile și

conforme. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente.

5. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 2 – Asocierea ... (Leader), ..., 3 – Asocierea ... S.R.L. (Leader), ..., 4 - ... și 5 - Asocierea ... S.R.L. (Leader), ...

6. Anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 6 (șase) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.

7. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) Asocierea ... (Leader), ..., cu motivarea că există motive de neconformitate suplimentare față de cele reținute în actele de evaluare.

8. Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente.

9. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

10. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele concurente.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... („...”), cu adresă de corespondență în ..., a solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în principiu și pe fond, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulate de ....

2. Luarea în considerare a motivelor ... privind oferta declarată câștigătoare și ofertele admisibile clasate anterior, în măsura în care sunt confirmate de dosarul achiziției și dispunerea măsurilor legale de remediere.

3. Respingerea capătului nr. 7 și a susținerilor de la «Contestatie.pdf», pagina PDF 91 în partea referitoare la ..., ca neîntemeiate și neprobate prin confruntarea cu dosarul electronic al ofertei.

4. În cazul admiterii contestației ... și al anulării raportului procedurii ori al dispunerii reevaluării, stabilirea unei remedieri complete, unitare și nediscriminatorii care să includă reevaluarea ofertei ... de la etapa tehnică.

5. În cadrul reevaluării, verificarea directă a F1-F4, C6-C9 și a Devizului general în fișierul financiar original depus la 18.02.2026, ora

13:52, și constatarea că retransmiterea cerută exclusiv pentru acces nu a creat o ofertă nouă și nu a modificat prețul, cantitățile ori soluția tehnică.

6. Evaluarea F3 prin raportare la conținutul material al întregii oferte inițiale și la corespondența concretă cu cele patru F3 ale proiectului; diferența de structurare să nu fie tratată automat ca lipsă de conținut atunci când lucrarea, cantitatea și costul erau deja asumate la termen.

7. Verificarea existenței și conținutului pretinsului proces-verbal nr. .... și înlăturarea susținerilor ... care nu sunt confirmate de actul autentic și de documentele ofertei.

8. Acordarea accesului ... la dosarul CNSC și comunicarea actelor la adresele indicate".

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL (în continuare „Asocierea ..."), cu sediul în ...., a solicitat următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. ..., având ca obiect contestația formulată de ... ... SA;

- În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației în partea care privește criticile aduse ofertei depuse de Asocierea ..., ca nefondată, iar, în consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată admisibilă;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ... (cu A - ... – subcontractant), cu sediul în ...i ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

1.Anularea Comunicărilor rezultatului procedurii, a Raportului procedurii, a tuturor actelor de evaluare din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta depusa de ... S.R.L. (Leader), ..., ... SRL, ... a fost declarata ca fiind admisibila, conforma si câștigătoare - pentru motivele suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare, respectiv prin raportare la data de ... (momentul realizării studiului dosarului CNSC nr. ....

2. Anularea deciziei Autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusa de ... S.R.L. (Leader), ..., ... SRL, ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente - pentru motivele suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare, respectiv prin raportare la data de ... (momentul realizării studiului dosarului CNSC ....

3. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de ... S.R.L. (Leader), ..., ... SRL, ...

4. Anularea actelor de evaluare din care rezulta ca, în mod nelegal, ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 2 - Asocierea ... (Leader), ..., 3 - Asocierea ... S.R.L. (Leader), ..., 4 - ... și 5 - Asocierea ... S.R.L. (Leader), ... au fost declarate ca fiind admisibile si conforme. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum si a actelor subsecvente.

5. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 2 - Asocierea ... (Leader),..., 3 - Asocierea ... S.R.L. (Leader), ..., 4 - ... și 5 - Asocierea ... S.R.L. (Leader), ...

6. Anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarata admisibila, însă clasată pe locul 6 în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, la punctul I, ... indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de Asocierea ... S.R.L. (Leader),...,... SRL, ..., arătând că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, întrucât:

1. Ofertantul nu a prezentat, în propunerea tehnică depusă până la termenul-limită, atribuțiile și responsabilitățile părților - cerința încălcată: caietul de sarcini, pag. 7, cap. 3.5. Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

2. Ofertantul nu a prezentat, în propunerea tehnică depusă până la termenul-limită, ipotezele și riscurile, deși sunt cerute expres la pag. 33 din caietul de sarcini. Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

3. Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Completarea, ulterior termenului de depunere, a documentelor privind experiența similară a cinci experți-cheie.

4. Nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară pentru Responsabilul tehnic cu execuția 1.1 (lucrarea prezentată nu este un parc fotovoltaic sau instalație similară).

5. Nu au fost îndeplinite cerințele privind Panoul fotovoltaic (min. 425 Wp) (Fișa tehnică nr. 1) la momentul depunerii ofertelor. Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

6. Nu au fost îndeplinite cerințele privind Invertorul trifazat 100 kW (Fișa tehnică nr. 2) la momentul depunerii ofertelor. Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

7. Nu au fost îndeplinite cerințele privind Optimizatorul de energie (Fișa tehnică nr. 4) la momentul depunerii ofertelor. Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

8. Nu au fost îndeplinite cerințele privind Concentratorul de date (Fișa tehnică nr. 5) la momentul depunerii ofertelor. Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

9. Nu au fost îndeplinite cerințele privind ...-ul (Fișa tehnică nr. 6). Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

10. Nu au fost îndeplinite cerințele privind Structura metalică de montaj a panourilor la sol (Fișa tehnică nr. 7). Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

11. Nu au fost îndeplinite cerințele privind Postul de transformare PTAB 2×1600 kVA (Fișa tehnică nr. 12 / Formular F3). Oferta a fost modificată completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

12. Nu au fost îndeplinite cerințele privind Aparat de iluminat LED 36W, pct. 2.1) - Aplicația mobilă lipsă la termen și necorespunzătoare (pct. 2.2). Oferta a fost modificată completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

13. Nu au fost îndeplinite cerințele privind Certificatul ENEC. Oferta nu poate fi modificată/completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

14. Nu au fost îndeplinite cerințele privind certificatului de garanție. Oferta a fost modificată/completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

15. Lipsește certificatul ENEC+ (pct. 3.4).

16. Lipsește raportul de testare RoHS (pct. 3.5).

17. Lipsește raportul de testare pentru gradul de protecție IP66 (pct. 3.6).

18. Lipsește raportul de testare pentru rezistența la impact IK09 (pct. 3.7).

19. Lipsește licența de marcă/fabricație (pct. 3.8).

20. Lipsește codul QR de verificare (pct. 1.13 și 2.2).

21. Stâlpul de iluminat - conformitatea dimensională a stâlpului nedemonstrată la termen.

22. Nu au fost îndeplinite cerințele privind Fișa tehnică nr. 3. Oferta a fost modificată completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

La punctul II din contestație, ... indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei clasată pe locul 2 – depusă de asocierea ... (LEADER), ..., învederând că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:

1. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a personalului-cheie (nedovedită la ofertare și nesuplinită prin clarificări).

2. Lipsesc CV-urile semnate olograf pentru responsabilii tehnici cu execuția și responsabilul CQ.

3. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Responsabilul SSM prezentat exclusiv printr-un contract cu o societate, fără persoană nominalizată, CV sau experiență similară.

4. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Panoul fotovoltaic ... TSM-DE09R.05 (405–425 W) [FT1] .

5. Nu sunt îndeplinite cerințele privind Invertorul trifazat 100 kW ... SUN2000-100KTL-M1 [FT2].

6. Nu sunt îndeplinite cerințele privind Concentratorul/logger-ul de date ... SmartLogger3000A [FT3].

7. Nu sunt îndeplinite cerințele Optimizatorul de putere ... SUN2000-450W-P2 / 600W-P [FT4].

8. Nu sunt îndeplinite cerințele care vizează Restul echipamentelor (tablouri/monitorizare, structură metalică, împrejmuire, container, post de transformare).

9. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele aparatul de iluminat (Fișa Tehnică Nr. 8).

10. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa certificatului ENEC (pct. 3.2).

11. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa certificatului de garanție (pct. 3.3).

12. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa certificatului ENEC+ (pct. 3.4).

13. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa raportului de testare RoHS (pct. 3.5).

14. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare pentru gradul de protecție IP66 (pct. 3.6).

15. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare pentru rezistența la impact IK09 (pct. 3.7).

16. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa licenței de marcă/fabricație (pct. 3.8).

17. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa codului QR de verificare (pct. 1.13 și 2.2).

18. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu au fost îndeplinite cerințele privind prezentarea aplicației - Aplicația mobilă prezentată doar declarativ (pct. 2.2).

19. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu au fost îndeplinite cerințele privind prezentarea aplicației - Lipsa raportului de testare fotometrică (pct. 3.9).

20. Nu au fost îndeplinite cerințele privind prezentarea aplicației - Caracteristicile stâlpului nedovedite - lipsa fișei și a identificării producătorului.

La punctul III din contestație, ... indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei clasată pe locul 3 – depusă de asocierea ... S.R.L. (LEADER), ..., învederând că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:

1. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 Completarea, ulterior termenului de depunere, a CV-ului semnat olograf

al Responsabilului tehnic cu execuția – specialitatea instalații electrice (dl ...).

2. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa, la ofertare, a documentelor care probează calificarea Responsabilului CQ (dl ...) și completarea lor prin clarificări; suplimentar, neîndeplinirea de fond a cerinței.

3. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu a fost îmdeplinită la data limită de depunere a ofertelor cerințele privind Atestatul ... tip C2A/C2B și prezentarea lui ulterioară, prin clarificări.

4. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Extrasul de resurse C9 — absent.

5. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Postul de transformare PTAB 2×1600 kVA (Fișa tehnică nr. 12), absent la depunere.

6. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Modulele fotovoltaice (Fișa tehnică nr. 1): lipsa rapoartelor de încercări de la laborator acreditat (IEC/SR EN 61215, 61730).

7. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Împrejmuirea (Fișa tehnică nr. 10): necorelare cu soluția tehnică (înălțimea stâlpului).

8. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Critici privind aparatul de iluminat – Nu sunt îndeplinite cerințele privind Aplicația mobilă de gestionare a aparatelor de iluminat (Fișa tehnică nr. 8, pct. 2.1).

9. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Critici privind aparatul de iluminat – Lipsa certificatului ENEC (pct. 3.2).

10. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Critici privind aparatul de iluminat – Lipsa certificatului de garanție (pct. 3.3).

11. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Critici privind aparatul de iluminat - Lipsa certificatului ENEC+ (pct. 3.4).

12. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Critici privind aparatul de iluminat - Lipsa raportului de testare RoHS (pct. 3.5).

13. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Critici

privind aparatul de iluminat - Lipsa raportului de testare pentru gradul de protecție IP66 (pct. 3.6).

14. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Critici privind aparatul de iluminat - Lipsa raportului de testare pentru rezistența la impact IK09 (pct. 3.7).

15. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa licenței de marcă/fabricație (pct. 3.8) .

16. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa codului QR de verificare (pct. 1.13 și 2.2).

17. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Conformitatea dimensională a stâlpului nedemonstrată la termen.

La punctul IV din contestație, ... indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei clasată pe locul 4 – depusă de asocierea ... SRL, învederând că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:

1. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Completarea, ulterior termenului de depunere, a CV-urilor, a documentelor de experiență și a atestatelor personalului de specialitate.

2. Neîndeplinirea de fond a cerinței privind electricienii autorizați ... (instalatorii ... și ... nu dețin atestat ...), inclusiv o neconcordanță de identitate.

3. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 -Dovedirea experienței similare exclusiv prin autodeclarația ofertantului, întocmită după termenul de depunere.

4. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 -Formularul C6: cantități divergente față de documentația de atribuire.

5. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 -Formularul C9 (extras de resurse privind transporturile): absent.

6. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Panoul fotovoltaic 425 Wp — JA Solar JAM54D41-455/LB (455 Wp) [Fișa nr. 1].

7. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu

sunt îndeplinite cerințele privind Invertorul trifazat 100 kW - ... SUN2000-100KTL-M2 [Fișa nr. 2].

8. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Echipamentul de monitorizare/control — ... ... [Fișa nr. 3].

9. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Optimizatorul de putere — ... TS4-A-O [Fișa nr. 4].

10. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Concentratorul de date — ... Access Point (TAP) [Fișa nr. 5].

11. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind ... — ... CCA (Cloud Connect Advanced) [Fișa nr. 6].

12. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Structura metalică — ... [Fișa nr. 7].

13. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Împrejmuirea — ... [Fișa nr. 10].

14. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Containerul de echipamente — DMT Modular [Fișa nr. 11].

15. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Postul de transformare PTAB 2×1600 kVA — TEK [Fișa nr. 12].

16. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Aparatul de iluminat LED 36W — Mesina M - Aplicația mobilă lipsă la termen și necorespunzătoare (pct. 2.2).

17. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa certificatului ENEC (pct. 3.2).

18. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa certificatului de garanție (pct. 3.3).

19. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa certificatului ENEC+ (pct. 3.4).

20. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare RoHS (pct. 3.5).

21. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare pentru gradul de protecție IP66 (pct. 3.6).

22. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare pentru rezistența la impact IK09 (pct. 3.7).

23. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa licenței de marcă/fabricație (pct. 3.8).

24. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa codului QR de verificare (pct. 1.13 și 2.2).

25. oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare fotometrică (pct. 3.9).

26. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Contradicție internă privind durata de viață (pct. 1.12).

27. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - stâlpul de iluminat (Fișa Tehnică Nr. 9).

28. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Sistem de prindere neconform (4×M16 în loc de 4×M22).

29. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Grosimea stratului de zinc neconfirmată.

30. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu există corespondență între producătorul declarat și fișa de produs.

La punctul V din contestație, ... indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei clasată pe locul 5 – depusă de asocierea ... S.R.L. (Leader), ..., învederând că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:

1. Completarea, ulterior termenului de depunere, a CV-ului Responsabilului SSM (omis la depunere, recunoscut de ofertant).

2. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Formularele C6, C7, C8 și C9 (extrasele de resurse), absente integral la depunere.

3. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Punctul de conexiune MCAV în anvelopă (Formular F4), fără fișă tehnică.

4. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 –nu îndeplinește cerințele privind Panoul fotovoltaic 425 Wp [Fișa F5 nr. 1].

5. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 –nu îndeplinește cerințele privind Invertorul trifazat 100 kW [Fișa F5 nr. 2].

6. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 nu îndeplinește cerințele privind Tablourile electrice / echipamentul de monitorizare [Fișa F5 nr. 3].

7. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - nu îndeplinește cerințele privind Optimizatorul de putere [Fișa F5 nr. 4].

8. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - nu îndeplinește cerințele privind Concentratorul de date [Fișa F5 nr. 5].

9. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - nu îndeplinește cerințele privind ...-ul [Fișa F5 nr. 6].

10. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - nu îndeplinește cerințele privind Structura metalică de susținere [Fișa F5 nr. 7].

11. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - nu îndeplinește cerințele privind Împrejmuirea [Fișa F5 nr. 10].

12. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - nu sunt îndeplinite cerințele privind Containerul de echipamente [Fișa F5 nr. 11].

13. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - nu sunt îndeplinite cerințele privind Postul de transformare PTAB 2×1600 kVA [Fișa F5 nr. 12].

14. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Aparatul de iluminat LED 36W — Meșina M - Aplicația mobilă lipsă la termen și necorespunzătoare (pct. 2.2).

15. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa certificatului ENEC (pct. 3.2).

18. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa certificatului de garanție (pct. 3.3).

19. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa certificatului ENEC+ (pct. 3.4).

20. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare RoHS (pct. 3.5).

21. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare pentru gradul de protecție IP66 (pct. 3.6).

22. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare pentru rezistența la impact IK09 (pct. 3.7).

23. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa licenței de marcă/fabricație (pct. 3.8).

24. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa codului QR de verificare (pct. 1.13 și 2.2).

25. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Lipsa raportului de testare fotometrică (pct. 3.9).

26. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Contradicție internă privind durata de viață (pct. 1.12).

27. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - stâlpul de iluminat (Fișa Tehnică Nr. 9).

28. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Sistem de prindere neconform (4×M16 în loc de 4×M22).

29. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Grosimea stratului de zinc neconfirmată.

30. Oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Sistem de prindere neconform (buloane M14 în loc de M22).

În continuare, la punctele VI și VII din contestație, cu referire la ofertele declarate neconforme, contestatorul prezintă motive suplimentare și redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

În concluzie, solicită Consiliului admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. .... **(dosar ...)**, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

În continuare, autoritatea contractantă demonstrează, prin răspunsurile formulate punctual la fiecare critică, că evaluarea ofertelor s-a realizat prin raportare la documentația de atribuire, la prevederile legale aplicabile și la documentele efectiv depuse de ofertanți, iar susținerile contestatorului nu sunt de natură să demonstreze existența unor nelegalități care să justifice anularea rezultatului procedurii.

În acest context, precizează că identificarea de către contestator a unor pretinse neconcordanțe, omisiuni sau diferențe în documentele ofertelor concurente nu conduce, în mod automat, la concluzia neconformității acestora, fiecare critică urmând a fi analizată în concret, prin raportare la cerința pretins încălcată, conținutul efectiv al ofertei, documentele depuse, clarificările solicitate și răspunsurile furnizate în etapa de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că măsurile solicitate prin petit nu pot fi dispuse în mod generic, ci numai în măsura în care, în urma verificării fiecărei critici concrete, Consiliul constată existența unei încălcări a dispozițiilor legale sau a cerințelor documentației de atribuire care să fie de natură să afecteze rezultatul procedurii.

În consecință, în cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde distinct și punctual criticilor formulate de contestator, cu indicarea documentelor și a operațiunilor de evaluare relevante pentru fiecare dintre aspectele contestate.

I. Analizând în mod distinct fiecare dintre cele 22 de critici formulate de ..., cu referire la oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă apreciază că acestea pornesc de la premisa că orice document transmis ulterior datei-limită de depunere a ofertelor reprezintă, în mod automat, o completare/modificare nepermisă a ofertei.

O asemenea abordare, arată autoritatea, nu reflectă modul concret în care comisia a realizat evaluarea. În cazul Asocierii ... S.R.L. – S... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., comisia a analizat punctual fiecare neclaritate și a urmărit dacă răspunsul:

- introduce un element tehnic nou;
- schimbă echipamentul;
- schimbă caracteristicile tehnice;
- schimbă persoana nominalizată;
- modifică structura echipei;
- modifică soluția tehnică;
- sau, dimpotrivă, permite verificarea, confirmarea, localizarea ori explicarea unui element deja ofertat.

În ceea ce privește personalul, persoanele erau deja nominalizate, iar prin clarificări nu au fost introduși specialiști noi și nu au fost înlocuiți cei propuși inițial.

În ceea ce privește echipamentele, acestea erau deja identificate în propunerea tehnică, iar clarificările au urmărit verificarea documentației tehnice și a conformității acestora.

În ceea ce privește erorile materiale, comisia a analizat dacă acestea puteau fi clarificate fără schimbarea soluției tehnice.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate reține că oferta Asocierii ... a fost transformată prin clarificări dintr-o ofertă neconformă într-o ofertă conformă.

Totodată, faptul că în cazul altor ofertanți au fost dispuse măsuri diferite nu conduce automat la concluzia încălcării principiului tratamentului egal. Fiecare ofertă trebuie analizată prin raportare la conținutul său concret, la natura neclarității și la efectul răspunsului transmis.

În speță, comisia a analizat aceste elemente și a apreciat răspunsurile ca fiind concludente.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază criticile formulate cu privire la oferta Asocierii ... S.R.L. – S... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. ca fiind neîntemeiate.

II. Din analiza punctuală a criticilor formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ... (lider) – ..., învederează autoritatea contractantă, rezultă că acestea pornesc, în mod repetat, de la premisa că orice solicitare de clarificări și orice document avut în vedere de comisia de evaluare ulterior depunerii ofertelor reprezintă o completare/modificare nelegală a propunerii tehnice.

O asemenea abordare este excesivă și nu corespunde mecanismului legal al clarificărilor. Art. 134 din HG nr. 395/2016 reglementează, în mod expres, posibilitatea comisiei de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate, stabilind sancțiunea numai în situația în care răspunsul nu este transmis/concludent sau în situația în care prin răspuns se modifică propunerea tehnică ori financiară.

În prezenta procedură, comisia de evaluare nu a acordat automat valabilitate răspunsurilor ofertantului, ci a formulat solicitări punctuale, a analizat răspunsurile primite și a consemnat în procesul-verbal final, pentru aspectele analizate, caracterul concludent al acestora și îndeplinirea cerințelor minime.

În mod particular, în ceea ce privește rapoartele de testare și certificatele de garanție, contestatoarea ignoră răspunsul oficial al autorității contractante nr. ..., prin care s-a precizat expres că acestea puteau fi puse la dispoziție în etapa de execuție, odată cu livrarea echipamentelor.

În consecință, autoritatea contractantă afirmă că aceste documente nu pot fi transformate ulterior, prin interpretarea contestatoarei, în documente obligatorii a căror lipsă la termenul-limită conduce automat la respingerea ofertei.

Pentru celelalte documente, comisia a procedat la verificarea punctuală a acestora și a analizat răspunsurile ofertantului prin raportare la documentația de atribuire, rezultatul final fiind consemnat ca „conformă”.

Față de cele expuse, ... apreciază criticile formulate cu privire la oferta asocierii ... (Lider) – ... ca nefiind de natură să demonstreze neconformitatea ofertei și nu justifică solicitarea de reevaluare și modificarea clasamentului.

III. Cu privire la criticile formulate de ... împotriva ofertei asocierii ... S.R.L. (leader), ..., autoritatea contractantă apreciază că acestea nu sunt de natură să demonstreze caracterul neconform sau inacceptabil al acestei oferte și nici să justifice reevaluarea acesteia în sensul solicitat prin contestație.

În cadrul procedurii de evaluare, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică și financiară a ofertantului prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la clarificările emise de autoritatea contractantă, iar, acolo unde au fost identificate aspecte care necesitau lămuriri, au fost solicitate clarificări ofertantului, în condițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Din analiza documentelor depuse rezultă că, în situațiile în care comisia a solicitat clarificări, acestea au vizat identificarea, explicarea sau corelarea informațiilor aferente soluției tehnice ofertate, fără ca prin acestea să fie schimbat obiectul ofertei, să fie înlocuite echipamentele ori persoanele nominalizate sau să fie modificată soluția tehnică asumată.

În mod particular, în ceea ce privește personalul de specialitate, documentele existente în oferta inițială au permis identificarea persoanelor nominalizate și a elementelor relevante privind calificarea, experiența și disponibilitatea acestora, iar răspunsurile transmise ulterior au fost analizate de comisia de evaluare în raport cu aceste documente.

În ceea ce privește Formularul C9, autoritatea contractantă nu contestă faptul că acesta nu a fost identificat în oferta inițială. Cu toate acestea, formularul era unul fără cantități și fără valori completate, astfel încât lipsa sa nu a determinat modificarea prețului ofertat, nu a introdus elemente valorice noi și nu a afectat posibilitatea de evaluare a propunerii financiare. În aceste condiții, comisia a apreciat că lipsa formularului nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 9 – Stâlp, contrar susținerilor contestatoarei, aceasta se regăsea în oferta inițială și cuprindea în mod explicit caracteristicile dimensionale ale stâlpului, respectiv înălțimea, grosimea peretelui, diametrele, dimensiunile plăcii de bază și caracteristicile găurilor. Prin urmare, clarificarea solicitată de comisie nu a avut ca efect introducerea ulterioară a caracteristicilor dimensionale, ci verificarea și lămurirea unor informații deja cuprinse în oferta depusă.

În ceea ce privește documentația aferentă aparatului de iluminat, comisia a analizat documentele tehnice ale produsului ofertat, inclusiv documentația producătorului ... aferentă modelului ..., în care sunt prezentate caracteristicile tehnice ale produsului și informații privind certificările și sistemul de telegestiune ofertat.

De asemenea, simpla împrejurare că anumite documente au făcut obiectul unor solicitări de clarificări nu conduce, prin ea însăși, la

concluzia modificării ofertei. Pentru a deveni incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, trebuie demonstrat că, prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat efectiv conținutul propunerii tehnice sau financiare ori a introdus o soluție nouă.

Or, din documentele analizate nu rezultă o asemenea modificare a soluției tehnice ofertate de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L.

În acest context, nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia orice document prezentat sau indicat ca urmare a unei solicitări de clarificări reprezintă, în mod automat, o completare nepermisă a ofertei. O asemenea interpretare ar lipsi de efecte mecanismul clarificărilor prevăzut de legislația achizițiilor publice și ar echivala cu calificarea oricărei solicitări de lămuriri drept o modificare a ofertei, indiferent de conținutul concret al răspunsului.

În prezenta procedură, comisia de evaluare a analizat în mod efectiv documentele depuse și răspunsurile la clarificări și, în urma acestei analize, a apreciat oferta asocierii ... ca fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, criticile formulate de contestator nu demonstrează existența unor abateri de natură să conducă la declararea ofertei ca neconformă sau inacceptabilă și nu sunt de natură să justifice modificarea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.

În consecință, solicită respingerea criticilor formulate împotriva ofertei Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., ca neîntemeiate și menținerea rezultatului procedurii astfel cum acesta a fost stabilit în urma evaluării ofertelor.

IV. Cu privire la cele 30 de critici formulate împotriva ofertei ... S.R.L., organizatoarea procedurii analizând în mod distinct pe fiecare dintre ele, solicită respingerea lor ca fiind neîntemeiate și neconforme.

V. Referitor la cele 30 de critici formulate împotriva ofertei asocierii ... S.R.L. (leader), ..., ... aduce argumente cu privire la fiecare dintre ele, solicitând respingerea lor ca fiind neîntemeiate și neconforme.

VI. Cu referire la criticile contestatorului privind restul ofertelor declarate ca neconforme, autoritatea contractantă se apără, precizând că în opinia sa, susținerile ... sunt nefondate și nedovedite, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Față de toate considerentele expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, ... apreciază că susținerile formulate de ... prin contestație sunt neîntemeiate și nu sunt de natură să demonstreze existența unor nelegalități care să afecteze rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că a procedat la evaluarea ofertelor prin raportare la documentația de atribuire, la prevederile legale aplicabile, la documentele depuse de ofertanți și, după caz, la răspunsurile furnizate în cadrul solicitărilor de clarificări.

Solicitările de clarificări formulate pe parcursul evaluării au urmărit lămurirea unor aspecte necesare pentru stabilirea conformității ofertelor, fără ca prin acestea autoritatea contractantă să urmărească sau să permită modificarea substanțială a propunerilor depuse ori acordarea unui avantaj nejustificat vreunui ofertant.

Din analiza criticilor formulate de contestator rezultă că, în numeroase situații, aceasta pornește de la premisa că orice neconcordanță, omisiune sau document transmis ca urmare a unei solicitări de clarificări trebuie calificat automat drept o modificare nepermisă a ofertei.

O asemenea abordare nu poate fi primită în mod abstract, întrucât caracterul permis sau nepermis al unei clarificări trebuie stabilit prin raportare la conținutul concret al ofertei inițiale, la obiectul solicitării de clarificări și la efectul efectiv al răspunsului transmis asupra soluției ofertate.

Chiar propriile răspunsuri formulate de contestator în etapa de evaluare confirmă necesitatea unei asemenea analize concrete, ... invocând, după caz, existența unor erori materiale, necesitatea corelării documentelor ofertei și caracterul distinct și complementar al Formularelor F3 și F4.

Prin urmare, standardul juridic invocat de contestator nu poate fi aplicat într-o manieră unilaterală sau formalistă, prin calificarea automată a oricărei clarificări drept completare sau modificare a ofertei, ci trebuie aplicat în mod egal tuturor participanților și în funcție de situația concretă a fiecărei oferte.

Referitor la criticile punctuale formulate împotriva ofertelor clasate pe primele poziții, autoritatea contractantă a demonstrat, prin răspunsurile prezentate în cuprinsul prezentului punct de vedere, că acestea fie pornesc de la o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire, fie ignoră documentele existente în oferta analizată, fie atribuie răspunsurilor la clarificări un efect de modificare a ofertei care, în fapt, nu rezultă din conținutul acestora.

Cu privire la ofertele declarate neconforme și respinse, solicitările contestatorului privind identificarea unor „motive suplimentare de neconformitate” și reevaluarea acestora nu sunt de natură să justifice anularea rezultatului procedurii, cu atât mai mult cu cât respectivele oferte au fost deja analizate de comisia de evaluare, iar concluziile acesteia au fost consemnate în documentele procedurii.

De asemenea, în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a acționat cu respectarea cadrului legal aplicabil, asigurând accesul la documentele care puteau fi comunicate și respectând, în același timp, regimul legal aplicabil informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale. Autoritatea contractantă nu a urmărit și nu urmărește restrângerea nejustificată a dreptului contestatoarei de acces la dosar.

Față de toate cele expuse, ... apreciază că actele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt legale și temeinice, iar criticile formulate de contestator nu justifică anularea acestora și nici reluarea procedurii de evaluare în modalitatea solicitată.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... („...”) a solicitat cele sus menționate.

Totodată, subliniază că sprijină criticile ... îndreptate împotriva declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc și, după caz, împotriva celorlalte oferte admisibile clasate anterior ..., în măsura în care acestea sunt confirmate de dosarul achiziției.

În același timp, ... afirmă că se opune capătului nr. 7 și susținerilor de la «Contestatie.pdf», pagina PDF 91 în partea referitoare la oferta sa. Aceste susțineri pornesc de la calificări factuale greșite, confundă documente și unități tehnice și preiau concluzii fără confruntarea directă cu fișierele depuse în SEAP.

În ipoteza admiterii contestației ... și a anulării raportului procedurii ori a dispunerii reevaluării, intervenientul consideră că remedierea trebuie să fie completă, coerentă și nediscriminatorie. Ea trebuie să includă și reevaluarea ofertei ..., deoarece documentele și clarificările care au stat la baza respingerii sale fac parte din același proces de evaluare contestat, iar aplicarea egală a documentației nu poate fi limitată numai la ofertele convenabile contestatoarei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL (în continuare „Asocierea ...") a solicitat cele sus precizate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior efectuării studiului de dosar, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68678/10.09.2026, ... a formulat concluzii scrise, care dezvoltă motivele aflate deja în dezbatere prin contestația ... și apărările ....

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), ..., (cu A - ... – subcontractant) critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând cele ante-menționate.

Totodată, învederează că prezentul demers este întreprins în termen legal, prin raportare la momentul luării la cunoștință despre motivele suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare, respectiv prin raportare la data de ... (momentul realizării studiului dosarului CNSC ...).

În cuprinsul contestației, contestatorul fundamentează argumentele prezentate în contestația înregistrată la CNSC sub nr. ....

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar ...)**, față de obiectul contestației și de împrejurările concrete în care contestatorul a avut acces la documentele procedurii, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației ... solicită, cu titlu prealabil, respingerea ca tardive a criticilor care nu se întemeiază pe informații cuprinse în ofertele Asocierii ... și Asocierii ..., consultate la sediul CNSC în data de .... În subsidiar, precum și cu privire la criticile care rezultă efectiv din cele două oferte anterior declarate confidențiale, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă reia susținerile formulate în dosarul nr. **...,** apreciind că prezenta contestație nu poate conduce la anularea rezultatului procedurii de atribuire și nici la reluarea evaluării ofertelor în modalitatea solicitată de contestatoare.

Sub aspect procedural, data de ... poate fi avută în vedere numai pentru criticile întemeiate efectiv pe informații din ofertele ... și ..., la care contestatorul a avut acces la CNSC în acea zi. Pentru criticile privind celelalte oferte și documente puse la dispoziție la sediul autorității contractante și pe suport electronic la data de ..., astfel încât formularea lor prin contestația datată ... este tardivă.

În subsidiar, arată că, criticile formulate sunt neîntemeiate. Evaluarea ofertelor s-a realizat prin raportare la documentația de atribuire, la conținutul concret al fiecărei oferte și la răspunsurile transmise în cadrul solicitărilor de clarificări. Contestatorul echivalează în mod nejustificat orice clarificare sau document justificativ prezentat ulterior cu o modificare nepermisă a ofertei, fără a demonstra în fiecare caz existența unei modificări a soluției tehnice, a propunerii financiare ori a unui avantaj evident acordat ofertantului.

Totodată, consideră că, comparațiile realizate între ofertele participanților pornesc de la situații care nu sunt în mod necesar identice sub aspectul informațiilor existente la termenul-limită, al naturii documentelor solicitate și al efectului clarificărilor. Principiul tratamentului egal impune aplicarea acelorași reguli unor situații obiectiv comparabile, iar nu adoptarea mecanică a aceleiași soluții pentru lipsuri sau neconcordanțe cu natură și consecințe diferite.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ... precizează că documentele justificative privind experiența similară, propunerea tehnică, planul de garanție, formularele și clarificările au fost analizate de comisia de evaluare în ansamblul lor. Susținerile contestatorului nu demonstrează că oferta trebuia respinsă și nici că punctajul sau clasamentul au fost stabilite cu încălcarea documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului

următoarele:

1. Admiterea excepției tardivității parțiale și respingerea ca tardive a criticilor care nu se întemeiază efectiv pe informații cuprinse în ofertele ... și ..., consultate la CNSC la data de ..., în special a criticilor referitoare la ofertele și documentele puse la dispoziția contestatoarei la data de ...;

2. Respingerea ca neîntemeiate a criticilor întemeiate pe informațiile din ofertele ... și ..., precum și, în subsidiar, a tuturor criticilor analizate pe fond;

3. Menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente, ca legale și temeinice;

4. Respingerea solicitării de reluare a procedurii și de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile 1-5;

5. Respingerea oricăror solicitări accesorii formulate de contestatoare, inclusiv a eventualei cereri privind cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, ca neîntemeiate și nedovedite.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație directă, în vederea încheierii contractului având ca obiect ***...***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 12 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ... – ... SRL – ... – ... (denumită în continuare ...), cu un punctaj de 100 de puncte, în timp ce oferta contestatorului ... (denumită în continuare ...) s-a clasat pe locul 6 cu un punctaj de 84,40 puncte.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. ... iar ulterior studiului documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația care formează obiectul dosarului nr. ....

Față de cererea de intervenție depusă de ... cu privire la prima contestație (**dosar ...**), Consiliul ia act că autorul acesteia arată că sprijină criticile ... îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, pe de o parte, iar, pe de altă parte, arată că se opune criticilor autorului contestației cu privire la oferta sa.

Reținând că oferta autorului cererii de intervenție se regăsește printre cele respinse, dar și că decizia de respingere a fost însușită ca atare de autorul cererii de intervenție, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de față, apreciind că autorul acesteia nu justifică un interes care îndeplinește condițiile legale, pentru a interveni în litigiu.

Interesul este definit în doctrină ca folosul practic pe care îl urmărește cel ce înțelege să uzeze un anumit mijloc procesual și, potrivit art. 33 C.proc.civ., trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Or, în contextul în care autorul cererii de intervenție nu a formulat o contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, nu poate fi identificat folosul practic urmărit de ... prin promovarea cererii de intervenție. Concret, chiar și dacă s-ar admite criticile ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, acest fapt nu-i aduce vreun beneficiu intervenientului, oferta sa fiind respinsă din procedură.

De asemenea, în contextul în care intervenientul nu a formulat contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, o eventuală reținere a unor motive suplimentare de respingere a ofertei acestuia, pe lângă cele reținute de autoritatea contractantă, nu-i aduce vreun prejudiciu. Aceasta fără a mai vorbi că în lipsa respectivului demers de contestare criticile ... împotriva evaluării ofertei ... sunt lipsite de interes.

În concluzie, Consiliul va respinge cererea de intervenție ca inadmisibilă.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL, Consiliul, văzând că autorul acesteia are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim de a interveni în litigiu, interes care constă în păstrarea poziție ocupate în clasament, urmează să o admită în principiu. Intervenția este în interesul autorității contractante, deoarece intervenientul urmărește, ca și autoritatea contractantă, menținerea actelor de evaluare în ceea ce privește oferta sa.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestatorul ... se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că singurul ofertant care a înțeles să-și declare confidențiale părți ale ofertei este cel clasat pe locul 3, respectiv asocierea ... SRL – ..., Consiliul a cerut acestuia să precizeze dacă permite studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsul formulat, ofertantul și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate astfel, Consiliul reține, în raport cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Având în vedere lipsa dovezilor la care face legea referire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a da curs solicitării primită din partea contestatorului și a-i permite acestuia accesul neîngrădit inclusiv la oferta clasată pe locul 3.

În consecință, ținând seama de împrejurarea că celelalte oferte admisibile nu au fost declarate confidențiale, Consiliul a asigurat ... accesul la toate acestea, în integralitatea lor, inclusiv la oferta clasată pe locul 3.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația obiect al dosarului nr. **...**, ... reclamă evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 – 5, susținând că este nelegală.

Cu privire la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, contestatorul susține:

Critica **1** – *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. 95) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică depusă până la data limită, atribuțiile și responsabilitățile părților – cerința încălcată: caietul de sarcini pag. 7 cap. 3.5, oferta fiind completată în etapa de evaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.*

În argumentare, contestatorul susține că atribuțiile și responsabilitățile părților au fost prezentate abia ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ....

Consiliul reține critica ca neîntemeiată având în vedere că, așa cum corect susține autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. ..., la solicitarea de clarificări nr. ...., ofertantul a identificat unde anume se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice atribuțiile și responsabilitățile părților, anume la pag. 143-153 din propunerea tehnică. A precizat ofertantul și ce anume informații se regăsesc la paginile respective.

Prin urmare, ofertantul nu a procedat la completarea propunerii tehnice pe calea răspunsului la clarificări.

Critica **2** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică depusă până la data limită, ipotezele și riscurile, deși sunt cerute expres la pag. 33 din caietul de sarcini, oferta fiind completată în etapa de evaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.*

Consiliul nu achiesează criticii contestatorului deoarece, din analiza caietului de sarcini, așa cum arată și ofertantul în cadrul răspunsului său nr. 4 la solicitarea de clarificări adresată, *cerința* referitoare la *ipoteze și riscuri* se regăsește la pag. 13 a caietului de sarcini, iar lecturarea acesteia relevă că nu conține vreo solicitare adresată ofertanților ci doar o încunoștiințare asupra diverselor ipoteze și riscuri care pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Situația nu stă altfel nici prin raportare la conținutul Formularului nr 7 – *Propunerea tehnică*, în care nu se identifică cerințe legate de *ipoteze și* riscuri, și nici prin raportare la clarificarea nr. 10 care tratează o problemă distinctă de cea aflată în discuție.

Astfel stând lucrurile, răspunsul la clarificări prin care ofertantul indică informațiile cu relevanță aflate în cadrul propunerii sale tehnice este unul concludent, așa cum l-a calificat și comisia de evaluare.

În concluzie, critica va fi respinsă.

Critica **3** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Completarea, ulterior termenului de depunere, a documentelor privind experiența similară a cinci experți cheie.*

În acord cu opinia autorității contractante, având în vedere că cei 5 experți-cheie se aflau nominalizați în propunerea tehnică, Consiliul, ținând seama și de împrejurarea că experiența respectivilor experți nu prezintă vreo relevanță la acordarea punctajului, reține că prezentarea documentelor la care face referire contestatorul pe calea răspunsului la

clarificări se circumscrie clarificărilor formale și de confirmare la care face referire art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, critica va fi respinsă.

Critica **4** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu a îndeplinit cerința privind experiența similară pentru Responsabilul tehnic cu execuția 1.1 (lucrarea prezentată nu este un parc fotovoltaic sau instalație similară).*

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul constată că, așa cum corect susține contestatorul, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat pentru expertul RTE – domeniul 1.1 deținerea unei experiențe similare constând în participarea la cel puțin o lucrare de execuție a unui parc fotovoltaic sau a unei instalații similare, realizată în ultimii 3 ani. Rezultă, așadar, că cerința stabilită nu s-a limitat la deținerea autorizării corespunzătoare domeniului 1.1 și nici la simpla exercitare anterioară a atribuțiilor specifice unui responsabil tehnic cu execuția ci a impus și o condiție suplimentară, referitoare la natura lucrării în cadrul căreia experiența similară a fost dobândită.

Din această perspectivă, apărarea autorității contractante, potrivit căreia a avut în vedere atribuțiile specifice RTE, nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. O asemenea interpretare, în opinia Consiliului, conduce la diminuarea relevanței sintagmei *parc fotovoltaic sau instalație similară* și echivalează, în fapt, cu transformarea cerinței privind natura experienței dobândite într-una referitoare exclusiv la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de RTE. Or, evaluarea trebuie realizată prin raportare la cerința astfel cum a fost formulată prin documentația de atribuire, de interes în acest sens fiind și jurisprudența CJUE, respectiv considerentele din cauza **C-42/13**, în care instanța europeană a arăta că (…) **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (…).

De altfel, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se observă că, potrivit procesului-verbal nr. ..., comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc documente din care să reiasă experiența similară al RTE propus în execuția unui parc fotovoltaic sau instalație similară (pag. 10 a procesului-verbal), astfel că a decis aceasta solicitarea de clarificări, sens în care a fost emisă adresa nr. ..., față de care a fost primit răspunsul nr. ..., răspuns care a fost considerat concludent, după cum rezultă din procesul-verbal nr. ....(pag. 9). Nu identifică Consiliul însă rațiunile pentru care comisia de evaluare a considerat astfel.

Totodată, Consiliul reține că împrejurarea că autoritatea contractantă nu a definit noțiunea de *instalație similară* nu permite concluzia că orice lucrare de construcții în cadrul căreia expertul a exercitat atribuții de RTE ar putea fi considerată relevantă. Similaritatea trebuie analizată în concret, prin raportare la obiectul și componentele tehnice ale lucrărilor invocate, astfel încât să poată fi stabilit dacă acestea

au presupus executarea unor instalații ori sisteme care prezintă elemente comparabile cu cele specifice unei investiții fotovoltaice.

Documentele prezentate de ofertant nu permit concluzia că RTE propus îndeplinește cerința referitoare la participarea la executarea unui parc fotovoltaic sau a unei instalații similare, dar nici concluzia că lucrările s-ar fi limitat exclusiv la lucrări de anvelopare/termoizolare fără a include, eventual, și instalarea unor sisteme fotovoltaice ori a altor instalații relevante din perspectiva cerinței analizate. Se impunea stabilirea cu claritate a componentelor tehnice a lucrărilor invocate cu titlu de experiență similară, respectiv dacă au inclus lucrări de natura celor explicit indicate.

Prin urmare, evaluarea ofertei ... nu este finalizată din perspectiva aflată în discuție, fiind necesară reluarea ei, inclusiv cu parcurgă un demers de clarificare cu ... pentru lămurirea situație de fapt existentă la momentul depunerii ofertei, respectiv identificării exacte a lucrărilor și instalațiilor executate în cadrul lucrărilor invocate în dovedirea experienței similare.

Astfel fiind, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica **5** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu au fost îndeplinite cerințele privind Panoul fotovoltaic (min 425 Wp) (Fișa tehnică nr. 1) la momentul depunerii ofertelor. Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.*

Analizând cele reținute în procesul-verbal nr. ... (pag. 36), redate și de contestator, precum și solicitarea de clarificări nr. ..., pct. 6, emisă în baza înscrisului arătat, Consiliul observă că, potrivit acestui ultim înscris, problema aflată în discuție a fost aceea a lipsei certificatelor de conformitate în limba română astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire clarificată prin Răspunsul consolidat nr. .... 10, prin care, la întrebarea prin care s-a cerut să se confirme dacă la depunerea ofertelor fișele tehnice vor fi însoțite de toate certificatele/declarațiile de conformitate solicitate prin Fișele tehnice F5, răspunsul autorității contractante a fost:

Da, se vor prezenta la depunerea ofertelor toate certificatele/declarațiile de conformitate solicitate prin cadrul Formularelor F5.

Prin răspunsul nr. ..., pct. 6, ofertantul a arătat că depune înscrisurile cerute, răspunsul său fiind reținut ca fiind concludent de comisia de evaluare, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. ... (pag. 36).

Văzând cele concluzionate de comisia de evaluare, Consiliul nu consideră activitatea acesteia ca fiind finalizată câtă vreme nu identifică aceasta nicăieri căror documente din propunerea tehnică le corespunde traducerile prezentate pe calea răspunsului, verificarea absolut necesară pentru a se stabili dacă ofertantul a acționat cu respectarea prevederilor

documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat mai sus citat.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica **6** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu au fost îndeplinite cerințele privind Invertorul trifazat 100 kW (Fișa tehnică nr. 2) la momentul depunerii ofertelor. Oferta a fost completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.*

Constatând că situația acestei critici este similară celei anterioare, fără a mai relua considerentele deja expuse, perfect valabile și în acest caz, Consiliul va admite critica ca de altfel și criticile **7**, **8** și **9** aflate în aceeași situație.

Critica **10** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu au fost îndeplinite cerințele privind Structura metalică de montaj a panourilor la sol (Fișa tehnică nr. 7). Oferta a fost modificată completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.*

Din argumentarea criticii rezultă că ceea ce reproșează contestatorul este completarea propunerii tehnice pe calea răspunsului la clarificări, cu fișele tehnice ale producătorului.

Consiliul nu achiesează criticii contestatorului, deoarece, independent de demersul de clarificare întreprins în etapa de evaluare a ofertelor, acesta nu indică prevederile documentației de atribuire prin care s-a stabilit explicit în sarcina ofertanților prezentarea fișelor tehnice la care face referire contestatorul.

Face contestatorul referire la răspunsul de la pct. 10 din Răspunsul consolidat nr. ...., însă, așa cum s-a arătat și mai sus, conținutul acestuia este:

Da, se vor prezenta la depunerea ofertelor toate certificatele/declarațiile de conformitate solicitate prin cadrul Formularelor F5.,

fără a se face vreo referire la fișele tehnice de la producător.

Exigența respectării principiului transparenței impune ca orice cerință să fie formulată într-un mod care să asigure o informare completă și corectă a ceea ce se dorește a fi obținut, ori clarificarea citată nu susține cele invocate de contestator.

Practica CNSC/instanțelor de judecată este vastă în sensul că o ofertă nu poate fi respinsă în baza unor cerințe care excedează documentației de atribuire, de interes fiind și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunicare, respectiv considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit,** astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau

o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Critica **11** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu au fost îndeplinite cerințele privind Postul de transformare PTAB 2X1600 Kva (Fișa tehnică nr. 12/Formular F3). Oferta a fost modoficată completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.*

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că Formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* pus la dispoziția ofertanților în cadrul Proiectului tehnic, a format obiectul Răspunsului consolidat nr. ..., autoritatea contractantă precizând față de întrebarea de la pct. 6, având conținutul:

1. Referitor la Post de transformare (630 kVA vs 2 x 1600 Kva)

Având în vedere faptul că:

- În Proiectul tehnic şi Caietul de Sarcini este menționat „Post de transformare PT AB X 1600 Kva”
- iar în Formularul F3 – Lista de cantități apare un post de transformare de 630 kVA,

vă rugăm să precizați:

a) Care este configurația corectă a postului de transformare ce trebuie ofertat și executat,

următoarele:

1. Dintr-o eroare de tehnoredactare în partea economică a documentației de atribuire a fost menționat un PTAB DE 630 kVA. Soluția tehnică corectă prevede dimensionarea cu PTAB 2 X 1600 Kva.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a cerut ..., prin solicitarea de clarificări nr. ..., printre altele, după cum urmează:

B) Clarificați:

1. Neconcordanţa dintre:

-F3 din propunerea tehnică – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, **MONTARE PTAV ȘI ACCESORII** de la pct. 1 – Transformator de putere 20/0,4 KV, în construcție normală, cu conservator tip …, montat … **250 – 630 KVA**, montat în cabina (PTCZ sa PTM),

Și

2. **-răspunsul consolidat** nr. ... Solicitare de clarificări nr. 6: 117340/22.10.2025 (Dintr-o eroare de tehnoredactare a documentației de atribuire a fost menționat un PTAB DE 630 kVA. Soluția tehnică corectă prevede dimensionarea cu PTAB 2 X 1600 Kva.

... a răspuns prin adresa nr. 125/12.06.2026, precizând că soluția tehnică asumată de societatea sa pentru postul de transformare este cea clarificată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat furnizat. Anexat răspunsului ofertantul a retransmis formularul F3 în concordanță cu răspunsul consolidat la clarificări.

Din conținutul procesului-verbal nr. ... (pag. 32), rezultă că membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul furnizat ca fiind concludent.

Fiind evidentă diferența dintre conținutul Formularului F3 depus de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice și răspunsul consolidat, sesizată de altfel și de comisia de evaluare, Consiliul nu achiesează concluziei acesteia, ulterioară primirii răspunsului, considerând că evaluarea nu este finalizată câtă vreme nu se identifică nicăieri vreo analiză prin prisma excepțiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice, în care modificarea propunerii tehnice este permisă în etapa de evaluare a ofertelor (abatere tehnică minoră, vicii de formă).

Arată Consiliul că obligația de motivare a deciziilor adoptate reprezintă expresia aplicării principiului transparenței în achizițiile publice, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, în transpunerea art. 36 alin. (1) din Directiva 2014/25/UE (privind achizițiile publice).

În aceeași direcție, jurisprudența constată a instanței de la Luxemburg a statuat că obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Prin urmare, se impune reluarea reevaluării propunerii tehnice a ... și din această perspectivă, în vederea efectuării verificării despre care s-a făcut vorbire, respectiv a incidenței unuia dintre cazurile prevăzute de lege, în care modificarea propunerii tehnice este permisă în etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel fiind, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica **12** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu au fost îndeplinite cerințele privind Aparatul de iluminat LED 36W, pct. 2.1) - Aplicația mobilă lipsă la termen și necorspunzătoare (pct. 2.2). Oferta a fost modificată completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și 96) din HG nr. 395/2016.*

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul Fișei tehnice nr. 8 – *Aparat de iluminat LED 36W*, în care, la pct. 2.2, se solicită, printre altele:

Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore dedicată gestionării aparatelor de iluminat. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos (…).

Din verificarea Fișei tehnice în discuție depusă de ... în propunerea sa tehnică, Consiliul observă că ofertantul s-a limitat a prelua în oglindă cerințele stabilite de autoritatea contractantă, fără a indica aplicația mobilă și modul de accesare, aspect sesizat și de comisia de evaluare care, prin procesul-verbal nr. ..., a decis solicitarea de clarificări, sens în care, prin adresa nr. ..., a cerut, să fie:

7. Menționată Aplicația mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore dedicată gestionării aparatelor de iluminat. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor, solicitată.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 125/12.06.2026, în sensul precizării numelui aplicației și a modului de accesare al acesteia, răspuns apreciat concludent de comisia de evaluare după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. 73330/09.2026 (pag. 51).

Ca și în cazul criticii precedente, Consiliul nu achiesează concluziei comisiei de evaluare considerând că evaluarea nu este finalizată câtă vreme nu se regăsește vreo analiză a comisiei de evaluare prin prisma excepțiilor expres și limitativ prevăzute de lege în care propunerea tehnică poate fi modificată în etapa de evaluare a ofertelor.

Arată Consiliul că acceptarea unei modificări care nu se circumscrie vreunui din cazurile prevăzute de lege în care aceasta poate interveni, excedează prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care permit comisiei de evaluare să solicite clarificări formale sau de confirmare, fiind de la sine înțeles că aceasta poate accepta doar răspunsuri având această natură, demne de luat în considerare fiind și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în special alin. (2) al acestuia, care interzice comisiei de evaluare ... ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Se impune a fi avut în vedere de comisia de evaluare în analiza sa și principiul tratamentului egal, care stabilește același comportament, echidistant, față de toți participanții la procedură.

De asemenea, cu ocazia reevaluării va verifica comisia de evaluare și dacă aplicația indicată în răspuns este pentru gestionarea aparatelor de iluminat sau una de monitorizare a producție fotovoltaice așa cum susține contestatorul că ar fi.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica **13** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu au fost îndeplinite cerințele privind Aparatul de*

iluminat LED 36W, pct. 2.1) - nu au fost îndeplinite cerințele privind Certificatul ENEC. Oferta nu poate fi modificată/completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Reținând că cerința la care face referire contestatorul se regăsește la pct. 3.2 din Fișa tehnic nr. 8 - *Aparat de iluminat LED 36W*, sub forma:

Se va prezenta certificat ENEC sau similar ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1.2025, EN 60598-2-3.2003 + ai:2011, emis de către un organism de certificare acreditat UE,

dar și Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv clarificarea nr. 10 prin care întrebată fiind dacă Fișele tehnice (F5) vor fi însoțite de toate certificatele/declarațiile de conformitate solicitate prin respectivele fișe tehnice, răspunsul autorității a fost unul afirmativ, Consiliul constată că în actele evaluării, anume procesul-verbal nr. ... și procesul-verbal nr. ..., nu se regăsește analiza comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței în discuție.

Nici punctul de vedere al autorității contractante privitor la contestație nu este lămuritor sub acest aspect, deoarece nu indică unde s-ar regăsi respectivul certificat în oferta criticată.

Astfel fiind, Consiliul urmează a reține că evaluarea ofertei în discuție nu a fost efectuată cu rigurozitatea prevăzută de lege, fiind necesară reevaluarea acesteia inclusiv sub aspectul menționat, critica urmând a fi admisă.

Critica **14** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - nu au fost îndeplinite cerințele privind certificatul de garanție. Oferta a fost modificată/completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.*

Critica va fi respinsă, deoarece, potrivit Răspunsului consolidat nr. ..., răspunsul 15, certificatul de garanție avea a fi depus în etapa de execuție.

Critica **15** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa certificatului ENEC+ (pct. 3.4).*

Consiliul constată, ca și în cazul criticii 13, că în cadrul actelor de evaluare nu se regăsește analiza comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței indicată de contestator, regăsită la pct. 3.4 al Fișei tehnice nr. 8, clarificată la pct. 10 din răspunsul consolidat, astfel că se impune reevaluarea ofertei ... cu privire la îndeplinirea cerinței menționate.

În concluzie, critica va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ....

Critica **16** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016,*

coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa raportului de testare RoHS.

Consiliul va respinge critica în considerarea răspunsului la întrebarea 15 din Răspunsul consolidat nr. ..., prin care s-a precizat că rapoartele de testare vor fi puse la dispoziție în etapa de execuție.

Critica **17** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa raportului de testare pentru gradul de protecție IP66 (pct. 3.6).*

Critica va fi respinsă având în vedere că răspunsul la clarificări pe care se întemeiază contestatorul, respectiv răspunsul 14 din Răspunsul consolidat nr. ..., face referire la Fișa tehnică nr. 4 – *Optimizator de energie*.

Relevant în schimb este răspunsul 15 din același răspuns consolidat, care nu se referă la o anumită fișă tehnică și prin care, față de întrebarea:

1. Vă rugăm să acceptați ca, în etapa de ofertare, să se prezinte doar fișe tehnice de la producători, declarații de conformitate/certificate CE, broșuri sau specificații comerciale puse la dispoziție de producători, întrucât considerăm că acestea conțin toate informațiile necesare pentru verificarea conformității echipamentelor cu cerințele documentației de atribuire.

Restul documentelor: rapoarte de testare, certificatele de garanție și alte documente tehnice detaliate nu sunt, în general, furnizate de producători înainte de comanda fermă. De aceea aceste documente pot fi puse integral la dispoziție doar de ofertantul desemnat câștigător, în etapa de execuție, odată cu livrarea echipamentelor,

răspunsul autorității contractante a fost:

1. **Rapoartele de testare**, certificatele de garanție și alte documente tehnice detaliate **se pot pune la dispoziție în etapa de execuție, odată cu livrarea echipamentelor**.

Prin urmare, ofertanții nu aveau obligația de a prezenta la data-limită de depunere a ofertelor raportul de testare la care face referire pct. 3.6 din Fișa tehnică nr. 8.

Aceeași concluzie va fi reținută și vizavi de critica **18** prin care contestatorul reclamă lipsa raportului de testare pentru rezistența la impact IK09 (pct. 3.7 din Fișa tehnică 8).

Critica **19** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa licenței de marcă/fabricație (pct. 3.8).*

Consiliul va admite critica având în vedere că în actele evaluării nu identifică analiza comisie de evaluare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și nici punctul de vedere referitor la contestație nu este lămuritor, în sensul că nu indică unde anume se regăsește în propunerea tehnică a ... documentul în discuție.

În consecință, comisia de evaluare nu s-a achitat de obligația de evaluare instituită în sarcina sa de dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel că procesul de verificare trebuie reluat.

Critica **20** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa codului QR de verificare (pct. 1.13 și 2.2).*

Având în vedere că aspectul adus în discuție are legătură cu aplicația mobilă cerută, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la verificarea despre care s-a făcut vorbire în cazul criticii 12 (critica referitoare la aplicația mobilă).

Critica **21** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 Stâlpul de iluminat Conformitatea dimensională a stâlpului nedemonstrată la termen.*

Consiliul va respinge critica având în vedere că nu indică contestatorul prevederea documentației de atribuire care să fi impus în sarcina ofertanților prezentarea, pe lângă completarea Fișelor tehnice regăsite în Proiectul tehnic, a unor documente suport (fișă tehnică a produsului) care să confirme îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse.

Critica **22** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu au fost îndeplinite cerințele privind Fișa tehnică nr. 3. Oferta a fost modificată completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.*

În soluționarea acestei critici, Consiliul constată că situația de fapt relevată de contestator se confirmă, în sensul în care, în Fișa tehnică nr. 3 aflată în propunerea tehnică a ..., se precizează pentru *echipament de monitorizare și control* un *Interval temperaturi de funcționare: min 140 grade C – 60 grade C*, diferit de intervalul prevăzut în respectiva fișă din cadrul Proiectului tehnic, în care apare precizat un *Interval temperaturi de funcționare: min 40 grade C – 60 grade C*.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., prin care i s-a sesizat neconcordanța arătată, ofertantul a precizat că este vorba despre o eroare materială, răspuns considerat concludent de comisa de evaluare.

Consiliul achiesează concluziei la care s-a oprit comisia de evaluare, deoarece este evident că intervalul ofertat este unul inexistent în realitate, concluzia urmând a fi respinsă.

Epuizată fiind analiza criticilor din contestație referitoare la oferta ... SRL, Consiliul va proceda în continuare și la verificarea temeiniciei criticilor referitoare la aceeași ofertă, din contestația care formează obiectul dosarului nr. ....

Aplicabile în această direcție, ținând seama și de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatorului la propunerea tehnică și documentele de calificare depuse de ... SRL, sunt considerentele din cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații **care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații**, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate**.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă **decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acestuia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea contestației ulterioare.

Termenul în care noua contestație trebuia formulată este de 7 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC, respectat în cazul de față. Contestatorul a efectuat studiul la sediul CNSC la data de ... și a transmis contestația nouă, prin email, la data de ..., deci în interiorul termenului menționat.

Așadar, prin contestația obiect al dosarului nr. **...**, ... formulează următoarele critici cu privire la oferta clasată pe primul loc, depusă de ...:

Critica **1** – *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 – Oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – experiența similară nu atinge pragul minim impus.*

În argumentarea criticii, contestatorul arată că ... nu a probat experiența similară de 6.000.000 lei, deoarece unul dintre cele trei contracte invocate are obiect mixt – o componentă de demontare și relocare a unor echipamente folosite și o componentă de montare a unor echipamente noi, însă ofertantul a declarat valorarea integrală a contractului, deși putea invoca, cel mult, partea corespunzătoare lucrărilor noi.

Contractul la care face contestatorul referire este înregistrat sub nr. ..., are ca obiect *Lucrări de demontare și relocare panouri solare folosite, demontare invertoare folosite, montare panouri solare și invertoare noi*, și este încheiat între membrul asocierii ... (în calitate de antreprenor general) și ... SRL (în calitate de subantreprenor), pe de o parte, și, ... SA, în calitate de beneficiar, având o valoare de 554.047,3 euro, fără TVA.

În analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul reține prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prin care s-a impus criteriul de calificare privind experiența similară de forma:

Ofertantul trebuie sa fi executat in ultimii 5 ani lucrari similare, respectiv lucrari de o complexitate comparabila sau superioara cu cele care fac obiectul contractului de achizitie publica ce urmeaza a fi atribuit, in valoare cumulata de cel putin 6.000.000,00 lei, valoare care se poate demonstra prin insumarea valorilor lucrarilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.

A definit autoritatea contractantă noțiunea de lucrări similare după cum urmează:

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de realizare și/sau extindere de centrale/parcuri pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare ori din alte surse regenerabile.Prin lucrări realizate se înțelege lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani (calculată conform art. 13, alin (1), lit.b) din Instrucțiune ANAP nr. 2/2017 - prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare și cu respectarea art.13, alin.(3) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017), prin această sintagmă înțelegându-se: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. (…)

Contestatorul arată că structura contractului este următoarea:

-Echipamente și materiale – furnizare: ... lei;
-Manoperă Faza 1 + Faza 2 – demontare, relocare panouri vechi, refacere circuite: 456.686,68 lei;
-Manoperă Faza 3 – montaj-instalare sistem nou 1040 kW: 525.227,90 lei,

susținând că obligația de a declara cel mult .... lei.

Așadar, contestatorul consideră că ofertantul trebuia să invoce doar Manoperă Faza 3.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului apreciind că argumentația acestuia pornește de o interpretare restrictivă a noțiunii de experiență similară, care nu își găsește corespondent în documentația de atribuire. Astfel, din definiția lucrărilor similare, dată de autoritatea contractantă, nu rezultă că experiența similară ar trebui limitată exclusiv la lucrări de construire de la zero a capacităților avute în vedere și nici că în cazul unui contract cu obiect complex, ar putea fi luată în considerare numai valoarea manoperei aferente operațiunilor de montaj.

În acest sens, Consiliul nu poate primi susținerea contestatorului potrivit căreia componenta valorică aferentă echipamentelor și materialelor ar trebui exclusă în integralitate din valoarea experienței

similare numai pentru motivul că, în contractul invocat, aceasta este evidențiată distinct față de manoperă. În cazul unor lucrări având ca obiect realizarea ori intervenția asupra unui sistem fotovoltaic, valoarea lucrărilor nu se reduce la costul manoperei, ci include, în mod firesc, și valoarea echipamentelor și materialelor încorporate în lucrare, în măsura în care acestea au fost furnizate și utilizate pentru obținerea rezultatului tehnic final. Simpla defalcare contractuală a prețului în echipamente/materiale și manoperă nu este de natură să transforme componenta aferentă echipamentelor în una străină executării lucrării.

De altfel, interpretarea propusă de contestator ar conduce la echivalarea noțiunii de *valoare a lucrărilor executate* cu valoarea strictă a manoperei, deși o asemenea limitare nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. Or, în cadrul lucrărilor de realizare a unui parc fotovoltaic, panourile, invertoarele, cablurile și celelalte echipamente care sunt integrate în instalație contribuie în mod direct la realizarea obiectului lucrării și nu pot fi înlăturate din valoarea acestuia numai în considerarea modalității în care părțile contractului au înțeles să structureze prețul.

Nici împrejurarea că parte dintre activități au constat în demontarea, relocarea ori înlocuirea unor echipamente existente nu poate conduce la concluzia că respectivele activități sunt lipsite de relevanță în raport cu cerința de calificare. Din conținutul contractului ..., astfel cum este chiar redat de contestator, rezultă existența unui ansamblu de operațiuni constând în demontarea și relocarea unor panouri, refacerea circuitelor, înlocuirea cablajului fotovoltaic, refacerea stringurilor, montarea unor invertoare noi, precum și montajul și punerea în funcțiune a unui sistem fotovoltaic nou. Prin urmare, calificare juridică și tehnică a acestor activități trebuie realizată prin raportare la ansamblul prestație și la rezultatul urmărit, iar nu prin izolarea artificială a fiecărei operațiuni.

În același context, Consiliul apreciază că nici denumirea dată lucrării în documentele de recepție, respectiv *lucrări de retehnologizare*, nu este suficientă pentru a exclude contractul din sfera experienței similare. Criteriul de calificare nu exclude lucrările executate în cadrul unor operațiuni de retehnologizare și nu condiționează experiența similară de construirea unei capacități complet noi. Relevant este conținutul efectiv al lucrărilor și măsura în care acestea au presupus realizarea ori extinderea unei capacități de producere a energiei electrice din surse regenerabile.

Relevant este și faptul că în varianta pe care contestatorul însuși o califică drept cea mai favorabilă ofertantului, valoarea experienței similare ar fi de 5.995.371,68 lei, diferența față de pragul minim impus fiind de numai 4.628,32 lei. Un asemenea rezultat este însă obținut exclusiv prin eliminarea integrală a valorii de 456.686,68 lei aferente fazelor 1 și 2 al contractului, pe baza unei calificări proprii a contestatorului.

În opinia Consiliului, atâta timp cât activitățile respective au fost executate în cadrul unui proiect unitar privind sistemul fotovoltaic și au contribuit la configurarea, modificarea ori punerea în funcțiune a capacității respective, simplul fapt că unele dintre acestea au presupus demontări, relocări sau refaceri de circuite nu justifică eliminarea lor din alocarea lucrărilor avute în vedere pentru demonstrarea experienței similare

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că raționamentul contestatorului se întemeiază pe adăugarea unor condiții și delimitări care nu au fost prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv limitarea experienței similare la lucrări de realizare integral nouă și, în cadrul acestora, la valoarea manoperei aferentă montajului.

Critica contestatorului este neîntemeiată și din perspectiva executării contractului împreună cu subantreprenorul ... SRL, relevantă în acest sens fiind Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 14 alin. (3), potrivit cu care:

(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).

... a avut calitatea de antreprenor general după cum rezultă din contract, astfel că, în considerarea prevederilor citate, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare întreaga valoare a contractului drept experiență similară a operatorului economic arătat, cum s-a și întâmplat de altfel.

Critica **2** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – Oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016:*

- *Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 ale asociatului ... au fost emise după data limită de depunere a ofertelor;*
- *Aceeași situație la asociatul ..., neverificată de comisie.*

În soluționare, Consiliul reține prevederile cap. III.1.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date, prin care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, stabilind, printre altele, la *Modalitatea de îndeplinire* că ofertanții aveau obligația de a prezenta:

-fie un certificat emis de un organism de certificare acreditat;

-fie alte mijloace de probă privind sistemul de asigurare a calității ce pot fi furnizate.

A mai stabilit autoritatea contractantă că în cadrul unei asocieri cerințele trebuie îndeplinite de fiecare dintre membrii asocierii, deci și de ... și ... care au calitatea de membrii ai asocierii.

După cum corect arată și contestatorul, pentru asociatul ... au fost depuse o serie de documente interne ale acestuia, premergătoare emiterii celor două certificate, iar urmare a solicitării de clarificări nr. 78462/31.07.2026, au fost prezentate cele două certificate având ca dată de emitere 20.04.2026.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului conform căreia documentele interne prezentate nu se circumscriu noțiunii de alte *mijloace de probă* utilizată în fișa de date, deoarece nu se precizează nicăieri că respectivele documente trebuie să provină de la un terț independent, așa cum consideră contestatorul adăugând și de această dată la documentația de atribuire cerințe neprevăzute de aceasta.

Mai mult, emiterea la data de 24.04.2026 a celor două certificate atestă implementarea corespunzătoare a sistemelor de management obiect al certificatelor.

Cât privește domeniul de certificare, Consiliul observă că în cazul certificării ISO 14001 sau echivalent, cerința fișei de date este:

Pentru lucrările în domeniul energiei regenerabile se solicită certificare ISO 14001 sau echivalentă,

cerință care, în opinia Consiliului, este îndeplinită de ... câtă vreme din certificatul ISO depus de acesta se menționează *și Lucrări de instalații electrice dar și comerț cu amănuntul nespecializat (furnizare panouri fotovoltaice)* precum și *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea*.

În concluzie critica contestatorului în ceea ce-l privește pe membrul asocierii ..., va fi respinsă.

Respinsă va fi și critica referitoare la membrul asocierii ..., deoarece, contrar celor reținute în actele evaluării și pe care contestatorul se bazează, în fișierul *calificare* din cadrul fișierului conținând oferta ..., se identifică, la pag. 110-111, cele două certificate solicitate, având dată de emitere anterioară celei limită de depunere a ofertelor.

Critica **3** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 – Oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – sunt incidente prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016.*

Consiliul va respinge critica având în vedere că plata obligațiilor fiscale restante de către ... a intervenit în etapa de verificare a documentelor suport DUAE, deci înainte de adoptarea unei decizii de excludere, ipoteză prevăzută la art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocat și de autoritatea contractantă, potrivit cu care:

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile de plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, dacă este cazul, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Cât privește aspectul efectuării plății de o altă societate pentru ..., acesta, în opinia Consiliului, nu prezintă vreo relevanță, de interes fiind ca stingerea obligației fiscale scadente să aibă loc înainte de decizia de excludere, ceea ce în speță s-a întâmplat.

Critica **4** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 – Oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – sunt incidente prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 – Atestatul ... nu aparține executantului instalațiilor electrice.*

Contestatorul susține în argumentarea criticii că singurul atestat ... prezenta de asocierea câștigătoare aparține ... SRL deși, potrivit acordului de asociere, partea de *construcții și instalații* revine S... SRL.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, având în vedere că, potrivit Acordului de asociere nr. 1/18.02.2026, ... SRL va executa – *Realizarea utilităților necesare obiectivului și montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale*, parte care nu exclude executarea lucrărilor ce presupune atestatul prezentat de acesta.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, se reține că atestatul în discuție a fost prezentat la data limită de depunere a ofertelor, fiind regăsit la pag. 73-75 din fișierul denumit *calificare* regăsit în cadrul ofertei ..., sens în care este reținut și răspunsul ... nr. 158/30.07.2026, în care acesta precizează că a prezentat documentul în discuție, în cadrul ofertei, indicând și paginile unde acesta se regăsește.

Critica **5** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 – Oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – sunt incidente prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind experiența similară – experiența similară este adusă integral de doi asociați cu 4,22% din contract.*

Consiliul va respinge critica, deoarece distincția pe care o face contestatorul nu este prevăzută de lege. Astfel nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se regăsește vreo prevedere, și nici contestatorul nu o indică, potrivit cu care membrii asocierii care execută ponderea cea mai mare a contractului trebuie să prezinte experiența similară.

În concluzie, critica va fi respinsă.

Cu privire la celelalte critici din cadrul contestației, referitoare la oferta ..., Consiliul observă că, în marea lor majoritate, reprezintă o reiterare în sinteză a criticilor deja analizate, astfel că autoritatea contractantă urmează să procedeze în sensul celor deja dispuse. Invocă contestatorul și o serie de aspecte minore, care nu au forța necesară a conduce la respingerea ofertei, cum ar fi ștampila proiectantului regăsită

pe Fișele F5 și nu cea a ofertantului, deși respectivele fișe sunt completate de ofertant.

Nici lipsa de la nivelul Fișei tehnice nr. 8 nu poate fi reținută, fișa din propunerea tehnică a ... având conținutul celei pusă la dispoziție în Proiectul tehnic în care, de asemenea, se constată lipsa respectivă.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de asocierea ... - ... (denumită în continuare ...), ocazie cu care se constată următoarele:

Critica **1** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a personalului-cheie (nedovedită la ofertare și nesuplinită prin clarificări).*

Consiliul constată că situația de fapt relevată de contestator se confirmă, în sensul în care stabilind că pentru o parte din personalul-cheie propunerea tehnică nu conține dovada experienței similare cerute prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice unde anume se regăsesc documentele doveditoare în propunerea sa tehnică.

Prin răspunsul formulat, ofertantul a arătat că cerința excedează cadrului legal și nu i-ar fi opozabilă, răspuns considerat concludent de comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. ... (pag. 4).

Consiliul nu achiesează opiniei comisiei de evaluare câtă vreme nu se identifică analiza acestuia asupra răspunsului primit, respectiv de ce anume a fost acesta considerat concludent în ciuda cerințelor caietului de sarcini de la care nu este permis vreun rabat din partea ofertanților sau comisiei de evaluare. Cerințele privind experiența similară a personalului-cheie țin de conținutul caietului de sarcini, cum au și fost stabilite și nu trebuie confundate cu criteriile de calificare ale ofertantului care, într-adevăr, trebuie incluse în anunțul de participare și fișa de date iar nu în caietul de sarcini sub sancțiunea lipsei lor de eficiență în conformitate cu art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, critica va fi admisă cu consecința reevaluării ofertei ....

Critica **2** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa CV-urilor semnate olograf pentru responsabilii tehnici cu execuția și responsabilul CQ.*

Consiliul va respinge critica apreciind că prezentarea CV-ului pe calea răspunsului la clarificări reprezintă o completare formală câtă vreme ofertantul a indicat personalul minim solicitat prin documentația de atribuire.

Critica **3** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Responsabilul SSM prezentat exclusiv printr-un contract cu o societate, fără persoană nominalizată, CV sau experiență similară.*

Consiliul va respinge critica având în vedere prevederea cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, potrivit cu care:

Ofertantul va prezenta modalitatea de acces la personalului de specialitate: din resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele în cauzã cu documente justificative (fise de post/ contracte de munca/ decizii de numire / alte documente similare); **prin externalizare, situatie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obtinerii serviciilor respective (contracte de colaborare / alte documente similar),**

respectată de ... prin prezentarea contractului de prestări servicii nr. ..., încheiat cu ... SRL.

Critica **4** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Panoul fotovoltaic ... TSM-DE09r.05 (405-425 W) (FT1).*

Din considerentul lipsei analizei comisiei de evaluare asupra răspunsului ... cu privire la solicitarea de clarificări adresată, prin care a fost chestionat acesta inclusiv asupra lipsei certificatelor/declarațiilor de conformitate, Consiliul apreciază că trebuie admisă critica contestatorului, relevant în acest sens fiind răspunsul 10 din răspunsul consolidat nr. ....

Se impune a fi admisă, de asemenea, critica contestatorului în ceea ce privește nerespectarea modulului de tip Backsheet monocristalin solicitat, în contextul în care prin clarificarea 11 din Răspunsul consolidat nr. ... s-a atras atenția asupra respectării soluției tehnice descrisă în Proiectul tehnic.

Cât privește obligația de prezentare a fișelor tehnice din partea producătorului în limba română, Consiliul constată că ... nu indică prevederea documentației de atribuire încălcată, respectiv aceea prin care să se fi impus ofertantului prezentarea în etapa de ofertare a unor fișe tehnice emise de producător. Face contestatorul apel la cap. IV.2.4 – *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare* din fișa de date, în care nu se identifică vreo obligație în sensul depunerii de fișe tehnice ale producătorului în limba română.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Constatând că și în cazul criticilor **5**, **6**, **7**, **8**, **9** și **10** comisia de evaluare a acționat cu nerespectarea atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina sa, abătându-se de la regulile pe care singură le-a stabilit, Consiliul va proceda și la admiterea acestora cu consecința reevaluării ofertei în discuție sub aspectul îndeplinirii cerințelor referitoare la prezentarea certificatelor/declarațiilor de conformitate.

Critica **11** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa certificatului de garanție.*

Critica va fi respinsă în considerarea răspunsului 15 la Răspunsul consolidat nr. ..., prin care, așa cum corect arată și autoritatea contractantă, s-a precizat că certificatele de garanție se depun odată cu livrarea echipamentelor.

Critica **12 -** *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa certificatului ENEC+ (pct. 3.4).*

Consiliul va admite critica pentru aceleași considerente care au stat la baza admiterii criticii similare privitoare la ofertantul câștigător.

Critica **13** – *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa raportului de testare RoHS (pct. 3.5).*

Consiliul va respinge critica în considerarea răspunsului la întrebarea 15 din Răspunsul consolidat nr. ..., prin care s-a precizat că rapoartele de testare vor fi puse la dispoziție în etapa de execuție, motiv pentru care vor fi respinse și criticile **14** și **15**.

Critica **16** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa licenței de marcă/fabricație (pct. 3.8).*

Consiliul va admite critica având în vedere că în actele evaluării nu identifică analiza comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și nici punctul de vedere referitor la contestație nu este lămuritor, în sensul că nu indică unde anume se regăsește în propunerea tehnică a ... documentul în discuție.

În consecință, comisia de evaluare nu s-a achitat de obligația de evaluare instituită în sarcina sa de dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel că procesul de verificare trebuie reluat.

Admise vor fi și criticile **17** și **18**, cu luarea în considerare de către autoritatea contractantă a obligației de verificare a îndeplinirii cerințelor astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, în speță Fișele tehnice regăsite în proiectul tehnic astfel cum au fost clarificate ulterior inițierii procedurii.

Totodată, Consiliul arată că modificarea propunerii tehnice inițial depuse este posibilă pe calea răspunsului la clarificări din etapa de evaluare, dar cu încadrarea în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, în alte cazuri acceptarea unei atare verificări fiind de natură încălcării art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal.

Din perspectiva principiului tratamentului egal, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice, relevantă este Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., în care CJUE a reținut, printre altele:

27. **Principiul egalităţii de tratament** şi obligaţia de transparenţă **se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă şi un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire** a unui contract de achiziţii publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la iniţiativa autorităţii contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko şi alţii, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum şi Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

Nu pot fi ignorate în reevaluarea ce se va efectua nici prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora clarificările ce pot fi solicitate de comisia de evaluare sunt limitate la cele formale sau de confirmare a informațiilor deja prezentate în ofertă.

Critica **19** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa raportului de testare fotometrică (pct. 3.9).*

Fiind vorba despre depunerea unui raport de testare, incident este răspunsul la întrebarea 15 din Răspunsul consolidat nr. ..., prin care s-a precizat că rapoartele de testare vor fi puse la dispoziție în etapa de execuție.

Critica **20** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6)*

din HG nr. 395/2016 – Caracteristicile stâlpului nedovedite – lipsa fișei și a identificării producătorului.

Din argumentația contestatorului, rezultă că acesta reclamă două aspecte, respectiv lipsa unei fișe a producătorului stâlpului din care să rezulte dimensiunile acestuia, pe de o parte, iar, pe de altă parte, lipsa completării coloanei *Producător*.

Cu privire la primul aspect reclamat, Consiliul constată că ... nu indică prevederea documentației de atribuire încălcată, respectiv aceea prin care să se fi impus ofertantului prezentarea în etapa de ofertare a unor fișe tehnice emise de producător. Face contestatorul apel la Formularul nr. 7 – *Propunerea tehnică*, pct.9, și la pct. 3/4 din fișa tehnică însă acestea nu fac vorbire despre obligația ofertantului de a depune, în cadrul ofertei, documente emise de producător din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice ci despre *asumarea de către ofertant a angajamentului* că echipamentele/dotarile vor fi insotite de documente de provenienta, certificate de calitate si garantie, declaratii de conformitate, manuale de operare in limba romana

Nici clarificarea nr. 10 din Răspunsul consolidat nr. ... nu este în sensul invocat de contestator, conținutul răspunsului, după cum s-a precizat și în cele ce preced, fiind Da, se vor prezenta la depunerea ofertelor toate certificatele/declarațiile de conformitate solicitate prin cadrul formularelor F5., deci nu și fișe de la producător în limba română.

Cât privește lipsa din Fișa tehnică nr. 9 prezentată de ofertant, a nominalizării producătorului, Consiliul constată că situația de fapt relevată de contestator se confirmă, coloana *Producător* din cadrul acesteia apărând necompletată.

Având în vedere că lipsa mai sus poate fi considerată acoperită prin prezentarea benevolă a fișei tehnice a producătorului care se pare că ar fi fost depusă de ofertant, Consiliul, în lipsa identificării fișei în discuție, urmează a reține că evaluarea nu s-a efectuat cu rigurozitatea cerută de lege, și să oblige comisia de evaluare la o reverificare cu identificarea explicită a fișei în discuție.

Prin urmare, critica ca fi admisă în limitele de mai sus.

Cu privire la criticile regăsite în cadrul contestației obiect al dosarului nr. ..., Consiliul constată că reia în sinteză criticile analizate situație în care acestea vor fi admise în măsura în care au fost admise cu ocazia primei contestații.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta clasată pe locul 3, depusă de asocierea ... – ... (denumită în continuare ...), ocazie cu care reține:

Critica **1** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Completarea, ulterior termenului de depunere, a*

CV-ului semnat olograf al Responsabilului tehnic cu execuția – specialitatea instalații electrice (dl ...).

Consiliul va reține critica ca fiind neîntemeiată, deoarece prezentarea CV-ului pe calea răspunsului la clarificări reprezintă o clarificare formală în sensul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în contextul în care ofertantul a respectat cerința caietului de sarcini de a indica personalul minim impus de autoritatea contractantă.

Critica **2** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în etapa de evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Lipsa, la ofertare, a documentelor care probează calificarea Responsabilului CQ (dl. ...) și completarea lor prin clarificări; suplimentar, neîndeplinirea pe fond a cerinței.*

Argumentează contestatorul în sensul că ... a prezentat documentele din care rezultă calificarea persoanei nominalizate pentru poziția Responsabil CQ pe calea răspunsului la clarificări dar și că cerința este neîndeplinită pe fond, singurul document de studii invocat fiind diploma de inginer în profilul mecanic.

Consiliul reține a avea relevanță în soluționare prevederile caietului de sarcini, pct. 4 – *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor*, invocate și de contestator, conținând personalul minim solicitat, printre care apare solicitat și un Responsabil CQ, dar și documentele necesar a fi depuse, printre care *Diplomele și certificările conform cu originalul*.

Având în vedere că cerința enunțată nu conține o solicitare explicită de prezentare vreunui document care *să ateste calitatea/atestarea de Responsabil* CQ, cum susține contestatorul, Consiliul nu achiesează opiniei acestuia, apreciind că se pretinde evaluarea în baza unei cerințe neprevăzute de documentația de atribuire.

În concluzie, critica va fi respinsă.

Critica **3** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu a fost îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor cerințele privind Atestatul ... tip C2A/C2B și prezentarea lui ulterioară, prin clarificări.*

Având în vedere că cerința de a deține Atestat ... TIP C2A sau C2B se identifică în fișa de date la cap. III.1.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind prin urmare un criteriu de calificare a cărei îndeplinire a fost confirmată de ofertant prin DUAE depus, Consiliul va respinge critica contestatorului.

Critica **4** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6)*

din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Extrasul de resurse C9 – absent.

Consiliul va respinge critica având în vedere că Formularul C 9 – *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile* completat nu a fost depus nici chiar de contestatorul ..., nefiind depus nici de către ceilalți ofertanți din cadrul procedurii, situație în care apărările autorității contractante potrivit cu care prezentarea acestuia era una formală, urmează a fi considerate pertinente.

Critica **5** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Postul de transformare PTAB 2X1600 Kva (Fișa tehnică nr. 12), absent la depunere.*

În soluționarea acestei critici, se reține că situația de fapt relevată de contestator este confirmată de actele de evaluare dar și de autoritatea contractantă care arată că, în procesul-verbal nr. 65229/09.06.2026, comisia de evaluare a consemnat lipsa Fișei tehnice nr. 12 – *Post de transformare PTAB 2 x 1600 kVA*, înscris care a fost prezentat ulterior solicitării de clarificări în acest sens, ca anexă la răspunsul formulat.

Din procesul-verbal nr. ..., Consiliul constată că răspunsul a fost considerat concludent fără însă vreo analiză a comisiei de evaluare prin prisma cazurilor de excepție prevăzute de lege, în care modificarea propunerii tehnice în etapa de evaluare, pe calea răspunsului la clarificări, este permisă.

Prin urmare, se impune admiterea criticii cu consecința reevaluării ofertei criticate în considerarea celor de mai sus.

Critica **6** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Modulele fotovoltaice (Fișa tehnică nr. 1): lipsa raportelor de încercări de la laborator acreditat (IEC/SR EN 61215, 61730).*

Critica va fi respinsă având în vedere cele reținute în cele ce preced, anume că asupra acestui aspect prezintă relevanță răspunsului nr. 15 din Răspunsul consolidat nr. ..., potrivit cu care rapoartele de testare aveau a fi prezentate la livrarea echipamentelor.

Critica **7** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6)*

din HG nr. 395/2016 - Împrejmuirea (Fișa tehnică nr. 10): necorelare cu soluția tehnică (înălțimea stâlpului).

Având în vedere că situația ofertei criticate este confirmată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul reține că, și în acest caz, fiind vorba despre o modificare a propunerii tehnice inițiale pe calea răspunsului la clarificări, este necesară verificarea prin prisma excepțiilor prevăzute de lege, în care modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsului la clarificări din etapa de evaluare este permisă.

Cum o atare verificare nu rezultă a fi fost efectuată de comisia de evaluare, critica urmează a fi admisă în limitele de mai sus.

Referitor la criticile **8 – 17**, Consiliul constată că au un conținut similar celor formulate în cazul ofertanților aflați pe locurile 1 și 2, astfel că nu vor mai fi analizate și în cazul ofertantului de față, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze și în cazul acestui ofertant în sensul celor deja stabilite.

De asemenea, în cadrul dosarului nr. ... contestatorul a sintetizat criticile din cadrul primei contestații, astfel că acestea vor fi admise cu consecința reevaluării ofertei ..., în măsura în care au fost admise deja.

Trecând la soluționarea criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 4, depusă de ... (denumit în continuare ...):

Critica **1** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Completarea, ulterior termenului de depunere, a CV-urilor, a documentelor de experiență și a atestatelor personalului de specialitate.*

În soluționarea criticii, Consiliul reține dl. ... ... și dl. ... ... sunt nominalizați pentru poziția de instalator astfel că susținerea contestatorului referitoare la obligația de prezentare a atestatelor ... nu poate fi primită.

De asemenea, nu poate fi primită nici susținerea legată de depunerea CV-urilor, a documentelor de dovadă a experienței similare și a adeverințelor ... pentru electricieni, anexat răspunsului la clarificări, câtă vreme personalul minim cerut a fost nominalizat în cadrul ofertei.

Critica **2** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Neîndeplinirea pe fond a cerinței privind electricienii autorizați ... (instalatorii ... și ... nu dețin atestat ...) inclusiv o neconcordanță de identitate.*

Din considerentele reținute cu privire la critica anterioară, va fi respinsă și această critică, persoanele nominalizate de ofertant pentru

poziția de electricieni fiind cu totul altele, după cum și precizează acesta în răspunsul la clarificări formulat în etapa de evaluare tehnică.

Critica **3** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - Dovedirea experienței similare exclusiv prin autodeclarația ofertantului, întocmită după termenul de depunere.*

Argumentează contestatorul în sensul că experiența similară a instalatorilor ... și ... nu a fost dovedită la data depunerii ofertei și a fost probată ulterior exclusiv printr-o declarație pe proprie răspundere a administratorului ofertantului (...), datată ...., prin care acesta afirmă că proprii angajați au participat la propriile lucrări.

În soluționarea acestei critici, Consiliul observă că autorul contestației nu indică prevederea documentației de atribuire care a fost încălcată, respectiv aceea prin care s-a impus tipul de documente ce trebuie prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a personalului cerut.

Face contestatorul trimitere la prevederile caietului de sarcini, cap. 4, pag. 10, însă la pagina respectivă, mai exact la pag. 11, se identifică cerința de experiență sub forma: Experiența similară – cel puțin o lucrare de execuție a unui parc fotovoltaic sau instalație similară în ultimii 3 ani., iar nu și vreo referire la documentele ce trebuie depuse, context în care se reține că autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților de a depune oricare document apreciat relevant chiar și o declarație pe proprie răspundere așa cum s-a întâmplat în speță.

Cum s-a arătat și în precedent, comisia de evaluare are obligația de a proceda la verificarea cerințelor impuse prin documentele achiziției iar nu a unora străine de aceasta cum propune contestatorul printr-o interpretare proprie.

De asemenea, prezentarea dovezilor experienței similare pe calea răspunsului la clarificări nu poate conduce la respingerea ofertei, fiind o completare formală a ofertei, permisă de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, câtă vreme personalul cerut în documentația de atribuire se află nominalizat în cadrul ofertei.

Critica **4** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Formularul C6: cantități divergente față de documentația de atribuire.*

În susținere, se observă că autorul contestației invocă o diferență de cantități în formularul C6 prezentat de ofertant, față de cele indicate în documentația de atribuire, în sensul în care s-au ofertat:

-0,24 buc. în loc de 12 buc. pentru articolul 6712605 (cot PVC…);

-18 kg în loc de 181 kg pentru articolul 7716981 (folie avertizoare).

diferență netăgăduită de autoritatea contractantă care susține că reprezintă o eroare materială de preluare.

Consiliul reține că neconcordanța sesizată a format obiectul solicitării de clarificări nr. ... însă răspunsul formulat nu a format obiectul analizei comisie de evaluare prin prisma *abaterii tehnice minore* așa cum sunt calificate diferențele de cantități față de cele cerute prin listele de cantități.

În sensul că o neconcordanță de cantitate reprezintă o ofertare greșită, o abatere considerată minoră dacă îndeplinește anumite condiții, conform art. 134 alin. (7) lit. b) alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, a stabilit și Curtea de apel București în Decizia nr. 2/01.02.2023 pronunțată în dosarul nr. 9051/2/2022, având ca obiect o speță similară celei de față, respectiv sesizarea unor neconcordanțe privind cotarea cantităților, la momentul analizei propunerii financiare.

Curtea de Apel București a reținut în considerentele deciziei sale:

Față de criticile formulate de contestatoarea X în legătură cu modificarea ofertei financiare în urma răspunsului la clarificări, curtea apreciază că în mod corect CNSC a apreciat că aceste neconcordanțe privind produsele ofertate nu reprezintă erori aritmetice, ci abateri de la cantităţile specificate de autoritatea contractantă. …

În mod corect a apreciat Consiliul că **o neconcordanţă de cantitate reprezintă** o ofertare greșită, **o abatere tehnică considerată minoră doar dacă îndeplineşte anumite condiţii, c**onform art. 134 alin. 7 lit. b), alin. 8 şi 9 din HG nr. 395/2016**.**

Relevantă în acest sens este și *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, vicilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* emisă de ANAP, în care s-a precizat că: (…) În conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, (…), abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respective abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice, argumentând instituția emitentă în continuare că analiza din perspectiva abaterii tehnice minore trebuie efectuată în etapa de evaluare financiară câtă vreme implică o cuantificare monetară care presupune cunoașterea prețurilor aflate în propunerea financiară.

Prin urmare, critica trebuie admisă spre a se da comisiei de evaluare posibilitatea de a face verificări în scopul stabilirii dacă neconcordanța sesizată se încadrează în categoria abaterii tehnice minore, astfel cum sunt definite acestea la art. 134 alin. (8) – (9) din HG nr. 395/2016, sau nu.

Critica **5** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – Formularul C9 (extras de resurse privind transporturile: absent.*

Critica va fi respinsă pentru aceleași considerente care au condus la respingerea criticii similare formulată cu privire la oferta clasată pe locul 2.

Critica **6** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Panoul fotovoltaic 425 Wp – JA Solar JAM54D41-455/LB (455 Wp) (Fișa nr. 1).*

Consiliul va admite critica în considerarea răspunsului de la pct. 10 din Răspunsul consolidat nr. ..., prin care autoritatea contractantă a confirmat că certificatele de conformitate, așa cum este și cazul celui de la pct. 3 din Fișa tehnică nr. 1, se vor prezenta la depunerea ofertelor.

Critica **7** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Invertorul trifazat 100 Kw ....-M2 (Fișa nr. 2).*

Critica va fi admisă, deoarece, deși ofertantul a confirmat în Fișa tehnică nr. 2 deținerea certificatului de conformitate cerut, Consiliul constată că acesta nu se regăsește prezentat în cadrul ofertei, iar declarația de conformitate a invertorului ... SUN2000-100KTL-M2, la care face referire și autoritatea contractantă, nu include toate standardele din cadrul Fișei tehnice nr. 2.

Referitor la prezentarea rapoartelor de testare, contestatorul nu indică cerința documentație de atribuire care a fost încălcată, situație în care susținerea sa va fi respinsă.

În consecință, se impune reevaluarea ofertei criticate sub aspectul îndeplinirii cerinței de la pct. 3 al Fișei tehnice nr. 2, în forma regăsită în documentația de atribuire.

Critica **8** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Echipamentul de monitorizare/control – ... ... (Fișa nr. 3).*

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, apreciind că soluția tehnică ofertată satisface cerințele impuse la pct. 3 al Fișei tehnice nr. 3, iar în ceea ce privește prezentarea documentelor indicate de contestator, se reține că autorul contestației nu indică cerința documentației de atribuire încălcată, clarificarea 14 din răspunsul consolidat nr. ...,

respectiv răspunsul la care face referire contestatorul fiind în legătură cu optimizatorul de energie (Fișa tehnică nr. 4).

În concluzie, critica va fi respinsă.

Critica **9** - *oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) raportat la alin. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – oferta nu poate fi completată în evaluare/reevaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 – nu sunt îndeplinite cerințele privind Optimizatorul de putere – ... TS4-A-O (Fișa nr. 4).*

În soluționarea acestei critici, față de cerințele de la pct. 3 al Fișei tehnice nr. 3 și clarificarea nr. 14 din răspunsul consolidat nr, ..., pct. 3 referitor explicit la optimizatorul de putere (Fișa tehnică nr. 4), Consiliul reține întemeiate criticile contestatorului cu privire la lipsa rapoartelor de testare și a acreditării laboratorului, înscrisuri care nu se identifică nicăieri în propunerea tehnică a ... și nici autoritatea contractantă nu indică în punctul de vedere unde anume s-ar regăsi.

Astfel fiind, se reține că evaluarea ofertei criticate nu a fost efectuată prin raportare la cerințele impuse astfel cum au fost clarificate, comisia de evaluare acționând, și în acest caz, cu încălcarea rigorilor pe care singură le-a stabilit și a prevederilor legale care stabilesc atribuțiile sale în etapa de evaluare a ofertelor.

Având în vedere că analiza efectuată până în momentul de față a relevat o evaluare deficitară a ofertelor clasate pe locurile 1-4, prin raportare la cerințele documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, Consiliul nu va mai continua analiza restului criticilor contestatorului, apreciind că situația este clară, în sensul evaluării ofertelor criticate cu nerespectarea documentației de atribuire clarificată și a prevederilor legale aplicabile.

Consiliul subliniază că atribuțiile sale nu se confundă cu cele ale comisiei de evaluare, căreia îi revine responsabilitatea verificării efective, complete și riguroase a ofertelor, prin raportare la ansamblul cerințelor documentație de atribuire astfel cum a fost clarificată. Controlul de legalitate exercitat de Consiliul nu poate constitui un substitut al activității de evaluate pe care autoritatea contractantă avea obligația să o desfășoare și nici nu poate avea drept consecință transferarea asupra organismului administrativ-jurisdicțional a sarcinii de identificare a tuturor eventualelor deficiențe a ofertelor depuse.

În acest context, Consiliul apreciază că neregularitățile evidențiate din analiza criticilor examinate până la acest moment, nu reprezintă simple inadvertențe punctuale, ci relevă deficiențe ale modului în care comisia de evaluare a înțeles să-și exercite atribuțiile, fiind de natură să pună sub semnul întrebării temeinicia concluziilor la care aceasta a ajuns în privința ofertelor analizate. Or, în condițiile în care au fost deja identificate multiple situații în care verificările efectuate nu reflectă o aplicare corespunzătoare a documentației de atribuire, continuarea

examinării individuale a tuturor criticilor formulate nu se mai justifică, întrucât nu ar putea înlătura necesitatea reluării procesului de evaluare și a efectuării verificărilor care se impuneau.

Prin urmare, Consiliul consideră că restabilirea legalității procedurii presupune nu doar remedierea punctuală a neregularităților constatate, ci și realizarea unei evaluări efective și fundamentate a ofertelor vizate, cu respectarea strictă a documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, precum și a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Cu privire la criticile îndreptate împotriva ofertelor respinse, din cadrul contestației obiect al dosarului nr. ..., Consiliul le va respinge ca lipsite de interes în contextul în care ofertanții respectiv și-au însușit deciziile de respingere a ofertelor lor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea privitoare la evaluarea ofertelor de pe locurile 1-5, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cererea de intervenție depusă de ..., va fi respinsă, ca inadmisibilă, iar cea depusă de ..., ce nefondată.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator, va fi respinsă deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, iar cea formulată de intervenientul ..., deoarece nu s-a dovedit culpa procesuală a contestaorului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația obiect al dosarului nr. ... și, în tot, contestația obiect al dosarului nr. ..., depuse de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor de pe locurile 1-5, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația obiect al dosarului nr. ..., în partea privind ofertele respinse, ca lipsită de interes.

Respinge cererea de intervenție depusă de ..., ca inadmisibilă, iar cea depusă de ... SRL, ca nefondată.

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată, formulate de contestator și intervenientul ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.