Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62060/17.08.2026, formulată de ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva refuzului nejustificat al autorității contractante transmis prin adresele nr. 247/04.08.2026, respectiv nr. 252/13.08.2026, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., s-a solicitat accesul la documentele ce alcătuiesc oferta depusă de contracandidatul său în cadrul acestei proceduri, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației și până la asigurarea dreptului efectiv de vizualizare a documentelor solicitate, obligarea autorității contractante la respectarea principiului transparenței și la acordarea dreptului deplin al său de a studia documentele din dosarul achiziției publice (oferta tehnică și de calificare a celuilalt ofertant), care nu îmbracă în mod real și justificat un caracter confidențial sau de secret comercial, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, respectiv reconstituirea dreptului său de a formula motive noi/completări la contestație în termenul legal, calculat de la data la care îi va fi permis accesul efectiv la dosar.

Prin contestația nr. 159/11.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69065/11.09.2026, formulată de ... SRL (dosar nr. ...) împotriva ofertei depuse de ... SRL în cadrul aceleiași proceduri simplificate organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și luarea măsurilor care se impun.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și dosar nr. ..., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3369

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62060/17.08.2026, obiect al dosarului nr. ..., se precizează următoarele motivele de fapt și drept:

1. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, arată că procedura de atribuire se află în faza de evaluare tehnică. Refuzul autorității de a-i permite accesul la documentele contraofertei o pune în imposibilitatea de a verifica dacă operatorul economic concurent îndeplinește cerințele obligatorii din caietul de sarcini (licențe IGPR specifice, dotări cu autoturisme de patrulare conforme, dispecerat autorizat, număr legal de ore/agenți raportat la legislația muncii). Continuarea procedurii și eventuala declarare a unui câștigător fără ca societatea sa să își poată exercita dreptul la apărare ar genera un prejudiciu iminent și ireparabil, constând în pierderea șansei de a câștiga contractul în mod legal. Suspendarea este imperios necesară pentru a nu se ajunge la semnarea contractului în mod abuziv.

2. Referitor la refuzul ilegal de acces la documentele procedurii, susține că autoritatea contractantă i-a respins cererea, motivând, în mod generic, că documentele celuilalt ofertant sunt *„secrete"*.

Conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial trebuie declarat și demonstrat/justificat în scris de către ofertant la momentul depunerii ofertei, neputând fi instituit arbitrar de către autoritatea contractantă. Simpla bifă sau declarație generală a competitorului nu este suficientă.

În opinia sa, elementele esențiale, precum dotările tehnice generale solicitate ca cerințe minime, autorizațiile obligatorii prin lege pentru prestarea serviciilor de pază și capacitatea de execuție nu pot constitui secrete comerciale, fiind informații de interes public pentru participanți. Prin ascunderea integrală a dosarului, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul tratamentului egal și al transparenței.

În probațiune a depus înscrisuri.

..., prin adresa nr. 263/19.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 63887/24.08.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de comisia de evaluare și recunoașterea legalității deciziei de refuz privind accesul direct al său la documentele declarate confidențiale din cadrul ofertei concurente.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[.../00067] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE SI DOVADA TRANSMITERE LA CONTESTATOR19082026.pdf.p7s,* postat de către autoritatea contractantă în

SEAP la data de 19.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 268/31.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 66233/01.09.2026, ... a transmis o copie de pe dosarul achiziției publice.

Consiliul, prin adresa nr. 667102/3369/C6/02.09.2026, a solicitat societății ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitare la care societatea a răspuns prin adresa nr. 854/04.09.2026, înregistrată sub nr. 67324/04.09.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 62060/17.08.2026, prin adresa nr. 67500/3369/C6/07.09.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 14.09.2026, iar delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 10.09.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

3772

Prin contestația nr. 159/11.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69065/11.09.2026, formulată de ... SRL, obiect al dosarului nr. ... susține că societatea ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

- A actualizat Anexa nr. 1b. a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului în luna februarie 2026, trecând Municipiul Curtea de Argeș ca zonă limitrofă a Municipiului Pitești. - FALS
- Anexa 1b induce în eroare intenționat beneficiarii care solicită servicii de monitorizare și intervenție.
- Din Anexa nr. 1b. reiese faptul că are un număr de „3" echipaje de intervenție în fiecare localitate trecută, lucru care nu este adevărat.
- Echipajele de intervenție nu pot staționa în același timp în Pitești și Curtea de Argeș.
- Distanța dintre Municipiul Pitești și Municipiul Curtea de Argeș este de 38 km, iar echipajele din Municipiul Pitești nu se pot încadra „în timpii de intervenție prevăzuți de lege".
- Timpul de intervenție nu poate fi respectat. (38 km nu se pot face în 15 minute).
- A indus în eroare și IPJ GALAȚI, care nu a verificat zona geografică a județului Argeș, nu a verificat existenta echipajelor de intervenție trecute în Anexa nr. 1b., prezente în județul Argeș, trimițând spre avizare la IGP Anexa 1b. redactată de SC ... SRL.
- Nu are doua echipaje de intervenție conform caiet de sarcini dispuse pe raza Municipiului Curtea de Argeș.
- Nu are opt angajați necesari pentru cele două echipaje de intervenție.

- Pretinde că are doua echipaje de intervenție pe raza Municipiului Curtea de Argeș pentru care sunt necesari minim 6/8 angajați și ar trebui să plătească impozitul pe veniturile din salariile agenților de securitate la organul fiscal în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea (contestatoarea solicită să se verifice și acest aspect, având în vedere respectarea codului muncii).
- Nu are contracte de monitorizare și intervenție în localitatea Curtea de Argeș, valabile la data licitației, prin care să dovedească că are dispuse echipaje de intervenție în localitate.
- Pentru susținerea echipajelor de intervenție este necesară o cheltuială de minim 40.000 lei/lună, fapt care va duce la solicitări către beneficiar pentru majorare tarif.
- Nu deține la momentul licitației toate elementele trecute în caietul de sarcini.

..., a transmis cu adresa nr. 288/16.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 70573/17.09.2026, alături de copia dosarului achiziției publice, și punctul de vedere nr. 281/15.09.2026 cu privire la contestația ... SRL prin care solicită analizarea argumentelor prezentate și dispunerea măsurilor legale ce se impun în raport de documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[.../00069] punct de vedere15092026.pdf.p7s,* postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 11.211,52 lei, fiecare, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 212610322/1 și nr. 212674186/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Pitești, la data de 18.08.2026, respectiv data 11.09.2026, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 63237/20.08.2026 și nr. 70674/17.09.2026, pentru dosarul nr. ..., iar pentru dosarul nr. ... a depus recipisa de consemnare nr. 212684252/1, eliberată de CEC BANK SA Sucursala Pitești, la data de 15.09.2026, în sumă de 11.211,52 lei, fiind transmisă în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 70154/16.09.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../27.05.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este cuprins în intervalul de 282.112,00 lei și 560.576,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva refuzului nejustificat al autorității contractante transmis prin adresele nr. 247/04.08.2026 și nr. 252/13.08.2026, respectiv a ofertei depuse de societatea ... SRL, ... SRL a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Legat de cererile de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să le respingă, ca rămase fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în data de 19.08.2026, ora

12:41, motivul măsurii fiind publicat în cadrul anunțului de participare nr. .../27.05.2026.

3369

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62060/17.08.2026, formulată de ... SRL (dosar nr. ...), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de faptul că autoritatea contractată a refuzat punerea la dispoziția sa a documentelor aferente ofertei depuse de contracandidatul său în prezenta procedură de atribuire, respectiv de societatea ... SRL, ... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației a formulat două cereri (nr. 183/28.07.2026 și nr. 201/10.08.2026) prin care i-a solicitat autorității contractante permiterea vizualizării documentelor depuse în prezenta procedură de către societatea ... SRL, iar autoritatea contractantă a răspuns la fiecare dintre aceste cereri (prin adresele nr. 244/03.08.2026 și nr. 252/13.08.2026), că documentele solicitate nu pot fi puse la dispoziție deoarece au caracter confidențial.

Având în vedere acest aspect, precum faptul că societatea contestatoare a solicitat studierea dosarului cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

prin adresa nr. 667102/3369/C6/02.09.2026, Consiliul a solicitat societății ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor confidențiale.

La această solicitare, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 854/04.09.2026, înregistrată sub nr. 67324/04.09.2026, prezentând numai explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora, astfel că nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală, asociate vreunei informații identificate expres în ofertă.

Era de datoria acestei societăți să indice și să dovedească, lipsit de echivoc, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, documentele declarate confidențiale trebuind a fi însoțite de dovada care le conferă acest caracter (confidențial).

În acest sens, având în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”,

Consiliul a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ########## SRL, (…), este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă”.

Având în vedere considerentele anterioare, conform probelor existente la dosarul cauzei, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, în data de 10.09.2026, toate documentele aflate la dosar. Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus o nouă contestație (obiect al dosarului nr. ...).

În concluzie, față de cele evocate, criticile societății contestatoare legată de refuzul autorității contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, precum și solicitarea de repunere în termen, vor fi respinse ca rămasă fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ....

3772

Prin contestația nr. 159/11.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69065/11.09.2026, formulată de ... SRL (dosar nr. ...), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestație, Consiliul reține că aceasta a fost formulată ca urmare a studierii de către autoarea contestației a dosarului constituit la CNSC, aceasta din urmă susținând că societatea ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației s-a rezumat la a face anumite afirmații referitoare la documentele depuse de ofertantul criticat, fără a indica prevederile/cerințele documentației de atribuire care nu ar fi fost respectate de respectiva societate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că la baza criticilor formulate de către autoarea contestației stă Regulamentul de organizare și funcționare depus de societatea ... SRL.

Astfel, contestatoare invocă caracterul fals al informațiilor din cadrul Anexei 1b la acest regulament potrivit cărora Municipiul Curtea de Argeș este în zona limitrofă a Municipiului Pitești.

Din analiza documentelor prezentate de societatea criticată, Consiliul constată existența ”avizului favorabil” din partea Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, privind dispunerea echipajelor mobile pentru realizarea intervenției la evenimente conform Anexei 1b la Regulamentul de organizare și funcționare, cu nr. 363.970/13.02.2026.

În legătură cu această anexă, Consiliul constă că sunt menționate în coloana UAT-urile în care se realizează intervenția în județul Argeș, respectiv Pitești și Curtea de Argeș, pentru care sunt indicate 3 autoturisme în vederea realizării intervenției.

Prin urmare, în mod corect a luat în considerare comisia de evaluare aceste documente și informațiile regăsite din cadrul lor, în condițiile în care sunt emise/avizate, de o terță parte, respectiv Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică.

Aceste informații atestă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini prin care s-au solicitat următoarele:

„Ofertantul trebuie să aibă echipaje de intervenție care să staționeze pe raza municipiului Curtea de Argeș pentru susținerea agenților din posturile de pază.”

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu putea ignora caracterul acestor documente, fiind obligată să le ia în considerare, astfel că susținerile petentei pe acest subiect privind inducerea în eroare a beneficiarilor de către societatea în cauză nu pot fi primite, iar faptul că ofertantul are indicate 3 autoturisme la nivelul județului Argeș nu înseamnă că acestea trebuie, în mod obligatoriu, să staționeze în Pitești, așa cum invocă contestatoarea.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere relevanța apărărilor formulate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație în referire la această anexă, necombătute de contestatoare deși i-au fost cunoscute, respectiv:

„1. Prezumția de legalitate a actelor administrative: Regulamentul de Organizare și Funcționare (ROF) al dispeceratului de monitorizare și Anexa 1b aferentă reprezintă documente supuse unui circuit strict de avizare din partea Inspectoratelor de Poliție Județene (IPJ) și a Inspectoratului General al Poliției Române (IGPR), în conformitate cu Legea nr. 333/2003.

2. Lipsa competenței de cenzură a Autorității Contractante: Comisia de evaluare nu ae abilitatea legală, competența tehnică și nici calitatea de a verifica, cenzura sau pune în discuție decizile adminstrative al IPJ sau IGPR cu privire la modul în care acestea au verificat creiteriile geografice sau logistice la emiterea avizelor.

3. Atât timp cât Anexa 1b a operatorului ... SRL este în vigoare, prezintă avizele de legalitate ale organelor de poliție abilitate și nu a fost anulată sau retrasă de emitent, Autoritatea Contractantă este obligată să aplice prezemția de valabilitate a actelor. Încadrarea unor termeni comerciali sau geografici (cum ar fi „zonă limitrofă”) ține de organizarea internă a operatorului”.

Totodată, Consiliul ține seama și de faptul că, prin adresa nr. 246/04.08.2026, tocmai aceste prevederi ale Anexei 1b criticate au constituit subiect al unei solicitări de clarificări privind arondarea a două autoturisme pentru UAT Curtea de Argeș, solicitare la care societatea ... SRL a răspuns cu adresa nr. 739/06.08.2026, și a prezentat informații și argumente privind alocarea autoturismelor, cu precizarea punctelor de staționare, respectiv „*Stadionul Municipal Curtea de Argeș și Strada Eroilor nr. 118, Curtea de Argeș*".

De asemenea, în legătură cu costurile incluse în tariful ofertat pentru serviciile de patrulare, monitorizare și intervenție, Consiliul reține și relevanța celor precizate de ofertant prin răspunsul său nr. 799/18.08.2026.

Or, cu toate că aceste aspecte reținute de Consiliu au fost cunoscute de către autoarea contestației în urma permiterii accesului nerestricționat la dosarul constituit la CNSC, aceasta nu a prezentat argumente/documente prin care să demonstreze că societatea criticată se află în imposibilitatea asigurării serviciilor supuse achiziției.

Astfel fiind, Consiliul consideră lipsite de relevanță aprecierile contestatoarei referitoare la personalul necesar pentru asigurarea serviciilor de intervenție, distanțele dintre cele două localități (Pitești și Curtea de Argeș) și timpul de intervenție (imposibilitatea asigurării intervenției în 15 minute), în condițiile în care informațiile amintite, neinfirmate de către autoarea contestației atestă contrariul.

Întreg raționamentul contestatoarei și afirmațiile acesteia au la bază aprecierile sale legate de semnificația zonei limitrofe, fără a se raporta în mod clar și concis la conținutul ofertei depusă de societatea criticată, clarificările aduse acesteia și a dovedi lipsa de legalitate a argumentelor autorității contractante privind modul în care a făcut evaluarea acestei oferte.

În consecință, în condițiile în care contestatoarea s-a rezumat doar la a face niște afirmații privind faptul că societatea criticată nu deține la momentul licitației toate elementele trecute în caietul de sarcini, fără a demonstra că aprecierile comisiei de evaluare ori clarificările aduse de respectiva societate contravin realității rezultate din documentele prezentate în cadrul ofertei depuse și normelor legale, așa cum impun prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă („*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*"), Consiliul consideră lipsite de temei toate aceste susțineri ale petentei.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliu va respinge ca nefondată contestația formulată de societate ... SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația, obiect al dosarului nr. ..., formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge ca nefondată contestația, obiect al dosarului nr. ..., formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**