str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., având adresă de corespondență în localitatea..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de..., administrator, și convențional prin... de..., cu sediul în..., bd.... nr....., etaj..., ap....., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru pentru lucrări de... curentă pe timp de vară - parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare - ...-... - ANUL I - II, cod CPV principal... Lucrări de... a drumurilor naționale (Rev.2), *de... - ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea în parte a raportului procedurii nr...., cu privire la modalit*atea de evaluare a ofertei depuse de... și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire; anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr....., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, clasându-se pe locul II; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei... cu respectarea legislației în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea solicită acordarea accesului la întregul dosar al achiziției, cu respectarea eventualelor informații care îndeplinesc în mod efectiv condițiile legale pentru a fi exceptate de la acces.

Invocă nelegalitatea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... și a raportului procedurii nr....45/....

Susține că autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificarea prețului pentru a verifica seriozitatea acestuia și corelarea cu propunerea tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, și justificarea prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Din cuprinsul raportului procedurii rezultă că prețul ofertei câștigătoare este de..., ceea ce reprezintă...% din valoare estimată a acordului - cadru.

Potrivit raportului procedurii, evaluarea propunerilor financiare a fost consemnată în procesul-verbal nr...., în cuprinsul căruia s-a reținut că toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost declarate admisibile.

Din documentele puse la dispoziția sa rezultă însă că, în cazul ofertantului..., autoritatea contractantă a formulat două solicitări succesive de clarificări cu privire la oferta acestuia, spre deosebire de situația ..., căreia i-a fost transmisă o singură solicitare de clarificări.

Această împrejurare prezintă relevanță în contextul verificării legalității evaluării ofertei declarate câștigătoare, cu atât mai mult cu cât contestatoarei nu i-au fost puse la dispoziție, în integralitate, solicitările de clarificări adresate ofertantului și răspunsurile acestuia.

Solicitarea și răspunsul aferent celei de-a doua clarificări i-au fost puse la dispoziție într-o formă „secretizată", astfel încât nu a putut verifica nici conținutul concret al solicitării, nici natura și întinderea răspunsului formulat de ofertant.

Răspunsul formulat de... la prima solicitare de clarificări nu a fost unul concludent, împrejurare care a determinat autoritatea contractantă să formuleze o a doua solicitare de clarificări, adresată exclusiv acestui ofertant.

Prin urmare, în timp ce răspunsul contestatoarei a fost considerat suficient pentru finalizarea verificării ofertei, răspunsul... a necesitat o intervenție suplimentară din partea autorității contractante, prin formularea unei noi solicitări de clarificări, în urma căreia oferta acestui operator economic a fost, în cele din urmă, declarată admisibilă.

Pentru acestea, consideră că achizitoarea a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că oferta... întrunește elementele constitutive ale unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut

Din analiza sa, efectuată pe baza documentelor care i-au fost puse la dispoziție - analiza expusă pe larg mai jos - a observat că... suportă o distanță de transport a mixturilor asfaltice cu 70 km/sens mai... decât cea avută în vedere de contestatoare și că, în aceste condiții, prețul de... fără TVA se situează sub pragul minim de cost al lucrărilor... în ipoteza -

favorabilă ofertantului - a unei cote de cheltuieli indirecte și de profit egale cu zero.

a) Premisele calculului

Baza de calcul o constituie antemăsurătorile și analizele de preț din propunerea sa financiară, întocmite pe consumuri de resurse (material, manoperă, utilaj, transport) pentru fiecare articol de lucrare.

Tariful de transport al mixturii asfaltice utilizat în oferta sa corespunde unei distanțe de 70 km/sens de la stația de mixturi la punctul de lucru și unui tarif unitar de.../tonă-km. Tariful include amortizarea, carburantul, personalul și cursa de retur și are caracter conservator pentru autobasculantele termoizolate utilizate la transportul mixturilor cu bitum modificat.

Stația de mixturi asfaltice deținută/utilizată de ofertantul declarat câștigător, situată în Vladimirescu, se află cu 70 km/sens mai departe de sectorul de autostradă care face obiectul acordului-cadru decât sursa de mixturi avută în vedere de.... Diferența pe cursa dus-întors este, în consecință, de... km.

Aplicând tariful unitar de.../tonă-km, cei 70 km/sens suplimentari generează un cost suplimentar de transport de.../tonă de mixtură asfaltică, care nu se regăsește în structura de costuri a ofertei sale.

Toate celelalte elemente de cost - prețul de achiziție al mixturilor, manopera, orele de utilaj, consumurile specifice - rămân neschimbate. Calculul este, prin urmare, unul de prag minim: orice diferență în plus la oricare dintre aceste elemente majorează concluzia.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite verificarea încadrării stației declarate de ofertantul câștigător în definiția dată prin răspunsul consolidat la clarificări, cu consecințe directe asupra conformității tehnice a ofertei, distincte de aspectul de preț tratat în continuare.

b) Recalcularea prețurilor unitare la o distanță de transport de... km/sens

Majorarea de cost generată exclusiv de cei 70 km/sens suplimentari, calculată la tariful unitar de.../tonă-km, se situează între.../mp (la plombări de 5 cm) și.../mp (la tratarea tasărilor locale de 5 cm, unde consumul de mixturi este de 0... t/mp).

c) Pragul minim de cost la nivelul acordului-cadru

Aplicând costurile majorate cu transportul suplimentar cantităților maxime prevăzute în centralizatorul cantitativ, anul I-II, rezultă pragul minim de cost al lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru.

d) Nerespectarea consumurilor specifice și a costurilor reale ale materialelor

Prețurile unitare din propunerea sa financiară sunt construite pe consumuri specifice de resurse rezultate din tehnologia de execuție impusă prin caietul de sarcini și din reglementările tehnice în vigoare: grosimea stratului, densitatea mixturii, dozajul de emulsie la amorsare, orele de utilaj și de manoperă. Structura de cost a articolului cu ponderea

cea mai... în acordul-cadru (... mp, respectiv...% din valoarea ofertată) este următoarea:

Din această structură rezultă că materialele și transportul lor reprezintă...% din costul direct, în timp ce manopera reprezintă doar... %. În consecință, o reducere de preț de ordinul celei practicate de ofertantul câștigător nu poate proveni din organizarea muncii sau din productivitate, ci numai din una dintre următoarele trei situații: (i) un preț al mixturii asfaltice situat sub costul de producție, (ii) consumuri specifice diminuate față de cele impuse tehnologic - grosimi mai mici, dozaje de liant sau de emulsie sub prescripții - sau (iii) nerespectarea obligațiilor din domeniul relațiilor de muncă, prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Primele două ipoteze reprezintă neconformități tehnice ale ofertei, iar a treia atrage respingerea obligatorie potrivit art. 210 alin. (4) din același act normativ.

e) Prețul mixturii asfaltice raportat la costul de producție

Mixtura asfaltică MAS 16rul PmB se produce cu bitum modificat cu polimeri, într-un procent de liant de circa 6% din masa mixturii, potrivit AND 605. Costul de producție al unei tone cuprinde: liantul modificat - componenta dominantă, reprezentând peste jumătate din cost, agregatele de carieră dublu concasate și nisipul de concasaj, filerul de calcar, energia termică necesară uscării și încălzirii agregatelor (combustibil), energia electrică, manopera de exploatare a stației, amortizarea instalației, controlul de producție în fabrică și încercările de laborator, precum și obligațiile de mediu.

Prețul cuprins în oferta sa reprezintă un preț de achiziție de piață, susținut prin ofertă fermă de furnizare, și se situează deja la limita inferioară a intervalului practicat pentru mixturi cu bitum modificat. Un preț semnificativ mai mic nu poate rezulta dintr-o organizare mai eficientă a producției, întrucât componenta determinantă - liantul modificat - este achiziționată de toți producătorii la prețuri comparabile, cotate pe piața....

În consecință, un preț al mixturii sub acest nivel poate proveni, în fapt, doar din: reducerea procentului de liant sub limita prescrisă, utilizarea de bitum nemodificat în locul celui modificat, ori introducerea de material asfaltic reciclat peste procentul admis prin caietul de sarcini. Toate aceste variante constituie abateri de la cerințele tehnice ale documentației de atribuire, cu efect direct asupra duratei de viață a reparațiilor executate pe autostradă.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite, în consecință, ca ofertantul declarat câștigător să probeze prețul de achiziție al mixturilor asfaltice cu oferte ferme de la stații autorizate, iar comisia de evaluare să verifice corelarea dintre prețul declarat, consumurile din lista C6 și cerințele tehnice din caietul de sarcini.

În ipoteza în care ofertantul câștigător produce mixturile asfaltice în stație proprie, avantajul astfel obținut este unul legitim, încadrabil în art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, însă el trebuie cuantificat și

dovedit, nu prezumat. Un preț de transfer intern stabilit sub costul propriu de producție nu reprezintă o condiție favorabilă, ci o subevaluare a costului lucrării, care se va regăsi ulterior în imposibilitatea executării cantităților contractate. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite, în acest sens, prezentarea: rețetei aprobate și a declarației de performanță pentru MAS 16rul PmB, a contractului/facturilor de aprovizionare cu bitum modificat, a consumului de combustibil pe tona de mixtură, a costurilor de exploatare, amortizare și control al producției în fabrică, precum și a documentelor de autorizare a stației și a amplasamentului acesteia, care determină distanța efectivă de transport.

f) Costul orelor de funcționare a utilajelor

Utilajele reprezintă...% din costul direct al articolului cu ponderea cea mai... din acordul-cadru, fiind a doua componentă ca importanță după materiale. Tariful orar al frezei rutiere, al repartizatorului-finisor, al cilindrilor compactori și al autogudronatorului este determinat de amortizarea sau rata de închiriere a utilajului, de consumul de combustibil, de retribuția operatorului și de costurile de... și piese de schimb - elemente pentru care toți operatorii economici se aprovizionează la prețuri comparabile. În consecință, nici această componentă nu poate susține o reducere de preț de amploarea celei practicate de ofertantul declarat câștigător.

Specificul lucrărilor de... curentă accentuează această concluzie. Lucrările se execută pe suprafețe reduse, dispersate pe întreg sectorul de autostradă, ceea ce determină randamente orare mult inferioare celor obținute la lucrările continue de reabilitare, cu ore de staționare și de transfer între punctele de lucru care se decontează integral. Un preț al orei de funcționare fundamentat pe randamente specifice lucrărilor de... volum nu corespunde tehnologiei impuse prin caietul de sarcini și constituie o subevaluare a costului.

Distanța suplimentară de 70 km/sens afectează și utilajele, nu doar mixtura: freza rutieră, finisorul și compactoarele se transportă pe trailer la fiecare mobilizare, iar autogudronatorul și autobasculantele parcurg zilnic distanța până la punctul de lucru. Costurile aferente acestor deplasări se regăsesc în oferta subscrisei și trebuie regăsite și în oferta ofertantului câștigător.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite, în consecință, verificarea listei C8 - consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - sub următoarele aspecte: corelarea numărul... de ore cu randamentele și cu tehnologia descrise în propunerea tehnică; nivelul tarifului orar declarat pentru fiecare utilaj, raportat la costurile de amortizare, combustibil și operator; deținerea efectivă a utilajelor, în proprietate, în leasing sau prin contract de închiriere; includerea distinctă a utilajelor de semnalizare și protecție impuse prin caietul de sarcini.

g) ...

... la distanța de transport avută în vedere de societatea contestatoare, fără a lua în calcul cei 70 km/sens suplimentari, execuția cantităților maxime prevăzute în acordul-cadru nu poate fi realizată la un cost direct mai mic de... fără TVA, sumă care nu conține nicio cotă de cheltuieli indirecte și niciun profit. Oferta declarată câștigătoare, în valoare de..., se situează, așadar, sub costul direct al lucrărilor independent de orice discuție privind distanța de transport.

h) Aspecte tehnice conexe, cu efect asupra conformității ofertei

Temperatura de punere în operă. Toate articolele care fac obiectul acordului-cadru se execută cu mixturi asfaltice cu bitum modificat (MAS 16rul PmB), pentru care reglementările tehnice în vigoare (AND 605, respectiv...) impun temperaturi minime la așternere și la compactare. Cei 70 km/sens suplimentari prelungesc durata de parcurs cu circa o oră pe sens, la care se adaugă timpii de așteptare pe autostradă în regim de restricție de circulație, ceea ce ridică problema menținerii temperaturii mixturii în limitele admise. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ca ofertantul câștigător să probeze modul concret în care asigură această cerință (tipul autobasculantelor, izolare termică, fluxul de aprovizionare), iar costurile aferente să se regăsească în propunerea financiară.

Timpii de intervenție. Caietul de sarcini pentru lucrările de... curentă stabilește termene de intervenție pentru remedierea degradărilor semnalate. O sursă de mixtură situată cu 70 km/sens mai departe decât cea avută în vedere de contestatoare nu permite respectarea acestor termene fără resurse suplimentare, care nu se regăsesc în nivelul de preț ofertat.

Corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară. Distanța de transport, tipul și sursa mixturilor și fluxul de aprovizionare declarate în propunerea tehnică trebuie să se regăsească, cantitativ și valoric, în listele C6-C9 și în analizele de preț din propunerea financiară. Neconcordanța dintre acestea constituie motiv distinct de respingere.

Astfel, se impune a se avea în vedere că... nu poate justifica includerea în cuprinsul propunerii financiare a următoarelor:

- costurile generate de consumul de combustibil aferent utilajelor ofertate prin raportare la (i) costul combustibilului la data depunerii ofertei, (ii) rata de consum caracteristică fiecărui utilaj conform specificațiilor tehnice și (iii) traseul avut în vedere;

- costurile cu mentenanța utilajelor și chiria acestora (dacă este cazul);
- costurile de transport aferente ofertei.

Este imposibil a executa tipurile de lucrări solicitate de către autoritatea contractantă, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, la prețul ofertat de ofertantul clasat pe locul I, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei..., conform celor enunțate anterior.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...63] Contestatie A.C. P.C.....pdf”, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor din contestație.

- Referitor la punctele 11-26 din contestație, precizează:

- în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, a permis accesul la documentele prevăzute de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv la raportului procedurii de atribuire și informațiilor care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost și informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, întocmai cum prevede art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- referitor la afirmațiile *„ofertantul nu a indicat în mod concret care sunt informațiile pretins protejate și nu a prezentat dovezi suficiente cu privire la caracterul lor confidențial"*, menționează că acestea sunt interpretări eronate ale contestatoarei în ceea ce privește dovezile depuse de către ofertantul desemnat câștigător odată cu Formularul nr.... - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziție, pentru studiere, aceste dovezi, de unde reiese că ofertantul desemnat câștigător a indicat, a declarat și a probat care sunt informațiile considerate confidențiale, în aceeași manieră ca a contestatoarei;

- Referitor la punctele...-47 din contestație, menționează că:

- a desfășurat procesul de evaluare al ofertelor depuse în conformitate cu principiile ce stau la baza legislației în materia achizițiilor publice și în concordanță cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar verificările fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică se regăsesc în procesele verbale ale procesului de evaluare, la care contestatorul a avut acces în urma studierii dosarului achiziției;

- criticile contestatoarei cu privire la faptul că nu s-a analizat oferta clasată pe primul loc din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit

de scăzut sunt nefondate și demonstrează intenția de a întârzia atribuirea acordului-cadru;

- criticile conform cărora ofertantul desemnat câștigător *„a subevaluat prețul ofertat și a prezentat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificate*" nu pot fi reținute, întrucât, urmare solicitării de către comisia de evaluare, ofertantul desemnat câștigător a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentând în acest sens următoarele: justificarea prețului în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 atingând toate punctele a)-l) ale aceluiași articol; costul producției de mixturi asfaltice pe care acesta le va utiliza în execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii, fiind producătorul acestora, însoțit de oferte de preț, contracte de furnizare pentru principalele materiale ce intră în producția acestor mixturi; oferte de preț pentru principalele materiale necesare execuției lucrărilor; costuri cu manopera prin prezentarea formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, din care rezultă respectarea salariului minim în construcții; costuri cu utilajele și transport prin prezentarea formularului C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor și a formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, însoțite de contracte de închiriere și analize de preț privind distanțele și transportul, adăugând la toate acestea și costurile analitice (manoperă, material, utilaj, transport) pentru fiecare lucrare solicitată a fi clarificată, în care, comisia de evaluare a putut verifica faptul că toate costurile/prețurile, astfel cum au fost enumerate mai sus, au fost utilizate de către acesta în determinarea prețurilor unitare ale acestor lucrări.

Astfel, răspunsul de clarificare dat de ofertantul desemnat câștigător a fost pe măsura solicitării comisiei de evaluare și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil, demonstrând posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse se referă tocmai la solicitarea comisiei de evaluare și sunt însoțite de documente relevante în susținerea prețului ofertat, astfel, în absența unor probe contrare din partea contestatoarei criticile acestuia sunt nefondate.

- afirmațiile cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prevăzut costuri conform punctelor...-47 din contestație sunt tendențioase, întrucât acesta a avut acces la răspunsul anonimizat la clarificări privind justificarea prețului ofertantului clasat pe primul loc, din care reiese elementele esențiale pe care acesta le-a justificat, dar fără acele informații pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le păstra confidențialitatea.

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns punctual tuturor categoriilor de lucrări solicitate de către comisia de evaluare, justificând în concret prețurile ofertante și demonstrând că acestea au fost stabilite cu luarea în calcul a tuturor informațiile puse la dispoziție în

documentația de atribuire și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

A prezentat fundamentarea prețului ofertat, prin raportare la propriile soluții tehnice, procese de producție, metode constructive utilizate, performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru, astfel prezentând defalcarea prețurilor unitare, prin evidențierea modului propriu de stabilire a consumurilor cu manopera, materiale, utilaje și transport necesare executării lucrărilor, fiind astfel susținută îndeplinirea acordului-cadru în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Afirmațiile cu privire la faptul că *„Autoritatea contractantă a formulat o a doua solicitare de clarificări adresată exclusiv acestui ofertant.*" sunt de natură de a induce în eroare și de a distorsiona adevărul și demonstrează intenția de a întârzia atribuirea acordului-cadru;

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că a întocmit solicitările de clarificări tocmai pentru a fi demonstrate toate detaliile care au stat la baza formării prețului, fără a exista neclarități și întocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal, precum și cel al asumării răspunderii, în sensul în care fiecare ofertă a fost evaluată temeinic, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire si cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor;

- totodată, afirmațiile în ceea ce privește *„răspunsul formulat la prima solicitare de clarificări nu a fost unul concludent împrejurare care a determinat Autoritatea Contractantă să formuleze o a doua solicitare de clarificări*" este cel puțin eronat, fiind de asemenea formulat în așa fel încât să inducă în eroare, deoarece simpla formulare a unei solicitări de clarificări suplimentare nu dovedește faptul că răspunsul precedent ar fi fost unul neconcludent, autoritatea contractantă fiind îndreptățită de a solicita clarificări astfel încât evaluarea ofertelor să respecte toate cerințele;

- Referitor la punctele 48-84 din contestație, precizează următoarele:

- cu privire la afirmațiile *„Prin răspunsul consolidat nr.... din..., la solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a definit sintagma „zona limitrofă" aplicabilă stației de preparare a mixturilor asfaltice" precum și la* faptul că „Autoritatea c*ontractantă ar fi trebuit să solicite verificarea încadrării stației declarate de ofertantul câștigător în această definiție", arată că în*săși contestatoarea afirmă că stația de asfalt a ofertantului desemnat câștigător se află în localitatea..., județul..., județ vecin județului..., fiind respectat întocmai răspunsul consolidat al autorității contractate, iar acest lucru a fost verificat de către comisia de evaluare prin raportul de inspecție nr.... din....2024_al instalației de preparat mixturi asfaltice, unde, la secțiunea „Locul inspecției" este precizat „... loc. .., jud....", d*ocum*ent care face parte din documentele justificative pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și la care contestatoarea a avut acces în urma studierii dosarului achiziției;

- în ceea ce privește comparația costurilor pe care contestatoarea o realizează la subpunctele a)-f), autoritatea contractantă menționează că acele calcule sunt bazate pe propriile analize de preț ale ..., fiind subiective, întrucât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților devize cu consumuri specifice, ofertanții având libertatea să oferteze în baza propriilor consumuri, tehnologii și dotări. Nici distanța-de transport nu s-a impus.

Costurile cu orele de funcționare a utilajelor sunt justificate prin contractele de închiriere depuse.

Referitor la modalitatea de deținere a utilajelor, precizează că documentele de închiriere depuse de către ofertantul desemnat câștigător sunt în concordantă cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus o formă de deținere a acestora și nici o perioadă limită de punere la dispoziție a acestora, drept pentru care afirmațiile sunt excesive și de natură a distorsiona cerințele concrete stabilite pentru atribuirea procedurii.

În ceea ce privește afirmațiile de la punctele 80-82, menționează că orice solicitare a unor informații suplimentare față de cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și caietul de sarcini și care nu au fost prevăzute înainte de termenul limită de depunere al ofertelor constituie depășirea atribuțiilor comisiei de evaluare, motiv pentru care „ cerințele" invocate de către contestatoare nu pot fi luate în considerare și aplicate în evaluarea ofertelor, fiind excesive.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația depusă de către....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul a transmis contestatoarei invitația la studiul dosarului achiziției publice.

Ulterior studierii dosarului cauzei în data de..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a transmis... scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... de Drumuri și..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru pentru lucrări de... curentă pe timp de vară - parte carosabilă, acostamente, b*enzi de urgență și benzi de încadrare - ...-... - ANUL I - II, cod CPV principal... Lucrări de... a drumurilor naționale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere* a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei..., sub aspectul justificării prețului ofertat.

Preliminar, în ceea ce privește accesul la dosar, Consiliul are în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, pag. 330... a depus declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în care a indicat informațiile confidențiale:

a....

- Modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini - Integral + Anexe;

- Solicitările de clarificări ale Autoritatii Contractante si răspunsurile noastre aferente acestora in legatura cu...

b....

✓ Centralizator cantitativ al lucrărilor de... curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare -..., Anexa 2 la Caietul de sarcini.

✓ Descriere prețuri unitare... curentă pe timp de vară a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare -..., Anexa 1 la Caietul de sarcini.

✓ Solicitările de clarificări si răspunsurile aferente in legatura cu... fundamentarile/justificarile preturilor/costurilor precum si raspunsurile noastre la solicitarile de clarificari ale autoritatii contractante.

În cuprinsul declarației, pag. 331-341, au fost prezenatte argumente în susținerea celor declarate.

Contestatoarea, la rândul său, a depus în cadrul propunerii tehnice, pag. 35-41, declarația privind partea/părțile din... și FINANCIARĂ care au caracter confidențial, în care a indicat a fi cu caracter confidențial:

a. Propunerea tehnică - în totalitatea ei
b. Propunerea financiară - în totalitatea ei
c. Răspunsurile la clarificări - complet.

Analizând declarațiile de confidențialitate, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a anumitor informații din propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări declarate confidențiale de contracandidata sa, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, fiind aplicate dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016: (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu exc**epția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, într**ucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost puse la dispoziție, în forma anonimizată transmisă de autoritate, procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și

comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerea tehnică și financiară și la răspunsurile la clarificări, cu respectarea principiului tratamentului egal.

În aceste condiții, nu se poate constata caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei anumite documente declarate confidențiale din oferta concurentă.

Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., *potrivit* căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, *sens în c*are face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Astfel fiind, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritate și la dosarul cauzei la sediul său.

Trecând mai departe la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr.... din..., s-a solicitat... următoarele:

1. Ținând cont de faptul că, prețul ofertat de dvs. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

(...)

comisia de evaluare solicită să prezentați **detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat.**

2. Ținând cont de faptul că, **oferta dvs. prezintă elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute,** în conformitate cu prevederile **art. 136** din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

(...)

comisia de evaluare solicită să prezentați **detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea următoarelor elemente de preț ale ofertei:**

....1. Întreținerea îmbrăcăminților asfaltice

..... Intretinerea suprafețelor degradate la... - Plombări cu MAS 16 (bitum modificat) - mecanic în grosime de 5 cm

....1. Intretinerea platformei drumului

..... Tratarea tasarilor locale la... cu MAS 16 rul PmB (bitum modificat) în grosime de 5 cm

..... Eliminarea gropilor sau adânciturilor prin acoperirea cu materialele din care au fost executate, pentru adancime mai... de 4 cm, cu MAS 16 rul PmB (bitum modificat) în grosime de 4 cm

..... Eliminarea gropilor sau adânciturilor prin acoperirea cu materialele din care au fost executate, pentru adancime mai... de 5 cm, cu MAS 16 rul PmB (bitum modificat) în grosime de 5 cm
..... Tratarea tasarilor locale la... cu MAS 16 rul PmB (bitum modificat) în grosime de 4 cm.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr.....

Ulterior, prin adresa nr.... din..., s-a solicitat prezentarea modului de calcul al cantităților următoarelor activități de lucrări aferente tuturor categoriilor de lucrări ofertate:

• DF27A1 Piloți pentru dirijarea circulației rutiere in scopul asigurarii fluentei traficului pe sectoarele de drum cu restrictii de circulație, impuse de calamitati sau executarea unor lucrări de constructii, reparații sau intretinerea de drumuri - 0... ore;
• DF24A1M [1] Semnalizarea rutiera pentru asigurarea continuității circulației in timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice conform ordin comun MI-MT nr.... 12/411 [1] - 0... buc.

Ofertanta a adus o serie de explicații prin adresa nr.....

Vizavi de criticile aduse prin contestație și dezvoltate prin concluziile scrise legate de faptul că primul răspuns al câștigătoarei ar fi trebuit să fie considerat neconcludent, câtă vreme a fost necesară adresarea unei noi clarificări pentru completarea informațiilor, Consiliul constată a fi neîntemeiate.

Astfel, se reține că, în cadrul primului răspuns (nr....)... a detaliat modul de formare a prețului, prezentând pe lângă justificări și formularele F2, F3, C6cp - LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, C7cp - LISTA cuprinzand consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, C8cp - LISTA cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii cumulat pe proiect, C9cp - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile cumulat pe proiect; calculatie pret mixtura asfaltica tip AB...; calculatie pret mixtura asfaltica tip BAD...; calculatie pret mixtura asfaltica tip MAS 16 cu bitum modificat; oferte de preț pentru materiale; contracte de închiriere a utilajelor; analiza distante si pret transport; modul de calcul al distantelor reale de transport.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei răspunsul transmis nu putea fi considerat în mod automat neconcludent, ținând seama de justificările și înscrisurile prezentate.

Faptul că în urma analizării structurii de preț depusă, autoritatea contractantă a constatat că este necesar a fi detaliat modul de calcul pentru • DF27A1 Piloți pentru dirijarea circulației rutiere in scopul asigurarii fluentei traficului pe sectoarele de drum cu restrictii de circulație, impuse de calamitati sau executarea unor lucrări de constructii, reparații sau intretinerea de drumuri - 0... ore;
• DF24A1M [1] Semnalizarea rutiera pentru asigurarea continuității circulației in timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice conform ordin comun MI-MT nr.... 12/411 [1] - 0... buc.
în niciun caz nu poate conduce la concluzia contestatoarei potrivit căreia s-ar fi acordat o a doua șansă câștigătoarei pentru justificarea prețului.

Întrebarea adresată a fost punctuală, fiind rezultatul unei constatări a comisiei de evaluare care a urmărit obținerea unor informații suplimentare legate de cele două materiale. Nimic nu interzice comisiei ca, în urma obținerii anumitor justificări cu privire la prețul ofertat, să

ceară clarificări suplimentare pentru a se lămuri cu privire la elemente punctuale, cum este cazul în speță, neînsemnând că astfel este încălcat principiul tratamentului egal.

Pe de altă parte, însă, parcurgând documentele întocmite de comisia de evaluare se constată că, deși a adresat o întrebare punctuală și a primit un răspuns cu anumite explicații din partea operatorului economic, lipsește analiza din partea comisiei. Aceasta s-a achitat de obligația sa de a cere clarificări asupra aspectelor considerate necesare, însă nu și-a justificat considerarea răspunsului ca fiind concludent, cu atât mai mult cu cât a cerut un *mod de calcul* al unor cantități și a primit explicații cu privire la organizarea activității societății care s-a considerat că au stat la baza cantităților respective. Nu rezultă din procesele-verbale ale comisiei de evaluare care anume informații au fost luate în considerare și cum anume au fost apreciate a fi suficiente și concludente în raport cu informațiile din caietul de sarcini, în special Anexa 2 Centralizatorul cantitativ al lucrărilor de....

Mai mult, nicio analiză nu a fost identificată nici față de primul răspuns cuprinzând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cum s-a arătat mai sus, operatorul economic a transmis o serie de informații și înscrisuri în susținere, însă verificarea comisiei nu se regăsește în vreun document, astfel încât contestatoarea, Consiliul, instanța de judecată sau orice alt organ de control să poată identifica elementele pe baza cărora răspunsul a fost considerat concludent.

Faptul subliniat în punctul de vedere că operatorii economici au avut libertatea să oferteze în baza propriilor consumuri, tehnologii și dotări, nefiind impusă nici distanța de transport nu înseamnă că răspunsurile la clarificări nu trebuiau analizate și nu trebuia justificată măsura de considerare a răspunsului ca fiind concludent în actele elaborate.

De altfel, nici în urma primirii contestației în care s-au reclamat prin comparație anumite diferențe între cele două oferte, autoritatea contractantă nu a indicat în concret informațiile și elemente care i-au permis a considera că... și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Este adevărat că pentru materiale și consumurile cu utilajele au fost depuse oferte de preț și contracte de închiriere, justificarea fiind realizată în această modalitate, însă nu înseamnă că achizitoarea nu trebuia să își facă propria analiză care ar fi trebuit consemnată în documentele de evaluare.

Mai mult, deși contestatoarea a invocat faptul că stația de mixtură asfaltică utilizată de câștigătoarea procedurii s-ar afla cu 70 km/sens mai departe de sectorul de autostradă decât sursa contestatoarei și a prezentat calcule în consecință, singura mențiune a achizitoarei a fost că a verificat raportul de inspecție depus de... pentru stația de mixtură, însă nu a răspuns vizavi de diferențele rezultate la care a făcut referire petenta.

Or, Consiliul nu poate face evaluarea ofertelor și a modului de justificare a prețului ofertat în locul comisiei, pentru a putea determina

dacă, prin comparație, ținând seama de justificările prezentate, față de distanțele stațiilor de mixturi asfaltice prețul câștigătoarei este corect fundamentat.

De asemenea, nici față de modul de calcul al cantităților pentru materialele cerute în cadrul celei de-a doua clarificări și impactul lor asupra prețului total ofertat nu se poate stabili corectitudinea evaluării, câtă vreme analizei comisiei lipsește din actele întocmite.

Vizavi de situațiile în care sunt ofertate în cadrul procedurii prețuri neobișnuit de scăzute, trebuie amintit că autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, deși este neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate.

Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului însoțite de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În cazul analizat, deși s-a achitat de obligația sa de adresare a solicitărilor pentru obținerea fundamentării prețului neobișnuit de scăzut în cazul câștigătoarei, autoritatea nu s-a achitat, însă, și de sarcina de a evalua în detaliu răspunsurile primite și a consemna analiza sa, astfel încât să își justifice măsura considerării răspunsurilor la clarificări ca fiind concludente cu consecința declarării câștigătoare a ofertei....

În acest sens este de amintit că, potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și*

documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). Or, această evaluare, pentru respectarea și a principiilor tratamentului egal și transparenței, trebuie să se regăsească în actele elaborate.

Cum s-a arătat mai sus, nici în urma depunerii contestației, nu au fost aduse explicații concrete vizavi de consumurile incluse în oferta câștigătoare și care să fi condus la concluzia sustenabilității prețului ofertat; explicațiile din punctul de vedere au fost formulate într-un manieră generică.

Deși este adevărat că, spre exemplu, fiind depuse contracte de închiriere pentru utilaje, nu exista obligația comisiei de a solicita fișele tehnice ale utilajelor dovada disponibilității acestora pe durata acordului-cadru și a faptului că nu sunt angajate simultan în alte contracte, cum susține contestatoarea, acestea nefiind cerințe ale caietului de sarcini, nu înseamnă că era înlăturată obligația comisiei de a analiza consumurile incuse în ofertă și a consemna analiza sa în documentele de evaluare.

În plus, în contestație au fost aduse în discuție, între altele:

79. Executarea lucrărilor pe autostradă, în condiții de trafic, impune utilizarea dispozitivelor de semnalizare și protecție a punctului de lucru - autovehicule cu panouri cu mesaje variabile sau cu săgeată luminoasă și autovehicule echipate cu atenuator de impact -, al căror cost este unul fix, pe zi de lucru, independent de suprafața efectiv reparată. Omiterea acestor utilaje din propunerea financiară sau evaluarea lor la un nivel simbolic reduce artificial prețul ofertat, cu consecințe directe asupra siguranței circulației.

[...]

83. Cu privire la mijloacele de semnalizare, dotarea declarată - un singur panou mobil de avertizare luminoasă, un singur set complet de balize, conuri, indicatoare, palete și semafoare, respectiv un singur panou special pentru închiderea circulației - permite deschiderea unui singur punct de lucru la un moment dat. Raportat la cantitățile maxime prevăzute în acordul-cadru și la termenele de intervenție impuse prin caietul de sarcini pentru remedierea degradărilor semnalate pe un sector de autostradă de această întindere, execuția cu un singur front de lucru nu este posibilă. Rezultă fie că oferta nu acoperă dotarea necesară executării lucrărilor, fie că termenele contractuale nu pot fi respectate, ambele situații reprezentând o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară.

și, deși însăși achizitoarea a solicitat operatorului economic câștigător un *mod de calcul al cantităților* pentru • DF27A1 Piloți pentru dirijarea circulației rutiere in scopul asigurarii fluentei traficului pe sectoarele de drum cu restrictii de circulație, impuse de calamitati sau executarea unor lucrări de constructii, reparații sau intretinerea de drumuri - 0... ore;

• DF24A1M [1] Semnalizarea rutiera pentru asigurarea continuității circulației in timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice conform ordin comun MI-MT nr.... 12/411 [1] - 0... buc.

după cum s-a reținut anterior, nu există analiza comisiei față de informațiile și explicațiile aduse de câștigătoare și care este *modul de calcul* pe care l-a considerat relevant în raport cu cerințele caietului de sarcini, precum și impactul asupra prețului ofertat.

În ambianțe celor de mai sus, se constată că este necesar ca achizitoarea să reevalueze oferta... în sensul analizării amănunțite a

răspunsurilor la clarificări transmise în justificarea prețului neobișnuit de scăzut și consemnării în procesele-verbale de evaluare a propriei analize, rezultatul reevaluării urmând a fi adus la cunoștința operatorilor economici implicați în termenul legal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... - ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, în partea ce privește oferta..., și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini