Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr...., ..., Etaj..., Apart..., împotriva măsurilor de remediere adoptate cu privire la documentația de atribuire de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.

2. în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive cuprinse în Măsurile de remediere adoptate în urma... nr.....

3. în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

4. în temeiul prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016, prelungirea....

5. în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

6. în temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În motivarea contestației, contestatorul arată că aceasta nu privește documentația de atribuire în forma publicată inițial, ci, modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia nr...., prin Măsurile de remediere nr.... și prin formularele F5 nr...., nr.... și nr.... revizuite, publicate în SEAP la data de....

Contestatorul precizează că, din cele nouă măsuri de remediere dispuse prin decizia Consiliului, șapte au fost executate și nu formulează critici cu privire la acestea, obiectul contestației limitându-se la măsurile de la pct. 4 și pct. 7 din dispozitiv, care ar fi fost executate numai în parte, precum și la consecințele acestei executări incomplete.

Referitor la măsura de la pct. 4 din dispozitiv, contestatorul susține că autoritatea contractantă a realizat doar delimitarea domeniului de aplicare al celor două fișe tehnice de telegestiune, prin redenumirea fișei tehnice nr.... ca fiind aferentă aparatelor AIL 1-AIL 5 și a fișei tehnice nr.... ca fiind aferentă aparatelor AIL 6, fără a corela parametrii divergenți, care au fost doar repartizați pe categorii de aparate, în condițiile în care pentru categoria AIL 6 nu există o fișă tehnică a aparatului de iluminat, iar parametrii acestuia au valori diferite în piesele documentației de atribuire.

În legătură cu aceste aspecte, contestatorul formulează șapte critici privind documentația tehnică aferentă aparatului AIL 6, respectiv,, lipsa unei fișe tehnice pentru acest aparat, lipsa profilului de calcul și a geometriei situației martor pentru trecerea de pietoni, lipsa verificării unei clase de iluminat prin calculul luminotehnic al trecerii de pietoni, valorile divergente ale parametrilor aparatului AIL 6 în piesele documentației, cerința privind existența a minimum 6 fotometrii diferite și parametrii fișei tehnice nr...., necorelați cu aparatul AIL 6, imposibilitatea îndeplinirii simultane a cerințelor minimale impuse ansamblului fotovoltaic, precum și trimiterile la standarde și cerința de acreditare privind măsurarea luminanței, solicitând, pentru fiecare dintre acestea, modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire.

Referitor la măsura de la pct. 7 din dispozitiv, contestatorul susține că autoritatea contractantă a menținut, la pct.... din fișa tehnică nr...., obligația prezentării unui certificat de testare CB, mențiunea *„sau echivalent”* fiind atașată numai standardelor enumerate, iar nu și schemei de certificare, fără acceptarea oricărui certificat sau raport de încercare emis de un organism independent acreditat, astfel încât, efectul restrictiv sancționat de Consiliu subzistă. Totodată, arată că lista dublează fiecare standard în edițiile EN și IEC și solicită reformularea cerinței, în sensul acceptării oricărui certificat sau raport de încercare emis de un organism independent acreditat, care atestă conformitatea modulelor de telegestiune cu standardele EN/IEC... și EN/IEC...u echivalent.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținând că măsurile de remediere care nu transpun

dispozitivul deciziei Consiliului constituie o neconformare la aceasta, precum și faptul că măsurile de remediere publicate reprezintă acte noi ale autorității contractante, susceptibile de contestare în termenul prevăzut de art. 8 din același act normativ.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...021] Contestatie.p7m, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă susține că, prin Decizia nr...., Consiliul a stabilit, în mod clar, ce anume trebuie modificat în documentația de atribuire, iar măsurile de remediere adoptate și publicate în SEAP, reflectate inclusiv în formularele F5 nr...., nr.... și nr.... revizuite, respectă dispozitivul acestei decizii.

În opinia autorității contractante, criticile privind fișa tehnică a aparatului AIL 6, calculul luminotehnic și geometria trecerii de pietoni, parametrii aparatului AIL 6, numărul... de fotometrii, cerințele privind sistemul fotovoltaic și măsurarea luminanței nu privesc măsurile de remediere, ci constituie critici noi împotriva unor cerințe care existau în documentația de atribuire publicată inițial și care puteau fi contestate în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, solicită respingerea acestora, ca tardive.

Cu privire la pct. 4 din dispozitiv, autoritatea contractantă arată că a delimitat expres domeniul de aplicare al celor două fișe tehnice de telegestiune, fișa tehnică nr.... fiind aferentă aparatelor alimentate din rețea (AIL 1-AIL 5), iar fișa tehnică nr.... aparatelor alimentate din kitul fotovoltaic (AIL 6), astfel încât, pentru fiecare categorie de aparate există o singură valoare verificabilă, măsura dispusă neprivind fișele tehnice ale aparatelor de iluminat. Totodată, susține că aparatul AIL 6 nu necesită o fișă tehnică distinctă, fiind o componentă a ansamblului *„Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice”*, descris în fișa tehnică nr.... și ofertat într-o singură poziție a listelor de cantități, iar cerințele privind sistemul fotovoltaic sunt impuse de art. 11 alin. (3) din Ghidul de finanțare aplicabil proiectului.

Referitor la pct. 7 din dispozitiv, autoritatea contractantă susține că, prin introducerea mențiunii *„sau echivalent”* la pct.... din fișa tehnică nr...., a eliminat caracterul exclusiv al certificării CB, iar contestatorul urmărește să impună o anumită modalitate de redactare a cerinței, care nu rezultă din decizia Consiliului.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Conținutul integral al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...022] Punct de vedere-semnat.pdf.p7m, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei în data de.... Până la momentul emiterii prezentei contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul cauzei.

Anexat punctului de vedere în original, înregistrat la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe CD.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...".

Având în vedere faptul că actul atacat de... prin contestația care face obiectul prezentei reprezintă măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în urma unei decizii pronunțată anterior de CNSC, Consiliul apreciază oportun un scurt istoric al procedurii de atribuire, sens în care va reține, că, anterior prezentei, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire... a formulat o primă contestație împotriva documentației de atribuire, înregistrată la Consiliu sub nr...., soluționată prin Decizia nr...., prin care Consiliul a admis, în parte, contestația și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicare, să remedieze documentația de atribuire prin nouă măsuri de remediere, respingând, în rest, contestația, ca nefondată.

În vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin această decizie, autoritatea contractantă publicat în SEAP la data de... măsurile de remediere nr...., împreună cu formularele F5 nr...., nr.... și nr.... revizuite, în cuprinsul documentului [SCN1... /...017] „Masuri de remediere+ *Formulare F5-semnat.pdf".*

Ulterior luării la cunoștință a înscrisului menționat mai sus... a formulat contestația care face obiectul prezentei, fiind nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a pus în executare măsurile dispuse la pct. 4 și pct. 7 din dispozitivul Deciziei nr...., susținând că acestea au fost executate numai în parte.

Totodată, o serie de critici privind documentația tehnică aferentă aparatului de iluminat AIL 6, destinat iluminării trecerii de pietoni de pe strada....

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea criticilor care nu vizează măsurile de remediere, ci cerințe ale documentației de atribuire existente încă de la publicarea inițială a acesteia, excepție asupra căreia Consiliul se va pronunța cu prioritate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al

autorității contractante poate sesiza Consiliul în termen de *„7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar, potrivit alin. (2) al* aceluiași articol, „În cazul în care contestația *privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Raportat la valoarea estimată a procedurii, de..., inferioară pragului valoric de... prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de lucrări, termenul de contestare aplicabil în speță este cel de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că, prin măsurile de remediere nr...., autoritatea contractantă a modificat exclusiv cerințele de la punctele..... și... din fișa tehnică nr...., denumirile fișelor tehnice nr.... și nr...., punctele..... și... din fișa tehnică nr...., precum și punctele..... și... din fișa tehnică nr...., eliminând, totodată, referirile la proba practică, fără ca prin acest act să fie modificate memoriul tehnic, anexele nr.... și nr.... la proiectul tehnic, calculele luminotehnice, listele de cantități, fișa tehnică nr....u caietul de sarcini (documentul „Masuri de remediere+ Formulare F*5-semnat.pdf”, pag. 1-2).*

Or, criticile privind lipsa unei fișe tehnice a aparatului de iluminat AIL 6, lipsa profilului de calcul și a geometriei situației martor pentru trecerea de pietoni, lipsa verificării unei clase de iluminat prin calculul luminotehnic al trecerii de pietoni, valorile divergente ale parametrilor aparatului AIL 6 în memoriul tehnic, în anexa nr.... la proiectul tehnic, în calculul luminotehnic și în listele de cantități, cerința privind existența a minimum 6 fotometrii diferite și parametrii fișei tehnice nr...., cerințele minimale impuse ansamblului fotovoltaic, precum și cerința privind măsurarea luminanței și acreditarea laboratorului vizează tocmai aceste piese ale documentației de atribuire, rămase nemodificate de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv....

Consiliul reține că aparatul AIL 6 figura, încă de la publicarea inițială a documentației de atribuire, în caietul de sarcini, în anexa nr.... la proiectul tehnic, în tabelul de sinteză al aparatelor propuse și în listele de cantități, iar fișa tehnică nr.... își limita, și în forma inițială, domeniul de aplicare la aparatele AIL1, AIL2, AIL3, AIL4 și AIL5, astfel încât, lipsa unei fișe tehnice a aparatului AIL 6, precum și eventualele necorelări dintre parametrii acestuia, puteau fi constatate de orice operator economic diligent încă de la data de..., aspect pe care contestatorul îl recunoaște, de altfel, prin propria contestație, în care arată că fișa tehnică nr.... își delimitează domeniul de aplicare la aparatele AIL1-AIL5 „atât *în documentația inițială, cât și în versiunea revizuită”.*

Mai mult, aparatul AIL 6 era cuprins, în aceeași formă inițială a documentației, și în listele de cantități (Formularele F3), într-o cantitate determinată de 2 bucăți, aspect care obliga orice operator economic interesat să depună, pentru acest produs, propria propunere tehnică, inclusiv fișa tehnică corespunzătoare, sub sancțiunea respingerii ofertei; prin urmare, contestatorul avea, încă de la data publicării inițiale a documentației de atribuire, cunoștință de faptul că trebuie să ofere aparatul AIL 6.

Or, în aceste condiții, se reține că... avea atât posibilitatea de a identifica lipsa unei fișe tehnice pentru aparatul de iluminat AIL 6, cât și dreptul de a contesta, în termenul legal, lipsa unei, dacă aprecia documentația ca fiind incompletă, eronată sau contradictorie sub acest aspect.

Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului potrivit căreia aceste critici ar reprezenta consecințe ale executării incomplete a măsurii de la pct. 4 din dispozitivul Deciziei nr...., deoarece, măsura anterior indicată a vizat, exclusiv, cele două fișe tehnice ale sist**emului de telege**s**tiune, respectiv, delimita**rea domeniului lor de aplicare și corelarea parametrilor divergenți dintre acestea, astfel cum rezultă din considerentele prin care a fost analizată critica nr.... din prima contestație, iar nu fișele tehnice ale a**paratelor de ilumi**n**at, calculele luminote**hnice, ansamblul fotovoltaic sau modalitatea de măsurare a luminanței, care nu au făcut obiectul măsurilor de remediere dispuse.

Faptul că, prin măsura de remediere de la pct. 4, autoritatea contractantă a indicat, în denumirea fișei tehnice nr...., categoria de aparate AIL 6, nu este de natură să creeze cerințe noi privind aparatul de iluminat propriu-zis și nici să repună contestatorul în termenul de contestare a cerințelor deja existente, câtă vreme conținutul fișelor tehnice și al celorlalte piese ale documentației de atribuire care privesc acest aparat a rămas neschimbat.

În acest sens, Consiliul subliniază diferența clară dintre critica contestatorului, care se referă la lipsa fișei tehnice a aparatului de iluminat AIL 6 și măsura de remediere 4, invocată de acesta care se referă la un alt echipament, și anume, la sistemul de gestiune aferent respectivului aparat de iluminat.

Aceeași concluzie privind caracterul tardiv al criticii se impune și în privința cerinței de la cap.....2 din caietul de sarcini, referitoare la măsurătorile luminotehnice și la dovada acreditării laboratorului, cu atât mai mult cu cât, prin răspunsul nr....6 din documentul [SCN1... /...] „Ras*puns consolidat la solicitarile de clarificari -semnat.pdf" nr.*... (la pag. 8), autoritatea contractantă a refuzat solicitarea unui operator economic de eliminare a acestei cerințe, menținând-o în forma publicată inițial, răspuns care, nefiind de natură să modifice documentația de atribuire, nu poate constitui un nou moment al luării la cunoștință, de la care să curgă un nou termen de contestare a unei cerințe cunoscute încă de la data de....

Totodată, critica privind dublarea, la pct.... din fișa tehnică nr...., a fiecărui standard în edițiile EN și IEC vizează enumerarea standardelor

existentă încă din forma inițială a documentației de atribuire, pe care măsura de remediere de la pct. 7 nu a modificat-o, ci a completat-o doar cu mențiunea *„sau echivalent”*, astfel încât și această critică este tardivă.

Câtă vreme, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de..., iar contestația a fost înregistrată la Consiliu sub nr...., este evident că toate criticile anterior menționate au fost formulate cu depășirea termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardive, aceste critici, fără a mai proceda la analiza lor pe fond, inclusiv, în ceea ce privește argumentele autorității contractante întemeiate pe prevederile Ghidului de finanțare.

Pe de altă parte, criticile privind modul de executare a măsurilor de la pct. 4 și pct. 7 din dispozitivul Deciziei nr.... vizează actul nou emis de autoritatea contractantă, respectiv, Măsurile de remediere nr...., publicate în SEAP la data de..., fiind formulate în termenul legal, aspect necontestat, de altfel, de autoritatea contractantă, astfel încât, Consiliul va proceda la analiza acestora pe fond.

Referitor la critica privind executarea incompletă a măsurii de la pct. 4 din dispozitivul Deciziei nr...., Consiliul reține că, prin această decizie, autoritatea contractantă a fost obligată remedieri în sensul „delimitării exprese *a domeniului de aplicare al fișei tehnice nr.... și al fișei tehnice nr...., prin indicarea categoriei de aparate de iluminat căreia îi este destinată fiecare dintre acestea, precum și al corelării parametrilor divergenți, astfel încât, pentru fiecare cerință și pentru fiecare categorie de aparate, să existe o singură valoare verificabilă”.*

Din considerentele aceleiași decizii rezultă că, la analiza criticii nr...., Consiliul a reținut că delimitarea invocată de autoritatea contractantă, potrivit căreia fișa tehnică nr.... ar fi destinată sistemului de telegestiune aferent aparatelor alimentate din rețeaua de distribuție, iar, fișa tehnică nr.... celui aferent aparatelor fotovoltaice, *„este, în sine, rezonabilă din punct de vedere tehnic, întrucât alimentarea permanentă din rețea și alimentarea din acumulator determină, în mod firesc, regimuri diferite de comunicație și de actualizare a datelor*”, viciul documentației constând, exclusiv, în faptul că această delimitare nu rezulta din documentația de atribuire, astfel încât, un ofertant diligent nu putea stabili care dintre cele două fișe se aplică fiecărei categorii de aparate.

Prin urmare, măsura dispusă nu a impus uniformizarea valorilor din cele două fișe tehnice, ci, stabilirea, pentru fiecare categorie de aparate, a unei singure valori verificabile pentru fiecare cerință, finalitate ce putea fi atinsă tocmai prin indicarea expresă a categoriei de aparate căreia îi este destinată fiecare fișă.

Or, prin pct. 4 din Măsurile de remediere nr...., autoritatea contractantă a redenumit fișa tehnică nr.... „Sistem de te*legestiune aferent AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, AIL 5”, iar fișa te*hnică nr.... „Sistem de tel*egestiune aferent AIL 6”, astfel încât*, în prezent, pentru aparatele AIL 1-AIL 5, se aplică exclusiv valorile din fișa tehnică nr.... (de exemplu,

timpul de răspuns în teren de maximum 1 minut și actualizarea datelor în interfață în maximum 5 minute, prevăzute la pct....), iar, pentru aparatele AIL 6 se aplică exclusiv valorile din fișa tehnică nr.... (timpul de răspuns în teren de maximum 5 minute și actualizarea datelor în interfață în maximum 15 minute, prevăzute la pct...., respectiv comunicația prin infrastructura GSM, prevăzută la pct....), astfel cum rezultă din documentul „Masuri de remediere+ *Formulare F5-semnat.pdf", la pag. 1, 14, 20* și 21.

Consiliul reține că societatea contestatoare recunoaște, prin contestație, că parametrii care anterior se contraziceau pentru unul și același sistem de telegestiune *„devin, prin această repartizare, cerințe aplicabile unor categorii diferite de aparate"*, ceea ce corespunde întocmai măsurii dispuse, câtă vreme, pentru fiecare cerință și pentru fiecare categorie de aparate, documentația de atribuire cuprinde, în prezent, o singură valoare verificabilă.

Susținerea contestatorului potrivit căreia această modalitate de executare ar fi condiționată de existența unei fișe tehnice a aparatului de iluminat AIL 6 și a unor parametri luminotehnici corelați ai acestuia nu poate fi reținută, deoarece, adaugă la dispozitivul deciziei o obligație care nu a fost dispusă de Consiliu, aspectele invocate privind documentația tehnică a aparatului AIL 6 fiind, astfel cum s-a arătat, critici tardive, iar nu componente ale măsurii de la pct. 4.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare, în mod corect, măsura de la pct. 4 din dispozitivul Deciziei nr...., astfel încât, critica privind executarea incompletă a acesteia urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Referitor la critica privind executarea măsurii de la pct. 7 din dispozitiv, Consiliul reține că, prin Decizia nr...., autoritatea contractantă a fost obligată la remedieri, în sensul „completării cerinței *de la punctul... din fișa tehnică nr.... cu mențiunea «sau echivalent», atât în ceea ce privește standardele indicate, cât și în ceea ce privește schema de certificare, cu acceptarea oricărui certificat sau raport de încercare emis de un organism independent acreditat, prin care se atestă conformitatea modulului de telegestiune cu cerințele de siguranță electrică aplicabile".*

Această măsură are la bază considerentul potrivit căruia *„impunerea unui certificat emis, exclusiv, în cadrul schemei... restrânge, în mod nejustificat, mijloacele de probă, câtă vreme aceeași conformitate poate fi atestată prin rapoarte de încercare sau certificate emise de alte organisme independente acreditate, iar art. 158 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu limitează dovada conformității la o anumită schemă de certificare".*

Prin pct. 7 din Măsurile de remediere nr...., preluat la pct.... din fișa tehnică nr...., revizuită, autoritatea contractantă a reformulat cerința, astfel: „Se va prezenta *certificat de testare CB pentru modulele de telegestiune, ce va confirma conformitatea cu standardele: EN...:..., EN6...:.../A1:..., EN61347-1:..., EN61347-1:.../A1:..., IEC6...:..., IEC6...:.../AMD1:..., IEC61347-1:...../AMD1:...u echivalent"*

(documentul „Masuri de remediere+ Formulare F5-semnat.pdf", pag. 1 și 18).

Consiliul constată că mențiunea *„sau echivalent"* a fost plasată la finalul enumerării standardelor, fiind legată, gramatical și logic, de acestea, în timp ce obligația prezentării unui *„certificat de testare CB"*, adică a unui certificat emis în cadrul schemei..., a fost menținută în forma inițială, fără ca textul să prevadă acceptarea oricărui certificat sau raport de încercare emis de un organism independent acreditat.

Prin urmare, un operator economic care deține, pentru modulul de telegestiune, un raport de încercare sau un certificat emis de un organism de evaluare a conformității acreditat, din afara schemei..., nu poate stabili, pe baza textului republicat, dacă acest document va fi acceptat de comisia de evaluare, astfel încât, efectul restrictiv constatat prin Decizia nr.... nu a fost înlăturat.

Consiliul nu va putea reține susținerea autorității contractante potrivit căreia contestatorul ar urmări să impună o anumită modalitate de redactare a cerinței, deoarece, conținutul cerinței reformulate a fost stabilit prin dispozitivul Deciziei nr...., care a indicat, în mod expres, cele două componente vizate de mențiunea „sau echivalent", res*pectiv, standard*ele și schema de certificare, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi acceptate, iar, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Decizia Consiliului *este obligatorie pentru părțile cauzei".*

Consiliul reține, totodată, că, potrivit art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului"*, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *„...", astfel încât formularea menținută de autoritatea contractantă, care nu prevede acceptarea rapoartelor de încercare și a certificatelor echivalente emise de alte organisme acreditate, nu respectă nici aceste dispoziții legale.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind modalitatea de punere în aplicare a măsurii de la pct. 7 din dispozitiv și va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței de la pct.... din fișa tehnică nr...., în sensul acceptării oricărui certificat sau raport de încercare emis de un organism de evaluare a conformității acreditat, inclusiv din afara schemei..., prin care se atestă conformitatea modulelor de telegestiune cu standardele indicate sau cu standarde echivalente, cu respectarea dispozitivului și a considerentelor Deciziei nr.....

În ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect prelungirea..., Consiliul reține prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016..., autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită pentru depunerea ofertelor „...".

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile legale reproduse anterior, Consiliul reține că, în condițiile în care reformularea cerinței de la pct.... din fișa tehnică nr.... lărgește categoria mijloacelor de probă acceptate și poate determina participarea unor operatori economici, care, în forma actuală a documentației, nu își puteau demonstra conformitatea, acest capăt de cerere este justificat și urmează a fi admis.

Cu privire la capătul de cerere având ca obiect anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că abaterea constatată poate fi remediată prin reformularea unei singure cerințe a documentației de atribuire, astfel încât, nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„...", acest capăt de cerere urmând a fi respins, ca neîntemeiat.*

Solicitarea de acordare a accesului la dosarul cauzei urmează a fi respinsă, ca rămasă fără obiect, întrucât, prin adresa nr....., Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei în data de..., însă, acesta nu s-a prezentat la sediul Consiliului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...) și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reformuleze cerința de la pct.... din fișa tehnică nr...., cu respectarea considerentelor prezentei și a dispozitivului Deciziei nr...., precum și să prelungească, corespunzător, perioada stabilită pentru depunerea ofertelor, potrivit art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de....

Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației"*, iar, întrucât la dosarul cauzei nu au fost depuse asemenea înscrisuri, acest capăt de cerere urmează a fi respins, ca nedovedit.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, să reformuleze cerința de la pct.... din fișa tehnică nr...., în sensul acceptării oricărui certificat sau

raport de încercare emis de un organism de evaluare a conformității acreditat, inclusiv din afara schemei..., prin care se atestă conformitatea modulelor de telegestiune cu standardele indicate sau cu standarde echivalente, potrivit dispozitivului Deciziei nr...., precum și să prelungească, corespunzător, perioada stabilită pentru depunerea ofertelor.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...).

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... ... Consilier de soluționare ... ...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini