



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., depusă de..., cu sediul în..., bd.... nr...., sectorul..., înregistrată în... sub nr...., având..., reprezentată legal prin director general..., și convențional de... de..., cu sediul în..... 2.... nr...., etaj..., sectorul..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție „...” - lot 1, cod... Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), de..., cu sediul în..., Piața... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Modificarea documentației de atribuire în sensul:

1.1. Eliminarea următoarelor cerințe prevăzute la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... - Controller punct luminos și la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... - punct de aprindere trifazat cu gateway, respectiv:

i) „Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.” de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... Aparat de iluminat stradal cu LED;

ii) „Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de

iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare" de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... controller punct luminos;

iii) „Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a echipamentului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a echipamentului”, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare de la punctul 1.... din cadrul Fișei tehnice nr.... Punct de aprindere trifazat cu Gateway;

1.2. Eliminarea cerințelor prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... și la punctul... din cadrul fișei tehnice nr...., potrivit căroră *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”;*

1.3. Eliminarea cerințelor prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... și la punctul din cadrul fișei tehnice nr...., potrivit căroră *„Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”;*

1.4. Reformularea cerinței de la punctul... din... nr.... - Aparat de iluminat stradal cu led, care prevede că *„Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma încadrarea în grupa de risc maximă RG1, conform standardului... 6...78:..., emis de un laborator acreditat raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”, astfel încât să fie acceptate ca mijloace de probă echivalente pentru demonstrarea încadrării în grupa de risc RG1 conform... 6...78:..., rapoartele de testare emise pentru sursele LED care echipează aparatul de iluminat, coroborate cu declarația producătorului aparatului privind utilizarea exclusivă a acestor surse și a unor elemente optice pasive care nu modifică distribuția spectrală a radiației emise;*

1.5. Eliminarea cerinței din... nr.... - Aparat de iluminat stradal cu led de la punctul... și modificarea fișei tehnice în sensul acceptării certificatelor... și...+ ca mijloace suficiente de probă pentru demonstrarea conformității produsului;

1.6. Reformularea cerinței de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - Controller punct luminos cu privire la gradul de rezistență la impact IK, în sensul acceptării unui grad de protecție minim la impact IK08;

1.7. Modificarea cerinței de la punctul... din... nr.... - Controller punct luminos prin care se solicită: *„Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologie care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863÷873 MHz”, în sensul:*

- acceptării și a soluțiilor în care controllerul integrează funcționalitatea de gateway sau comunică direct cu platforma de telegestiune, fără a fi necesară existența unui gateway dedicat sau a unui punct de aprindere cu telegestiune distinct;

- eliminării sintagmei „fără costuri privind transmiterea datelor pe toată durata de viața a echipamentului” și, în subsidiar, reformularea acesteia astfel încât să reflecte în mod corect realitatea... și să precizeze că lipsa costurilor recurente vizează exclusiv segmentul de comunicație dintre controller și gateway, iar nu întregul sistem de telegestiune;

1.8. Modificarea cerințelor de la pct.... din... nr.... - Controller punct luminos, în sensul acceptării certificatului..., însoțit de raportul de testare care a stat la baza emiterii acestuia, ca mijloc suficient și echivalent pentru demonstrarea conformității controllerului punctului luminos cu cerințele privind siguranța electrică, compatibilitatea electromagnetică și protecția la influențe externe;

1.9. Eliminarea și, în subsidiar, clarificarea cerințelor de la punctul... din... nr.... privind anumite informații solicitate a fi disponibile prin interogarea controllerului, inclusiv în situația în care instalația nu este sub tensiune, care sunt neclare, impropriei tipului de echipament sau imposibil de interpretat în mod obiectiv, respectiv limitarea informațiilor disponibile prin interogarea codului QR la date obiective și relevante privind identificarea produsului și caracteristicile sale tehnice esențiale;

.... Modificarea cerințelor de la pct.... din cadrul fișei tehnice nr.... - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, respectiv (i) eliminarea obligației de prezentare a certificatelor și rapoartelor de încercări aferente punctului de aprindere trifazat cu gateway, ca ansamblu, și (ii) acceptarea documentelor de conformitate aferente componentelor care îl compun, precum și a documentației tehnice a tabloului electric realizat.

1.11. Modificarea cerinței de la pct.... din cadrul fișei tehnice nr.... - Sistem de telegestiune iluminat public, în sensul acceptării atât a soluțiilor bazate pe server local (on-premise), cât și a celor bazate pe servicii cloud sau arhitecturi hibride, cu condiția asigurării tuturor funcționalităților solicitate și a disponibilității sistemului;

1.12. Reformularea cerinței de la punctul... din... nr.... - Sistem de telegestiune iluminat public, privind arhitectura sistemului de comunicații prin definirea clară a arhitecturii de comunicații urmărite și a infrastructurii aferente. În subsidiar, eliminarea acestei funcționalități și acceptarea oricărei arhitecturi tehnice care asigură funcționalitățile de monitorizare și control solicitate, fără impunerea unor cerințe care nu pot fi realizate în baza infrastructurii și a bugetului prevăzute în proiectul tehnic;

1.13. Eliminarea cerinței de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - sistem de telegestiune iluminat public;

1.14. Eliminarea cerinței prevăzute la pct.... din... nr.... - Sistem de telegestiune iluminat public, prin care se solicită prezentarea unui audit

de securitate cibernetică și a unui test de penetrare al aplicației oferite, eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar. În subsidiar, solicită acceptarea unor mijloace de probă consacrate și recunoscute la nivel internațional, precum... sistemului de management al securității informației conform... /...u documente echivalente;

1.15. Eliminarea cerinței de la punctul... din... nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED privind posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim $+45^\circ$ / -45° . În subsidiar, reformularea acestei cerințe prin raportare la necesitățile reale ale proiectului și la unghiurile efective de montaj prevăzute în documentația..., respectiv acceptarea unor aparate de iluminat care permit reglaje suficiente pentru compensarea toleranțelor normale de montaj;

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea 101/2016;

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul prevederilor art.... alin. (1) din legea 101/2016, solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de....., privind aceeași procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție „...” - lot 2, contestația a solicitat:

1. Modificarea documentației de atribuire în sensul:

1.1. Eliminarea următoarelor cerințe prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - Controller punct luminos, respectiv:

i) „Aparatul de iluminat va avea inscripționat; prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare” de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... Aparat de iluminat stradal cu LED;

ii) „Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare” de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... Controller punct luminos;

1.2. Eliminarea cerințelor prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr...., la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... și la punctul....4

din cadrul fișei tehnice nr...., potrivit căroră „Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”;

1.3. Eliminarea cerințelor prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr...., la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... și la punctul....5 din... nr.... potrivit căroră „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”;

1.4. Reformularea cerinței de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED, care prevede că „Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma încadrarea în grupa de risc maximă RG1, conform standardului... 6...78:..., emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”, astfel încât să fie acceptate ca mijloace de probă echivalente pentru demonstrarea încadrării în grupa de risc RG1 conform 1EC... 6...78:..., rapoartele de testare emise pentru sursele LED care echipează aparatul de iluminat, coroborate cu declarația producătorului aparatului privind utilizarea exclusivă a acestor surse și a unor elemente optice pasive care nu modifică distribuția spectrală a radiației emise;

1.5. Eliminarea cerinței de la punctul... din... nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED „Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, pentru puterea instalată și nivelul de echipare propuse, emis de un laborator acreditat Se va prezenta acreditarea laboratorului.” și a cerinței de la punctul... din... nr.... „Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, pentru puterea instalată și nivelul de echipare propuse, emis de un laborator acreditat Raportul de testare va demonstra încadrarea corpului de iluminat propus în puterea instalată maximă, factorul de putere, distribuția luminoasă și eficiența luminoasă totală a aparatului. Se va prezenta acreditarea laboratorului.”, modificarea fișelor tehnice nr.... și nr.... în sensul acceptării certificatelor... și...+ ca mijloace suficiente de probă pentru demonstrarea conformității produsului;

1.6. Reformularea cerințelor documentației de atribuire referitoare la gradul minim de rezistență mecanică la impact IK08, în sensul acceptării unui grad minim IK08 pentru echipamentele solicitate în cadrul investiției;

1.7. Eliminarea cerinței de la punctul... din... nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED privind posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45° / - 45°. În subsidiar, reformularea acestei cerințe prin raportare la necesitățile reale ale proiectului și la unghiurile efective de montaj prevăzute în documentația..., respectiv

acceptarea unor aparate de iluminat care permit reglaje suficiente pentru compensarea toleranțelor normale de montaj;

1.8. Modificarea cerinței de la punctul... din... nr.... Controller punct luminos prin care se solicită *„Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologie care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863÷873 MHz”, în sensul:*

i) acceptării și a soluțiilor în care controllerul integrează funcționalitatea de gateway sau comunică direct cu platforma de telegestiune, fără a fi necesară existența unui gateway dedicat sau a unui punct de aprindere cu telegestiune distinct;

ii) eliminării sintagmei *„fără costuri privind transmiterea datelor pe toată durata de viață a echipamentului”* și, în subsidiar, reformularea acesteia astfel încât să reflecte în mod corect realitatea... și să precizeze că lipsa costurilor recurente vizează exclusiv segmentul de comunicație dintre controller și gateway, iar nu întregul sistem de telegestiune;

1.9. Modificarea cerințelor de la pct.... din... nr.... - Controller punct luminos în sensul acceptării certificatului..., însoțit de raportul de testare care a stat la baza emiterii acestuia, ca mijloc suficient și echivalent pentru demonstrarea conformității controllerului punctului luminos cu cerințele privind siguranța electrică, compatibilitatea electromagnetică și protecția la influențe externe;

1.10. Eliminarea și, în subsidiar, clarificarea cerințelor de la punctul... din... nr.... privind anumite informații solicitate a fi disponibile prin interogarea controllerului, inclusiv în situația în care instalația nu este sub tensiune, care sunt neclare, impropriei tipului de echipament sau imposibil de interpretat în mod obiectiv, respectiv limitarea informațiilor disponibile prin interogarea codului QR la date obiective și relevante privind identificarea produsului și caracteristicile sale tehnice esențiale;

1.11. Modificarea cerinței de la pct.... din cadrul fișei tehnice nr.... - Sistem de telegestiune iluminat public, în sensul acceptării atât a soluțiilor bazate pe server local (on-premise), cât și a celor bazate pe servicii cloud sau arhitecturi hibride, cu condiția asigurării tuturor funcționalităților solicitate și a disponibilității sistemului;

1.12. Reformularea cerinței de la punctul... din... nr.... privind arhitectura sistemului de comunicații prin definirea completă și coerentă a arhitecturii sistemului de comunicații și a infrastructurii necesare implementării acesteia (cum ar fi: definirea unei infrastructuri dedicate de comunicații între server și întreaga rețea de puncte luminoase). În subsidiar, eliminarea cerințelor care presupun existența unor echipamente și funcționalități ce nu sunt prevăzute în proiectul tehnic și în documentația economică a investiției, cu acceptarea oricărei arhitecturi tehnice echivalente care asigură funcționalității solicitate;

1.13.Eliminarea cerinței de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - sistem de telegestiune iluminat public;

1.14.Eliminarea cerinței prevăzute la pct.... din... nr.... - Sistem de telegestiune iluminat public, prin care se solicită prezentarea unui audit de securitate cibernetică și a unui test de penetrare al aplicației oferțate, eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar. În subsidiar, acceptarea unor mijloace de probă consacrate și recunoscute la nivel internațional, precum... sistemului de management al securității informației conform... /...u documente echivalente;

1.15.Reformularea fișei tehnice nr.... - Senzor multifuncțional pentru iluminatul adaptiv prin definirea exclusivă a funcționalităților urmărite și eliminarea cerințelor care impun o anumită configurație constructivă sau integrarea obligatorie a tuturor funcționalităților într-un singur echipament, cu acceptarea oricărei soluții tehnice echivalente capabile să îndeplinească rezultatul funcțional solicitat, inclusiv prin utilizarea unor senzori specializați instalați în același punct de detecție, costurile unei asemenea soluții fiind asumate integral de ofertant.

În subsidiar, solicită să se indice în mod expres cel puțin trei producători independenți și modelele concrete ale senzorilor avute în vedere la elaborarea specificațiilor tehnice, care îndeplinesc în mod cumulativ toate cerințele minime impuse prin...;

1.16.Reformularea și corelarea cerințelor prevăzute în... nr.... - Stâlp de iluminat autonom cu schema electrică și cu descrierea... din proiect, prin:

i)precizarea expresă a tensiunii de alimentare a aparatului de iluminat;

ii) eliminarea cerinței de... Vca, dacă se menține arhitectura la 24 Vcc descrisă în proiect;

iii) sau, în subsidiar, includerea expresă a invertorului și a echipamentelor auxiliare necesare, cu reflectarea acestora în schema electrică, listele de cantități și buget;

iv) stabilirea unei singure valori pentru capacitatea minimă a acumulatorului;

v)definirea clară a autonomiei solicitate și a ipotezelor de calcul;

vi) corelarea tuturor acestor valori cu consumul real al aparatului de iluminat, al controllerului, al senzorului și al celorlalte echipamente auxiliare;

1.17.Reformularea cerinței prevăzute la pct.... din... nr.... - Stâlp de iluminat autonom, prin eliminarea obligației ca panourile fotovoltaice să fie dispuse exclusiv „cu secțiune *hexagonală în jurul stâlpului metalic*” și *acceptarea* atât a dispunerii cu secțiune hexagonală, cât și dispunerea cu secțiune pătrată reprezentată în planșa de execuție, precum și orice altă configurație geometrică echivalentă care asigură puterea instalată, compatibilitatea, rezistența mecanică și performanța energetică solicitate;

1.18.Reformularea cerinței prevăzute la pct.... din... nr.... - Stâlp de iluminat autonom, prin acceptarea documentației tehnice aferente fiecărei componente care alcătuiește ansamblul și a documentației de integrare a acestora, fără impunerea obligației de prezentare a unei fișe tehnice sau broșuri emise de producător pentru întreg ansamblul;

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv contestație;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul prevederilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... critică prevederi ale documentației de atribuire pentru loturile 1 și 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații, obiect al **dosarului nr....**, contestatoarea invocă dispozițiile legale aplicabile și prezintă punctual argumente în susținerea cererilor sale.

1.Solicită eliminarea următoarelor cerințe prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - Controller punct luminos și la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... - punct de aprindere trifazat cu gateway.

Consideră că impunerea acestor cerințe specifice privind inscripționarea unui cod QR pe echipamentele prezentate în cadrul fișelor tehnice nr...., nr.... și nr.... este disproporționată în raport cu nevoia reală de identificare a acestora, având în vedere că datele de identificare ale echipamentelor nu sunt de o complexitate insurmontabilă, putând fi inscripționate prin metode uzuale și verificabile (plăcuțe de identificare, etichete rezistente).

Invocă decizia nr....79/... pronunțată... în cadrul dosarului nr.....

De asemenea, cerințele sunt nelegale întrucât sunt neclar formulate.

2. Solicită eliminarea cerințelor prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... și la punctul... din cadrul fișei tehnice nr...., potrivit căroră „se va prezenta certificat de conformitate privind directiva ROHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. SE va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Consideră această cerință excesivă și nealinată modului în care funcționează conformitatea RoHS, conform Directivei RoHS.../65/UE.

În practică, conformitatea RoHS este demonstrată prin:

- i) declarația UE de conformitate a producătorului;
- ii) documentația... aferentă;
- iii) declarații privind materialele utilizate;
- iv) rapoarte de încercări, acolo unde acestea există.

neexistând obligația obținerii unui certificat emis de către o terță parte.

3. Solicită eliminarea cerințelor prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... și la punctul... din cadrul fișei tehnice nr...., potrivit căroră, „se va prezenta raport de testare privind directiva ROHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de către un organism de certificare acreditat. se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Cu titlu prealabil, precizează că... - 1:... NU ESTE UN standard de produs și nici nu impune efectuarea unor încercări obligatorii pentru fiecare produs.

Standardul face parte din seria... și stabilește metode de determinare a anumitor substanțe periculoase în materiale și componente electrice și electronice. El reprezintă o metodologie de încercare, nu o condiție obligatorie pentru punerea pe piață a produselor.

4. Solicită reformularea cerinței de la punctul... din... nr....- Aparat de iluminat stradal cu led, care prevede că „se va prezenta raport de testare pentru *evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma încadrarea în grupa de risc maximă RG1, conform standardului... 6...78:...* emis de un laborator acreditat raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”, astfel încât să fie acceptate ca mijloace de probă echivalente pentru demonstrarea încadrării în grupa de risc RG1 conform... 6...78:..., rapoartele de testare emise pentru sursele LED care echipează aparatul de iluminat, coroborate cu declarația producătorului aparatului privind utilizarea exclusivă a acestor surse și a unor elemente optice pasive care nu modifică distribuția spectrală a radiației emise.

Face precizarea că... 6...78:... nu este un standard de produs și nu stabilește că încercarea trebuie efectuată exclusiv asupra aparatului complet. Raportul tehnic a fost elaborat pentru a permite transferul evaluării riscului fotobiologic de la producătorii surselor de lumină, respectiv LED-uri către producătorii aparatelor de iluminat.

5. Solicită eliminarea cerinței din... nr.... - Aparat de iluminat stradal cu led de la punctul... și modificarea fișei tehnice în sensul acceptării certificatelor... și...+ ca mijloace suficiente de probă pentru demonstrarea conformității produsului.

Astfel, din modalitatea de formulare a acestei cerințe rezultă că autoritatea contractantă solicită, în mod cumulativ, prezentarea de:

- i) certificate... și...+ pentru aparatul de iluminat;
- ii) raport de încercări fotometrice pentru întregul aparat de iluminat, din care să rezulte eficiența totală, distribuția luminoasă, puterea activă și factorul de putere;
- iii) rapoarte suplimentare privind alte caracteristici deja evaluate în cadrul certificării.

Or...+ reprezintă un sistem de certificare voluntară de înalt nivel, bazat pe încercări efectuate de laboratoare independente și pe supravegherea continuă a conformității produsului, fiind evaluate inclusiv performanțele fotometrice și electrice ale aparatului de iluminat.

6. Solicită reformularea cerinței de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - Controller punct luminos cu privire la gradul de rezistență la impact IK, în sensul acceptării unui grad de protecție minim la impact IK08. Apreciază că impunerea gradului minim de protecție la impact IK09 reprezintă o cerință disproporționată față de necesitățile reale ale autorității și care conduce la restrângerea nejustificată a concurenței între operatorii economici interesați să participe la procedură.

7. Solicită modificarea cerinței de la punctul... din... nr.... Controller punct luminos prin care se solicită: „tip comunicație cu gateway sau punct de aprindere cu telegestiune: tehnologie care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863+873 MHZ", ÎN SENSUL:

- acceptării și a soluțiilor în care controllerul integrează funcționalitatea de gateway sau comunică direct cu platforma de telegestiune, fără a fi necesară existența unui gateway dedicat sau a unui punct de aprindere cu telegestiune distinct;

- eliminării sintagmei „fără costuri privind transmiterea datelor pe toată durata de viață a echipamentului” și, în subsidiar, reformularea acesteia astfel încât să reflecte în mod corect realitatea... și să precizeze că lipsa costurilor recurente vizează exclusiv segmentul de comunicație dintre controller și gateway, iar nu întregul sistem de telegestiune.

Consideră că, în forma sa actuală, cerința presupune existența unei anumite arhitecturi de sistem, respectiv comunicația dintre controller și un gateway sau punct de aprindere cu telegestiune, excluzând implicit alte arhitecturi tehnice utilizate în mod curent în sistemele moderne de telegestiune.

Prin impunerea unei astfel de cerințe, autoritatea contractantă impune, în fapt, o anumită soluție..., restricționând în mod nepermis accesul ofertanților care doresc să aducă o altă soluție... cu același rezultat.

8. Solicită modificarea cerințelor de la pct.... din... nr.... Controller punct luminos în sensul acceptării certificatului..., însoțit de raportul de testare care a stat la baza emiterii acestuia, ca mijloc suficient și echivalent pentru demonstrarea conformității controllerului punctului luminos cu cerințele privind siguranța electrică, compatibilitatea electromagnetică și protecția la influențe externe.

În forma actuală, achiziția solicită simultan:

- i) certificat... pentru controller;
- ii) raport de testare pentru securitatea în funcționare;
- iii) raport de testare pentru compatibilitatea electromagnetică;
- iv) raport pentru gradul de protecție IP66;
- v) raport pentru gradul de protecție IK09;
- vi) rapoarte distincte pentru încercări la căldură uscată, căldură umedă și frig;
- vii) acreditarea laboratoarelor care au emis aceste documente.

Or... reprezintă un sistem european de certificare independentă, bazat pe încercări efectuate în laboratoare acreditate și pe verificarea periodică a procesului de fabricație, având tocmai rolul de a demonstra conformitatea produsului cu standardele aplicabile.

În aceste condiții, apreciază că cerința nu corespunde nevoilor reale ale autorității contractante și introduce cerințe disproporționate, restrictive și nejustificate tehnic, cu efectul limitării concurenței, încălcând astfel prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

9. Solicită eliminarea și, în subsidiar, clarificarea cerințelor de la punctul... Din... nr.... privind ANUMITE informații solicitate a fi disponibile prin interogarea controllerului, inclusiv în situația în care instalația nu este sub tensiune, care sunt neclare, improprii tipului de echipament sau imposibil de interpretat în mod obiectiv, respectiv limitarea informațiilor disponibile prin interogarea codului QR la date obiective și relevante privind identificarea produsului și caracteristicile sale tehnice esențiale.

Prin intermediul cerinței de la punctul... din... nr...., autoritatea contractantă solicită ca, prin scanarea codului QR și utilizarea unei aplicații mobile dedicate, utilizatorul să poată accesa inclusiv informații privind:

- i) intervalul de dimming;
- ii) nivelul de echipare al controllerului;
- iii) codurile de comandă pentru piese de schimb.

Or, aceste noțiuni nu sunt definite în documentația de atribuire și nu reprezintă caracteristici tehnice uzuale sau standardizate pentru un controller de telegestiune.

În lipsa unei definiții clare, ofertanții nu pot stabili în mod unitar modalitatea de îndeplinire a cerinței, ceea ce contravine principiului transparenței și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea 98/2016.

10. Solicită modificarea cerințelor de la pct.... din cadrul fișei tehnice nr.... - Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri

monofazate/trifazate, respectiv (i) eliminarea obligației de prezentare a certificatelor și rapoartelor de încercări aferente punctului de aprindere trifazat cu gateway, ca ansamblu, și (ii) acceptarea documentelor de conformitate aferente componentelor care îl compun, precum și a documentației tehnice a tabloului electric realizat.

Aceste cerințe sunt formulate pornind de la premisa eronată că punctul de aprindere trifazat cu gateway reprezintă un produs standardizat, fabricat în serie, susceptibil de a fi supus unui proces unitar de certificare și încercare.

Or, din chiar documentația... a proiectului rezultă că punctul de aprindere este, în realitate, un tablou electric de distribuție, realizat pe baza unei scheme electrice și configurat în funcție de necesitățile concrete ale proiectului, respectiv numărul circuitelor, curenții nominali, protecțiile necesare, sistemul de comandă și componentele de telegestiune integrate.

În aceste condiții, solicitarea unor certificate și rapoarte de încercări pentru întregul punct de aprindere tratează în mod eronat un ansamblu electric ca și cum ar reprezenta un produs standardizat.

Prin urmare, impunerea prezentării unor certificate și rapoarte de încercări pentru întregul punct de aprindere reprezintă o cerință necorelată cu natura... a echipamentului, bazată pe o premisă eronată privind regimul de certificare aplicabil tablourilor electrice realizate la comandă.

11. Solicită modificarea cerinței de la pct.... din cadrul fișei tehnice nr.... Sistem de telegestiune iluminat public, în sensul acceptării atât a soluțiilor bazate pe server local (on- premise), cât și a celor bazate pe servicii cloud sau arhitecturi hibride, cu condiția asigurării tuturor funcționalităților solicitate și a disponibilității sistemului

Apreciază că întreaga cerință este construită pe o premisă... greșită, respectiv aceea că funcționarea sistemului în lipsa conexiunii la internet poate fi asigurată exclusiv prin implementarea unui server local și prin excluderea utilizării serviciilor cloud.

În realitate, chiar funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire demonstrează contrariul.

... nr.... impune existența unui sistem complex de telegestiune care include server CMS, aplicație web, aplicații mobile, acces prin browser, notificări, raportări, API pentru integrarea cu sisteme terțe și administrarea sistemului de la distanță.

Toate aceste funcționalități presupun o arhitectură software distribuită și pot fi implementate, în mod echivalent, atât prin soluții de tip on-premise, cât și prin arhitecturi cloud sau hibride, fără ca utilizatorul final să fie afectat din punct de vedere funcțional.

Prin urmare, cerința nu descrie o performanță... urmărită de autoritatea contractantă, ci impune o anumită arhitectură de implementare a sistemului, excluzând în mod nejustificat alte soluții tehnice consacrate existente pe piață.

În realitate, arhitecturile cloud și hibride reprezintă în prezent soluțiile predominante utilizate în sistemele de telegestiune și..., datorită avantajelor privind administrarea centralizată, actualizarea automată a aplicațiilor, scalabilitatea infrastructurii, redundanța și implementarea rapidă a măsurilor de securitate cibernetică.

12. Solicită reformularea cerinței de la punctul... din... nr.... privind arhitectura sistemului de comunicații prin definirea clară a arhitecturii de comunicații urmărite și a infrastructurii aferente. În subsidiar, eliminarea acestei funcționalități ȘI acceptarea oricărei arhitecturi tehnice care asigură funcționalitățile de monitorizare ȘI control solicitate, fără impunerea unor cerințe care nu pot fi realizate în baza infrastructurii și a bugetului prevăzute în proiectul tehnic.

Cerința de la punctul... din... nr.... este formulată pe baza unei arhitecturi de comunicații insuficient definite și poate conduce la interpretări diferite în etapa de evaluare a ofertelor.

Apreciază că întreaga cerință este construită pe o premisă... incompletă, respectiv aceea că toate sistemele de telegestiune utilizează aceeași arhitectură de comunicații și aceeași distribuție a funcțiilor între server, gateway și controlerul punctelor luminoase.

Autoritatea contractantă solicită o funcționalitate pentru care nu sunt prevăzute mijloacele tehnice și financiare necesare implementării. Operatorii economici sunt astfel puși în imposibilitatea de a determina dacă infrastructura respectivă trebuie inclusă în ofertă pe cheltuiala proprie sau dacă autoritatea a presupus existența unei arhitecturi tehnice diferite de cea descrisă în documentație.

Prin urmare, simplul fapt că proiectantul descrie anumite scenarii de funcționare nu justifică excluderea celorlalte arhitecturi consacrate existente pe piață.

13. Solicită eliminarea cerinței de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - sistem de telegestiune iluminat public

Autoritatea contractantă solicită prezentarea unui certificat unic de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, care să ateste respectarea simultană a unei liste extinse de standarde, aplicabile unor categorii diferite de echipamente. Or, sistemul de telegestiune nu reprezintă un produs unitar, ci un ansamblu alcătuit din componente distincte - CMS, controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway, fiecare având roluri, funcționalități și standarde aplicabile proprii. Mai mult, chiar standardele enumerate de proiectant nu sunt aplicabile în egală măsură tuturor componentelor sistemului.

Prin urmare, tratarea nediferențiată a tuturor componentelor sistemului și a standardelor enumerate determină o cerință ambiguă, ignorând atât domeniul de aplicare specific al fiecărui standard, cât și natura distinctă a fiecărei componente în parte.

14. Solicită eliminarea cerinței prevăzute la pct.... din... nr.... - sistem de telegestiune iluminat public, prin care se solicită prezentarea unui audit de securitate cibernetică și a unui test de penetrare al aplicației oferite, eliberate de un organism atestat de către directoratul

național de securitate cibernetică (DNSC) sau similar. În subsidiar, solicită acceptarea unor mijloace de probă consacrate și recunoscute la nivel internațional, precum... sistemului de management al securității informației conform... /...u documente echivalente

Consideră că această cerință este construită pe o premisă... eronată, respectiv aceea că securitatea cibernetică a unei aplicații software poate fi demonstrată prin prezentarea unui audit și a unui test de penetrare efectuate anterior depunerii ofertei, ca și cum acestea ar reprezenta documente permanente de conformitate ale produsului.

În realitate, un audit de securitate și un test de penetrare nu reprezintă certificate de conformitate și nu atestă faptul că o aplicație este sau va rămâne sigură pe întreaga durată de exploatare.

15. Solicită eliminarea cerinței de la punctul... din... nr.... - aparat de iluminat stradal cu LED privind posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim $+45^{\circ}$ / -45° . În subsidiar, reformularea acestei cerințe prin raportare la necesitățile reale ale proiectului și la unghiurile efective de montaj prevăzute în documentația..., respectiv acceptarea unor aparate de iluminat care permit reglaje suficiente pentru compensarea toleranțelor normale de montaj

Această cerință este construită pe premisa că proiectul necesită posibilitatea reglării aparatului de iluminat într-un interval foarte larg de înclinare, deși documentația... nu demonstrează existența unei asemenea necesități.

În realitate, chiar proiectul tehnic indică faptul că toate consolele prevăzute în investiție sunt realizate cu un unghi de înclinare de 15° .

Astfel, în centralizatorul situației propuse, autoritatea contractantă prevede utilizarea exclusivă a consolelor cu înclinare de 15° , fără a exista situații în care să fie necesară compensarea unor abateri de până la $\pm 45^{\circ}$.

Prin urmare, documentația nu justifică în niciun fel necesitatea unei reglări atât de ample a aparatului de iluminat.

Prin urmare, dacă autoritatea justifică cerința prin „*compensarea abaterilor de la verticală ale stâlpilor existenți*”, ar trebui să demonstreze că în cadrul investiției există efectiv astfel de stâlpi și că aceștia sunt menținuți în exploatare.

În lipsa unei asemenea justificări, cerința apare ca fiind disproporționată și fără legătură cu situația... reală a proiectului, fiind încălcat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate cele dezvoltate anterior, solicită admiterea contestației formulate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...] Contestatie procedura nr.... din... - LOT 1 compressed.pdf", publicat de autoritate în SEAP în data de....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Precizează că a suspendat procedura, astfel că cererea a rămas fără obiect.

Răspuns la solicitările...

... *Marcarea durabilă prin cod QR gravat pe aparat, pe controller și pe punctul de aprindere (F.T. nr.... pct....; F.T. nr.... pct....; F.T. nr.... pct. 1....)*

Sustine că cerința are o finalitate... clară: identificarea durabilă a echipamentului pe întreaga durată de viață (peste 24 de ani la... ore de funcționare și cca... h/an), indispensabilă pentru inventarierea și administrarea activelor în sistemul de telegestiune - punere în funcțiune, asociere în platformă, mentenanță predictivă, raportări. O simplă etichetă autoadezivă nu rezistă în mediu exterior pe o astfel de durată, motiv pentru care se impune o marcă durabilă (gravare/poansonare sau orice tehnologie echivalentă cu durata de viață a aparatului). De altfel... [art. 11 alin. (2) lit. e)] impune identificarea și raportarea per punct luminos, pe toată durata proiectului - scop pe care marcajul durabil îl servește. Cerința este o cerință de calitate, oferită de numeroși producători, nu o favorizare.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de... de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Cu privire la lipsa menționării vreunui standard de conformitate, arată că nu există nicio condiționalitate cuprinsă în documentația de atribuire. Cerința se circumscrie Documentului de lucru al... care stabilește cerințele de etichetare ale aparatelor de iluminat LED.

... *Certificat de conformitate RoHS emis de organism acreditat (F.T. nr.... pct....; F.T. nr.... pct....)*

Cerința este proporțională cu caracterul de investiție „verde”, finanțată din fonduri de mediu, în cadrul căreia un nivel superior de asigurare privind absența substanțelor periculoase este pe deplin justificat. Declarația pe proprie răspundere reprezintă instrumentul juridic de bază, însă un document rezultat dintr-o verificare independentă (raport de încercare/certificat) oferă o garanție obiectivă suplimentară cu privire la conformitatea reală a produselor, ceea ce servește interesul public de mediu și sănătate.

1.3 *Raport de testare RoHS conform... (F.T. nr.... pct....; F.T. nr.... pct....)*

Critica confundă standardul de metodă cu directiva de conformitate. Directivele RoHS stabilesc obligația de conformitate și substanțele restricționate, dar nu descriu metodele de măsurare. Metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor substanțelor reglementate în produsele electrotehnice sunt stabilite tocmai de seria de standarde... (eșantionare, pregătire și analiză prin XRF/chimie umedă). Solicitarea unui raport conform acestei serii nu contravine RoHS, ci este mijlocul tehnic prin care se demonstrează, prin măsurare

efectivă, respectarea directivelor - spre deosebire de o simplă declarație documentară.

... Raport pentru pericolul luminii albastre; grupa de risc și nivelul de evaluare (F.T. nr.... pct....)

Observația privind versiunea standardului este întemeiată ca aspect de redactare: trimiterea la... 6...78:... se va actualiza la standardul în vigoare privind evaluarea riscului de lumină albastră (...). Cerința de fond - evaluarea pericolului fotobiologic al luminii albastre - rămâne însă legală și justificată de protecția sănătății publice.

... Raport de testare fotometrică pentru întregul aparat; acceptarea... /...+ (F.T. nr.... pct....)

Raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, la puterea instalată și nivelul de echipare efectiv propuse, emis de un laborator acreditat, reprezintă mijlocul obiectiv prin care se verifică distribuția luminoasă, factorul de putere și eficiența luminoasă totală ale configurației ofertate - date indispensabile pentru confirmarea încadrării în clasele de iluminat... calculate în proiect. Este vorba despre performanța produsului real ofertat, iar nu despre o cerință formală.

Argumentul suplimentar, decisiv, este că însuși calculul lumino-tehnic care fundamentează proiectul se realizează pe baza fișierului fotometric (de tip .ldt/.ies) al aparatului, rezultat din raportul de testare fotometrică (LM-79). În lipsa raportului fotometric al configurației efectiv ofertate, comisia de evaluare nu poate verifica dacă produsul propus atinge, în realitate, parametrii claselor de iluminat (luminanță medie, uniformități, indicii de prag TI) - verificare care nu poate fi suplinită de o simplă valoare declarată a eficienței. Raportul fotometric este, așadar, condiția... a comparabilității și a verificabilității ofertelor, servind direct principiile transparenței și tratamentului egal.

Cerința nu exclude, de altfel, certificatele invocate:...+ (de performanță) se întemeiază tocmai pe rapoarte de testare fotometrică, astfel încât, în măsura în care certificatul...+ este însoțit de raportul fotometric (LM-79) al configurației propuse, acesta demonstrează aceleași date și este acceptabil ca mijloc de probă echivalent, în temeiul art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Departe de a fi restrictivă, cerința asigură verificarea fotometrică a produsului efectiv ofertat.

... Gradul minim de rezistență mecanică la impact IK09 (acceptarea IK08)

Solicitarea de coborâre a nivelului de protecție de la IK09 la IK08 reprezintă, în esență, o diminuare a calității soluției stabilite prin proiectul tehnic și a specificațiilor asumate prin acesta. Nivelul IK09 (rezistență la un impact de 10 J, conform...) a fost dimensionat de proiectant în raport cu condițiile reale de exploatare a echipamentelor de iluminat public - expunerea la solicitări mecanice, intemperii și acte de vandalism. Coborârea la IK08 (5 J) ar înjumătăți energia de impact pe care echipamentul o poate suporta fără avarie, reducând robustețea, durata de viață și disponibilitatea infrastructurii sub nivelul proiectat, cu

transferul către beneficiar al riscului de avarie și al costurilor suplimentare de mentenanță și înlocuire.

Cerința este exprimată printr-un parametru de performanță standardizat (codul IK), verificabil obiectiv, iar nu prin indicarea unei soluții constructive sau a unui producător. IK09 (și superior) este un nivel uzual, îndeplinit de gamele stradale ale majorității producătorilor consacrați, astfel încât cerința nu are efect de excludere. A accepta un nivel de protecție inferior celui proiectat nu ar înlătura o restricție, ci ar scădea calitatea investiției publice sub nivelul fundamentat tehnic în Proiectul tehnic, contrar interesului autorității contractante și obiectivelor proiectului.

1.7 Tehnologia de comunicație... MHz / linii de alimentare, fără costuri de date (F.T. nr.... pct....)

Cerința esențială este ca tehnologia de comunicație să nu genereze costuri privind transmisia de date pe toată durata de viață - obiectiv legitim: eliminarea costurilor operaționale recurente, materializate prin abonamente la operatori de telecomunicații și de servicii cloud, pe care autoritatea publică locală nu le plătește în acest moment și nu dorește să le plătească în viitor.

Or, tocmai tehnologiile propuse de contestatoare - NB-IoT, LTE-M, GSM - contravin acestei condiții: ele presupun câte un abonament/SIM per echipament, cu costuri recurente perpetue. În schimb, comunicația radio în banda liberă și comunicația pe linia de alimentare (PLC) sunt fără licență și fără abonament, prin urmare utilizabile fără costuri recurente. Cerința este, prin urmare, o cerință de performanță economică obiectivă (zero cost de date).

1.8 Acceptarea certificatului... pentru controller (F.T. nr.... pct....)

Potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, ca mijloc de probă a conformității, un raport de încercare sau un certificat emis de un organism de evaluare a conformității acreditat, acceptând și certificate echivalente emise de alte organisme. Cerințele de la pct.... nu sunt restrictive, ci comune și uzuale: standardele... și.../A1:... se aplică aparatajului și circuitelor electronice utilizate cu corpurile de iluminat și sunt menționate de majoritatea producătorilor de sisteme de telegestiune; de altfel, chiar... pentru Iluminat, din care face parte contestatorul, recomandă solicitarea certificatelor de siguranță/EMC și a rapoartelor de testare.

În plus, certificatul... nu este suficient prin el însuși, în lipsa rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii sale: certificatul atestă în sinteză rezultatul evaluării, însă numai rapoartele de testare probează, concret și măsurabil, conformitatea cu fiecare standard solicitat la pct..... Prin urmare, autoritatea este îndreptățită să solicite și rapoartele de testare aferente, iar acceptarea certificatului... este condiționată de prezentarea acestora.

Achiziția anexează fișe tehnice ale unor producători/produse care îndeplinesc cerința.

... *Informațiile disponibile prin interogarea controllerului, inclusiv fără tensiune* (F.T. nr.... pct....)

Critica se întemeiază pe o interpretare eronată a cerinței. Disponibilitatea informațiilor „*inclusiv atunci când instalația nu este sub tensiune*” este condiționată expres, prin textul pct...., de scanarea codului QR de inscripționare a controllerului - modalitate de identificare independentă de starea de alimentare a echipamentului.

Datele accesibile prin scanare sunt date statice de identificare unică a controllerului (nume și cod produs, furnizor, specificații tehnice), iar nu parametri operaționali. Cerința nu impune obținerea, în absența tensiunii, a unor date de funcționare (stare, alarme, consum, nivel de dimming), acestea rămânând accesibile prin platforma de telegestiune în regim alimentat. Nu există, prin urmare, nici improprietate față de tipul de echipament, nici imposibilitate de interpretare: cerința delimitează, prin însuși mecanismul scanării, datele de identificare de cele de funcționare.

... *CertIFICATELE ȘI RAPORTELE DE CONFORMITATE ALE PUNCTULUI DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY* (... nr...., pct....)

Punctul de aprindere trifazat cu gateway constituie, potrivit documentației de atribuire, un utilaj de sine stătător, cu fișă... proprie (... nr....), definit ca un ansamblu de aparat de joasă tensiune dotat cu sistem de telegestiune. Cerințele de la pct.... privesc, în mod expres, „*punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune*”, adică produsul integrat, iar nu componentele luate individual.

Standardele impuse la pct..... și... - seria... (ansambluri de aparat de joasă tensiune) - sunt, prin însuși obiectul lor, standarde de ansamblu: conformitatea cu acestea se stabilește exclusiv prin verificarea ansamblului complet (verificarea de proiectare și verificarea individuală a tabloului asamblat - încălzire, rigiditate dielectrică, ținuta la scurtcircuit, protecția împotriva șocului electric, gradul de protecție). Conformitatea componentelor individuale (un contactor, o siguranță) nu demonstrează și nu poate demonstra conformitatea ansamblului cu... - aceasta este însăși rațiunea standardului, care tratează ansamblul ca produs distinct. A accepta doar documentele componentelor ar fi, așadar, contrar chiar standardului invocat. Același caracter de ansamblu îl au și cerințele de mediu (...-2-1 și...-2-2), de protecție (... - IP... - IK) și cea metrologică (etalonarea contorului de energie), care se verifică la nivelul echipamentului asamblat, iar nu al pieselor componente.

Cerința nu impune ca toate componentele să provină de la un singur fabricant și nu exclude niciun operator: „*producătorul punctului de aprindere*” este fabricantul ansamblului (constructorul de tablouri), care assemblează, își asumă și certifică echipamentul ca produs finit - exact în sensul avut în vedere de seria..., care definește „*producătorul ansamblului*”. Orice operator care realizează și certifică punctul de

aprindere ca ansamblu poate îndeplini cerința, indiferent de proveniența componentelor.

... *Server local (on-premise) vs. cloud/hibrid* (F.T. nr.... pct....)

Iluminatul public este un serviciu de utilitate publică, cu impact direct asupra siguranței circulației și a cetățenilor. Un server fizic dedicat, amplasat local, asigură funcționarea, controlul și monitorizarea sistemului inclusiv în situația întreruperii conexiunii la internet, comunicația cu punctele de aprindere/controlerele realizându-se prin rețeaua locală. O soluție de tip cloud depinde integral de disponibilitatea conexiunii la internet, care devine astfel un punct unic de defectare: pierderea legăturii la internet ar însemna pierderea controlului și a monitorizării sistemului. Acest risc este inacceptabil pentru un serviciu esențial.

Comunicația dintre serverul local și echipamentele din teren (controlere/puncte de aprindere) se realizează prin tehnologii care nu generează costuri recurente de comunicație și nu presupun taxe de licență sau de utilizare a spectrului, respectiv: comunicație radio în banda de frecvență liberă... MHz (bandă de uz nelicențiat, fără taxe și fără abonament) sau comunicație prin liniile de alimentare existente, care folosesc infrastructura electrică deja instalată, fără rețele de comunicație suplimentare. Astfel, arhitectura propusă elimină costurile recurente de tip abonament de date sau cartele SIM, asociate de regulă soluțiilor dependente de conectivitate permanentă la internet (inclusiv cele de tip cloud). Pe lângă avantajul financiar, aceste tehnologii asigură o comunicație locală, autonomă, care funcționează independent de disponibilitatea internetului.

Cerința privind serverul fizic local este stabilită pe baza unor nevoi obiective ale autorității contractante (continuitatea serviciului, controlul datelor, securitatea și independența pe termen lung, costuri reduse de exploatare) și este proporțională cu acestea. Prin urmare, solicită respingerea criticii ca nefondată.

1.12 *Definirea arhitecturii sistemului de comunicații* (F.T. nr.... pct....)

Critica este lipsită de temei factual, întrucât arhitectura sistemului de comunicații este definită în mod complet și coerent chiar în proiectul tehnic.

Departe de a impune „*echipamente și funcționalități neprevăzute în proiectul tehnic*”, cerințele din... nr.... reflectă tocmai infrastructura existentă care trebuie extinsă. Cerința nu impune un anumit producător, ci un rezultat funcțional (integrare, identificare, control și monitorizare unitară, fără costuri recurente de transmisie a datelor) și o arhitectură coerentă cu proiectul; orice arhitectură... echivalentă care asigură aceleași funcționalități și compatibilitatea cu sistemul existent este admisibilă prin clauza „sau echivalent” (art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

1.13 *Certificat de conformitate pentru întregul sistem de telegestiune* (F.T. nr.... pct....)

Sistemul de telegestiune este un ansamblu funcțional în care componentele (controller punct luminos, punct de aprindere, gateway) interacționează, iar interoperabilitatea lor influențează direct fiabilitatea și, mai ales, comportamentul de compatibilitate electromagnetică și imunitate al întregului sistem - fenomene care se manifestă la nivel de ansamblu, nu doar la nivel de componentă izolată. Solicitarea unei atestări documentate a conformității ansamblului, în raport cu standardele aplicabile componentelor și fenomenelor vizate (seriile..... 55032/.....), este proporțională cu miza de fiabilitate a unei infrastructuri publice critice.

... *Audit de securitate cibernetică și test de penetrare* (F.T. nr.... pct....)

Se remarcă, din nou, caracterul nedovedit al criticii: contestatoarea nu aduce niciun mijloc de probă în susținerea pretinsului caracter „sensibil” ori restrictiv al auditului de securitate cibernetică solicitat. Astfel cum recunoaște, scopul cerinței este asigurarea unui sistem de control de la distanță sigur din punctul de vedere al amenințărilor cibernetice.

Din punct de vedere legal, furnizorul sistemului de telegestiune are calitatea de furnizor de servicii, astfel cum aceștia sunt definiți prin OUG nr. 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil. Intră, așadar, în sarcina autorității contractante aplicarea art. 11 din acest act normativ, respectiv luarea unor măsuri tehnice, operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelelor și sistemelor informatice utilizate, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidentelor asupra destinatarilor serviciilor și asupra altor servicii. Solicitarea unui audit de securitate cibernetică și a unui test de penetrare reprezintă tocmai o asemenea măsură.

De interes sub acest aspect este și decizia Consiliului nr. 80822/...95/C9 din..., prin care s-a reținut legalitatea unor cerințe similare privind securitatea cibernetică.

... *Posibilitatea înclinării aparatului în intervalul minim +45°/-45°* (F.T. nr.... pct....)

Cerința răspunde unei necesități concrete a modernizării pe stâlpi existenți. Parametrii claselor C3, M5, M6 (luminanță medie, uniformități, TI) calculați în proiectul tehnic depind de realizarea precisă, în teren, a unghiului de înclinare proiectat. Însă stâlpii existenți prezintă abateri de verticalitate variabile și necunoscute la momentul proiectării (tasări, deformări, montaje istorice diferite), la care se adaugă geometria neuniformă a consolelor. Un sistem de compensare cu interval larg de reglaj permite corectarea cumulată a abaterii stâlpului și a unghiului consolei, aducând aparatul efectiv la unghiul optic prevăzut, indiferent de starea infrastructurii reutilizate.

Un dispozitiv fix nu poate compensa aceste abateri; intervalul solicitat reprezintă o marjă de reglaj care garantează atingerea performanței lumino tehnice pe un parc eterogen de stâlpi. Cerința este legată de obiectul contractului și proporțională (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), fiind îndeplinită prin console/adaptoare reglabile oferite de mai mulți producători.

Față de cele arătate, solicită Consiliului: (i) respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de...; menținerea documentației de atribuire, cu simpla actualizare a referinței de standard de la pct.....

Ulterior studierii dosarului cauzei în data de..., contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

În cadrul celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii, **obiect al dosarul nr...., contestatoarea** prezintă punctual argumente în susținerea cererilor sale aferente documentației pentru lotul 2.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, ținând seama de faptul că aceasta este, în mare parte, similară celei aferente contestației vizând lotul 1 al procedurii, precum și de faptul că motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...20] Contestatie procedura nr...._... - LOT 2 compressed.pdf", publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

De asemenea, ținând seama de argumentația prezentată de autoritatea contractantă, în esență, similară celei prezentate în cadrul dosarului nr.... nu va mai fi reprodus în cadrul deciziei punctul de vedere transmis cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatoarea transmite concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție „...”, cod... Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....., data limită de*

depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA. Procedura este suspendată.

Nemulțumită de prevederi ale documentației de atribuire, loturile 1 și 2... a înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr.... și 56870/..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în dosarul nr...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

De asemenea, a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în dosarul nr...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că, prin acestea sunt formulate critici împotriva cerințelor din documentația de atribuire aferentă celor două loturi, lotul 1 - *Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC STRADAL.....* 2 - *Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC STRADAL..... etapa a II a.*

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii (dosar nr....), **au** fost criticate specificații tehnice din fișele tehnice nr....

Preliminar, ținând seama de cele reclamate, trebuie avute în vedere următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură... ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din normele metodologice aprobate prin... nr....:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură... ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a

acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art. 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016).

... în cuprinsul Hotărârii nr... a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atâta timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de

asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune anumite specificații tehnice în prezenta cauza este necesară stabilirea rolului impunerii acestora prin raportare la necesitățile achizițoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură..., potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pentru ușurință în parcurgerea criticilor și soluționarea lor, se va avea în vedere în cele ce urmează numerotarea dată de contestatoare.

Se reține că, la pct.... din contestație (dosar nr....), s-a solicitat:

1.10. Eliminarea următoarelor cerințe prevăzute la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... - Controller punct luminos și la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... - punct de aprindere trifazat cu gateway, respectiv:

i) „Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.” de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... Aparat de iluminat stradal cu LED;

ii) „Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare” de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... controller punct luminos;

iii) „Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a echipamentului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a echipamentului”, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare de la punctul 1.... din cadrul Fișei tehnice nr.... Punct de aprindere trifazat cu Gateway.

Consiliul reține că, deși prin contestație, s-a susținut că în absența oricărei justificări tehnice sau funcționale care să impună în mod exclusiv utilizarea codului QR cu excluderea celorlalte soluții de identificare echivalente, cerința devine o restricție nejustificată, de natură să restrângă artificial numărul ofertanților care pot participa la procedură, cu încălcarea principiului proporționalității și al dispozițiilor art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; 18. (...) *Autoritatea contractantă nu a specificat, în mod clar, care sunt mijloacele de probă care trebuie prezentate pentru demonstrarea durabilității codului QR pe toată durata de viață a aparatului (... ore de funcționare x cca... ore/an, rezultând un test pe parcursul a cca 25 ani), prin concluziile scrise, ulterior primirii punctului de vedere a autorității contractante... a susținut că nu contestă necesitatea identificării echipamentelor prin cod QR și nici posibilitatea Autorității contractante de a solicita ca acesta să fie realizat printr-o metodă care să îi asigure o durabilitate corespunzătoare condițiilor de exploatare. Critica formulată privește exclusiv obligația*

suplimentară **impusă ofertanților de a „prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR** pe toată durata de viață a echipamentului, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare", în condițiile în care durata de viață declarată pentru echipamente este de... ore."

Ținând seama de precizările din concluziile scrise, Consiliul se va pronunța exclusiv asupra criticii privind necesitatea prezentării *unor mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a echipamentului, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.*

Analizând susținerile dezvoltate pe calea concluziilor, Consiliul constată a fi pertinente susținerile contestatoarei, în sensul în care Autoritatea Contractantă nu indică nici prin documentația de atribuire și nici prin punctul de vedere:

- i) existența unui standard sau a unei metode de încercare aplicabile;
- ii) tipul documentului care constituie mijloc de probă acceptabil;
- iii) încercările care trebuie efectuate pentru demonstrarea durabilității;
- iv) parametrii de mediu care trebuie luați în considerare;
- v) criteriul în baza căruia rezultatul unei eventuale încercări poate fi extrapolat la o perioadă de... ore;
- vi) criteriile obiective după care Autoritatea va aprecia că un mijloc de probă prezentat de un ofertant este suficient pentru demonstrarea cerinței.

Câtă vreme a impus prezentarea unor mijloace de probă în susținerea unei cerințe care însăși achiziția explică faptul că a avut la baza durata de viață solicitată, de... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de... de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție, există obligația corelativă de a aduce la cunoștința operatorilor economici suficiente informații care să permită depunerea unor oferte corespunzătoare.

Or, întrucât nu a fost dat un minim exemplu asupra mijloacelor de probă pentru demonstrarea unei cerințe ca cea în discuție și nici nu rezultă din punctul de vedere ce tipuri de mijloace de probă a avut în vedere autoritatea, este necesară fie eliminarea cerinței, fie definirea în mod clar și obiectiv și verificabil a mijloacelor de probă acceptate și a criteriilor prin care se demonstrează îndeplinirea acestora, astfel cum a solicitat contestatoarea, critica fiind întemeiată.

La pct. 2 din contestație s-a solicitat 2. Eliminarea cerințelor prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... și la punctul din cadrul fișei tehnice nr...., potrivit căruia „Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare";

Referitor la cele solicitate, Consiliul s-a pronunțat și cu prilejul soluționării altor contestații, fiind de amintit decizia nr...../... din..., în care a reținut următoarele:

«Conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS.../65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind astfel justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare/organism de certificare acreditat.

Necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară având

în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, aparatul de iluminat stradal și controllerul descrise în fișele tehnice au în componența lor subansamble care pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, autoritatea contractantă susține că la o simplă căutare, se observa faptul ca numai la nivelul țării noastre se regăsesc o serie de laboratoare care efectuează testări și emit certificate de conformitate cu directiva RoHS pentru echipamente electrice și electronice.

Toți producătorii consacrați de aparate de iluminat public stradal își demonstrează conformitatea echipamentelor produse prin certificări de conformitate.»

De asemenea, în decizia nr.... din..., Consiliul a reținut:

«Față de susținerile părților, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizițoarea vizavi de faptul că solicitarea certificatului RoHS emis de organism acreditat, oferă o garanție obiectivă suplimentară cu privire la conformitatea reală a produselor, ceea ce servește interesul public de mediu și sănătate față de declarația pe proprie răspundere.

Față de cele redate rezultă că solicitarea unui certificat și a unui raport de testare RoHS emise de un organism, respectiv un laborator acreditat, reprezintă o cerință de calitate uzuală, pe care producătorii consacrați de controllere o îndeplinesc în mod curent.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Opțiunea modificării anumitor cerințe/prevederi impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante este ca prin prevederile cuprinse în documentația de atribuire să nu restrângă participarea operatorilor economici la procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cerințele impuse de autoritatea contractantă, trebuind să fie în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

Declarația pe proprie răspundere nu este testare independentă. Astfel, o simplă declarație de conformitate a producătorului nu oferă garanții independente și nu poate fi considerată, în mod automat, un mijloc de probă echivalent cu o certificare emisă de un organism terț.

Solicitarea unui certificat și a unui raport de testare RoHS emise de un organism, respectiv un laborator acreditat, reprezintă o cerință de calitate uzuală, pe care producătorii consacrați de controllere o îndeplinesc în mod curent.

Jurisprudența Consiliului este în aceeași direcție cu titlu de exemplu aceeași abordare a fost îmbrățișată de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr..... din... și Deciziei nr...., 479 din....*»

Circumstanțele reținute sunt aplicabile și în cauza în analiză. Ținând seama de jurisprudența amintită, precum și de justificările autorității contractante, Consiliu constată caracterul neîntemeiat al criticii.

La pct. 3 din contestație, s-a solicitat *Eliminarea cerințelor prevăzute la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... și la punctul din*

cadrul fișei tehnice nr...., potrivit căroră „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele: Critica confundă standardul de metodă cu directiva de conformitate. Directivele RoHS stabilesc obligația de conformitate și substanțele restricționate, dar nu descriu metodele de măsurare. Metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor substanțelor reglementate în produsele electrotehnice sunt stabilite tocmai de seria de standarde... (eșantionare, pregătire și analiză prin XRF/chimie umedă). Solicitarea unui raport conform acestei serii nu contravine RoHS, ci este **mijlocul tehnic prin care se demonstrează, prin măsurare efectivă, respectarea** directivelor - spre deosebire de o simplă declarație documentară.

Prin urmare, referința la... este corectă și pertinentă. Rapoartele conform acestei serii sunt emise în mod curent de laboratoarele acreditate, astfel încât cerința nu restrânge concurența.

După cum a susținut și contestatoarea Standardul face parte din seria... și stabilește metode de determinare a anumitor substanțe periculoase în materiale și componente electrice și electronice.

Este de reținut că, în privința acestei cerințe, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr...../... din..., în care s-a reținut:

«Cu privire la respectarea... în testarea aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă susține că și această critică apare nefondată din moment ce însuși contestatorul descrie în critica sa faptul ca... stabilește metoda de eșantionare și testare în vederea determinării nivelurilor celor șase substanțe reglementate (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromurați, eteri de difenil polibromurați), întocmai cu solicitarea de prezentare a unui raport de încercare privind respectarea directivei RoHS. Cu privire la aplicabilitatea standardului la care se refera critica, se remarcă în mod evident faptul ca aparatele de iluminat și controllerul intră în categoria produselor electrotehnice, fapt evidențiat de însăși definiția acestei ramuri a ingineriei care se ocupa cu studiul, proiectarea, dezvoltarea și aplicarea sistemelor și echipamentelor care folosesc energia electrică.

Potrivit site-ului..., „Documentația... oferă informații despre proiectarea, fabricarea și operarea unui produs și trebuie să conțină toate detaliile necesare pentru a demonstra că produsul este conform cerințelor aplicabile”, „Documentația... trebuie să includă cel puțin: (...)

-numele și adresa oricărui organism notificat implicat în evaluarea conformității produsului;

-o declarație din care să rezulte că a fost parcursă procedura de evaluare a conformității;

-declarația de conformitate UE;

-eticheta și instrucțiunile de utilizare;

-o declarație privind reglementările relevante pe care le respectă produsul;

-identificarea standardelor tehnice pe care declarați că le respectă produsul (...);

-rezultatele testelor”.

Prin urmare, din moment ce aceste documente trebuie să existe la producător, înaintea punerii pe piață a produsului, nu există o restricționare a procedurii prin solicitarea lor.

Consiliul reține că pe site-ul ASRO se menționează că... are ca obiect „...”. »

De asemenea, în decizia nr.... din..., Consiliul, pronunțându-se asupra aceleiași cerințe, a stabilit:

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Critica se autocombate. **Chiar contestatorul descrie corect că seria... stabilește** metodele de eșantionare și de testare pentru determinarea nivelurilor celor șase substanțe reglementate (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, PBB, PBDE). Aceasta corespunde exact solicitării autorității: un raport **de încercare care să probeze respectarea RoHS pe baza unei metodologii standardizate de eșantionare și testare. Standardul de metodă (...) nu „contrazice” și nu „adaugă la” directiva de fond, ci este chiar instrumentul prin care se probează, în mod credibil, respectarea ei.**

Aparatele de iluminat sunt produse electrotehnice și EEE în sensul RoHS, iar respectarea directivei se verifică prin testarea unor eșantioane extrase în mod standardizat; o testare neconformă cu metodologia... nu ar putea confirma în mod credibil absența substanțelor restricționate. Aplicabilitatea standardului la aparatele de iluminat este, deci, deplină, iar cerința de a prezenta un raport întocmit conform acestei metodologii este firească și proporțională (art. 158 din Legea nr. 98/2016).

Față de susținerile părților Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, referința la... este corectă și pertinentă. Rapoartele conform acestei serii sunt emise în mod curent de laboratoarele acreditate, iar produsele conforme RoHS de pe piață dispun de asemenea rapoarte, astfel încât cerința nu restrânge concurența.

Dat fiind că sunt aplicabile speței cele reținute anterior de Consiliu, ținând seama și de punctul de vedere al autorității contractante, se constată caracterul nefondat al criticilor.

La pct. 4 din contestație s-a solicitat *Reformularea cerinței de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED, care prevede că „Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma încadrarea în grupa de risc maximă RG1, conform standardului... 6...78:..., emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”, astfel încât să fie acceptate ca mijloace de probă echivalente pentru demonstrarea încadrării în grupa de risc RG1 conform 1EC... 6...78:..., rapoartele de testare emise pentru sursele LED care echipează aparatul de iluminat, coroborate cu declarația producătorului aparatului privind utilizarea exclusivă a acestor surse și a unor elemente optice pasive care nu modifică distribuția spectrală a radiației emise.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

Observația privind versiunea standardului este întemeiată ca aspect de redactare: **trimiterea la... 6...78:... se va actualiza la standardul în vigoare privind evaluarea riscului de lumină albastră (...).** Cerința de fond - evaluarea pericolului fotobiologic al luminii albastre - rămâne însă legală și justificată de protecția sănătății publice.

Pe fond, evaluarea la nivelul întregului aparat de iluminat (iar nu doar al surselor LED) este justificată tehnic: sistemul optic (lentile, dispersor) modifică radianța și distribuția spectrală percepute de observator, astfel încât un raport limitat la sursele LED, coroborat cu o declarație, nu oferă aceeași acuratețe ca evaluarea aparatului complet montat. Cerința evaluării întregului aparat se menține, cu actualizarea referinței de standard la...; ea nu favorizează un producător, rapoartele fotobiologice fiind emise în mod curent de laboratoarele acreditate.

În primul rând, trebuie subliniat că însăși contestatoarea, prin concluziile scrise, a subliniat că nu contestă necesitatea evaluării siguranței

fotobiologice a aparatului de iluminat și nici cerința ca produsul oferat să respecte nivelul de siguranță stabilit prin documentația de atribuire și, de asemenea, a susținut că... 6...78:... a fost elaborat pentru clarificarea și ghidarea evaluării pericolului luminii albastre pentru produsele de iluminat și prezintă, prin calcule optice și spectrale, inclusiv modul în care informațiile privind siguranța fotobiologică obținute pentru un produs-componentă - precum LED package, LED module sau lampă - pot fi transferate către produsul de nivel superior, inclusiv către aparatul de iluminat.

În al doilea rând, trebuie observat că nici prin contestație, nici prin concluziile scrise nu au fost furnizate probe care să stea la baza afirmații că cerința, astfel cum a fost impusă, are caracter restrictiv, nefiind demonstrat că nu ar putea fi obținut *raportul de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma încadrarea în grupa de risc maximă RG1, conform standardului... 6...78:..., emis de un laborator acreditat.*

Faptul că achizițarea a ales impunerea cerinței prin prezentarea raportului pentru întregul aparat de iluminat (iar nu doar al surselor LED) întrucât *un raport limitat la sursele LED, coroborat cu o declarație, nu oferă aceeași acuratețe ca evaluarea aparatului complet montat*, nu se poate considera că determină restricționarea participării la procedură a operatorilor economici, câtă vreme chiar contestatoarea recunoaște rolul și importanța acestui standard.

Un operator economic poate reclama prevederile documentației de atribuire însă în măsura în care acestea sunt restrictive, insuficiente și neclare, de natură a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte sau care ar conduce la apariția unor situații de natură a-i obstrucționa participarea, în raport cu alți ofertanți. Că documentația cuprinde o serie de cerințe și documente care trebuie depuse și îndeplinite, nu se poate concluziona că potențialii ofertanți, printre care și contestatoarea, ar fi vătămați sau li se obstrucționează participarea.

Consiliul nu are motive pentru a înlătura alegerea autorității și a limita prezentarea raportului la sursa LED, ținând seama de cele de mai sus, dar și de faptul că în mod evident evaluarea întregului aparat de iluminat *pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat* oferă o mai mare acuratețe decât raportul exclusiv pentru sursa LED.

Astfel fiind, Consiliul va menține cerința autorității contractante, critica contestatoarei fiind considerată neîntemeiată.

La pct. 5 din contestație se solicită *Eliminarea cerinței din... nr.... - Aparat de iluminat stradal cu led de la punctul... și modificarea fișei tehnice în sensul acceptării certificatelor... și...+ ca mijloace suficiente de probă pentru demonstrarea conformității produsului.*

Consiliul reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a justificat impunerea cerinței astfel: Raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, la puterea instalată și nivelul de echipare efectiv propuse, emis de un laborator acreditat, reprezintă mijlocul obiectiv prin care se verifică distribuția luminoasă, factorul de putere și eficiența luminoasă totală ale configurației oferite - date indispensabile pentru confirmarea încadrării în clasele de iluminat... calculate în proiect. Este vorba despre performanța produsului real oferat, iar nu despre o cerință formală.

(...) însuși calculul luminotehnic care fundamentează proiectul se realizează pe baza fișierului fotometric (de tip.ltd/.ies) al aparatului, rezultat din raportul de testare fotometrică (LM-79). În lipsa raportului fotometric al configurației efectiv oferite, comisia de evaluare nu poate verifica dacă produsul propus atinge, în realitate, parametrii claselor de iluminat (luminanță medie, uniformități, indicele de prag TI) - verificare care nu poate fi suplinită de o simplă valoare declarată a eficienței.

(...) Cerința nu exclude, de altfel, certificatele invocate: ...+ (de performanță) se întemeiază tocmai pe rapoarte de testare fotometrică, astfel încât, în măsura în care certificatul...+ este însoțit de raportul fotometric (LM-79) al configurației propuse, acesta demonstrează aceleași date și este acceptabil ca mijloc de probă echivalent, în temeiul art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Departe de a fi restrictivă, cerința asigură verificarea fotometrică a produsului efectiv oferit.

Prin urmare, autoritatea contractantă acceptă și certificatul...+ în măsura în care este însoțit de raportul fotometric (LM-79) al configurației propuse.

Consiliul constată a fi pertinente cele susținute de autoritatea contractantă, în sensul în care... /...+ reprezintă un sistem de certificare de tip (serie) care atestă conformitatea generală și siguranța unei întregi familii de produse, pe baza unor mostre standard, însă raportul fotometric este documentul care conține datele aferente nivelului de configurație propus. De altfel, chiar contestatoarea, prin concluziile scrise, a recunoscut că fișierul fotometric utilizat în calculul luminotehnic trebuie să corespundă aparatului efectiv oferit.

Mai mult, se rețin a rămâne valabile și cele mai sus reținute pentru soluționarea solicitării de la pct. 4, în sensul în care operatorul economic nu a demonstrat restrictivitatea cerinței și imposibilitatea participării sale la procedură.

Trebuie amintite și cele reținute de Consiliu prin decizia nr...../.../... din...:

«Contestatorul susține că solicitarea raportului fotometric reprezintă o duplicare a certificării... /...+ fără să țină cont că cele două documente au o finalitate... și juridică complet diferită, astfel:

- ... /...+ reprezintă un sistem de certificare de tip (serie). Aceasta atestă conformitatea generală și siguranța unei întregi familii de produse, pe baza unor mostre standard. Ea nu certifică performanța exactă pe stradă a fiecăreia dintre sutele de variante posibile dintr-o familie.
- Raportul fotometric este singurul document care conține matricea de date matematice strict pentru o anumită configurația de putere și nivelul de echipare efectiv.

Fără acest raport specific configurației propuse, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea... de a verifica dacă aparatul oferit asigură clasa de iluminare și uniformitatea impuse de proiectul tehnic.... generală de familie nu poate substitui aceste date concrete.

Solicitarea din cadrul fișei tehnice nu impune testarea tuturor combinațiilor teoretice ale producătorului, ci vizează strict configurația pe care operatorul economic a ales în mod liber să o ofereze în cadrul prezentei proceduri. Este o cerință de performanță minimă, deoarece autoritatea trebuie să verifice conformitatea ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini și nu o mostră generică de laborator.

(...)

Cerința respectă principiul proporționalității și al tratamentului egal. Rapoartele fotometrice de laborator acreditate pentru configurațiile specifice (LM-79) sunt deținute în mod uzual și furnizate fără impedimente de toți producătorii consacrați din industria

iluminatului public (precum .. etc.). Imposibilitatea unui singur operator de a pune la dispoziție datele tehnice ale propriului produs oferit nu transformă o cerință... fundamentală într-una restrictivă.

Față de cele de mai sus se determină caracterul nefondat al criticii.

La pct. 6 din contestație, s-a solicitat *Reformularea cerinței de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - Controller punct luminos cu privire la gradul de rezistență la impact IK, în sensul acceptării unui grad de protecție minim la impact IK08.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele: Cerința este exprimată printr-un parametru de performanță standardizat (codul IK), verificabil obiectiv, iar nu prin indicarea unei soluții constructive sau a unui producător. IK09 (și superior) este un nivel uzual, îndeplinit de gamele stradale ale majorității producătorilor consacrați, astfel încât cerința nu are efect de excludere. **A accepta un nivel de protecție inferior celui proiectat nu ar înlătura o restricție, ci ar scădea calitatea investiției publice sub nivelul fundamentat tehnic în Proiectul tehnic, contrar interesului autorității contractante și obiectivelor proiectului.**

Exemple de producători/produse care îndeplinesc cerința: game stradale cu grad IK09/IK10 oferite de Schröder... (Philips)..., Siteco și alți producători consacrați.

Prin concluziile scrise, autoarea contestației a susținut că nu contestă faptul că nivelul **IK09 reprezintă o protecție mecanică superioară nivelului IK08** și nici faptul că o rezistență mecanică mai ridicată poate constitui, în abstract, o caracteristică... favorabilă.

Problema supusă analizei Consiliului este însă alta: dacă această protecție suplimentară este necesară în raport cu utilizarea concretă a controllerului și dacă avantajul obținut justifică excluderea de la procedură a unor soluții consacrate, proiectate special pentru aceeași destinație, care asigură nivelul IK08.

Așadar, însăși contestatoarea recunoaște *nivelul de superioritate al cerinței*, astfel cum a fost impus de autoritatea contractantă. Ceea ce nu demonstrează contestatoarea este caracterul restrictiv al cerinței. Câtă vreme mai mulți producători îndeplinesc nivelul de superioritate solicitat, eliminarea cerinței nu își găsește vreo justificare.

În plus, achiziția a justificat necesitatea sa, contrar celor susținute de contestatoare, menționând Nivelul IK09 (rezistență la un impact de 10 J, conform...) a fost dimensionat de proiectant în raport cu condițiile reale de exploatare a echipamentelor de iluminat public - expunerea la solicitări mecanice, intemperii și acte de vandalism. Coborârea la IK08 (5 J) ar înjumătăți energia de impact pe care echipamentul o poate suporta fără avarie, reducând robustețea, durata de viață și disponibilitatea infrastructurii sub nivelul proiectat, cu transferul către beneficiar al riscului de avarie și al costurilor suplimentare de mentenanță și înlocuire.

Câtă vreme există o dimensionare de către proiectant a nivelului solicitat și care în plus nu restricționează concurența, diminuarea cerinței nu se justifică, constatându-se caracterul nefondat al criticii.

La pct. 7 din contestație se solicită *Modificarea cerinței de la punctul... din... nr.... - Controller punct luminos prin care se solicită: „Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologie care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863÷873 MHz", în sensul:*

- acceptării și a soluțiilor în care controllerul integrează funcționalitatea de gateway sau comunică direct cu platforma de telegestiune, fără a fi necesară existența unui gateway dedicat sau a unui punct de aprindere cu telegestiune distinct;

- eliminării sintagmei „fără costuri privind transmiterea datelor pe toată durata de viața a echipamentului” și, în subsidiar, reformularea acesteia astfel încât să reflecte în mod corect realitatea... și să precizeze că lipsa costurilor recurente vizează exclusiv segmentul de comunicație dintre controller și gateway, iar nu întregul sistem de telegestiune.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

Cerința esențială este ca tehnologia de comunicație **să nu genereze costuri privind transmisia de date pe toată durata de viață** - obiectiv legitim: eliminarea costurilor operaționale recurente, materializate prin abonamente la operatori de telecomunicații și de servicii cloud, pe care autoritatea publică locală nu le plătește în acest moment și nu dorește să le plătească în viitor.

Or, tocmai tehnologiile propuse de contestator - NB-IoT, LTE-M, GSM - contravin acestei condiții: ele presupun câte un abonament/SIM per echipament, cu costuri recurente perpetue. În schimb, comunicația radio în banda liberă și comunicația pe linia de alimentare (PLC) sunt fără licență și fără abonament, prin urmare utilizabile fără costuri recurente. Cerința este, prin urmare, o cerință de performanță economică obiectivă (zero cost de date).

Cu privire la integrarea gateway-ului: cerința vizează rezultatul funcțional (comunicație fără costuri recurente), astfel încât un controller care integrează funcția de gateway și comunică direct cu platforma în banda liberă, fără costuri de transmisie, satisface cerința prin clauza „sau echivalent”. **Nu se impune, așadar, un gateway dedicat de un anumit tip, cerința rămânând neutră și nerestrictivă.**

Așadar, trebuie subliniat că autoritatea contractantă nu a impus un gateway dedicat, specificând expres acest lucru.

Pe de altă parte, achizitoarea a susținut că Cerința esențială este ca tehnologia de comunicație **să nu genereze costuri privind transmisia de date pe toată durata de viață** - obiectiv legitim: eliminarea costurilor operaționale recurente, materializate prin abonamente la operatori de telecomunicații și de servicii cloud, pe care autoritatea publică locală nu le plătește în acest moment și nu dorește să le plătească în viitor, nedemonstrând însă că soluția aleasă „tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863÷873 MHz”, raportat la susținerile contestatoarei, nu ar genera costuri.

Autoarea contestației a susținut că respectivele tehnologii pot asigura fără abonament comunicația locală dintre controller și gateway/punctul de aprindere, dar nu elimină necesitatea transmiterii ulterioare a datelor dintre gateway și serverul/platforma centrală de telegestiune.

Cu alte cuvinte, datele pot circula fără costuri recurente de comunicație de la controller la gateway, însă trebuie în continuare să ajungă de la gateway la server, ceea ce presupune existența unei infrastructuri de comunicații IP - internet, rețea de date dedicată sau o altă soluție echivalentă.

Contestatoarea a invocat în susținere cele decise de Consiliu prin Decizia nr...../..../... din..., într-o speță privind cerințe similare aferente unui sistem de telegestiune.

În decizia amintită s-a reținut:

Analizând susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră soluția bazată pe server local (on-premise) garantează absența totală a costurilor recurente datorită comunicației prin linii de alimentare sau unde radio (banda... MHz), Consiliul constată că acestea sunt nefondate din punct de vedere tehnic. Astfel, nu rezultă în mod cert că tehnologiile PLC și radio menționate deservesc exclusiv segmentul de distribuție locală (de la gateway la corpurile de iluminat). Pentru realizarea conexiunii și a fluxului de date între componentele din teren (gateway-uri) și serverul central (indiferent de amplasarea fizică a acestuia), este necesară o infrastructură de transport IP (internet sau rețele de date dedicate). Ca atare, argumentul autorității privind existența unui sistem complet lipsit de costuri recurente în varianta locală este infirmat de realitatea... a funcționării sistemelor de telegestiune.

Ținând seama de susținerile contestatoarei, se constată că, într-adevăr, este necesar ca autoritatea contractantă să indice în concret la ce costuri se referă și, în al doilea rând, să modifice/completeze cerința, astfel încât să permită participarea operatorilor economici la procedură cu propriile lor soluții constructive și care nu ar genera costuri în mod similar soluției impusă de autoritate.

La pct. 8 din contestație, s-a solicitat *Modificarea cerințelor de la pct.... din... nr.... - Controller punct luminos, în sensul acceptării certificatului..., însoțit de raportul de testare care a stat la baza emiterii acestuia, ca mijloc suficient și echivalent pentru demonstrarea conformității controllerului punctului luminos cu cerințele privind siguranța electrică, compatibilitatea electromagnetică și protecția la influențe externe.*

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a arătat: Cu privire strict la solicitare, acceptarea certificatului... ca mijloc suficient de probă pentru pct.... este condiționată de conținutul acestuia: certificatul... atestă conformitatea numai cu standardele expres menționate în cuprinsul său. În măsura în care cuprinde efectiv standardele cerute (siguranță electrică - seria... -, compatibilitate electromagnetică și protecție la influențe externe), constituie o probă valabilă pentru acele cerințe; dimpotrivă, pentru standardele necuprinse în certificat, acesta nu poate fi acceptat, întrucât nu poate atesta conformitatea cu standarde pe care nu le conține.

În plus, certificatul... nu este suficient prin el însuși, în lipsa rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii sale: certificatul atestă în sinteză rezultatul evaluării, însă numai rapoartele de testare probează, concret și măsurabil, conformitatea cu fiecare standard solicitat la pct..... Prin urmare, autoritatea este îndreptățită să solicite și rapoartele de testare aferente, iar acceptarea certificatului... este condiționată de prezentarea acestora.

Așadar, autoritatea acceptă depunerea certificatului... în situația în care cuprinde efectiv standardele cerute (siguranță electrică - seria... -, compatibilitate electromagnetică și protecție la influențe externe), constituie o probă valabilă pentru acele cerințe; dimpotrivă, pentru standardele necuprinse în certificat, acesta nu poate fi acceptat, întrucât nu poate atesta conformitatea cu standarde pe care nu le conține.

În aceste condiții nu se justifică solicitarea contestatoarei, critica fiind nefondată.

La pct. 9 se solicită *Eliminarea și, în subsidiar, clarificarea cerințelor de la punctul... din... nr.... privind anumite informații solicitate a fi disponibile prin interogarea controllerului, inclusiv în situația în care instalația nu este sub tensiune, care sunt neclare, impropriei tipului de echipament sau imposibil de interpretat în mod obiectiv, respectiv limitarea informațiilor disponibile prin interogarea codului QR la date obiective și relevante privind identificarea produsului și caracteristicile sale tehnice esențiale.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că: Datele accesibile prin scanare sunt date statice de identificare unică a controllerului (nume și cod produs, furnizor, specificații tehnice), iar nu parametri operaționali. Cerința nu impune obținerea, în absența tensiunii, a unor date de funcționare (stare, alarme, consum, nivel de dimming), acestea rămânând accesibile prin platforma de telegestiune în regim alimentat. Nu există, prin urmare, nici improprietate față de tipul de echipament, nici imposibilitate de interpretare: cerința delimitează, prin însuși mecanismul scanării, datele de identificare de cele de funcționare.

Informațiile disponibile fără tensiune coincid, astfel, cu „datele obiective și relevante privind identificarea produsului și caracteristicile sale tehnice esențiale”, adică exact limitarea pe care contestatorul o solicită în subsidiar. Cerința satisface deja această solicitare, critica fiind neîntemeiată; o eventuală clarificare de redactare, opozabilă tuturor operatorilor, este suficientă, fără modificarea de fond a cerinței.

Ținând seama de cele precizate, se constată a fi necesar ca autoritatea contractantă să prevadă în mod expres și neechivoc informațiile care trebuie să fie accesibile prin scanarea codului QR, în concordanță cu explicațiile furnizate prin punctul de vedere.

La pct. 10 din contestație s-a solicitat: *Modificarea cerințelor de la pct.... din cadrul fișei tehnice nr.... - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, respectiv (i) eliminarea obligației de prezentare a certificatelor și rapoartelor de încercări aferente punctului de aprindere trifazat cu gateway, ca ansamblu, și (ii) acceptarea documentelor de conformitate aferente componentelor care îl compun, precum și a documentației tehnice a tabloului electric realizat.*

Prin concluziile scrise, operatorul economic a susținut următoarele:

pentru a putea participa la procedură, un operator economic ar trebui ca, în intervalul dintre publicarea documentației și termenul-limită de depunere a ofertelor, să construiască tabloul conform schemei stabilite de Autoritate, să îl echipeze integral, să îl transmită unui laborator acreditat și să efectueze încercările solicitate, deși nu are nicio certitudine că va deveni contractantul lucrării.

Aceasta este problema de proporționalitate pe care punctul de vedere nu o justifică. Mai mult, o asemenea cerință este de natură să creeze un avantaj evident **operatorului economic care dispune deja, anterior publicării procedurii, de ansamblul realizat și de rapoartele de încercări corespunzătoare configurației solicitate, în timp ce ceilalți operatori trebuie să parcurgă întregul proces de realizare și testare în termenul limitat acordat pentru elaborarea ofertelor.**

Tocmai din această perspectivă, simpla afirmație a Autorității că „orice operator care realizează și certifică punctul de aprindere ca ansamblu poate îndeplini cerința” nu

răspunde criticii. Teoretic, orice operator îl poate realiza; **problema este dacă tuturor operatorilor li se oferă, în condiții egale, posibilitatea efectivă de a-l realiza, testa și certifica în intervalul disponibil pentru depunerea ofertei.**

Față de aceste susțineri, Consiliul constată că nu sunt aduse explicații și dovezi care să demonstreze imposibilitatea participării la procedură a operatorului economic. Nu a indicat care ar fi perioada necesară pentru obținerea testărilor necesare, nu a indicat cum anume a fost împiedicată să le obțină, nu a indicat care ar fi avantajul obținut de ceilalți operatori în situația în care și... are posibilitatea obținerii lor.

Nu rezultă împiedicarea efectivă a depunerii documentelor la data limită de depunere a ofertelor. Câtă vreme achiziția urmărește obținerea testării ansamblului, este firesc să nu accepte rapoarte pe componente, aspect cu care de altfel este de acord și contestatoarea.

Consiliul nu poate obliga achiziția să elimine solicitarea referitoare la prezentarea rapoartelor pentru ansamblu până la data limită de depunere a ofertelor și verificarea lor în procesul de evaluare a ofertelor, câtă vreme îi este necesară autorității, iar contestatoarea nu a indicat în concret care ar fi fost, în opinia sa, perioada rezonabilă pentru obținerea acestora.

De asemenea, nu a indicat cum anume ar fi dezavantajată față de ceilalți operatori în situația în care poate obține respectiva testare, nesustînând contrariul.

Așadar, criticile sunt nefondate.

La pct. 11 s-a solicitat *Modificarea cerinței de la pct.... din cadrul fișei tehnice nr.... - Sistem de telegestiune iluminat public, în sensul acceptării atât a soluțiilor bazate pe server local (on-premise), cât și a celor bazate pe servicii cloud sau arhitecturi hibride, cu condiția asigurării tuturor funcționalităților solicitate și a disponibilității sistemului.*

Prin concluziile scrise contestatoarea a menționat că nu susține că arhitectura impusă de autoritate nu există pe piață, **ci că aceasta reprezintă doar una dintre arhitecturile tehnice prin care pot fi realizate funcționalitățile solicitate**, fără ca Autoritatea să fi demonstrat necesitatea impunerii sale exclusive.

Raportat la cele reclamate, achiziția nu a prezentat motive pentru care alte arhitecturi care pot atinge funcționalitățile solicitate nu pot fi acceptate la procedură.

Este de amintit în același sens decizia nr...../..../... din..., în care s-a reținut: «Prin urmare, din moment ce s-a demonstrat că ambele arhitecturi (on-premise și cloud/hibrid) implică o formă de infrastructură de comunicații pentru centralizarea datelor, justificarea economică invocată de autoritate pentru excluderea de la procedură a soluțiilor cloud/hibride apare ca fiind artificială și nejustificată tehnic. Limitarea cerințelor din... nr...., pct...., strict la soluția de server local restricționează în mod artificial accesul operatorilor economici care dețin soluții tehnologice moderne și consacrate, deși acestea sunt capabile să asigure în mod echivalent funcțiile de monitorizare, comandă și control solicitate. O astfel de abordare contravine flagrant prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care interzice definirea specificațiilor tehnice prin indicarea unei anumite tehnologii sau arhitecturi hardware dacă o asemenea cerință nu este justificată de obiectul contractului. »

Achizitoarea nu trebuie să limiteze documentația la anumite soluții constructive, ci să permită ofertarea și a altor arhitecturi care asigură funcționalitățile pe care le dorește, fiind necesar a fi definite în clar funcționalitățile, soluțiile urmând a fi lăsate la latitudinea operatorilor economici. Astfel fiind, critica contestatoarei este întemeiată.

La pct. 12 din contestație s-a solicitat *Reformularea cerinței de la punctul... din... nr.... - Sistem de telegestiune iluminat public, privind arhitectura sistemului de comunicații prin definirea clară a arhitecturii de comunicații urmărite și a infrastructurii aferente. În subsidiar, eliminarea acestei funcționalități și acceptarea oricărei arhitecturi tehnice care asigură funcționalitățile de monitorizare și control solicitate, fără impunerea unor cerințe care nu pot fi realizate în baza infrastructurii și a bugetului prevăzute în proiectul tehnic.*

Răspunzând criticilor din contestație, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Arhitectura este, așadar, expres definită: server local, comunicație radio în bandă liberă (prin gateway-uri/puncte de aprindere) și/sau comunicație pe linia de alimentare (PLC). (...) Proiectul tehnic prevede expres că noile module de telegestiune trebuie „să fie compatibile și complet integrabile în sistemul existent, astfel încât întreaga infrastructură să funcționeze unitar, în aceeași platformă și pe același server local existent”, (...). Cerințele nu sunt, deci, nedefinite, ci corelate cu soluția... fundamentată în proiect.

Cerința nu impune un anumit producător, ci un rezultat funcțional (integrare, identificare, control și monitorizare unitară, fără costuri recurente de transmisie a datelor) și o arhitectură coerentă cu proiectul; **orice arhitectură... echivalentă care asigură aceleași funcționalități și compatibilitatea cu sistemul existent este admisibilă prin clauza „sau echivalent” (art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).** Prin urmare, critica privind pretinsa lipsă de definire a arhitecturii este neîntemeiată.

Urmare punctului de vedere, prin concluziile scrise, contestatoarea a menționat că își menține critica cel puțin sub aspectul subsidiar, respectiv necesitatea clarificării infrastructurii existente și a modului în care trebuie asigurată comunicația locală în scenariul expres prevăzut de documentație - funcționarea în lipsa conexiunii la internet.

În primul rând, trebuie remarcat că achizitoarea acceptă orice arhitectură... echivalentă, aspect însușit și de operatorul economic contestator. Ceea ce a rămas nelămurit din punctul său de vedere este dacă PLC este infrastructura existentă, dacă se utilizează gateway-uri radio, dacă cele două tehnologii coexistă sau care dintre acestea trebuie avută în vedere de ofertanți pentru realizarea funcționalității offline solicitate.

Având în vedere că sunt pertinente concluziile petentei în sensul în care, atâta vreme cât se permite ofertarea unei soluții echivalente care asigură aceleași funcționalități și compatibilitatea cu sistemul existent este necesară cunoașterea infrastructurii deja existente, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să ofere operatorilor economici informații clare și suficiente vizavi de structura existentă, inclusiv sub aspectul reclamat (care este traseul de comunicație prin care terminalul/serverul local comunică efectiv cu controllerle din teren atunci când conexiunea la

internet nu este disponibilă), astfel încât să se asigure că va putea primi oferte care să corespundă cerințelor impuse, critica fiind întemeiată.

În cadrul pct. 13 s-a solicitat *Eliminarea cerinței de la punctul... din cadrul fișei tehnice nr.... - sistem de telegestiune iluminat public.*

Cerința reclamată este următoarea:

Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde:..... + A1:... + AC:..... + AC:..... + A1:..... + A1:... + A2:.....-2- 1:..... + A1:... + A2:... + AC:... + AC:... emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu.../CEI 17065:.... Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut (...) caracterul modular al sistemului este recunoscut chiar de Autoritate, care enumeră controllerul de punct luminos, punctul de aprindere și gateway-ul drept componente distincte. Tocmai de aceea, conformitatea trebuie demonstrată prin raportare la standardele efectiv aplicabile fiecărei componente și, acolo unde este cazul, prin verificările relevante la nivelul ansamblului, fără transformarea tuturor acestora într-o obligație generică de certificare unică a „întregului sistem”.

Dacă Autoritatea apreciază că anumite verificări trebuie realizate și la nivelul sistemului integrat, acestea trebuie identificate concret, împreună cu standardele aplicabile și mijloacele de probă corespunzătoare, iar nu impuse prin solicitarea generică a unui certificat unic pentru întregul sistem de telegestiune.

Consiliul reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că Solicitarea unei atestări documentate a conformității ansamblului, **în raport cu standardele aplicabile componentelor** și fenomenelor vizate (seriile..... 55032/.....), este proporțională cu miza de fiabilitate a unei infrastructuri publice critice, așadar, și aceasta recunoaște că standardele sunt aplicabile componentelor și fenomenelor vizate. Mai mult, subliniază că producătorii pot furniza astfel de certificări, fără a da vreun exemplu sau a depune probe în susținere.

Pe de altă parte, sunt întemeiate susținerile contestatoarei că solicitarea este una generică și neindividualizată și, în plus, nu s-au specificat la ce organism de certificare se referă.

Totodată, contestatoarea a susținut că un certificat de conformitate pentru întreg sistemul nu este același lucru cu un raport privind standardele aplicabile.

Astfel fiind, achiziția trebuie să indice în clar operatorilor economici ce anume dorește ca aceștia să depună ca mijloace de probă cu trimiteri exacte la modalități de obținere a certificatelor și, totodată, să permită depunerea unor înscrisuri care să demonstreze că fiecare componentă respectă standardele aplicabile și să indice care anume verificări trebuie realizate și la nivelul sistemului integrat, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

La pct. 14 din contestație s-a solicitat *Eliminarea cerinței prevăzute la pct.... din... nr.... - Sistem de telegestiune iluminat public, prin care se solicită prezentarea unui audit de securitate cibernetică și a unui test de penetrare al aplicației ofertate, eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar. În subsidiar, solicită acceptarea unor mijloace de probă consacrate și recunoscute la nivel*

internațional, precum... sistemului de management al securității informației conform... /...u documente echivalente.

Urmare primirii punctului de vedere al autorității contractante, prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut Poate fi considerat conform un raport de testare în cuprinsul căruia emitentul precizează expres că, din cauza perioadei limitate de testare și a resurselor disponibile, au fost prioritizate numai anumite teste și că nu poate oferi nicio garanție că nu există ori nu vor fi identificate alte vulnerabilități sau metode de exploatare?

Dacă răspunsul este afirmativ, rezultă că Autoritatea acceptă drept mijloc de demonstrare a cerinței un document care nu atestă securitatea aplicației în ansamblul său, ci exclusiv rezultatul unor verificări limitate ca întindere, durată și obiect, ceea ce confirmă critica subscrisei privind caracterul impropriu al acestui mijloc de probă pentru demonstrarea unei preținse conformități generale a aplicației.

Dacă, dimpotrivă, un asemenea raport nu ar fi considerat suficient, atunci documentația de atribuire trebuia să precizeze în mod obiectiv întinderea minimă a testării, metodologia, criteriile de acceptare și conținutul minim al raportului, astfel încât toți ofertanții să cunoască, încă de la momentul elaborării ofertelor, ce document este apt să demonstreze îndeplinirea cerinței.

În primul rând, vizavi de... conform... /...u documente echivalente sunt pertinente susținerile achizitoarei că această certificare atestă existența unui sistem de management al securității informației la nivel organizațional; ea nu evaluează securitatea... a aplicației concrete și nu este, prin urmare, echivalentă cu un test de penetrare, neputând să îl înlocuiască.

În al doilea rând, câtă vreme s-a solicitat prezentarea unui audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar, rezultă că cerința nu este restrictivă și autoritatea contractantă nu poate respinge în etapa de evaluare a ofertelor audituri de securitate și teste de penetrare a aplicației eliberate de organisme similare.

În al treilea rând, câtă vreme s-a solicitat depunerea în cadrul ofertei a înscrisurilor amintite, rezultă că nu pot fi verificate în cadrul acestora modificări și actualizări care vor interveni ulterior acestei date, astfel că nu poate fi identificată nemulțumirea petentei, criticile fiind neîntemeiate. Faptul că, pe parcursul evaluării pot interveni anumite actualizări/modificări nu înseamnă că se justifică eliminarea cerinței.

La pct. 15 din contestație s-a solicitat *Eliminarea cerinței de la punctul... din... nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED privind posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45° / - 45°. În subsidiar, reformularea acestei cerințe prin raportare la necesitățile reale ale proiectului și la unghiurile efective de montaj prevăzute în documentația..., respectiv acceptarea unor aparate de iluminat care permit reglaje suficiente pentru compensarea toleranțelor normale de montaj.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: Cerința răspunde unei necesități concrete a modernizării pe stâlpi existenți. Parametrii claselor C3, M5, M6 (luminanță medie, uniformități, TI) calculați în Proiectul tehnic depind de realizarea precisă, în teren, a unghiului de înclinare proiectat. Însă stâlpii existenți prezintă abateri de verticalitate

variabile și necunoscute la momentul proiectării (tasări, deformări, montaje istorice diferite), la care se adaugă geometria neuniformă a consolelor. Un sistem de compensare cu interval larg de reglaj permite corectarea cumulată a abaterii stâlpului și a unghiului consolei, aducând aparatul efectiv la unghiul optic prevăzut, indiferent de starea infrastructurii reutilizate.

Un dispozitiv fix nu poate compensa aceste abateri; intervalul solicitat reprezintă o marjă de reglaj care garantează atingerea performanței luminotehnice pe un parc eterogen de stâlpi. Cerința este legată de obiectul contractului și proporțională (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), fiind îndeplinită prin console/adaptoare reglabile oferite de mai mulți producători.

Exemple de producători/produse care îndeplinesc cerința:

- sisteme de prindere/console cu reglaj al înclinării oferite de Schreder și... (adaptoare reglabile pe vârf de stâlp și pe consolă).

Cum s-a arătat și în soluționarea criticilor de la pct. 4 din contestație, un operator economic poate reclama prevederile documentației de atribuire, însă în măsura în care acestea sunt restrictive, insuficiente și neclare, de natură a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte sau care ar conduce la apariția unor situații de natură a-i obstrucționa participarea, în raport cu alți ofertanți. Că documentația cuprinde o serie de cerințe și documente care trebuie depuse și îndeplinite, nu se poate concluziona că potențialii ofertanți, printre care și contestatoarea, ar fi vătămați sau li se obstrucționează participarea.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și în cadrul deciziei nr.... din... în care a reținut Prin urmare, ținând seamă de faptul că, prin contestație, nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că cerința solicitată de autoritatea contractantă ar fi inaccesibile celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit căroră autoritatea contractantă ar fi restricționat prin cerințele tehnice care vizează sistemul de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenți cu posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45°/-45° pentru aparatele de iluminat participarea la procedură.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerințele reclamate împiedică participarea contestatoarei la procedură.

Ținând seama de explicațiile autorității contractante pentru justificarea cerinței, o măsură de eliminare a ei, în condițiile în care achizițoarea este cea care își stabilește propriile nevoi, nu se impune.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația, respectiv solicitările de la pct. 1, 7, 9, 11, 12 și 13, din contestația care face obiectul dosarului nr...., autoritatea contractantă fiind obligată să remedieze/modifice/completeze documentația de atribuire conform celor reținute în motivare. Va fi obligată autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor care să țină seama de modificările/completările efectuate.

Vor fi respinse, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Va fi respinsă solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind depuse dovezi în susținere.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de... (dosar nr....), Consiliul **constată că solicitările**

de la pct.... sunt identice celor din contestația aferentă lotului 1, astfel că rămân valabile cele constatate în motivarea primei contestații (dosar nr....).

În continuare, trecând la soluționarea criticii de la pct.... din contestație, Consiliul constată că autoarea contestației solicită *Reformularea fișei tehnice nr.... - senzor multifuncțional pentru iluminatul adaptiv prin definirea exclusivă a funcționalității lor urmărite și eliminarea cerințelor care impun o anumită configurație constructivă sau integrarea obligatorie a tuturor funcționalităților într-un singur echipament, cu acceptarea oricărei soluții tehnice echivalente capabile să îndeplinească rezultatul funcțional solicitat, inclusiv prin utilizarea unor senzori specializați instalați în același punct de detecție, costurile unei asemenea soluții fiind asumate integral de ofertant.*

În subsidiar, solicităm să se indice în mod expres cel puțin trei producători independenți și modelele concrete ale senzorilor avute în vedere la elaborarea specificațiilor tehnice, care îndeplinesc în mod cumulativ toate cerințele minime impuse prin prezenta fișă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că Detecția ceții, a ploii și a ninsorii nu este o „funcționalitate de lux”, ci mecanismul prin care sistemul poate menține nivelul redus pe timp senin și îl poate ridica strict pe durata intemperiilor - realizând simultan economia de energie (obiectivul A.F.M.) și siguranța rutieră. Necesitatea senzorilor multifuncționali este detaliată în Memoriul tehnic și în Fișa... nr.....

Cerința este formulată prin rezultat funcțional (detecția cumulată a parametrilor), iar nu prin impunerea unei configurații constructive: rezultatul poate fi realizat și **prin senzori specializați instalați în același punct de detecție, soluție admisibilă prin clauza „sau echivalent”,** costurile aparținând ofertantului.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, prin concluziile scrise, contestatoarea a menționat că ia act de precizarea formulată de Autoritatea Contractantă în sensul că funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire pot fi asigurate inclusiv prin utilizarea mai multor senzori specializați, instalați în același punct de detecție, o asemenea soluție fiind considerată admisibilă în temeiul sintagmei „sau echivalent”, considerând că nu s-a răspuns celei de-a doua probleme legate de caracterul extrem de particular al cumulului de funcționalități și caracteristici prevăzute în Fișa... nr.....

Or, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, sarcina probei revine contestatoarei, aceasta nedepunând vreo minimă dovadă că funcționalitățile solicitate în cadrul fișei tehnice trei ar fi specifice unui anumit furnizor/producător sau că producătorii în domeniu nu pot livra Senzor pentru iluminatul adaptiv cu specificațiile tehnice impuse în... nr.....

Mai întâi revenea operatorului economic să facă dovada că este împiedicat să oferteze senzorii în configurația propusă de autoritate, în replică autoritatea contractantă putând aduce probe care să răstoarne concluziile petentei. Or, în cauză, contestatoarea cere autorității să îndeplinească sarcinile care îi reveneau ei ca și reclamantă (art. 249 Cod procedură... *Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*).

La pct. 16 din contestație s-a solicitat: *Reformularea și Corelarea cerințelor prevăzute în Fișa... nr.... - Stâlp de iluminat autonom cu schema electrică și cu descrierea... din proiect, prin:*

- i) *precizarea expresă a tensiunii de alimentare a aparatului de iluminat;*
- ii) *eliminarea cerinței de... Vca, dacă se menține arhitectura la 24 Vcc descrisă în proiect;*
- iii) *sau, în subsidiar, includerea expresă a invertorului și a echipamentelor auxiliare necesare, cu reflectarea acestora în schema electrică, listele de cantități și buget;*
- iv) *stabilirea unei singure valori pentru capacitatea minimă a acumulatorului;*
- v) *definirea clară a autonomiei solicitate și a ipotezelor de calcul;*
- vi) *corelarea tuturor acestor valori cu consumul real al aparatului de iluminat, al controllerului, al senzorului și al celorlalte echipamente auxiliare.*

În punctul său de vedere autoritatea a susținut:

Un stâlp autonom care alimentează un aparat la... Vca cuprinde, prin însăși arhitectura sa, trei etaj...: sursa și stocarea (panou fotovoltaic și acumulator LiFePO₄, la 24 Vcc), etaj... de conversie (invertorul cc-ca) și consumatorul (aparatul de iluminat, la... Vca). Cei 24 Vcc și cei... Vca nu se exclud, ci descriu extremitățile aceluiași lanț de alimentare, între care conversia este veriga firească și necesară.

Departe de a fi „omis”, etaj... de conversie este o parte constitutivă a soluției - el rezultă în mod necesar din chiar cerința de... Vca de la pct...., întrucât un aparat la... Vca nu poate fi alimentat dintr-un acumulator de 24 Vcc decât prin intermediul unui invertor. Specificarea tensiunii aparatului la... Vca este, așadar, tocmai elementul care încorporează invertorul în configurația stâlpului, nu o scăpare care l-ar ignora.

(...) alegerea aparatului la... Vca este o decizie de standardizare a întregii investiții, care reunește stâlpi racordați la rețea și stâlpi autonomi: un singur tip de aparat înseamnă o fotometrie unitară, un stoc unic de piese de schimb și de garanție și conformitatea cu standardul de produs consacrat (seria... 60598).

Exemple de producători/produse care îndeplinesc cerința:

- aparate de iluminat public la... Vca - standardul de piață, oferite de toți producătorii consacrați (Schreder..., ELBA, Luxten etc.);
- sisteme fotovoltaice autonome cu invertor/etapă de conversie integrată care livrează... Vca către aparatul de iluminat, disponibile pe piață.

(...)

Autonomia, ipotezele de calcul și corelarea cu consumul real sunt, prin urmare, definite și verificabile. Cât despre reflectarea invertorului și a echipamentelor auxiliare în schema electrică și în listele de cantități, aceasta ține de completitudinea documentară și poate fi corelată prin clarificări opozabile tuturor operatorilor, fără afectarea soluției tehnice.

Urmare primirii punctului de vedere, prin concluziile scrise contestatoarea a solicitat corelarea documentației prin indicarea expresă a invertorului și a echipamentelor auxiliare, stabilirea unei singure capacități minime a acumulatorului și prezentarea ipotezelor complete de dimensionare energetică, inclusiv consumurile auxiliare, randamentul conversiei, adâncimea de descărcare și autonomia efectiv solicitată.

Analizând explicațiile aduse de autoritatea contractantă, în raport cu ceea ce s-a criticat, Consiliul observă că, într-adevăr, există anumite

neclarități legate de reflectarea invertorului și a echipamentelor auxiliare în schema electrică și listele de cantități, astfel cum a recunoscut și autoritatea fiind necesare indicații concrete în documentație care să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici prin intermediul unor clarificări.

Totodată, pentru claritatea documentației, autoritatea contractantă va pune la dispoziția operatorilor economici informații legate de dimensionarea energetică. Achiziția trebuie să se asigure că participanții la procedură au la dispoziție informații clare și complete, astfel încât să poată elabora oferte conforme.

La pct. 17 din cadrul contestației s-a solicitat *Reformularea cerinței prevăzute la pct.... din fișa... nr.... - stâlp de iluminat autonom, prin eliminarea obligației ca panourile fotovoltaice să fie dispuse exclusiv „cu secțiune hexagonală în jurul stâlpului metalic” și acceptarea atât a dispunerii cu secțiune hexagonală, cât și dispunerea cu secțiune pătrată reprezentată în planșa de execuție, precum și orice altă configurație geometrică echivalentă care asigură puterea instalată, compatibilitatea, rezistența mecanică și performanța energetică solicitate.*

Analizând punctul de vedere, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a justificat cerința impusă astfel:

Dispunerea hexagonală - panouri pe mai multe fețe, în jurul stâlpului - răspunde unui obiectiv funcțional esențial pentru un stâlp autonom, off-grid: **maximizarea captării energiei solare pe parcursul întregii zile**. Fețele orientate pe azimuturi multiple captează radiația de dimineață până seara, la unghiuri joase de incidență, precum și radiația difuză și reflectată, asigurând un randament energetic zilnic superior și, implicit, autonomia impusă - parametrul critic al unui sistem fără racord la rețea.

Comparativ, avantajele dispunerii hexagonale și dezavantajele celei pătrate/plane sunt evidente: (i) captare omnidirecțională, constantă pe tot parcursul zilei, față de captarea concentrată pe o singură orientare, cu pierderi semnificative dimineața, seara și la soare oblic; (ii) independență față de orientarea la montaj, față de dependența critică de orientarea corectă (spre sud) - o configurație pătrată prost orientată pierde substanțial din producția de energie; (iii) robustețe la umbrirea direcțională - dacă o față a ansamblului hexagonal este umbrită, celelalte continuă să producă, în timp ce o dispunere pătrată/plană poate fi afectată integral de o umbră dintr-o singură direcție; (iv) suprafață activă distribuită și putere instalată mai mare într-un gabarit vertical compact, față de suprafața limitată la fețele disponibile ale unei secțiuni pătrate.

Cerința este, așadar, **o cerință de performanță energetică pe deplin justificată**, iar nu o restricție: (...).

Așadar, achiziția a ales o anumită soluție prezentând avantajele acesteia, soluție a cărei restrictivitate nu a fost demonstrată de operatorul economic contestator.

De altfel, chiar contestatoarea recunoaște în concluziile scrise avantajele energetice ale soluției achiziției.

Or, rolul eliminării unei cerințe este de a înlătura caracterul restrictiv al unor specificații tehnice care ar conduce la împiedicarea participării la procedură a operatorilor economici. În schimb, autoarea contestației, deși recunoaște avantajele soluției propuse și nu susține că

ar fi specifică unui anumit producător, urmărește impunerea unei alte soluții care nu produce achizitoarei aceleași avantaje, după cum rezultă din analiza comparativă realizată de achizitoare.

... nu a prezentat o analiză comparativă care să conducă la concluzia că avantajele de performanță și atingerea obiectivului funcțional esențial pentru *un stâlp autonom, off-grid: maximizarea captării energiei solare pe parcursul întregii zile sunt atinse în ambele variante*, astfel că se constată caracterul nefondat al criticilor.

La pct. 18 din contestație s-a solicitat *Reformularea cerinței prevăzute la pct.... din fișa... nr....-„stâlp de iluminat autonom”, prin acceptarea documentației tehnice aferente fiecărei componente care alcătuiește ansamblul și a documentației de integrare a acestora, fără impunerea obligației de prezentare a unei fișe tehnice sau broșuri emise de producător pentru întreg ansamblul.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Cerința are (...) legătură directă cu obiectul contractului - **un utilaj distinct, „stâlpul de iluminat autonom”, cu fișă... proprie (Fișa... nr....)** și poziție separată în Lista de utilaje (Formular F4) - și este proporțională cu acesta (art.... din Legea nr. 98/2016). Ea nu impune ca toate componentele să provină de la un singur fabricant și nu exclude integratorii: „producătorul ansamblului” este cel care assemblează și își asumă stâlpul autonom ca produs finit. Sarcina de a dovedi caracterul restrictiv revine contestatorului (art. 10 din Legea nr. 101/2016), probă neadministrată. Critica este neîntemeiată.

Consiliul constată a fi justificată cerința impusă, în raport cu explicațiile aduse prin punctul de vedere.

Astfel, se reține că autoritatea contractantă nu a impus cerința restrictivă ca toate componentele să provină de la un singur fabricant rezultând, așadar, că stâlpul de iluminat autonom este un produs integrat care trebuie asumat de producător, menționându-se expres în punctul de vedere că *nu sunt excluși integratorii.*

Faptul că fiecare componentă este documentată distinct fiind cerute documente în consecință pe componente (cerința...) nu determină în mod automat concluzia că acestea ar fi suficiente și ar înlătura necesitatea prezentării fișei tehnice/broșurii ansamblului.

În modul în care sunt impuse specificațiile tehnice în... nr...., ținând seama și de explicațiile din punctul de vedere al autorității, nu poate fi identificat caracterul restrictiv al cerinței, contestatoarea nedemonstrând împiedicarea sa de a participa la procedură.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația, respectiv solicitările de la pct. 1, 8, 10, 11, 12, 13 și 16, din contestația obiect al dosarului nr...., autoritatea contractantă fiind obligată să remedieze/modifice/completeze documentația de atribuire conform celor reținute în motivare. Va fi obligată autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor în raport cu modificările/completările efectuate.

Vor fi respinse, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Va fi respinsă cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind depuse dovezi în susținere.

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea privind suspendarea procedurii, procedura fiind suspendată de autoritate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., pentru lotul 1, în dosarul nr...., în contradictoriu cu..., respectiv solicitările de la pct. 1, 7, 9, 11, 12 și 13 din contestație. Obligă autoritatea contractantă să remedieze/modifice/completeze documentația de atribuire, lotul 1, conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Remedierile/modificările/ completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadru aceluiași termen. Obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., pentru lotul 2, în dosarul nr...., în contradictoriu cu..., respectiv solicitările de la pct. 1, 8, 10, 11, 12, 13 și 16, din contestație. Obligă autoritatea contractantă să remedieze/modifice/completeze documentația de atribuire, lotul 2, conform celor reținute în motivare. Obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea privind suspendarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 46 pagini