Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., lider al... - ... S.A., cu sediul social în..., nr....., înregistrată la... Comerțului din România cu nr...., cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr...., comunicat cu adresa nr....., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”...”, anunț de participare simplificat nr...., de către..., cu sediul în..... nr...., județul..., în calitate de entitate contractantă, s-a solici*tat:*

- anularea raportului procedurii nr...., a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr....;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor în procedura ce are ca obiect „...", anunț de participare nr...., cu consecința acordării punctajului maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare „... - lanț de aprovizionare, livrare marfă", a recalculării punctajului total și a modificării clasamentului în concordanță.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către....

... a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr...., comunicat cu adresa nr....., documente emise de către..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”...”, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introduct*ivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *”...”*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul menționează că entitatea contractantă a inițiat procedura simplificată prin anunțul de participare nr...., pentru furnizarea a... bucăți ... PET 2 l, cu valoarea estimată de... fără TVA, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate - preț”, cu 40 de puncte pentru preț, 40 pentru componenta ecologică și 20 pentru componenta tehnică.

Contestatorul precizează că factorul tehnic urmărea reducerea amprentei de carbon și prevedea: „Lanț de aprovizionare, livrare marfa - Se acordă 20puncte ofertelor astfel: [...] Pentru livrare directa, de la producator la consumatorul final, se acorda punctaj maxim 20 puncte. [...] Pentru un (1) intermediar [...] se acorda 15 puncte. [...] Pentru doi (2) intermediari [...] se acorda 5 puncte. [...] Peste trei (3) intermediari [...] se acorda 0 puncte."

Contestatorul menționează că a depus ofertă în asociere, în temeiul art. 66 din Legea nr. 99/2016, conform secțiunii III.... din fișa de date, iar acordul de asociere nr.... a fost încărcat în SEAP împreună cu oferta. Prin raportul procedurii nr...., oferta a fost declarată admisibilă, cu 55 de puncte pentru factorii tehnici, 40 de puncte pentru factorul financiar, total 95... puncte și locul al doilea. Contestatorul arată că oferta câștigătoare, a Asocierii...., a obținut 98... puncte. Susține că punctajul de 15 puncte acordat pentru „... - lanț de aprovizionare, livrare marfă" este nelegal și netemeinic, întrucât produsul este fabricat de ... S.A., membru al asocierii, astfel încât livrarea se realizează direct de la producător la consumatorul final, fără intermediar. Indică documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr...., Documentul nr.... și fișele tehnice și eticheta produsului, pe care se menționează expres „..., Str....., îmbuteliat de către....".

Contestatorul consideră că, în temeiul art. 66 din Legea nr. 99/2016, asocierea reprezintă un singur ofertant, iar raporturile dintre membrii asocierii sunt interne și nu constituie verigi ale lanțului de aprovizionare. Arată că „intermediar" este un operator economic distinct de ofertant, iar în cazul său acesta nu există. Subliniază că oferta presupune un singur transport, de la unitatea de producție din Lipova direct la locurile de livrare. Mai susține că interpretarea liderului asocierii ca „intermediar" ar împiedica asocierile dintre producător și distribuitor să obțină punctajul maxim și ar încălca art. 66 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, arată că entitatea contractantă a aplicat diferit același factor de evaluare Asocierii...., deși situația este identică, acesteia acordându-i-se 20 de puncte, iar contestatorului 15 puncte. Contestatorul invocă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 din Anexa la H.G. nr. 394/2016. Totodată, subliniază că, dacă livrarea în cadrul unei asocieri producător-distribuitor este directă, i se cuveneau 20 de puncte și un total de 1... de puncte, iar dacă liderul este considerat intermediar, și... trebuiau să i se acorde 15 puncte, caz în care aceasta ar fi obținut 93... puncte, față de 95... puncte.

Contestatorul arată că, în ambele ipoteze, oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc.

Contestatorul menționează, ca a doua critică, lipsa motivării punctajului acordat și susține că raportul procedurii nr.... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... nu explică de ce au fost acordate 15 puncte în loc de 20, nu indică „intermediarul", înscrisul din care ar rezulta existența acestuia și raționamentul aplicat diferit față de oferta câștigătoare. Mai susține că comunicarea nr.... indică doar prețul și punctajul total al ofertei câștigătoare, fără caracteristicile și avantajele relative ale acesteia, cu încălcarea art. 228 din Legea nr. 99/2016, ceea ce îl pune în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul comisiei de evaluare. Contestatorul solicită, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admiterea contestației și menționează disponibilitatea constituirii cauțiunii potrivit art. 61A1 din Legea nr. 101/2016. În drept, indică art. 8, 9 și urm., 61A1, 10, 11, 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 66, art. 209 și art. 228 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 din Anexa la H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la entitatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului... solicitând respingerea contestației formulată de către..., ca neîntemeiată, în temeiul prevederilor Legii nr. 99/..., H.G. nr. 394/2016 și a prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de entitatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe fondul contestației, pe scurt, în motivarea sa, entitatea contractantă subliniază că a publicat în SEAP anunțul de participare SCN1... în data de..., având ca obiect achiziția de „...", cu te*rmen-limită* de depunere a ofertelor..., ora 15:..., fiind depuse 4 oferte:....., -... și.... Menționează procesele-verbale nr.... și nr.... și precizează că ulterior s-a trecut la aplicarea factorilor de evaluare.

Referitor la punctul 1 din contestație, privind aplicarea factorilor de evaluare, entitatea contractantă arată că evaluarea propunerilor tehnice este consemnată în procesul-verbal nr..... Pentru asocierea... au fost acordate 15 puncte pentru componenta tehnică - lanț de aprovizionare, față de punctajul maxim de 20 de puncte, deoarece art.... din Acordul de Asociere nr.... menționează: „Art..... Asocierea are ca scop furnizarea produselor *din..., PET 2L de la Asociatul -... si furnizat către..., care va asigura distrubutia si derularea integrala a contractului".*

Entitatea contractantă consideră că traseul produselor este Lipova - Chiscadaga, jud....., iar livrarea către liderul asocierii constituie o verigă intermediară. Pentru acordarea celor 20 de puncte, traseul trebuia să fie Lipova-Mediaș sau.... Susține că a ținut seama de traseul produselor contractate și că punctajul de 15 puncte a fost acordat corect.

Pentru componenta ecologică - factorul de evaluare *„Etichetă ecologică”*, entitatea contractantă arată că asocierea... și... a primit punctajul maxim de 40 de puncte, iar punctajul obținut pentru factorii de evaluare tehnici și calitativi a fost de 55 de puncte.

Raportat la evaluarea financiară, entitatea contractantă menționează Procesul-verbal nr.... și arată că oferta asocierii... cu... nu includea valoarea SGR de... și indica suma de..., în timp ce prin însumarea valorii produselor cu SGR rezulta.... Prin adresa nr..... au fost solicitate clarificări privind componenta SGR și prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Entitatea contractantă menționează răspunsul nr.... și arată că ofertantul a refăcut propunerea financiară, declarând că „prețul total de*... (include și... in valoare de...), la care se adauga TVA...". Entitatea contractantă susține că nu au fo*st depuse documente care să dovedească cele descrise în calculația de preț și a solicitat o nouă clarificare, nr...., privind justificarea prețului ofertat. Prin răspunsul nr...., oferta a fost considerată „admisibilă".

Entitatea contractantă arată că, după introducerea valorii SGR, oferta... a ajuns pe locul 2, valoarea corectată fiind de... față de... inițial...., în valoare de..., a devenit oferta de pe locul întâi, primind 40 de puncte.... a primit... puncte, iar punctajul total a fost de... puncte, față de 98... puncte pentru...; punctajul corect al acesteia din urmă este de 1... de puncte.

Entitatea contractantă menționează că la data de... a publicat în SEAP raportul procedurii nr...., prin care a fost declarată câștigătoare asocierea..., cu oferta financiară de... și punctaj total de 98...% calculat de SEAP, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Referitor la punctul 2 din contestație, privind lipsa motivării punctajului acordat, entitatea contractantă menționează comunicarea nr.... și arată că punctajele transmise au fost cele din raportul procedurii, preluate de SEAP din procesele-verbale generate în sistem, fără a ține seama de răspunsul la clarificări, clasamentul fiind însă același și după corectarea ofertei financiare.

Entitatea contractantă precizează că factorii de evaluare sunt: 1) prețul, 2) eticheta ecologică și 3) lanțul de aprovizionare. În coloana nr...., factorul financiar este calculat fără valoarea SGR, iar în coloana nr.... este calculat cu valoarea SGR, conform solicitării de clarificare nr.... și Răspunsului la clarificări nr..... Modul de aplicare a factorilor și calcularea punctajului sunt reglementate prin caietul de sarcini nr.....

Entitatea contractantă indică rezultatele evaluării:

-... - 98...., respectiv 1...., locul I;

- Asocierea... - 95...., respectiv..., locul II;

-..., respectiv..., locul III;

-..., respectiv..., locul IV.

Entitatea contractantă arată că Asocierea... se clasifică pe locul II în ambele situații.

Astfel, având în vedere modificările aduse ofertei inițiale și includerea valorii SGR, precum și erorile punctajului afișat de SEAP, chiar și în ipoteza evaluării tehnice în modul solicitat de contestator, entitatea contractantă precizează că aceasta s-ar fi situat tot pe locul 2. În final, invocă Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016 și Legea nr. 101/2016 și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. În drept, invocă art.... și art. 142 din H.G. nr.

394/2016, art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 8 și art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma punctului de vedere al entității contractante nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., depune ”concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației *astfel cum a fos*t formulată.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că entitatea contractantă nu contestă faptul că apa minerală este captată și îmbuteliată de ... S.A., în unitatea proprie din Lipova, că... este membru al asocierii ofertante și că oferta câștigătoare aparține tot unei asocieri, formate din..., lider, și.... Consideră că apărarea entității contractante se bazează pe două teze: art.... din Acordul de asociere ar face din liderul asocierii un „intermediar” și, după includerea garan*ției SGR în* ofertă, clasamentul ar rămâne neschimbat. De asemenea, contestatorul subliniază că punctul de vedere nu explică acordarea celor 20 de puncte asocierii...

Contestatorul susține că... este asociat și ofertant și nu poate fi, în același timp, capătul unui lanț de aprovizionare în care liderul asocierii să fie considerat intermediar. Arată că repartizarea internă a sarcinilor dintre asociați, prevăzută prin art.... și art. 3 din Acord, nu schimbă identitatea ofertantului și nu transformă unul dintre membrii acestuia într-un terț interpus între producător și beneficiar. Contestatorul invocă definițiile din Legea nr. 99/2016 privind ofertantul, oferta și operatorul economic și arată că oferta este una singură, depusă de asociere ca operator economic. Mai menționează că documentația de atribuire a tratat... ca membru al asocierii, iar entitatea contractantă însăși o identifică în raportul procedurii nr.... și în Comunicarea nr.... ca „Ofertant”. Susține că, dacă... este ofertant și p*roducăto*r, produsul ajunge la consumatorul final direct de la ofertantul-producător, fără un operator economic din afara ofertantului interpus între producător și entitatea contractantă.

Contestatorul susține că art.... din Acord nu descrie un traseu fizic, iar algoritmul factorului punctează numărul de intermediari. Arată că entitatea contractantă construiește un itinerar pe care nu îl regăsește în oferta depusă: „P*otrivit celor mentionate de ofertat se intelege ca traseul produselor este Lipova - Chiscadaga, jud...., jud....." Contestatorul precizează că art.... stabil*ește rolurile asociaților, că... produce, iar liderul asigură distribuția și derularea integrală a contractului, iar livrarea se face printr-un singur transport, de la unitatea de producție din Lipova la locurile de livrare.

Contestatorul susține că entitatea contractantă introduce un criteriu pe care documentația de atribuire nu îl conține, respectiv traseul produselor, deși algoritmul acordă 20, 15, 5 sau 0 puncte în funcție de numărul de intermediari. Invocă art. 209 alin. (2) și art. 211 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și arată că un factor care numără intermediari nu poate fi transformat, după deschiderea ofertelor, într-un factor care măsoară itinerarii presupuse.

Contestatorul susține că oferta câștigătoare aparține asocierii..., iar cel de-al doilea membru este, ca și ... S.A., producător de .... Mai susține că punctul de vedere nu explică ce prevede acordul de asociere al câștigătorului, cine distribuie produsul, pe ce traseu ajunge la Mediaș și Târgu Mureș și de ce criteriul „traseului" nu a condus și acolo *la 15 punc*te. Consideră că acordarea a 20 de puncte unei asocieri și a 15 puncte celeilalte, fără justificare, încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Contestatorul respinge susținerea privind recalcularea punctajului financiar și arată că Raportul procedurii nr.... reține pentru ofertă 40 de puncte financiare și un punctaj total de 95... puncte, iar comunicarea nr.... reține același punctaj. Arată că, în punctul de vedere, sunt indicate însă valori diferite, respectiv „... puncte" și... puncte, iar pentru câștigător se afirmă că „Punctajul corect" este 1... punct*e, deși raportul* procedurii reține 98... puncte.

Contestatorul susține că garanția SGR este „*separată de prețul produsului*", în cuantum de... pentru fiecare ambalaj SGR, și că oferta a respectat acest regim: prețul unitar al apei minerale a rămas.../buc., valoarea produsului... fără TVA, iar garanția a fost evidențiată distinct, respectiv... buc. x...=.... Arată că această sumă este identică pentru toți cei patru participanți și nu poate departaja ofertele. Mai susține că, și în ipoteza includerii garanției SGR, comparația trebuia făcută pe aceeași bază pentru toți ofertanții. Arată că prețul său de... a fost comparat cu... al asocierii HARPEK -..., fără ca punctul de vedere să arate că acesta include garanția. Pe o bază unitară, fără garanție, oferta are... față de..., iar cu garanție pentru toți... față de.... Contestatorul arată că oferta rămâne cea mai ieftină și că, cu 20 de puncte tehnice, ar obține 1... de puncte față de 98... ori..., iar cu 15 puncte acordate ambelor asocieri, 95... puncte față de 93... ori..., clasându-se pe primul loc în ambele ipoteze.

Contestatorul susține că punctul de vedere confirmă lipsa de motivare, întrucât entitatea contractantă recunoaște că în comunicarea nr.... „sunt mentionat*e punctajele din raportul procedurii, punctaje pe care SEAP le preia din procesele verbale generate in SEAP, fara sa tina seama de raspunsul la clarificari" și că acestea* au fost transmise „pentru a nu duce in eroare ofertantii". Arată că motivul pentru acordarea celor 15 puncte, respectiv art.... din Acord, apare pentru prima dată în punctul de vedere, iar Comunicarea nu cuprinde caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, astfel cum impune art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul susține că... este producătorul apei minerale ofertate și, în același timp, asociat și ofertant, fără niciun intermediar între aceasta și entitatea contractantă, astfel încât oferta trebuia punctată cu 20 de puncte la factorul „... - lanț *de aprovizionare, livrare marfă", la fel ca oferta câștig*ătoare. Solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr...., a actelor care au stat la baza acestuia și a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea nr...., precum și obligarea entității contractante la reluarea evaluării ofertelor, acordarea punctajului maxim de 20 de puncte, recalcularea punctajului total și modificarea clasamentului.

Contestatorul a făcut dovada transmiterii concluziilor scrise către entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...” cu următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Pondere: 40%;

-... - Pondere: 40%;

-... - Pondere: 20%.

În cardul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de asocierea... -... a fost poziționată pe locul 2 în clasament, cu un punctaj de 95... de puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea..., cu un punctaj de 1... puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., asocierea... - ... S.A., prin liderul..., a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare componenta tehnică, contestatorul susținând, în primul rând, că, în mod greșit, entitatea contractantă nu a ținut cont de faptul că ... S.A., membrul asocierii al cărei lider este, are calitate de producător, astfel ca ar fi trebuit, potrivit algoritmului de acordare a punctajului aferent acestui factor de evaluare, să primească 20 puncte în loc de 15 puncte, cât i-a acordat comisia de evaluare.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din Instrucțiunile către ofertanți, în legătură cu factorii de evaluare în discuție, au fost stabilite următoarele:

„...

Transportul rutier de mărfuri este unul dintre cei mai mari generatori de emisii de dioxid de carbon (CO2) la nivel global. Amprenta de carbon în lanțul de aprovizionare și livrarea de mărfuri reprezintă cantitatea totală de gaze cu efect de seră emise pe parcursul producerii, depozitării și transportului de mărfuri. Reducerea acestei amprente este esențială pentru protejarea mediului și optimizarea costurilor logistice.

20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Lanț de aprovizionare, livrare marfa - Se acordă 20 puncte ofertelor astfel:

*- **Pentru livrare directă, de la producător la consumatorul final, se acorda punctaj maxim 20 puncte.***

- Pentru un (1) intermediar (livrare marfă, de la producător la consumatorul final) se acorda 15 puncte.

- Pentru doi (2) intermediari (livrare marfă, de la producător la consumatorul final) se acorda 5 puncte.

- Peste trei (3) intermediari (livrare marfă, de la producător la consumatorul final) se acorda 0 puncte.”

Din conținutul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat cu nr...., rezultă că au fost acordate ofertei contestatorului, pentru componenta tehnică, 15 puncte, fiind reținut în acest sens lanțul de aprovizionare și livrare marfă cu un intermediar, precum și acordul de asociere nr.... dintre... și ... S.A..

Verificând criticile privind această modalitate de punctare a ofertei contestatorului, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și informațiile din oferta... - ... S.A., Consiliul le va admite, având în vedere următoarele considerente:

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ofertantul în prezenta procedură de atribuire este asocierea... - ... S.A., aceasta fiind, indiferent de modalitatea de repartizare a activităților între membrii asocierii, cea care va îndeplini contractul (în eventualitatea declarării câștigătoare).

Prestarea/producerea de către unul dintre membrii asocierii a unei anumite activități/a unui anumit produs nu este de natură să transforme respectivul operator economic într-un terț față de ofertant, acesta fiind, în fapt, un ofertant asociat, în condițiile în care, art. 3 alin. (1) lit. ff), hh) și ii) din Legea nr. 99/2016, stabilește următoarele:

*„ff) ofertă - **actul juridic prin care operatorul economic** își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*;

*hh) **ofertant** - o**rice operator economic care a depus o ofertă** în cadrul unei proceduri de atribuire”,*

*ii) **operatorul economic** este „orice **persoană** fizică sau **juridică**, de drept public ori de drept privat, sau grup ori **asociere de astfel de persoane**, inclusiv orice **asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități**, **care oferă în mod licit pe piață** executarea de lucrări, **furnizarea de produse** ori prestarea de servicii.”*

Scopul constituirii unei asocieri în vederea depunerii unei ofertei comune este tocmai posibilitatea participării la o procedură de atribuire a operatorilor economici, care, în mod individual, nu dețin/dispun de toate resursele necesare pentru a îndeplini contractul, aceștia urmând să răspundă solidar în fața entității contractante pentru modalitatea de îndeplinire a contractului.

Or, aplicând prezentei spețe aceste prevederi legale, Consiliul constată că, întrucât oferta contestatorului a fost depusă de o asociere (din care face parte și operatorul economic care produce apa minerală - ... S.A.), contractul va fi realizat de această asociere, care are în cadrul viitorului contract, atât calitatea de producător cât și pe cea de distribuitor. În fapt, produsul (...) va ajunge de la ofertant (asocierea... - ... S.A.) la consumatorul final în mod direct, neexistând intermediar al ofertantului în acest sens.

Prin urmare, în aplicarea factorului de evaluare aferent componentei tehnice, comisia de evaluare trebuia să se raporteze la calitatea de producător a asocierii (prin membrul asocierii ... S.A.) și să

acorde punctajul aferent, indiferent de modalitatea de repartizare a sarcinilor în cadrul acordului de asociere.

Așadar, Consiliul constată că, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat că, în lanțul de aprovizionare, există un intermediar (ofertantul asociat...) și, implicit, a aplicat greșit algoritmul de punctare pentru acest factor de evaluare, critica fiind întemeiată.

În al doilea rând, ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la modalitatea în care a fost punctată, pentru același factor de evaluare, oferta depusă de asocierea...., Consiliul constată că situația este similară contestatorului, în condițiile în care, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că din asociere face parte și producătorul apei minerale (...), astfel că, în mod corect comisia de evaluare i-a acordat acestui ofertant cele 20 de puncte pentru factorul de evaluare în discuție, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., lider al... - ... S.A., în contradictoriu cu entitatea contractantă... și va obliga entitatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... - ... S.A.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de..., lider al... - ... S.A., în contradictoriu cu entitatea contractantă... și obligă entitatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... - ... S.A.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	... ...	...
...		...

...