str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.....
Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de...., cu sediul în str..... nr....,..., având..., înmatriculată în... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, emise de ... „.....”, cu sediul în b-dul.... nr...., sector..., București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului*-cadru având ca ob*iect „...”, cod..., anunț de participare CN1... /..., s-a solicitat:

- admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al restrângerii accesului la dosarul achiziției...;
- obligarea autorității contractante să transmită către CNSC dosarul achiziției... complet, inclusiv documentele declarate confidențiale, declarațiile de confidențialitate, dovezile depuse în susținerea acestora și analiza proprie a autorității contractante asupra caracterului confidențial al informațiilor;
- constatarea faptului că simpla declarare a unor documente ca fiind confidențiale nu justifică refuzul accesului, în lipsa indicării punctuale a informațiilor protejate și a dovezilor prevăzute de art. 57.... (4) din Legea nr. 98/2016;

- punerea la dispoziția...., prin intermediul CNSC sau în orice modalitate efectivă dispusă de Consiliu, a dosarului achiziției... în forma sa comunicabilă, preferabil în format electronic, cu anonimizarea datelor personale și hașurarea exclusivă a informațiilor punctual individualizate,

justificate și probate ca fiind confidențiale, fără excluderea integrală a unor documente sau categorii de documente;

- acordarea unui termen util pentru completarea motivelor de contestație, după punerea efectivă la dispoziție a dosarului achiziției... în forma comunicabilă;

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, dacă, după punerea la dispoziția... a dosarului achiziției... în forma comunicabilă și după completarea motivelor de contestație, Consiliul va constata nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare ori aplicarea neunitară a cerințelor documentației de atribuire, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității, confidențialității și dreptului efectiv la apărare.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..... nr...., sector..., înregistrat în... cu nr...., având..., cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat „..."..... nr....., prin avocat..., împotriva rezultatului procedurii emise de .....", în cadr*ul aceleiași proc*eduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente aferente evaluării ofertei....;

- anularea comunicărilor de rezultat transmise către operatorii economici, implicit a comunicării rezultatului procedurii privind respingerea ofertei....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei...., cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor...;

- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea legală și obiectivă a ofertelor depuse.

Prin... înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în..... nr..... Tulcea și punct de lucru în....., Corp C1-C2..., având CUI..., înmatriculată în... sub nr...., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin .. -... de Avocați, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a transmis „note scrise" în dosarul nr...., prin care solicită admiterea, cu prioritate, a excepției de inadmisibilitate a motivelor noi de contestare și a capetelor de cerere noi introduse prin „Dezv*oltarea motiv*elor contestației" din..., în temeiul art. 21.... (3) din Legea nr. 101/2016, cu respingerea acestora fără analiză de fond; pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și r*eținerea că.... îndeplinește integra*l cerințele documentației de atribuire, fiind în mod legal declarată câștigătoare, dovada conformității fiind făcută cumulativ și nu izolat prin ansamblul documentelor depuse în oferta tehnică și a probelor coroborative anexate notelor scrise; menținerea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care subscrisa a fost declarată câștigătoare; obligarea contestatarei la plata cheltuielilor procedurale, conform art. 26.... (8) din

Legea nr. 101/2016, în cuantumul ce va fi dovedit prin documentele depuse la dosar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12.... (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic...., ofertant clasat pe locul al doilea în clasamentul final, critică rezultatul procedurii și actele subsecvente acestuia, arătând că accesul la dosarul achiziției... i-a fost restrâns în mod nelegal, formal și disproporționat, deși.... a fost declarată admisibilă și câștigătoare pe baza unor documente care nu au fost puse efectiv la dispoziția sa.

Contestatoarea susține că, prin refuzul accesului la dosarul achiziției... în forma sa comunicabilă, nu poate verifica legalitatea evaluării, aplicarea unitară a cerințelor documentației de atribuire, conformitatea ofertei declarate câștigătoare și existența unui eventual tratament diferențiat față de ceilalți ofertanți, arătând că dreptul la contestație prevăzut de Legea nr. 101/2016 nu poate fi exercitat efectiv, ci doar formal, în lipsa documentelor necesare formulării unor critici concrete de fond.

Aceasta arată că a solicitat accesul la întregul dosar al achiziției..., iar nu doar la documentele selectate unilateral de autoritatea contractantă, precizând că dosarul cuprinde documentele tuturor ofertanților participanți, documentele-suport DUAE, solicitările de clarificări, răspunsurile ofertanților, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii, comunicările rezultatului și documentele care au fundamentat declararea ofertei.... ca admisibilă și câștigătoare, accesul la documentele celorlalți ofertanți fiind solicitat exclusiv pentru verificarea aplicării unitare a cerințelor documentației de atribuire și a respectării tratamentului egal și a principiului transparenței.

Totodată, contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a tratat confidențialitatea, susținând că aceasta nu poate justifica excluderea integrală de la consultare a unor documente sau categorii de documente. Solicită obligarea autorității contractante să transmită către CNSC întregul dosar al achiziției..., inclusiv declarațiile de confidențialitate, dovezile depuse și documentele care au fundamentat desemnarea ofertantului câștigător, cu anonimizarea datelor personale și hașurarea exclusivă a informațiilor real confidențiale, precum și acordarea unui termen util pentru completarea motivelor de contestație după punerea efectivă la dispoziție a dosarului în forma comunicabilă.

În situația de fapt, contestatoarea arată că, la data de..., ora 07: 47, a solicitat acces la dosarul achiziției... prin e-mail adresat autorității contractante, în temeiul art. 57.... (1) și (4), respectiv art. 217.... (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. Cererea de acces nr.... a vizat

raportul procedurii, procesele-verbale intermediare, solicitările de clarificări, răspunsurile ofertanților, documentele-suport DUAE, documentele administrative, autorizațiile, avizele, documentele de conformitate, documentele ofertantului declarat câștigător și documentele privind... ofertelor declarate inadmisibile, inacceptabile sau neconforme.

Contestatoarea precizează că a solicitat expres transmiterea documentelor în format electronic și, în subsidiar, consultarea dosarului cu posibilitatea obținerii de copii. Aceasta precizează că nu a urmărit divulgarea necontrolată a unor secrete comerciale, date personale sau informații real protejate, ci accesul la documentele neconfidențiale din dosar, cu posibilitatea mascării ori anonimizării punctuale a informațiilor protejate.

La data de..., autoritatea contractantă i-a transmis... nr....., prin e-mail, prin care i-a comunicat că va permite vizualizarea dosarului numai la sediul său, în data de..., între orele 13:... și 14:..., cu excluderea documentelor declarate confidențiale de ofertanți și cu precizarea expresă că dosarul achiziției... nu se vizualizează online, nu este permisă fotografierea și xerocopierea documentelor.

Contestatoarea arată că, deși sediul său se află în..., a mandatat un reprezentant, domnul..... s-a prezentat la sediul autorității contractante la data și ora indicate. Prezența acestuia este dovedită prin fotografia realizată la recepția spitalului, în care sunt vizibile data și ora prezentării, precum și prin împuternicirea depusă și înregistrată la secretariatul autorității contractante.

În concret, contestatoarea susține că reprezentantului său i-a fost pus la dispoziție doar un set limitat de documente, selectate unilateral de autoritatea contractantă, constând în principal în raportul procedurii, comunicările rezultatului și procese-verbale. Consultarea a fost permisă doar prin lectură la fața locului și prin luarea de notițe, fără fotografiere, fără xerocopiere și fără obținerea unor copii, deși contestatoarea solicitase expres posibilitatea obținerii de copii.

Contestatoarea invocă art. 217.... (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 9.... (1) din Legea nr. 544/2001, arătând că autoritatea contractantă nu putea transforma consultarea dosarului într-o simplă lectură supravegheată, fără posibilitatea obținerii de copii, ci avea obligația să permită copierea documentelor neconfidențiale sau a documentelor comunicate în formă anonimizată ori hașurată.

Reclamă faptul că documentele esențiale pentru verificarea conformității ofertei declarate câștigătoare nu au fost puse la dispoziția sa. Sunt indicate documentele tehnice ale ofertei..., documentele-suport DUAE, clarificările și răspunsurile ofertantului câștigător, autorizațiile, avizele, documentele privind dotările și echipamentele, procedurile interne, procedurile privind... mijloacelor de transport, documentele privind produsele chimice, certificatele de instruire sau igienă, documentele privind mijloacele de transport și celelalte

înscrisuri care au stat la baza evaluării admisibilității și conformității ofertei câștigătoare.

După expirarea intervalului de o oră, reprezentantul contestatoarei a fost informat că nu mai poate continua consultarea. Contestatoarea susține că accesul a fost pur formal, întrucât nu a putut obține copii, nu a putut fotografia documentele prezentate și nu a avut acces la documentele relevante pentru verificarea legalității evaluării ofertei.... Totodată, arată că reprezentanții autorității contractante i-au comunicat mandatarului că niciun alt document nu îi va fi pus la dispoziție și că au exercitat presiuni pentru semnarea unui proces-verbal care ar fi atestat, în mod fals, că a fost permis accesul la întregul dosar al licitației. Contestatoarea precizează că procesul-verbal nu a fost semnat, întrucât nu corespundea realității.

În petit, contestatoarea solicită admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al restrângerii accesului la dosarul achiziției..., obligarea autorității contractante să transmită către CNSC dosarul complet, inclusiv documentele declarate confidențiale, declarațiile de confidențialitate, dovezile depuse și analiza proprie a autorității contractante asupra caracterului confidențial al informațiilor, constatarea faptului că simpla declarare a unor documente ca fiind confidențiale nu justifică refuzul accesului, punerea la dispoziția contestatoarei a dosarului în forma comunicabilă, acordarea unui termen util pentru completarea motivelor și anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, dacă, după comunicarea dosarului și completarea motivelor, Consiliul va constata nelegalitatea evaluării sau aplicarea neunitară a cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la nelegalitatea acceptării globale a declarațiilor de confidențialitate, contestatoarea susține că aceasta nu se prezumă și nu poate produce efecte juridice prin simpla autodeclarare a ofertantului. Autoritatea contractantă avea obligația să verifice punctual fiecare informație pretins confidențială, să analizeze dovezile depuse de..., în sensul art. 57.... (4) din Legea nr. 98/2016 și să distingă între informațiile real protejate și documentele de conformitate care au fundamentat... ofertei câștigătoare. Soluția legală era întocmirea unei versiuni anonimizate sau hașurate, nu excluderea integrală a documentelor de la consultare.

Prima critică punctuală privește documentele *„...” și „...”. Co*nte*statoarea arată că.... a in*vocat generic existența unui pretins secret tehnic, fără indicarea punctuală a informațiilor confidențiale și fără dovada care le conferă acest caracter. Contestatoarea susține că aceste documente sunt direct relevante pentru verificarea existenței circuitelor funcționale, separării circuitului murdar de circuitul curat, organizării fluxului tehnologic, existenței barierei de igienă, capacității spațiului și respectării cerințelor sanitare aplicabile. Dacă aceste documente corespund normelor și caietului de sarcini, ele sunt dovezi de conformitate,

nu secrete tehnice, iar dacă nu corespund, problema este una de neconformitate a ofertei.

A doua critică privește documentul *„Proces de spălare”,* declarat de.... ca fiind secret tehnic și comercial, în sensul Legii nr..... Contestatoarea susține că această calificare este generică și insuficientă juridic. Procesul de spălare a lenjeriei spitalicești nu reprezintă o informație necunoscută, inaccesibilă sau proprie exclusiv unui operator economic, fiind reglementat prin... nr..... stabilește etapele esențiale ale procesului, respectiv prespălarea, dezinfecția pentru rufele contaminate, spălarea principală, clătirea și stoarcerea. Apreciază că autoritatea contractantă putea proteja punctual eventuale informații reale de know-how, precum dozaje, parametri tehnici specifici, setări de programe, combinații particulare de produse sau elemente de optimizare internă, dar nu putea accepta ascunderea integrală a documentului.

A treia critică vizează documentele *„Proceduri interne”* și *„...”, declarate confidențiale* prin invocarea dreptului de proprietate intelectuală. Contestatoarea arată că.... nu a indicat existența unui secret comercial propriu-zis și nu a justificat punctual informații tehnice secrete. Invocă Legea nr. 8/1996, arătând că dreptul de autor protejează forma concretă de exprimare, nu ideile, procedeele, metodele de funcționare, faptele sau datele. Aceste documente au fost depuse pentru a demonstra că ofertantul declarat câștigător poate presta serviciile cu respectarea normelor sanitare, a caietului de sarcini și a fluxului tehnologic aplicabil serviciilor de spălătorie pentru unități sanitare.

A patra critică privește documentul *„Procedură igienizare auto”.* Contestatoarea susține că invocarea dreptului de proprietate intelectuală nu poate justifica refuzul integral al accesului la acest document, întrucât acesta are natură tehnico-operațională și dovedește respectarea cerințelor de igienă, transport, separare a circuitelor și prevenire a contaminării. Procedura privește curățarea și dezinfecția compartimentelor de transport... după transportul lenjeriei murdare, protecția lenjeriei curate, evitarea contaminării încrucișate, utilizarea produselor adecvate și documentarea operațiunilor efectuate. Contestatoarea arată că eventualele elemente formale sau strict interne puteau fi hașurate punctual, dar conținutul necesar verificării conformității trebuia să rămână accesibil.

A cincea critică privește documentele *„...”. Contestatoarea arată că....* nu invocă un secret tehnic sau comercial, ci exclusiv existența unor date cu caracter personal, prin raportare la.../679. Această justificare poate conduce doar la anonimizarea ori hașurarea punctuală a datelor de identificare ale persoanelor fizice, iar nu la refuzul integral al accesului. Contestatoarea susține că trebuiau să rămână verificabile existența certificatelor, obiectul cursului, domeniul instruirii, emitentul, data sau perioada absolvirii, valabilitatea, numărul... instruite și corespondența cu cerințele documentației de atribuire.

A șasea critică privește documentele *„Facturi echipamente”* și *„Oferte echipamente”*. Contestatoarea arată că.... a invocat caracterul de secret comercial prin raportare la art. 1 lit. e) din Legea nr. 11/1991, însă această invocare este insuficientă pentru refuzul integral al accesului. Pot fi protejate punctual prețurile de achiziție, discounturile, condițiile de plată, modalitatea de finanțare, datele bancare, persoanele de contact sau anumite clauze comerciale, însă existența echipamentului, denumirea utilajului, producătorul, modelul, capacitatea, seria, data documentului și dovada dreptului de proprietate ori de folosință sunt elemente de capacitate tehnică necesare verificării conformității ofertei. Susține că facturile nu pot reprezenta informații confidențiale în contextul în care sunt supuse înregistrării în SPV.

A șaptea critică privește documentele indicate generic drept *„Contracte diverse”,* inclusiv *„Contract Certificare ISO”.* Contestatoarea susține că trimiterea la art. 1 lit. e) din Legea nr. 11/1991 este improprie, întrucât textul privește titularul secretului comercial, iar nu definiția secretului comercial. Sintagma *„contracte diverse”* nu permite identificarea documentelor protejate, rolul lor în evaluare și pasajele care ar putea avea caracter confidențial. Contestatoarea susține că trebuiau să rămână verificabile existența contractului, obiectul, părțile, perioada de derulare, activitățile relevante, beneficiarul și legătura cu cerințele documentației de atribuire, iar pentru contractul de certificare ISO, organismul de certificare, standardul vizat, domeniul certificat, perioada sau valabilitatea și corespondența cu cerința invocată în evaluare.

A opta critică vizează documentația privind produsele chimice, respectiv *„Documentație produse chimice, set complet de fișe, avize, certificate, Secret comercial și tehnic, prin asocierea unică în procesele proprii”.* Contestatoarea susține că justificarea este improprie, excesivă și nu putea fi acceptată global. Fișele tehnice, fișele cu date de securitate, avizele, certificatele și documentele de conformitate sunt necesare pentru identificarea produsului, verificarea destinației de utilizare, condițiilor de manipulare, riscurilor, spectrului de acțiune, timpului de contact, compatibilității cu textilele și conformității cu normele aplicabile. În opinia sa, puteau fi protejate punctual dozaje, proporții, combinații interne, timpi interni de program, setări ale utilajelor sau rețete tehnologice, dar trebuiau să rămână verificabile denumirea produselor, producătorul sau furnizorul, destinația de utilizare, avizele, spectrul de acțiune, timpul de contact, fișele tehnice, fișele cu date de securitate și conformitatea cu... nr.... și caietul de sarcini.

A noua critică privește formularul de propunere tehnică sau oferta tehnică, declarată confidențială în bloc. Contestatoarea subliniază faptul că oferta tehnică este documentul central prin care ofertantul demonstrează că înțelege cerințele caietului de sarcini, le acceptă și propune o modalitate de prestare conformă. Ea nu poate fi exclusă integral de la consultare, deoarece prin conținutul ei se verifică legalitatea evaluării conformității ofertantului declarat câștigător. În opinia sa,

trebuiau să rămână verificabile modul de prestare, fluxurile, dotările, produsele utilizate, autorizațiile, procedurile, certificările, transportul..., spălarea, dezinfecția, ambalarea și livrarea lenjeriei.

A zecea critică privește refuzul de acces la autorizații, avize și documente administrative de conformitate. Contestatoarea indică, exemplificativ, autorizația de mediu, autorizația sanitară sau DSP pentru activitatea de spălătorie destinată unităților sanitare, notificarea sau certificarea conformității sanitare, documentele DSP privind bariera de igienă și separarea circuitelor murdar, curat, autorizația PSI/SU, autorizația DSV, documentele privind mijloacele de transport și anexele aferente. Subliniază că aceste înscrisuri sunt esențiale pentru verificarea admisibilității și conformității ofertei câștigătoare, iar dacă autoritatea contractantă a considerat că.... îndeplinește cerințele documentației pe baza lor, trebuie să rămână verificabile existența documentelor, emitentul, titularul, obiectul, activitatea autorizată, spațiul vizat, perioada de valabilitate, anexele relevante și corespondența cu cerințele caietului de sarcini.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....).... critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că oferta sa a fost respinsă pentru motive exclusiv formale, fără existența unor neconformități reale privind capacitatea tehnică, profesionale sau legală de a executa contractul.

Cu titlu prealabil, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii, ofertele celorlalți operatori economici clasați superior și declarați admisibili, precum și la toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, în vederea verificării respectării principiului tratamentului egal în... ofertelor, în considerarea art.... din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea precizează că solicitarea se întemeiază pe necesitatea verificării dacă autoritatea contractantă a aplicat același standard de evaluare formalist și ofertantului..., declarat câștigător, care, deși a depus o ofertă cu un preț financiar superior, ar fi fost favorizat prin eliminarea succesivă a ofertanților clasați superior pe motive exclusiv formale.

.... arată că, anterior respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns integral și în termen, punându-i la dispoziție toate documentele solicitate, inclusiv certificatele principale ISO, declarațiile conform art. 164, 165 și... din Legea nr. 98/2016, precum și explicații detaliate privind autorizarea sanitară și echivalența standardului.... Cu toate acestea, deși documentele justificative existau, erau valabile și demonstrau îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a fi procedat în mod excesiv formalist la eliminarea ofertei sale, cu încălcarea principiului proporționalității, principiului tratamentului egal, principiului recunoașterii reciproce, obligației exercitării rolului activ al comisiei de evaluare și jurisprudenței

constante CNSC privind interdicția eliminării ofertelor pentru vicii pur formale și remediabile.

Contestatoarea critică reținerea de către autoritatea contractantă a faptului că *„certificatul principal... nr.... nu este tradus în limba română de un traducător autorizat” și că „certificat*ul princ*ipal... nr.... nu este tradus în limba română de un traducător autorizat”, precizând că a depus, ca răspuns la* solicitarea de clarificări, certificatele solicitate de autoritatea contractantă, explicând relația dintre certificatele emise pentru... și certificatele principale la nivel de grup, iar autoritatea contractantă nu a contestat existența certificatelor, valabilitatea acestora, autenticitatea documentelor sau conformitatea standardelor ISO deținute, singura critică formulată vizând exclusiv lipsa traducerii autorizate în limba română.

Apreciază că această lipsă reprezintă un aspect pur formal și remediabil, care nu poate conduce automat la eliminarea ofertei, cu atât mai mult cu cât documentele depuse erau inteligibile, conținutul acestora putea fi verificat fără dificultate, iar înscrisurile demonstrau în mod clar îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

.... afirmă că autoritatea contractantă avea obligația exercitării rolului activ și a solicitării unei eventuale completări privind traducerile autorizate, iar nu a eliminării directe a ofertei, cu atât mai mult cu cât nu a mai formulat nicio solicitare suplimentară de clarificări ulterior răspunsului transmis. Totodată, arată că în răspunsul la clarificări și-a exprimat disponibilitatea de a depune imediat traducerile autorizate, dacă acestea erau considerate necesare evaluării. În susținere, invocă dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, subliniind că autoritatea contractantă avea dreptul și obligația de a solicita clarificări și completări formale ori de confirmare atunci când considera necesară prezentarea unor documente suplimentare sau a unor traduceri autorizate.

Contestatoarea consideră că termenul de răspuns de numai o zi lucrătoare stabilit prin solicitarea de clarificări era insuficient pentru obținerea și legalizarea unor traduceri autorizate complete pentru documente tehnice emise în străinătate, raportat la complexitatea și volumul înscrisurilor solicitate, susținând că eliminarea ulterioară a ofertei exclusiv pentru lipsa traducerilor autorizate reprezintă o conduită contradictorie și profund disproporționată. Invocă dispozițiile art. 135.... (3) din H.G. nr. 395/2016 privind viciile de formă, arătând că lipsa traducerii autorizate a unor certificate ISO depuse în limba originală intră în categoria erorilor sau omisiunilor a căror completare este susținută neechivoc de sensul și conținutul documentelor prezentate și nu poate produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți. În același sens, face trimitere la jurisprudența CJUE în cauzele C-336/12 Manova, C-131/16 Archus și C-9... /..., susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a permite completarea unor neregularități

pur formale și de a motiva concret modul în care lipsa traducerii ar fi afectat substanța ofertei sau capacitatea de evaluare a comisiei.

Arătând că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea unui *„certificat emis de organisme independente cu privire la sistemul de management pentru... și securitate în muncă (ocupațională) - cum ar fi standardul OHSAS...u echivalent”, contestatoa*rea precizează că a depus certificatul..., emis de un organism de certificare acreditat, explicând că acest standard reprezintă standardul internațional actual aplicabil în materia managementului sănătății și securității ocupaționale și a înlocuit OHSAS... la nivel internațional. Apreciază că, din perspectiva cerinței formulate de autoritatea contractantă, care prevedea expres acceptarea unui standard „echivalent”, documentul de*pus demonstra* fără dubiu îndeplinirea integrală a cerinței de calificare, însă autoritatea contractantă ar fi ignorat în mod nelegal explicațiile furnizate și documentele depuse, fără a contesta autenticitatea certificatului, valabilitatea acestuia, acreditarea organismului emitent sau corespondenta tehnică dintre standardele OHSAS... și....

De asemenea.... reclamă faptul că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat și nefundamentat juridic faptul că documentul DSP depus „nu reprezintă autorizaț*ie sanitară de funcționare”, concluzionând automat* și nelegal că cerința privind conformitatea sanitară a activității de spălătorie nu ar fi fost îndeplinită. În opinia sa, această interpretare este profund formalistă, realizată cu ignorarea conținutului efectiv al documentelor depuse, a cadrului normativ aplicabil și a obligației autorității contractante de a efectua o analiză reală, efectivă și proporțională a conformității ofertei. În acest sens, precizează că a depus documentele emise de Direcția de... aferente activității de spălătorie, activitate desfășurată în mod legal, continuu și verificabil, în conformitate cu normele sanitare aplicabile și cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr.... privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale.

Contestatoarea susține că documentele DSP depuse certifică existența și conformitatea activității desfășurate, precum și faptul că spălătoria funcționează în cadrul circuitelor și condițiilor sanitare impuse de legislația specifică în domeniu. Totodată, arată că simplul fapt că actul administrativ emis de DSP poartă denumirea administrativă de *„Notificare”* sau *„Certificare a conformității”* și include mențiunea standard potrivit căreia documentul *„nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare”* nu poate conduce automat la concluzia inexistenței conformării sanitare ori a imposibilității legale de desfășurare a activității. Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza fondul documentelor depuse și realitatea conformării sanitare a activității, iar nu exclusiv denumirea administrativă ori formularistica utilizată de emitentul actului.

De asemenea, mai susține că autoritatea contractantă nu a contestat existența activității, funcționalitatea spălătoriei, capacitatea

tehnică, respectarea circuitelor murdar/curat sau conformitatea operațională a serviciilor, limitându-se exclusiv la o interpretare literală și izolată a unei mențiuni standard inserate în documentul administrativ emis de DSP. Totodată, invocă dispozițiile art. 215.... (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, susținând că motivele concrete care stau la baza deciziei de respingere trebuie să fie individualizate, fundamentate juridic și tehnic și să explice în mod neechivoc neîndeplinirea cerințelor de calificare. Consideră că simpla mențiune potrivit căreia documentul DSP „n*u reprezintă autorizație sanitară de funcționare" n*u echivalează cu o motivare concretă a inexistenței conformării sanitare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a analizat conținutul și efectele juridice ale documentului depus, nu a indicat care cerință concretă din OMS nr.... nu ar fi fost îndeplinită și nu a verificat dacă activitatea de spălătorie respectă normele sanitare aplicabile.

Prin urmare, contestatoarea susține că măsura eliminării ofertei sale este netemeinică, nelegală și profund disproporționată, fiind fundamentată exclusiv pe aspecte formale care nu afectează în niciun mod capacitatea tehnică, profesională sau legală de executare a contractului. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ignorat conținutul efectiv al documentelor depuse, explicațiile furnizate în cadrul clarificărilor și principiile fundamentale aplicabile în materia achizițiilor..., procedând la eliminarea ofertei pentru motive artificiale și excesiv formaliste. În acest sens, contestatoarea reiterează că a transmis toate documentele solicitate, inclusiv certificatele principale ISO, explicațiile privind relația dintre certificatele emise pentru... MIETTEX... și cele emise la nivel de grup, documentele privind sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale, precum și explicații privind conformitatea sanitară a spălătoriei și respectarea OMS nr.....

Contestatoarea apreciază că eliminarea ofertei pentru lipsa unor traduceri autorizate și pentru pretinsa inexistență a autorizației sanitare reprezintă o aplicare formalistă și abuzivă a documentației de atribuire, în condițiile în care documentele depuse existau, erau valabile și demonstrau îndeplinirea cerințelor de calificare. Totodată, arată că standardul... reprezintă standardul internațional actual care a înlocuit OHSAS..., iar documentele DSP depuse confirmă conformitatea activității desfășurate, spălătoria funcționând legal, fiind notificată DSP, respectând fluxurile funcționale prevăzute de OMS nr.... și deținând toate resursele tehnice și operaționale necesare executării contractului, neexistând nicio neconformitate reală care să justifice eliminarea ofertei.

.... apreciază că, din conduita autorității contractante, rezultă intenția eliminării succesive a ofertelor clasate superior prin invocarea unor motive exclusiv formale, deși documentele solicitate existau, erau valabile și demonstrau îndeplinirea cerințelor de calificare, ceea ce contravine principiului proporționalității, tratamentului egal și obligației de utilizare eficientă a fondurilor..., cu atât mai mult cu cât, în urma eliminării

succesive a ofertanților clasați superior, a fost declarată câștigătoare o ofertă cu preț mai mare.

Prin... înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată, constând în... din..., în valoare de..., reprezentând onorariu avocațial conform contractului de asistență juridică seria B nr. 3...041 din... și OP aferent.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă ....." solicită respingerea contestației formulată de...., ca neîntemeiată în privința solicitărilor de anulare, constatarea faptului că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind accesul la dosarul achiziției, în limitele impuse de regimul confidențialității declarat de operatorii economici, precum și luarea măsurilor prevăzute de art.... din Legea nr. 101/2016 cu privire la comunicarea documentelor declarate confidențiale.

Autoritatea contractantă arată că, la data de..., contestatoarea a formulat o solicitare de acces la dosarul achiziției..., iar prin... nr..... i-a fost comunicat intervalul orar pentru consultarea dosarului, respectiv..., între orele 13:...-14:..., fiind indicate documentele ce-i vor fi puse la dispoziție și cele excluse de la consultare ca urmare a declarațiilor de confidențialitate formulate de operatorii economici. Precizează că reprezentantul.... s-a prezentat la sediul autorității contractante, a primit acces fizic la documentele neconfidențiale ale dosarului, respectiv raportul procedurii, comunicările de rezultat și procesele-verbale ale comisiei de evaluare, și a putut consulta materialele puse la dispoziție, refuzând însă semnarea procesului-verbal întocmit de....

Cu privire la cadrul legal aplicabil accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 217.... (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 57.... (1) din același act normativ, arătând că accesul la dosarul achiziției nu poate fi exercitat în privința informațiilor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și că autoritatea contractantă are obligația de a nu divulga informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește accesul efectiv acordat contestatoarei, autoritatea contractantă susține că nu a refuzat accesul acesteia la dosarul achiziției, ci a stabilit într-un termen rezonabil data și intervalul orar de consultare, a comunicat transparent documentele puse la dispoziție și motivele excluderii celor confidențiale, iar contestatoarea a avut posibilitatea efectivă de a consulta documentele neconfidențiale. Susține că documentele puse la dispoziție, respectiv raportul procedurii, comunicările de rezultat și procesele-verbale ale comisiei de evaluare, cuprind motivarea integrală a respingerii ofertelor ... și...., precum și motivarea declarării ofertei.... ca fiind admisibilă și câștigătoare, oferind contestatoarei o bază obiectivă de analiză. Totodată, subliniază că durata consultării a fost stabilită în raport cu volumul efectiv al documentelor neconfidențiale puse la dispoziție, iar contestatoarea nu a solicitat prelungirea....

Referitor la regimul confidențialității documentelor, autoritatea contractantă invocă art. 57.... (4) din Legea nr. 98/2016 și arată că.... a depus o declarație de confidențialitate privind categorii de documente precum... /..., Procese de spălare, Proceduri interne....., Certificate absolvire igienă, Facturi/Oferte echipamente, Contracte, Documentație produse chimice, Formular propunere tehnică/oferta tehnică, indicând și temeiurile legale prevăzute de art. 11 lit. d) și e) din Legea nr. 11/1991, Regulamentul (UE).../679 și Legea nr. 8/1996. Susține că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respecta declarația de confidențialitate formulată de operatorul economic și că, în ipoteza în care Consiliul va aprecia necesar, documentele declarate confidențiale pot fi comunicate în formă anonimizată sau hașurată, potrivit dispozițiilor Consiliului.

Cu privire la fotografierea și xerocopierea documentelor, autoritatea contractantă arată că mențiunile din... nr..... vizau documentele declarate confidențiale și măsurile necesare pentru evitarea reproducerii necontrolate a acestora. Susține că nu a refuzat formal solicitarea de obținere a copiilor documentelor neconfidențiale, în condițiile în care reprezentantul contestatoarei a avut acces fizic la documente și nu a formulat o cerere expresă scrisă de obținere a copiilor documentelor neconfidențiale, cu suportarea costurilor de copiere conform Legii nr...., precizând că, în subsidiar, este pregătită să transmită către Consiliu sau către părțile cauzei copii ale documentelor neconfidențiale ale dosarului achiziției, în condițiile dispuse de Consiliu.

Referitor la pretinsa vătămare invocată de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 3.... (1) lit. f) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația este admisibilă numai în măsura în care contestatoarea dovedește existența unei vătămări concrete și actuale. Arată că aceasta nu a formulat critici concrete privind legalitatea evaluării ofertei câștigătoare, ci a invocat exclusiv caracterul formal al accesului la dosarul achiziției, rezervându-și dreptul de a completa ulterior motivele contestației, conduită care, în opinia autorității contractante, excede sferei contestației reglementate de Legea nr. 101/2016. Subliniază faptul că contestatoarea nu indică niciun aspect concret al evaluării ofertei.... care să îi fi cauzat o vătămare și că documentele puse la dispoziție demonstrează că... s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În ceea ce privește conduita sa, autoritatea contractantă susține că a acționat cu deplină bună-credință și transparență pe parcursul întregii proceduri și în privința cererii de acces la dosarul achiziției, comunicând în scris poziția sa, stabilind un interval rezonabil pentru consultare, primind reprezentantul contestatoarei la sediul său și punând la dispoziție documentele neconfidențiale ale dosarului. În opinia sa, refuzul reprezentantului contestatoarei de a semna procesul-verbal întocmit de... nu-i poate fi imputat, iar afirmațiile privind „presiuni” exercitate asupra

re*prezentant*ului contestatoarei sunt nesusținute de probe și neconforme realității.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de.... ca neîntemeiată în privința solicitărilor de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente, constatarea faptului că a respectat dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind accesul la dosarul achiziției... și dispunerea oricăror măsuri pe care Consiliul le consideră necesare pentru asigurarea contradictorialității în procedura de soluționare, inclusiv comunicarea dosarului în formă integrală sau, după caz, a documentelor declarate confidențiale, în condițiile dispuse de Consiliu.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., ..." solicită respingerea, în tot, a contestației formulate de...., ca neîntemeiată și nelegală, menținerea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a comunicării rezultatului procedurii către contestatoare, precum și continuarea procedurii cu ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la situația de fapt, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., cu termen-limită de depunere a ofertelor la data de..., ora 15:..., fiind depuse oferte de către ... și...

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare consemnate în procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a constatat că toate cele patru oferte sunt admisibile sub aspect tehnic și financiar, însă ulterior, în baza art....6.... (1) din Legea nr. 98/2016 și art..... (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia a solicitat documente-suport DUAE ofertanților clasați pe primele locuri, iar... finală a documentelor-suport a condus la declararea ca fiind inacceptabile a ofertelor CLEAN &.... și...., clasarea ofertei.... pe locul al doilea și declararea ofertei.... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Referitor la oferta...., autoritatea contractantă arată că, după parcurgerea integrală a procedurii de clarificări prevăzute de art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat neconformități substanțiale individualizate și motivate în procesul-verbal de evaluare a documentelor-suport DUAE - FINAL și în raportul procedurii, respectiv faptul că certificatul principal... nr.... și certificatul principal... nr.... nu au fost prezentate cu traducere autorizată în limba română, conform Legii nr...., precum și faptul că documentul emis de Direcția de... nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare, mențiune înscrisă expres în conținutul actului, fiind astfel încălcate cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale raportate la prevederile... nr.....

Autoritatea contractantă arată că aceste neconformități nu au fost remediate prin răspunsul transmis de.... la solicitarea de clarificări, motiv pentru care, în temeiul art. 215.... (4) și urm. din Legea nr. 98/2016, oferta a fost în mod legal declarată inacceptabilă.

Cu privire la solicitarea preliminară privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatoarei de

acces la documente aparținând celorlalți operatori economici excede cadrului art.... din Legea nr. 101/2016, întrucât autoritatea și-a respectat întocmai obligațiile de comunicare a dosarului către Consiliu, în forma sa integrală, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, toate documentele evaluării fiind la dispoziția Consiliului, iar accesul părților la dosarul cauzei urmând a fi asigurat în condițiile dispuse de Consiliu, cu respectarea regimului confidențialității declarat de operatorii economici în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la lipsa traducerii autorizate a certificatelor ISO, autoritatea contractantă consideră că această critică este vădit neîntemeiată, arătând că obligația de a prezenta documentele întocmite în altă limbă decât cea română însoțite de traducere autorizată are temei legal expres în art. 64.... (5) din Legea nr. 98/2016 și în dispozițiile documentației de atribuire publicate în SEAP, acceptate de contestatoare la momentul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că această cerință nu reprezintă o formalitate tehnico-administrativă minoră, ci o condiție de evaluare a conținutului documentului, în raport cu care comisia trebuie să verifice îndeplinirea cerințelor de calificare, iar susținerea potrivit căreia lipsa traducerii autorizate ar reprezenta un *„viciu de formă”* în sensul art. 135.... (3) din H.G. nr. 395/2016 este eronată, întrucât textul definește viciile de formă drept acele erori sau omisiuni a căror corectare sau completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar nu prin completări ulterioare cu documente noi, precum traducerile autorizate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că lipsa traducerii autorizate a unui certificat principal de sistem nu poate fi suplinită prin alte documente deja existente în ofertă, ci impune prezentarea unui înscris distinct, respectiv traducerea autorizată, ceea ce excede sferei viciului de formă remediabil, iar certificatul principal ISO al unei structuri de grup diferă, prin emitent, perioada de valabilitate, perimetrul de aplicare și entitatea vizată, de certificatele emise pentru entitatea românească participantă la procedură, astfel că, în lipsa traducerii autorizate, comisia nu putea verifica corespondența efectivă dintre cerința de calificare și scopul, perimetrul și entitatea acoperită de certificatul principal de grup.

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit art. 134.... (3) din H.G. nr. 395/2016, atribuția comisiei de evaluare include stabilirea termenului-limită în funcție de volumul și complexitatea documentelor solicitate, solicitarea de clarificări adresată contestatoarei vizând depunerea unor înscrisuri pe care.... le deținea deja, respectiv certificate ISO de sistem deținute de operator încă de la momentul depunerii ofertei, astfel încât termenul indicat era suficient pentru obținerea unei traduceri autorizate, serviciu disponibil curent pe piață, iar contestatoarea nu a solicitat prelungirea....

În acest context, autoritatea contractantă susține că eliminarea ofertei pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare verificabile exclusiv prin prezentarea documentului în limba oficială nu reprezintă o măsură disproporționată, ci aplicarea firească a cadrului normativ, contestatoarea, operator economic profesionist și participant frecvent la proceduri de achiziție..., cunoscând sau trebuind să cunoască această cerință legală, iar simpla mențiune a unei „disp*onibilități" de a* transmite ulterior traducerile nu echivalează cu îndeplinirea efectivă a cerinței în interiorul termenului acordat.

Cu privire la critica referitoare la certificatul.../OHSAS..., autoritatea contractantă susține că aspectul invocat de contestatoare este lipsit de relevanță sub aspectul caracterului determinant al deciziei de respingere, întrucât oferta.... a fost respinsă pentru neconformități independente, autonome și suficiente fiecare în parte pentru a justifica măsura adoptată, respectiv lipsa traducerii autorizate a certificatelor ISO principale și lipsa autorizației sanitare de funcționare, astfel că eventuala admitere a acestei critici nu poate conduce la modificarea soluției pe fond, întrucât celelalte motive de respingere subzistă în mod independent.

Autoritatea contractantă mai susține că, în ipoteza în care contestatoarea ar fi prezentat traducerea autorizată a certificatelor principale, comisia ar fi putut verifica în mod efectiv corespondența tehnică dintre standardul prezentat și cerința din documentația de atribuire, însă această verificare a fost imposibilă în lipsa documentului tradus, motiv pentru care discuția privind echivalența tehnică a standardelor devine pur teoretică.

Cu privire la critica privind autorizația sanitară de funcționare, autoritatea contractantă susține că aceasta este vădit neîntemeiată, arătând că obiectul achiziției privește servicii de spălătorie și curățătorie uscată destinate unei unități sanitare, activitate reglementată expres prin... nr.... privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de... a populației.

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru această categorie de activitate, autorizația sanitară de funcționare emisă de Direcția de... reprezintă document obligatoriu, distinct și neconfundabil cu o simplă notificare de certificare a conformității, iar documentul prezentat de contestatoare poartă în cuprinsul său mențiunea expresă și neechivocă potrivit căreia „nu reprezintă *autorizație sanitară de funcționare".*

Precizează că această mențiune nu reprezintă o formulă administrativă irelevantă, ci reflectă natura juridică diferită a actelor, notificarea/certificarea conformității reprezentând o procedură administrativă simplă, în timp ce autorizația sanitară de funcționare presupune verificarea efectivă de către autoritatea sanitară a conformității spațiului, fluxurilor funcționale, circuitelor murdar/curat și a celorlalte cerințe sanitare specifice activității de spălătorie pentru unități sanitare.

Totodată, afirmă că, în lipsa unor temeiuri legale, comisia de evaluare nu putea califica notificarea de certificare a conformității drept echivalentă autorizației sanitare, întrucât o asemenea calificare ar fi adăugat la lege și ar fi contravenit mențiunilor înscrise în documentul administrativ depus de contestatoare, iar comisia nu este îndrituită să interpreteze acte administrative ale unor autorități... peste conținutul lor expres.

Autoritatea contractantă susține că... realizată de comisie nu a avut caracter formalist, ci s-a fundamentat pe distincția juridică dintre cele două categorii de acte administrative emise de autoritățile sanitare, atribuțiile comisiei neextinzându-se la verificarea operațională a unei spălătorii, precum fluxuri, circuite sau dotări, aceasta fiind competența autorității sanitare, comisia raportându-se la actul administrativ care atestă exercitarea în condiții legale a activității, act ce, în speță, lipsește.

Cu privire la pretinsa încălcare a obligației de evaluare reală și efectivă, autoritatea contractantă susține că a respectat integral dispozițiile art.... și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, a parcurs procedura de clarificări prevăzută de art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și a motivat în mod individualizat constatările sale în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a documentelor-suport DUAE - FINAL, constatările fiind reluate în raportul procedurii și comunicate ofertanților în condițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Mai arată și faptul că, în urma respingerii unor oferte cu preț inferior, oferta declarată câștigătoare are un preț superior nu reprezintă o încălcare a principiului utilizării eficiente a fondurilor..., întrucât acest principiu nu poate fi opus îndeplinirii cerințelor de calificare și conformitate, autoritatea având obligația legală de a desemna câștigătoare oferta admisibilă cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele care au trecut etapele de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că admiterea unor oferte care nu îndeplinesc cerințele de calificare exclusiv în considerarea prețului ar contraveni inclusiv principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au prezentat documentație completă, iar tratamentul aplicat ofertei contestatoarei a fost identic cu cel aplicat tuturor ofertanților, comisia solicitând clarificări tuturor operatorilor în privința cărora a constatat necesitatea unor explicații sau completări, acordând termene comparabile și evaluând răspunsurile pe baza acelorași criterii.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, în tot, a contestației formulate de.... ca neîntemeiată și nelegală, menținerea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, precum și a comunicării rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire cu ofertantul declarat câștigător.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis documentul denumit „dezvoltarea motivelor contestației formulată î*n dosarul nr....” susține că.... este neconformă sub aspectul cerințelo*r privind dezinfecția lenjeriei și autocontrolul microbiologic, arătând că laboratorul BIOSOL indicat pentru efectuarea testărilor nu deține acreditări pentru testarea

microbiologică a textilelor și lenjeriei-produs finit, contractul încheiat cu acesta privește analize de apă, aer și sol, buletinele de analiză nu reprezintă un autocontrol valid al procesului de decontaminare, iar procesul tehnologic declarat nu demonstrează respectarea cerinței privind decontaminarea termică la 90°C timp de minimum 10 minute; totodată, contestatoarea critică validitatea certificatului..., pe care îl consideră nerelevant și neconcludent pentru obiectul achiziției.

Contestatoarea mai susține că experiența similară nu este dovedită prin documente de recepție emise sau contrasemnate de beneficiari, ci prin fișe contabile interne, că ofertantul nu demonstrează existența unor surse alternative reale și apte de apă și energie electrică, generatorul prezentat fiind insuficient pentru alimentarea fluxului tehnologic al spălătoriei, iar presupusa sursă alternativă de apă rezultând dintr-un contract încheiat cu o... având activitate de service auto, precum și că nu este dovedită integrarea și autorizarea sanitară a tunelului LAPAUW utilizat pentru spălarea și dezinfectarea..., astfel încât conformitatea ofertei nu poate fi verificată.

De asemenea, arată că procedurile privind dezinfecția autovehiculelor, gestionarea obiectelor tăietoare-înțepătoare și instruirea personalului sunt contradictorii, incomplete și lipsite de dovezi privind implementarea efectivă, că procedurile interne depuse au caracter formal și conțin formulare-tip necompletate, concluzionând că autoritatea contractantă a validat formal documente care nu probează îndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini și solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei.... și declararea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă.

Prin... înregistrată la CNSC cu nr....., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a transmis „note scrise" în dosarul nr...., pri*n care solici*tă admiterea, cu prioritate, a excepției de inadmisibilitate a motivelor noi de contestare și a capetelor de cerere noi introduse prin „Dezvoltarea motivelor contestației" din...*, în temeiul art. 21.... (3) din Lege*a nr. 101/2016, cu respingerea acestora fără analiză de fond; pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și reținerea că.... îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire, fiind în mod legal declarată câștigătoare, dovada conformității fiind făcută cumulativ și nu izolat prin ansamblul documentelor depuse în oferta tehnică și a probelor coroborative anexate notelor scrise; menținerea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care subscrisa a fost declarată câștigătoare; obligarea contestatarei la plata cheltuielilor procedurale, conform art. 26.... (8) din Legea nr. 101/2016, în cuantumul ce va fi dovedit prin documentele depuse la dosar.

Prin notele scrise formulate în calitate de ofertant declarat câștigător.... solicită, cu prioritate, admiterea excepției de inadmisibilitate a motivelor noi introduse prin documentul „Dezvoltarea mot*ivelor contestației" din..., arătând* că respectiva dezvoltare nu reprezintă o

completare a contestației inițiale, ci o veritabilă contestație nouă, formulată peste termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât prin contestația inițială contestatoarea a reclamat exclusiv restrângerea accesului la dosarul achiziției, a criticat modalitatea de consultare a documentelor și regimul documentelor declarate confidențiale, fără a formula nicio critică concretă privind conformitatea ofertei declarate câștigătoare, în timp ce prin memoriul ulterior a introdus șapte critici distincte referitoare la contractul încheiat cu laboratorul...., acreditarea RENAR, parametrii procesului de spălare, certificatul..., experiența similară, sursele alternative de apă și energie, tunelul LAPAUW, dezinfecția autovehiculelor și procedurile interne. În susținerea excepției, arată că aceste aspecte nu au fost prefigurate în contestația inițială, că majoritatea criticilor se întemeiază pe documente... accesibile anterior consultării dosarului și că termenul acordat de Consiliu pentru completarea motivelor nu poate deroga de la dispozițiile imperative ale art. 21.... (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, invocă excepția rămânerii fără obiect a contestației inițiale, susținând că obiectul acesteia a fost limitat la pretinse încălcări ale dreptului de acces la dosarul achiziției, iar după consultarea documentelor contestatoarea a abandonat criticile procedurale și a înlocuit cadrul procesual cu o serie de critici de fond referitoare la oferta câștigătoare, schimbând astfel natura și obiectul litigiului.

Pe fondul cauzei.... solicită respingerea integrală a contestației, susținând că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite și că toate criticile formulate de contestatoare se bazează pe interpretări eronate, selective sau scoase din context ale documentelor depuse în ofertă. Astfel, în ceea ce privește autocontrolul microbiologic, arată că laboratorul.... deține competența necesară efectuării analizelor solicitate, că obiectul contractului încheiat cu acesta include expres testele de sanitație pentru suprafețe și utilaje, că acreditarea RENAR acoperă metodele utilizate, că înscrierea în registrul Ministerului Sănătății pentru apa potabilă nu reprezintă o condiție relevantă pentru activitatea în discuție și că procedura de autoprelevare a probelor este permisă de normele sanitare și de standardul..., fiind utilizată în mod curent în domeniu.

Referitor la critica privind parametrii termici ai procesului de spălare, susține că documentația nu impune exclusiv decontaminarea la 90°C timp de 10 minute, ci urmărește obținerea unui rezultat microbiologic adecvat, iar tehnologia utilizată de... se bazează pe dezinfecția termo-chimică la 70°C cu utilizarea unui biocid avizat, metodă recunoscută de normele sanitare și de standardele europene, care asigură un nivel de dezinfecție echivalent cu cel obținut prin dezinfecția exclusiv termică.

Totodată, societatea combate criticile referitoare la certificatul..., experiența similară, sursele alternative de apă și energie electrică, tunelul LAPAUW, notificarea sanitară aferentă acestuia, dezinfecția mijloacelor de transport, procedura privind obiectele tăietoare-înțepătoare și procedurile

interne, susținând că documentele depuse demonstrează respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și că... realizată de autoritatea contractantă a fost efectuată în mod legal și temeinic.

În final.... critică formulările utilizate de contestatoare privind existența unei pretinse fraude, rele-credințe, conivențe sau folosiri de documente false, apreciind că acestea depășesc cadrul unei dispute de... și nu sunt susținute de probe, solicitând respingerea integrală a contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor procedurale ocazionate de soluționarea cauzei.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... solicită respingerea excepției inadmisibilității invocate de..., susținând că a formulat o singură contestație, completată ulterior studierii dosarului achiziției, ca urmare a restrângerii inițiale a accesului la documentele relevante.

Pe fond, contestatoarea reiterează criticile privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la autocontrolul microbiologic, parametrul termic al ciclului de spălare, certificatul... și experiența similară, susținând că documentele depuse de.... nu demonstrează conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, aceasta menține criticile privind sursele alternative de apă și energie electrică, precum și utilizarea tunelului LAPAUW, apreciind că soluțiile și documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător creează doar o aparență de conformitate, fără a dovedi capacitatea tehnică reală și respectarea cerințelor sanitare aplicabile.

Având în vedere notele scrise înregistrate la CNSC sub nr.... formulate de..., Consiliul, prin... nr....., a solicitat acestuia să precizeze natura juridică a documentului.

Prin... înregistrată la CNSC cu nr..... a răspuns că nu a formulat cerere de intervenție accesorie deoarece contestația inițială a.... privea exclusiv pretinsa încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției, fără critici de fond referitoare la oferta sa.

Aceasta arată că, ulterior expirării termenului legal de contestare.... a depus înscrisul intitulat „Dezvoltarea motiv*elor contestației", prin care a form*ulat critici și motive noi privind oferta declarată câștigătoare, diferite de cele invocate prin contestația inițială, apreciind că acestea sunt tardive și nu pot completa sau modifica obiectul contestației după expirarea termenului prevăzut de lege.

În consecință.... solicită ca noile motive și critici formulate de contestatoare să fie respinse ca tardive, iar, în măsura în care Consiliul va aprecia că acestea pot fi analizate, notele sale scrise să fie considerate o cerere de intervenție voluntară accesorie formulată în apărarea ofertei sale și a rezultatului procedurii.

Punctele de vedere se regăsesc în fișierele „[CN1... /...097] Punct de vedere AC -....pdf.p7s" și „[CN1... /...098] Punct de vedere AC -... MIETTEX.pdf.p7s" postate de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

punctele de vedere pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr..... solicită admiterea contestației, susținând că autoritatea contractantă a reiterat motivele raportului procedurii, fără a răspunde criticilor formulate. Arată că excluderea ofertei s-a întemeiat exclusiv pe aspecte formale, respectiv lipsa traducerilor autorizate ale certificatelor ISO, pretinsa lipsă a autorizației sanitare de funcționare și pretinsa neîndeplinire a cerinței privind certificarea..., deși documentele justificative existau, erau valabile și au fost clarificate în etapa evaluării. Susține că autoritatea contractantă a aplicat un formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității și a rolului activ al comisiei de evaluare, solicitând anularea raportului procedurii și reluarea evaluării ofertei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. $61^{1.}$... (1) din Legea nr. 101/2016:

-.... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de...;

-.... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611.... (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...” a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, iar *valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă* între... și..., fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit procesului-verbal nr...., au depus oferte următoarele societăți..... și...

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., ofertele depuse de.... și.... au fost respinse ca inacceptabile în temeiul art. 134.... (5) din H.G. nr. 395/2016, iar după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.... s-a clasat pe locul 1 și declarată câștigătoare iar oferta depusă de.... s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire.... și.... au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr.... și nr.....

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost depus un document denumit *Note scrise* care însă îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care sunt invocate inclusiv excepții, Consiliul a solicitat.... prin... nr..... „să precizați natura juridică a document*ului denumit «note scrise», înregistrate la CNSC cu nr...., conform Legii nr....”.*

Cu... transmisă prin email în data de..., înregistrată sub nr..... comunică Consiliului că „notele scrise au rolul unei cereri de int*ervenție voluntară accesorie”.*

Așadar, ca urmare a calificării de către.... a documentului Note scrise în c*erere de in*tervenție voluntară accesorie, Consiliul urmează a face aplicarea dispozițiilor art. 26.... (1) din Legea nr. 101/2016, ce obligă la analiza cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Însă, înainte de a proceda astfel, Consiliul constată că cererea de intervenție nu a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17.... (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, fiind* transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă, motiv pentru care o va respinge ca tardivă.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată.... (dosar nr....), C***onsiliul constată că p***rin aceasta este invocată nelegalitatea refuzului autorității contractante de a îi pune la dispoziție oferta depusă de.... declarată confidențială, motiv pentru care solicită obligarea acesteia la depunerea întregului dosar al achiziției... și a ofertelor depuse în procedura de atribuire și permiterea accesului la sediul CNSC la acestea cât și repunerea în termenul de contestare.

În ceea ce privește această solicitare, Consiliul a invitat contestatoarea prin... nr...../C4/... la sediul CNSC în vederea studierii documentelor transmise de autoritatea contractantă, inclusiv a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și a repus ofertantul.... în termenul de contestare, urmând a analiza, pe fond, și criticile formulate după data la acare a avut acces la documentele confidențiale, care însă nu au acest caracter.

După studierea documentelor dosarului cauzei la sediul CNSC și repunerea în termenul de contestare începând cu data la care a avut acces real la oferta declarată câștigătoare cât și celelalte oferte, contestatoarea a formulat critici structurate pe capitole și puncte, structură care va fi menținută de Consiliul în analiza acestora.

I. Neconformitatea esențială a ofertei.... privind dezinfectarea lenjeriei și lipsa unui autocontrol microbiologic valid al procesului de decontaminare

1. *Dezinfecția este cerință esențială, nu operațiune accesorie*

Consiliul constată că în susținerea acestei critici contestatoarea arată că prin caietul de sarcini a fost impusă o astfel de obligație, respectiv la pagina 8, pct. 2) *Dezinfecția*, unde se prevede că prestatorul are obligația de a realiza supravegherea microbiologică a produselor, prin control

periodic lunar, la un laborator autorizat, iar buletinele de analiză trebuie puse la dispoziția autorității contractante în maximum 5 zile.

Mai arată că, la aceeași pagină 8, pct. 3) *Spălare principală*, caietul de sarcini impune expres că decontaminarea termică a lenjeriei se realizează la 90oC, timp de minimum 10 minute, iar timpul de menținere în platou nu include timpul de ridicare a temperaturii sau timpul necesar ca temperatura să ajungă în interiorul întregii șarje, precizând că în caietul de sarcini se stabilește că spălarea trebuie să asigure în mod obligatoriu dezinfecția termică și chimică a lenjeriei.

Continuând, contestatoarea indică faptul că la pagina 10, secțiunea B. *Verificarea și validarea serviciilor de spălătorie*, caietul de sarcini prevede că testarea microbiologică a lenjeriei - autocontrolul are drept scop... serviciilor de spălătorie în ceea ce privește decontaminarea, iar testarea se face lunar, pe cheltuiala prestatorului.

De asemenea, arată că la pagina 11, documentația cere în oferta tehnică: D. *Metodologia și graficul de efectuare a testelor de autocontrol*; E, *Lista laboratoarelor cu care pretatorul are contract*; *F. Lista utilajelor și echipamentelor,* concluzionând că prin caietul de sarcini se construiește obligația completă: proces de dezinfecție + parametru termic 90oC/10 minute + substanțe autorizate + autocontrol microbiologic lunar + laborator autorizat + listă de laboratoare contractate.

Contestatoare își îndreaptă demersul său și împotriva raportului procedurii nr...., în partea legată de... ofertei de pe prima poziție, a cărei neconformitate o invocă, însă prin primul punct al contestației sunt enumerate doar prevederi ale caietului de sarcini care ar fi trebuit respectate de ofertanți fără însă a indica, în mod concret, prin raportare la informațiile din.... care sunt informațiile care conduc la concluzia neîndeplinirii acestor cerințe.

Chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății contestatoare, simplele trimiteri la prevederi ale caietului de sarcini și afirmații referitoare la obligații impuse prin acesta nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației de la art. 10.... (1), art. 14.... (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o verificare a punctajelor sau o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire și o supraevaluare a ofertei concurente pe baza unor simple susțineri fără trimiteri concrete la informații documente ale ofertei..., în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le contestă motivat în concret persoanele vătămate. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15.... (2) din lege]. Consiliul nu se

poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Este evident că la punctul 1, ce face obiectul analizei, sunt formulate critici nefondate la... admisibilității, conformității și sustenabilității ofertei concurente, cu atât mai mult în contextul în care contestatoarea a avut acces la conținutul ei, și nici în această etapă a repunerii în termenul de contestare aceasta nu este în măsură să identifice informația sau actul din oferta câștigătoare care confirmă neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini enumerate, astfel că susținerile vor fi respinse ca nefondate.

***2.**.... declară un autocontrol microbiologic prin BIOSOL S.R.L..*

Legat de acest aspect contestatoarea arată că în propunerea tehnică, la capitolul *„... și...”.... afirmă că scopul principal al ser*viciilor de spălătorie pentru unități sanitare este garantarea unui nivel excepțional de decontaminare și igienă și susține că a implementat un program de supraveghere, validare și control al procesului finit - lenjerie curată.

Consiliul reține, de asemenea, că.... invocă faptul că.... declară că deține contract cu...., pe care îl prezintă ca laborator acreditat RENAR conform... /... și înregistrat la..., susținând că acest parteneriat ar asigura realizarea lunară a supravegherii microbiologice a produsului finit - lenjerie - și a suprafețelor de contact din zona curată.

Consiliul reține că este indicat faptul că.... afirmă că testarea se realizează conform OMS nr...., prin metode standardizate precum... 4833-1/..., pentru numărul total de germeni și prezența germenilor patogeni și invocă metode de recoltare precum imersia și tamponul pentru lenjeria-produs finit.

Consiliul constată că după prezentarea acestor aspecte contestatoarea afirmă că *„Formal, SILGIMAR **încearcă să bifeze cerința**. Substanțial, **mecanismul propus este viciat**”,* fără a indica, și de această dată, care este, în mod concret, neconformitatea ofertei, cerința încălcată pe care ofertantul câștigător *„încearcă să bifeze”,* situație față de care reținând aceleași considerente prezentate la analiza de la punctul 1, va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei.

***3.**.... indicat de.... nu este contract specific pentru textile/lenjerie.*

De această dată, contrar modului de prezentare a susținerilor la punctele 1 și 2, contestatoarea formulează critici concrete arătând că la art. 1, contractul prevede efectuarea, la solicitarea beneficiarului, de determinări/analize, iar serviciile la cererea beneficiarului sunt:

determinări și analize fizico-chimice sau microbiologice pentru apă, aer, sol, consultanță de mediu și aprovizionare cu filtre.

Contestatoarea invocă faptul că acest contract nu are ca obiect testarea microbiologică a textilelor, lenjeriei-produs finit, inventarului moale sau suprafețelor din zona curată a spălătoriei nefiind un contract de sanitație-dezinfecție pentru textile și suprafețe, ci un contract generic de analize de mediu, situație în care obiectul contractului este neconform prezentei proceduri de achiziție, astfel că acest contract nu acoperă, în opinia contestatoarei, cerința reală a caietului de sarcini legat de autocontrolul microbiologic al lenjeriei/produsului finit în scopul verificării decontaminării.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere obiectul prezentei proceduri de achiziție, care, potrivit punctului 3 din caietul de sarcini *„...”.*

Cu privire la dezinfecție caietul de sarcini stabilește în sarcina ofertanților următoarele obligații:

„2) Dezinfecția

Dezinfecția și testarea microbiologică-prestatorul are obligația de a realiza supravegherea microbiologică a produselor printr-un ***control periodic****, desfășurat LUNAR,* ***efectuat la un laborator autorizat****. (...)”.*

Verificând informațiile din contractul nr.... / 410/..., încheiat între.... și...., Consiliul constată că la Art. 1 Obiectul contractului este menționat:

„... Efectuarea de către executant, la solicitarea beneficiarului, a determinărilor/analizelor (prestări servicii) enumerate pe larg în ***Anexa nr...****. care face parte integrantă din prezentul contract.*

... ***Servicii*** *la cererea beneficiarului:*

- ***alte determinări și analize fizico-chimice sau microbiologice (apă, aer, sol)***
- ***consultanță în probleme de mediu***
- ***aprovizionarea cu diferite produse necesare activității de mediu****”*

În Anexa nr.... la contract se regăsesc doar informații privin*d „TESTE DE SANITAȚIE SUPRAFEȚE ȘI UTILAJE”.*

Așadar, Consiliul constată că nici din obiectul contractului și nici din anexa la acesta nu rezultă că societatea cu care a fost încheiat contractul va presta servicii care au legătură cu obiectul achiziției, respectiv nu rezultă de niciunde că.... se obligă să presteze servicii de supraveghere microbiologică a produselor ce fac obiectul prezentei..., respectiv testarea microbiologică a textilelor, lenjeriei-produs finit, inventarului moale și suprafețe.

În situația constatată, Consiliul reține că se impunea aplicarea dispozițiilor art. 209.... (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134.... (1) din H.G. nr. 395/2016, prin solicitarea unor clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței fără a permite însă ofertantului prezentarea unui alt contract sau documente care să producă un avantaj acestui ofertat, luând în considerare dispozițiile art. 209.... (2)

din Legea nr. 98/2016. Un astfel de demers nu a fost făcut de autoritatea contractantă declarând admisibilă oferta cu încălcarea atribuțiilor ce îi revin comisiei de evaluare statuate de art. 1.... (1) din H.G. nr. 395/2016, situație față de care va admite criticile.

4.... *al BIOSOL S.R.L.. nu acoperă textile, lenjerie sau suprafețe din spălătorie*

Consiliul constată că legat de Certificatul de acreditare RENAR nr. LI 737 al.... contestatoarea invocă faptul că acesta confirmă faptul că laboratorul este competent să efectueze activități de încercări/eșantionări așa cum se detaliază în Anexa la certificatul de acreditare, nefiind suficient să se menționeze generic „acreditare RE*NAR", ci trebuie ve*rificat domeniul acreditat.

În acest sens, contestatoarea arată că Anexa nr.... la certificatul RENAR menționează că domeniile.... privesc apă potabilă, ape uzate, ape subterane, ape minerale, ape de îmbăiere, ape de suprafață, sol, nămol lichid, deșeuri, aer, emisii, noxe, pulberi și alți parametri de mediu, iar la secțiunea „Metode micro*biologice" are domeniu* acreditat pentru probe de apă și nu de textile. Precizează legat de acesta că sunt enumerate încercări precum numărarea coloniilor, E.coli, bacterii ciliforme, enterococi intestilani, pseudomonas aeruginosa, clostridia, legionella, Clo stridium perfringens și Salmonella, însă materialele/produsele supuse încercării sunt apă potabilă, ape îmbuteliate, ape minerale naturale, apă de piscină, ape de suprafață și ape uzate.

În susținerea criticilor referitoare la acest certificat, contestatoarea mai arată că la secțiunea *„Eșantionări pentru încercări ulterioare",* domeniul.... este limitat la prelevare probe de apă: apă potabilă, ape subterane, ape de îmbăiere/piscină, ape uzate și ape de suprafață, neexistând vreo mențiune privind prelevarea de probe de pe textile, lenjerie, suprafețe textile, cărucioare, calandru, mese de călcat sau zone curate din spălătorie.

Față de aspectele supuse atenției, contestatoarea invocă faptul că.... este acreditat RENAR, însă nu pentru obiectul cerinței din caietul de sarcini, acesta constituind un alt motiv de neconformitate al ofertei câștigătoare.

Consiliul constată că documentul în analiză, respectiv Certificatul de acreditare RENAR nr. LI 737 al.... este depus de contestatoarea ca dovadă în susținerea criticilor aduse cu privire la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pag. 8 cerința 2) Dezinfecția, potrivit căreia „Dezinfecția ș*i testarea microbiologică - prestatorul are obligația de a realiza supravegherea microbiologică a produselor printr-un control periodic, desfășurat LUNAR, efectuat de un* ***laborator autorizat", de către of****er*tantul declarat câștigător.

Din informațiile cuprinse în Anexa nr.... la Certificatul de Acreditare nr. LI 737, rezultă din cele 8 pagini că.... este acreditat pentru testarea apei potabile, ape uzate, ape subterane, ape minerale, ape de îmbăiere,

ape de suprafață, sol, nămol lichid, deșeuri, aer, emisii, noxe, pulberi și alți parametri de mediu, și nu de textile.

Prin urmare, contestatoarea a indicat și prezentat o dovadă în plus că prezentarea contractului nr...., încheiat între.... și...., nu dovedește îndeplinirea cerinței, Certificatul de acreditare Nr. LI 737 confirmând faptul că prestatorul nu poate desfășura activitatea stabilită prin caietul de sarcini și nici nu s-a obligat, de altfel, prin respectivul contract să desfășoare alte activități decât cele pentru care este acreditat și rezultă din cele 8 pagini ale anexei, obiectul contractului fiind în mod corect stabilit la:

„... Servicii la cererea beneficiarului:

- *alte determinări și analize fizico-chimice sau microbiologice (apă, aer, sol)*
- *consultanță în probleme de mediu*
- *aprovizionarea cu diferite produse necesare activității de mediu”*

Față de cele constatate, Consiliu va reține fondată critica contestatoarei potrivit căreia*... al BIOSOL S.R.L.. nu acoperă textile, lenjerie sau suprafețe din spălătorie.*

5. *Pagina Ministerului Sănătății conformă aceeași limitare: BIOSOL S.R.L.. este în registrul pentru apă potabilă*

În susținere afirmației contestatoarea arată că registrul public al Ministerului Sănătății în care apare.... este „Registrul lab*oratoarelor pentru monitorizarea... apei potabile”, întocmit conform Ord*inului nr.... privind înregistrarea laboratoarelor care efectuează monitorizarea... apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, registru în care apar ca informații.... -..... nr.....

Față de informațiile regăsite în acest registru contestatoarea susține că această înscriere nu dovedește autorizarea.... pentru testarea microbiologică a textilelor, lenjeriei-produs finit sau suprafețelor din spălătorie, iar buletinele depuse reproduc aceeași limitare, indicând că laboratorul este acreditat... /..., înregistrat la... și abilitat pentru determinări de noxe profesionale, confirmând astfel diferența dintre un laborator autorizat pentru apă/noxe și un laborator competent pentru testarea sanitației textilelor și a lenjeriei-produs finit.

În soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că într-adevăr, așa cum susține și intervenienta, nu a fost formulată o cerință prin caietul de sarcini în sensul prezentării unor documente doveditoare cu privire la înregistrarea într-un anumit registru al Ministerului Sănătății, însă documentul depus de contestatoarea reprezintă o dovadă în plus că...., în lipsa unei dovezi contrare, este autorizat și acreditat pentru efectuarea unor teste altele decât testarea sanitației textilelor și a lenjeriei-produs finit, servicii care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Astfel, în situația constatată, Consiliul apreciază că, așa cum a reținut și anterior, se impune solicitarea unor clarificări prin care ofertantul

câștigător să facă dovada că prin contractul prezentat în ofertă, respectiv contractul nr.... / 410/..., încheiat între.... și...., face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini de la punctul 2) Dezinfecția, inclusiv, dacă consideră utilă, prin p*rezentarea* unei înregistrări într-un anumit registru care să confirme autorizarea pentru testarea textilelor, motiv pentru care va admite critica.

6..... *nu pot constitui autocontrol valabil*

Cu privire la acestea contestatoarea invocă două aspecte de neconformitate:

1. indică un laborator care, prin propria anexă RENAR, nu are domeniu acreditat pentru textile/lenjerie, chiar dacă buletinele conțin mențiuni precum *„inventar moale - față de pernă”* și rezultate de tip *„0 UFC/cm2”* sau *„Absent”,* ele nu dovedesc că încercarea robei-test este acoperită de acreditarea RENAR pentru acest tip de matrice;

2. buletinele arată că proba a fost prelevată de beneficiar, care își asumă răspunderea pentru data, locul și modul de prelevare, în condițiile în care prelevarea probei de către.... nu este permisă nici de OMS nr.... și nici de caietul de sarcini.

În final contestatoarea arată că.... confundă sau substituie autocontrolul sanitar al fluxului propriu cu buletine punctuale emise pe probe prelevate de clienți/beneficiari, abordare care nu corespunde cerinței caietului de sarcini și nici normativului 1025/... privind operațiunea de autocontrol privind procesul de decontaminare, precizând că prelevarea acestor probe, în condiții de siguranță, trebuia să fie efectuată de către personalul acreditat al.... și nu de către...

Din analiza informațiilor cuprinse în Rapoartele încercări/analiză depuse în propunerea tehnică fișierul *„21.Teste supraveghere microbiologie ianuarie-decembrie 2025.pdf”,* Consiliul constată că deși, așa cum s-a reținut anterior asupra autorizării și acreditării.... există neclarități, neclarități care urmează a face obiectul unor solicitări de clarificări este necesar a se verifica și legalitatea și autenticitatea documentelor emise de această..., inclusiv sub aspectul mențiunii „...”, situație care *determină admiterea criticii.*

7. *Concentrația tehnologică: caietul de sarcini cere 90oC/10 minute.... indică...-70oC/70oC*

Consiliul constată că la acest punct al contestației este invocată neconformitatea ofertei câștigătoare în raport cu cerința din caietul de sarcini care prevede că decontaminarea termică se face la 90oC timp de minimum 10 minute, în timp ce în propunere atehnică a ofertantului câștigător este menționat... ca produs utilizat în ciclurile de dezinfectare termochimică la...-70oC, conform standardelor RKI, iar în lista/procesul de spălare depus pentru textile spitalicești, apare etapa „Spălare 1*0 minute, 70oC...”.*

Cu privire la această diferență, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu poate echivala unilateral cerința de 90oC/10 minute cu un proces termochimic la...-70oC/70oC, fără să explice, să justifice și să

dovedească tehnic echivalența, mai ales în condițiile în care laboratorul invocat pentru verificare nu are domeniul acreditat pentru textile/lenjerie, considerând astfel că acestea demonstrează neconformitatea ofertei.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, pagina 8 Punctul 3) *Spălarea principală*, autoritatea contractantă a stabilit cerința:

„În timpul spălării principale are loc decontaminarea termică a lenjeriei, care este realizată la temperatura de 90oC, timp de minim 10 minute”.

În propunerea tehnică a ofertantului.... este menționat, cum de altfel și intervenienta confirmă, este descris ciclu termo-chimic la 70oC/10 minute cu dezinfectatul....

Or, în condițiile în care cerința din caietul de sarcini apare ca fiind alta decât cea stabilită în propunerea tehnică, respectiv o altă valoarea, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări ofertantului cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, inclusiv cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 156.... (4)-(6) și art. 157 din Legea nr. 98/2016. Astfel, luarea unei decizii de declarare admisibilă a ofertei fără lipsa unei analize, demers pe care nu l-a făcut cu încălcarea atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 1.... (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul constată că și cu privire la aceste informații din propunerea tehnică se impunea solicitarea unor clarificări ofertantului câștigător în temeiul art. 209.... (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cela ale art. 134.... (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care va admite critica.

8.... *inventat de către.... agravează problema, nu o rezolvă*

Cu privire la Certificatul... depus de..., contestatoarea susține că acesta pretinde că „aparatul de spălat-dezinfectat *pentru curățarea/dezinfectarea textilelor și a lenjeriei” ar fi fost confirmată după te*starea eficacității de către... /..., afirmație care, în opinia sa, intră în contradicție cu anexa RENAR a...., în condițiile în care acesta nu are domeniu acreditat pentru testarea microbiologică a textilelor/lenjeriei și nu are domeniu pentru validarea eficacității unui aparat de spălat-dezinfectat conform..., situație în care certificatul nu are fundament tehnic valabil.

Contestatoarea mai arată că standardul... fusese anterior contestat ca inaplicabil obiectului achiziției și eliminat de autoritatea contractantă și cu toate acestea a fost reintrodus indirect in oferta câștigătoare sub forma unui certificat emis pentru o activitate de spălătorie, deși standardul privește mașini de spălat-dezinfectat pentru instrumentar medical, astfel certificatul nu are legătură cu prezenta procedură de achiziție iar prin depunerea acestuia ofertantul creează o aparență de conformitate și nu o conformitate a ofertei.

Consiliul reține în soluționare că prin documentul Răspuns consolidat publicat în SEAP, înregistrat sub nr...., autoritatea contractantă a făcut cunoscută potențialilor ofertanți măsura de remediere „Se elimină *orice*

referire la standardul EN...u echivalent din Fișa de date a achiziției în ceea ce privește utilajele folosite pentru spălarea lenjeriei textile", prin urmare, orice document depuse de ofertant în acest sens nu putea face obiectul analizei comisiei de evaluare nefiind relevant pentru stabilirea conformității ofertei, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

II. *Experiența similară nedovedită: fișe contabile interne în locul documentelor de recepție contrasemnate de beneficiari, cerute de autoritatea contractantă*

Cu privire la cerința privind experiența similară contestatoarea invocă neîndeplinirea acesteia de către oferta câștigătoare în forma cerută de autoritatea contractantă, precizând că *„standardul de verificare a fost stabilit chiar prin solicitarea de clarificări"* astfel că erau necesare documente/certificate emise sau contrasemnate de beneficiari, respectiv contracte însoțite de documente care atestă recepția și valoarea serviciilor recepționate.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a acceptat faptul că pe lângă contracte și recomandări generale au fost depuse și fișe contabile privind prestări servicii facturate, în condițiile în care fișa contabilă este un document intern al ofertantului și nu echivalează cu un document de recepție, facturarea ori evidențierea contabilă unilaterală nu dovedește, prin ea însăși, recepția serviciilor și nici valoarea serviciilor acceptate de beneficiar ca fiind duse la bun sfârșit.

În final contestatoarea arată că în lipsa unor documente emise sau contrasemnate de beneficiari care să confirme expres recepția și valoarea serviciilor recepționate, experiența similară declarată de.... nu este demonstrată în mod corespunzător.

Analizând criticile, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la Cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Pentru contractele de achiziție de servicii executarea de prestări de tipul specificat - O. economici trebuie să facă dovada deținerii unei experiențe în domeniul prestării serviciilor similare cu cele care fac obiectul contractului pentru care se depune oferta, acumulate în ultimii 3 ani, la nivelul unui sau mai multor contracte, a căror valoare cumulată să fie în raport cu valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv în valoare de... fără TVA; Prin prestarea de servicii similare se va înțelege activități având ca obiect prestarea serviciilor similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției. Se vor prezenta documente/certificate emise sau contrasemnate de către beneficiari autorități contractante/entități private (contracte ***însoțite de documente care atestă recepția și valoarea serviciilor recepționate)... fac r****eferire al prestarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii pentru care se depune oferta, în valoare cumulată cel puțin egală cu valorile minim stabilite în această secțiune".*

Din documentele depuse de ofertantul..., Consiliul constată că pe lângă Declarația privi*nd principalelor prestări servicii din ultimii 3 ani, și*

*anexa acest*eia unde sunt menționate 4 contracte, au mai fost prezentate contractele însoțite de recomandări și documente contabile interne în care sunt prezentate informații cu privire la plățile efectuate de beneficiarii pentru care ofertatul a prestat servicii.

Consiliul constată însă că raportat la cerința stabilită prin fișa de date a achiziției ofertantul avea obligația de a prezenta *„documente care atestă recepția și valoarea serviciilor recepționate”* de către beneficiari.

Documentele interne emise de... contabilitate al ofertantului câștigător nu pot fi considerate documente ce dovedesc recepția de către beneficiarii prestărilor de servicii, astfel că, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a solicita, în temeiul art. 209.... (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134....(1) din H.G. nr. 395/2016, completări ale documentelor depuse deja în dovedirea îndeplinirii cerinței, demers pe care însă nu l-a făcut motiv pentru care Consiliul va admite criticile.

III..... *este neconformă și sub aspectul cerinței privind sursa alternativă de apă și energie*

În susținerea afirmațiilor sale contestatoarea arată că prin caietul de sarcini se solicită deținerea unor surse alternative de apă și energie electrică, respectiv puțuri proprii sau alte surse de alimentare cu apă și generator electric, pentru garantarea livrărilor zilnice și evitarea riscului de întrerupere a livrărilor, cu depunerea de facturi doveditoare pentru sursele alternative.

Arată că ofertantul.... nu dovedește îndeplinirea cerinței întrucât a depus un contract încheiat cu..... care are ca obiect de activitate repararea și întreținerea autovehiculelor (un service auto), contract care nu dovedește existența, autorizarea, debitul și calitatea apei din presupusul puț, iar accesul la sursa de apă se realizează doar la nevoie, după cerere și după obținerea acordului proprietarului, soluție care nu garantează continuitatea serviciului în regim de urgență.

Cu privire la energia electrică contestatoarea arată că.... a invocat un contract de închiriere pentru un generator model KDE6700TA3, de aproximativ... kVA nominal/6kVA maxim, conform fișei tehnice, capacitatea care este insuficientă pentru alimentarea unei spălătorii industriale sanitare, în condițiile în care propriile fișe tehnice ale utilajelor indică puteri mult superioare: mașina de spălat cu barieră... /... are motor de... kW și încălzire electrică DT... indică aproximativ 6 kW sarcină conectată, iar fluxul include suplimentar compresor, pompe, dozatoare, automatizări, echipamente de finisare și trasabilitate.

Față de aspectele supuse analizei, contestatoarea solicită să se constate neconformitatea ofertei având în vedere că documentele depuse nu dovedesc îndeplinirea cerinței privind resursele alternative de apă și energie electrică, ci creează doar aparența unei soluții de rezervă, fără să demonstreze existența unei surse alternative de apă autorizate și disponibile necondiționat și fără să demonstreze existența unei surse de energie capabile să susțină fluxul tehnologic al spălătoriei, iar autoritatea

contractantă a acceptat documentele depuse fără a solicita vreo clarificare.

Consiliul constată că cerința supusă analizei este prevăzută în caietul de sarcini, lit.C *Lista completă a substanțelor folosite, conform tabelului de mai jos: (...),* pag.11, având următorul conținut:

„- Prestatorul trebuie să dețină surse alternative de alimentate cu apă și energie electrică - puțuri proprii sau alte surse de alimentare cu apă și generator energie electrică pentru garantarea livrărilor zilnice și evitarea riscului de întrerupere a livrărilor - prestatorul va depune facturi doveditoare pentru sursele alternative".

Legat de analiza modului în care ofertantul îndeplinește sau nu cerința impusă prin caietul de sarcini, Consiliul constată că deși... propunerii tehnice se desfășoară pe un număr considerabil de pagini, respectiv de la pagina... a procesului-verbal de evaluare tehnică, înregistrat sub nr...., comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna:

„... (Contracte):

Localizare: Pagina 63

Extras relevant: «Contract sursa alternativă apă - contract încheiat cu.... /....»

Extras relevant: «Generator sursa alternativă energie - contract încheiat cu Montin S.A/....».

Analiză: Chiar și pentru aceste elemente care nu sunt în proprietate, am oferit transparență totală prezentând datele contractelor care le asigură funcționalitatea, dovedind astfel că am implementat o soluție viabilă și formalizată".

Aceste informații sunt, în fapt, o preluare fidelă a susținerilor ofertantului de la pagina 61-62 din conținutul propunerii tehnice, comisia de evaluare nefăcând astfel niciun fel de verificare și evaluare a documentelor la care face trimitere ofertantului și dacă prin acestea este îndeplinită sau nu cerința caietului de sarcini.

În aceste condiții, și în lipsa oricărui punct de vedere din partea autorității contractante cu privire la aspectele criticate, Consiliul constată că se impune admiterea criticii și obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei și de a stabilit dacă prin cele două contracte este asigurată sursa alternativă de alimentare cu apă și energie electrică în raport cu necesitățile concrete ale prestatorului pentru realizarea obiectului contractului la parametrii de calitate și cantitate la care s-a obligat și nu doar la bifarea existenței formale a acestor contracte.

IV. *Neconformitatea alternativă a ofertei.... privind tunelul LAPAUW: fie notificarea sanitară din... nu acoperă fluxul actual, fie cerința de dezinfectare a căruciorului nu este îndeplinită*

Consiliul constată că în susținerea criticilor legate de această neconformitatea a ofertei, contestatoarea arată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit, în mod expres, pentru cărucioare, spălarea în mașina specifică, curățare și dezinfecție de nivel înalt, obligatoriu cu barieră septică și dozare automată de dezinfectant, cât și ca

prestatorul să prezinte documente care dovedesc existența unui utilaj d spălat cu barieră septică dedicată..., metodologia de dezinfecție și avizul Ministerului Sănătății pentru dezinfectantul folosit.

Făcând trimitere la oferta depusă de..., contestatoarea arată că în aceasta a indicat ca echipament tunelul LAPAUW de spălare și dezinfectare cărucioare, însă factura depusă indică achiziția acestuia în anul 2025, ulterior Notificării de Certificare a Conformității din..., împrejurare față de care autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă acesta este avizat sanitar și este integrat într-un flux autorizat sanitar, autoritatea competentă pentru... și autorizarea sanitară fiind Direcția de... teritorială.

În acest sens, contestatoarea invocă răspunsul Ministerului Sănătății nr....., în opinia sa, elimină orice posibilitate de interpretare formalistă, respectiv utilajele nu se apreciază izolat doar pe baza unei facturi sau a unei fișe tehnice, ci raportat cu fluxul tehnologic autorizat sanitar, evaluare ce se face de către Direcția de... teritorială.

Consiliul constată că cerința la care se face referire este stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la punctul II. *Procesul de transport a inventarului moale,* potrivit căreia:

„Ofertantul va depune în cadrul ofertei tehnice următoarele: (...)

*-**Prestatorul trebuie să prezinte documente care dovedesc** existența unui utilaj de spălat cu barieră septică dedicat... de transport, metodologia **de dezinfecție și avizul de la...”.***

În etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr...., la paginile 68-70,, astfel:

„1. Implementarea unui... și Dedicat pentru...

... că nu ne bazăm pe o curățare manuală, ci pe un proces tehnologic superior, care garantează repetabilitate și eficiență.

Localizare: Paginile 33-34, Secțiunea «... de Spălare și Dezinfectare a...», sub-secțiunea «.....».

Extras relevant: «...: pentru... completă a..., utilizăm un echipament de ultimă generație: mașina de spălat și dezinfectat cărucioare, model...».

Analiză: Aici răspundem direct cerinței prin prezentarea unei soluții tehnologice dedicate. Numirea unui echipament specializat (...) pentru această sarcină indică un nivel de profesionalism mult peste o simplă ștergere manuală.

Localizare: Pagina 37, Secțiunea «A. Operațiuni în...», sub-secțiunea «...».

Extras relevant: «Cărucioarele utilizate la transportul lenjerieie murdare sunt introduse în mașina dedicată... pentru un ciclu complet de spălare și dezinfectare chimică cu... B»,

Analiză: Aici integrăm procesul de igienizare în fluxul operațional, confirmând că fiecare cărucior din circuitul murdar trece prin acest ciclu de decontaminare. Menționarea produsului biocid folosit (... B) adaugă un strat suplimentar de transparență și rigoare tehnică.

Anexarea Documentației Tehnice Relevante

Ne angajăm să oferim transparență totală prin furnizarea fișelor tehnice ale echipamentelor și produselor utilizate.

Localizare: Pagina 34, Paragraful final al secțiunii.

Extras relevant: «Anexăm fișele tehnice ale mașinii... și ale dezinfectaților utilizați... B și...».

Analiză: Aceste angajament de a anexa documentația tehnică susține toate afirmațiilor făcute și permite Autorității Contractante să verifice în detaliu specificațiile și performanțele soluției propuse.

... pentru Cerința de Dezinfectare a...:

Cerința este integral acoperită și chiar depășită, Nu ne-am limitat la a declara că dezinfectăm cărucioarele, ci am prezentat o soluție tehnologică superioară:

Utilizarea unui echipament automatizat și dedicat (...).

Implementarea unui ciclu complet și validat care include spălare mecanică, dezinfectare chimică cu dozare automată și uscare.

Utilizarea unui dezinfectant de nivel înalt, avizat, specificat cu nume și prenume (... B).

Angajamentul de a furniza documentația tehnică relevantă.

Această abordare elimină riscul de eroare umană și garantează un nivel constant și verificabil de igienă pentru toate echipamentele logistice, întrerupând astfel un potențial lanț de contaminare încrucișată".

Consiliul constată că nici cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe comisia de... nu și-a respectat atribuțiile stabilite de art. 1.... (1) din H.G. nr. 395/2016, limitându-se la a prelua textul de la paginile 11 și 12 din propunerea tehnică a ofertantului..., fără a efectua o minimă verificare a informațiilor și documentelor prezentate în raport cu cerința din caietul de sarcini citată anterior.

Prin urmare, în lipsa unei evaluări efective a documentelor depuse de ofertant în dovedirea îndeplinirii cerinței, a lipsei oricărui punct de vedere din partea autorității contractante cu privire la critica formulată, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare. În această etapă comisia de evaluare va trebui să verifice și, după caz, să solicite clarificări nu doar sub aspectul prezentării de către ofertant a unor documente care dovedesc existența unui utilaj de spălat cu barieră septică dedicat... de transport, ci și cu privire la metodologia de dezinfecție și avizul de la..., conform propriei cerințe, prin urmare și existența unor documente privind fluxul tehnologic autorizat sanitar de către Direcția de... teritorială.

V. *Proceduri contradictorii privind autovehiculele: nebulizare, ștergere, risc „noncritic" și acțiune sporicidă nedovedită*

Consiliul constată că în ceea ce privește procedurile aferente dezinfecției mijloacelor de transport sunt neclare, contradictorii și neconcludente, întrucât nu stabilesc un protocol unic, verificabil și executabil, arătând că documentația alternează între nebulizare, pulverizare, ștergere și imersie, fără a corela metoda aplicabilă cu

produsul biocid utilizat, concentrația/doza, timpul de contact, suprafețele tratate, condițiile de siguranță și spectrul de acțiune autorizat.

Contestatoarea mai arată că simpla menționare a produsului... B nu dovedește îndeplinirea cerinței privind dezinfecția de nivel înalt, ci din utilizarea lui strict în condițiile avizului: domeniu autorizat, metodă de aplicare, concentrație, timp de contact și spectru de acțiune.

Arată, de asemenea, că ofertatul câștigător nu corelează în mod coerent... B cu procedura efectivă aplicată, în condițiile în care oferta face trimitere la nebulizare, doză de 6 ml/m3 și timp de contact de... de minute, inclusiv acțiunea sporicidă împotriva Clostridium difficile, în timp ce procedurile interne indică ștergerea ca metodă recomandată, dezinfecția terminală prin ștergere sau imersie și chiar interdicția pulverizării în spații închise fără ventilație adecvată.

Contestatoarea ține să precizeze că este accentuată contradicția și de faptul cp documentele califică transportul lenjeriei murdare drept activitate *„non critică”,* cu dezinfecție de nivel scăzut, deși lenjeria provenită din unități sanitare trebuie tratată ca potențial contaminată până la procesarea completă, și, în plus, aceeași documentație invocă necesitatea unei acțiuni sporicide, dar definește dezinfecția intermediară/înaltă ca neavând acțiune asupra sporilor bacterieni.

Aceste neconcordanțe privesc cerința caietului de sarcini: nivelul, metoda și eficacitatea dezinfecției mijloacelor auto și a..., situație față de care comisia de evaluare nu putea valida formal documentele..., ci trebuia să solicite clarificări privind avizul biocid efectiv, domeniul autorizat de utilizare, metoda reală de aplicare, concentrația/doza, timpul de contact, spectrul de acțiune și compatibilitatea procedurii interne cu condițiile de utilizare ale produsului, iar în absența unei corelări cerința privind dezinfecția de nivel înalt nu este dovedită.

Cu privire la cerința referitoare la prezentarea unor proceduri, Consiliul constată că în caietul de sarcini, secțiunea *Cerințe generale minime obligatorii,* autoritatea contractantă a stabilit că:

„- Prestatorul va prezenta Lista de proceduri interne conținând procedura/protocolul de curățenie dezinfecție spații, suprafețe, utilaje”.

În propunerea tehnică, Consiliul a identificat în propunerea tehnică, mai exact în fișierul *„7.Lista proceduri interne_Silgimar Prod S.R.L. 2025_verif.pdf...2(1*)”, lista procedurilor interne iar printre acestea se regăsește *și „Procedura de dezinfecție mașini transport în spălătoriile industriale pentru unități sanitare”*

Cerința din caietul de sarcini stabilește prezentarea unei liste de proceduri interne document ce a fost depus de ofertantul câștigător îndeplinind astfel cerința. Orice alte ingerințe invocate de contestatoarea cu privire la conținutul procedurilor depuse voluntar de către ofertant apar ca nefondate în raport cu cerința stabilită, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

VI. *Neconformitatea procedurii.... privind obiectele tăietoare-înțepătoare: procedură scriptică, EIP nedovedit, lipsă trasabilitate reală și*

lipsă dovadă autorizare pentru gestionarea deșeurilor tăietoare-înțepătoare.

Și în ceea ce privește această procedură contestatoarea consideră că.... nu dovedește implementarea efectivă a măsurilor descrise, precizând că documentul are rubrici generice de elaborare, verificare și aprobare, fără identificarea persoanelor responsabile și fără asumare nominală, apreciind că procedura a fost efectiv aprobată și introdusă în fluxul operațional al spălătoriei.

De asemenea, susține că nu dovedește existența efectivă a mănușilor rezistente la perforare, precum și a standardelor de igienă și calitate din domeniu, se limitează la o formulare generică *„Kevlar sau similar”,* fără a indica produsul concret utilizat, standardul de conformitate, clasa de protecție, certificatul CE, fișa tehnică sau factura de achiziție iar în lipsa acestor elemente nu se poate verifica dacă personalul este protejat real împotriva riscului de înțepare/tăiere în etapa de sortare a lenjeriei murdare provenite de la unități sanitare.

Contestatoarea susține că deși procedura afirmă că obiectele tăietoare-înțepătoare se introduc în containere galbene omologate și că recipientele pline se predau către firmă autorizată.... nu dovedește existența acestor containere, amplasarea lor, contractul de colectare/eliminare, codurile de deșeuri medicale gestionate și autorizarea necesară pentru deținerea temporară și predarea unor astfel de deșeuri, situație în care procedura rămâne o descriere scriptică, necorelată cu mecanismul real de eliminare a deșeurilor periculoase.

Un alt aspect care trebuia să facă obiectul verificării de către comisia de evaluare îl constituie și informația din regulamentul intern care prevede că deșeurile biologice/contaminate se depozitează în spațiul special amenajat până la preluarea de către o firmă autorizată, sens în care trebuia să verifice dacă.... a depus contract cu operator autorizat pentru preluarea/eliminarea acestor deșeuri, dacă autorizația/avizul aplicabil al spălătoriei acoperă deținerea temporară a unor asemenea deșeuri și dacă sunt identificate codurile de deșeuri corespunzătoare. Lipsa acestor documente, simpla existență a unei proceduri interne privind obiectele tăietoare-înțepătoare și a unei mențiuni în regulament nu dovedește conformitatea circuitului de colectate, depozitare temporară și predare către operator autorizat.

Invocând și lipsa altor informații din procedură, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a solicita clarificări și documente doveditoare privind EIP-ul efectiv utilizat, containerele omologate, contractul de eliminare a deșeurilor tăietoare-înțepătoare, codurile de deșeuri gestionate, autorizarea aplicabilă și instruirea efectivă a personalului, solicitând totodată constatarea următoarelor neconformități:

1. procedurii privind obiectele tăietoare-înțepătoare, întrucât aceasta nu dovedește implementarea efectivă a măsurilor de protecție, colectare,

trasabilitate și eliminare a deșeurilor medicale periculoase provenite accidental din lenjeria unităților sanitare;

2. lipsa dovezii instruirii personalului pe linie SSM

Consiliul constată că, situația este similară cu cea analizată la critica anterioară și reține și de această dată că cerința caietului de sarcini este clară în sensul că *„- Prestatorul va prezenta Lista de proceduri interne conținând procedura/protocolul de curățenie dezinfecție spații, suprafețe, utilaje”,* document care se regăsește în propunerea tehnică în fișierul *„7.Lista proceduri interne_Silgimar Prod S.R.L. 2025_verif.pdf...2(1)*”, prezentând totodată într-un fișier sepa*rat „11.... tăietoare.pdf”.*

Astfel, având în vedere modul în care a fost stabilită cerința în caietul de sarcini, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei referitoare la informațiile din conținutul procedurii privind obiecte tăietoare-înțepătoare, întrucât acestea nu puteau face obiectul unei analize din partea membrilor comisiei de evaluare, aceștia fiind ținuți a evalua oferta în raport cu prevederile documentației de atribuire și doar în limitele impuse de aceasta.

VII. *Proceduri interne întocmite formal pentru dosar, fără dovada implementării reale în fluxul sanitar al spălătoriei*

În susținerea criticii contestatoarea invocă caracterul generic și pur scriptic al procedurilor depuse de.... care ar rezulta expres din documentul intitulat „Procedură priv*ind tratarea neconformităților constatate de beneficiar”, cod PO-TRAT-N*C-01, cu privire la care arată că deși procedura este depusă ca document operațional al ofertantului aceasta conține câmpuri evidente de șablon, necompletate și neadaptate contractului iar la secțiunea „Referințe” se *menționează* „Contractul de *prestări servicii nr. [Număr Contract]/[Data]”, iar în formula*rul anexă privind procesul-verbal de constatate a neconformității apar câmpurile „[...]” și „...*”.*

Este invocată și lipsă similară și în metodologia de instruire internă, unde procesul-verbal de instruire este lăsat la nivel de model, cu mențiuni precum *„Nr.[Număr]/Data [ZZ.LL.AAAA]”, „Formator: [...]”, „Durata și locația: [HH: MM-HH: MM]”, „[Numele locației]”, „Participanți: [Număr]angajați”, respect*iv „Formato*r, [Nume și Prenume][Semnătura]”*

Contestatoarea arată, în final, că aceste documente nu probează instruirea efectivă a personalului, ci doar existența unor formulare-tip iar într-o procedură de achiziție pentru servicii de spălătorie destinate unei unități sanitare, asemenea modele necompletate nu pot substitui dovezile reale privind implementarea procedurilor, instruirea personalului, asumarea responsabilităților și aplicarea efectivă a fluxurilor sanitare.

Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici având în vedere și considerente anterior expuse, având în vedere că cerința a fost îndeplinită prin prezentarea listei procedurilor în fișierul *„7.Lista proceduri interne_Silgimar Prod S.R.L. 2025_verif.pdf...2(1)*”, conform cerinței din caietul de sarci*ni „- Prestatorul va prezenta Lista de proceduri interne conținând procedura/protocolul de curățenie dezinfecție spații,*

suprafețe, utilaje", orice aspecte legate de forma și conținutul procedurilor prezentate voluntar de ofertant sau a metodologiei de instruire internă nu puteau face obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare și nici a Consiliului de vreme ce nu a fost stabilită o cerință în sarcina ofertanților de prezentare într-o anumită și conținut obligatoriu al acestor documente.

Concluzionând, în limita criticilor reținute mai sus ca fiind temeinice și în baza art. 26.... (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația..., în contradictoriu cu .....", va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr...., în partea privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei..., precum și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelor reținute în soluționare, la continuarea procedurii și în funcție de rezultatul reevaluării la întocmirea unui nou raport al procedurii și la comunicarea noului rezultat tuturor participanților, cu aplicarea criteriului de atribuire numai ofertelor admisibile.

Prin contestația formulată.... (dosar nr....) contest***ă rezultatul procedur***ii de atribuire cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente aferente evaluării ofertei sale, inclusiv... de comunicarea a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor... și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea legală și obiectivă a ofertelor depuse în cadrul acesteia.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că prin... nr..... autoritatea contractantă aduce la cunoștința ofertantului.... decizia de respingere a ofertei sale pentru următoarele motive:

„Prin prezenta, vă comunicăm faptul că oferta.... depusă în SEAP pentru procedura mai sus menționată, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134.... (5) din HG Nr. 395/2016 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificări/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Motiv respingere: în etapa evaluare documente relevante DUAE s-au constatat următoarele:

- certificatul principal... nr.... nu este tradus în limba română de un traducător autorizat.

- certificatul principal... nr.... nu este tradus în limba română de un traducător autorizat.

- referitor la Autorizația sanitară de funcționare, ați depus NOTIFICARE CERTIFICAREA CONFORMITĂȚII CU NORMELE DE IGIENĂ ȘI

SĂNPTATE... emisă de..., Comisia de evaluare constată faptul că în documentul emis de DSP nu se face referire la conformitatea cu... nr..... În documentul depus se menționează faptul că «Prezentul act NU reprezintă... de Funcționare».

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de.... (...)".

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale.... susține că aceasta este nelegală și disproporționată bazată pe motive exclusiv formale, fără existența unor neconformități reale privind capacitatea tehnică, profesională sau legală de a executa contractul.

Contestatoarea mai arată că, anterior luării deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns integral și în termen, punând la dispoziție toate documentele solicitate, inclusiv certificatele principale ISO, declarațiile conform ar. 164, 165 și... din Legea nr. 98/2016, precum și explicații detaliate privind autorizarea sanitară și echivalentă standardului... și cu toate acestea a procedat în mod excesiv formalist la eliminarea ofertei.

Cu privire la motivul legat de lipsa traducerii autorizate a certificatelor ISO contestatoarea invocă caracterul excesiv și disproporționat al măsurii în condițiile în care o astfel de situație este reglementă de art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă având dreptul și obligația de a solicita clarificări și completări formale ori de confirmare atunci când consideră necesară prezentarea unor documente suplimentare sau a unor traduceri autorizate, cu atât mai mult în situația în acrea documentele depuse există, sunt valabile, și permit identificarea conținutului esențial și fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare. De asemenea, invocă insuficiența termenului de 1 zi pentru depunerea tuturor documentelor în traducere autorizată completă a unor documente emise în străinătate, fără a ține seama de termenul de 5 zile lucrătoare prevăzut de art....6.... (1) din legea nr. 98/2016 pentru depunerea documentelor justificative.

Consiliul constată că prin contestație sunt prezentate critici și cu privire la un motiv *„privind.../OHSAS..." despre ca*re se susține că este nefondat, motiv care însă nu se regăsește în... nr..... de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei susține că acesta este rezultatul unei interpretări eronate și excesiv formale a documentelor depuse în condițiile în care acestea certifică existența și conformitatea activității desfășurate, precum și faptul că spălătoria funcționează în cadrul circuitelor și condițiilor sanitare impuse de legislația specifică în domeniu. Simplul fapt că actul administrativ emis de DSP poartă denumirea de *„Notificare"* sau *„Certificare a conformității"* și include mențiunea standard potrivit căreia documentul *„nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare"* nu poate conduce, în mod automat la concluzia inexistenței conformării sanitare ori a imposibilității legale de desfășurare a activității.

În susținerea caracterului nelegal al acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarea arată că în conformitate cu dispozițiile art. 215.... (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, motivele concrete care stau la baza deciziei de respingere trebuie să fie individualizate, fundamentate juridic și tehnic, și să explice în mod neechivoc neîndeplinirea cerințelor de calificare. În acest sens, contestatoarea susține că simpla mențiune potrivit căreia documentul DSP „nu *reprezintă autorizație sanitară de funcționare" nu* echivalează cu o motivare concretă a inexistenței conformării sanitare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a analizat în fapt conținutul și efectele juridice ale documentului depus, nu a identificat care anume cerința concretă din OMS nr.... nu ar fi fost îndeplinită și nu a verificat dacă activitatea de spălătorie respectă normele sanitare aplicabile.

Consiliul constată că în ceea ce privește cerințele referitoare la certificatele ISO autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, Cap. III.....b) *Standarde de asigurarea a... și de protecție a mediului, astfe*l:

„Certificate emise de organisme independente cu privire la standarde de asigurare a....

Criteriu selecție:

Certificate emise de organisme independente despre standarde de asigurare a...

Modalitatea de îndeplinire:

Dovada implementării sistemului de management al... conform...u echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al... (pentru cazurile specifice prevăzute de lege). (...)

Certificate emise de organisme independente despre sistemele sau standardele de management de mediu.

Modalitatea de îndeplinire: (...)

- Certificatul privind sistemul de management al mediului din seria...u certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 2.... (2) și.... (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării. (...)

- Certificat emis de organisme independente cu privire la sistemul de Management pentru... și securitate în muncă (ocupațională) - (cum ar fi standardul OHSAS...u echivalent). (...)

- Certificat emis de organisme independente cu privire la cerințele standardului Mașina de spălat - dezinfectant - cerințe generale de performanță pentru mașini de spălat - dezinfectant, cum ar fi standardul... - 1:...u echivalent. (...)

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul potențial semnatar al acordului cadru clasat pe primul loc. În cazul unei asocieri, această condiție trebuie îndeplinită individual de fiecare asociat,

pentru partea din contract (activitatea) pe care acesta o îndeplinește: Se va depune ca documente justificative care probează îndeplinirea cerinței orice document prin care se susține cerința. ***Persoanele juridice străine vor atașa copii după documentele similare, însoțite de traducere autorizată****".*

Consiliul constată că urmare unor solicitări de clarificări cât și a unei contestații înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., a fost publicat în SEAP documentul Răspuns consol*idat, înregistrat* sub nr...., prin care se aduc la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire clarificări și măsuri de remediere.

Cu privire la cerințele sus citate, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

*„**Răspuns:***

1. Situația de fapt

Contestația susține că solicitarea prezentării certificatului conform EN...u echivalent nu este aplicabilă serviciilor de spălătorie pentru inventar moale (lenjerie de pat, uniforme, halate, etc) și că aceasta ar fi restrictivă și nejustificată. (...)

5. ***Măsuri aplicabile***

- *Se elimină orice referire la standardul EN...u echivalent din Fișa de date a achiziției în ceea ce privește utilajele folosite pentru spălarea lenjeriei textile.*
- *Prestatorii trebuie să dovedească doar* ***autorizarea sanitară a spălătoriei****, valabilă la data depunerii ofertei, conform prevederilor Ordinului... nr....".*

După data depunerii ofertelor, potrivit clasamentului stabilit, conform procesului-verbal de evaluare nr...., comisia de evaluare a solicitat ofertantului.... documentele în dovedirea informațiilor din..., însă, după analiza acestora a declarat inacceptabilă oferta consemnând decizia sa:

„Având în vedere cele consemnate mai sus în prezentul proces verbal, Comisia de evaluare decide solicitarea documentelor justificative care probează cele susținute inițial prin DUAE, prin intermediul SEAP, ofertantului clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor -...."

Astfel că prin... nr..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator „prezentarea doc*umentelor relevante/justificative prin care să demonstrați/susțineri cele declarate în DUAE", însă după primir*ea și analiza acestora, comisia de evaluare a considerat necesară o „revenire" la s*olicitarea d*e clarificări, demers concretizat în... nr..... prin care aduce la cunoștință acestuia și solicită următoarele:

„Comisia de evaluare a constatat lipsa următoarelor documente:

- Declarația pe propria răspundere conform art. 164, 165... din legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

-... se menționează ca certificatul este valabil numai împreună cu certificatul principal Q-...-1.

Se solicită clarificări: documentul principal Q-...-1.

- În... se menționează că certificatul este valabil numai împreună cu certificatul principal U-.../1.

Se solicită clarificări: documentul principal U-.../1.

- Certificat emis de organisme independente cu privire la sistemul de Management pentru... și securitate în muncă (ocupațională) - cum ar fi standardul OHSAS...u echivalent.

- Autorizarea sanitară a spălătoriei, conform prevederilor Ordinului... nr....".

Prin urmare, din solicitarea de clarificări, așa cum a fost formulată, nu rezulta că au fost cerute traduceri autorizate ale documentelor, ba mai mult, nici din cerința fișei de date nu rezultă că în cazul ofertanților persoane juridice române aceștia aveau obligația depunerii acestor certificate traduse în limba română ci s-a stabilit doar cu privire la persoanele juridice străine, respectiv „P***ersoanele juridice străine vor atașa copii după documentele similare, însoțite de traducere autorizată"***.

Or, potrivit art. 154.... (1) din Legea nr. 98/2016 „Au*toritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire", of*ertanții nefiind obligați a face deducții sau interpretări ale cerinței cu privire la situația în care certificatele proprii care au fost emise într-o altă limbă decât limba română acestea trebuiau traduse autorizat în limba română.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respinge a ofertei pentru nedepunerea certificatului principal... nr.... și certificatului principal... nr.... traduse în limba română de un traducător autorizat.

În situația expusă, Consiliul constată că erau aplicabile dispozițiile art. 209.... (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134.... (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „Com*isia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru... fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

Consiliul reține, de asemenea, că situația se încadra în prevederile art. 135.... (1) și.... (5) din H.G. nr. 395/2016... prevăd că „(1) În *condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(3) În sensul dispoziţiilor.... (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

Pentru a stabilit astfel, Consiliul are în vedere că prezentarea celor două certificate traduse de un traducător autorizat nu reprezenta altceva decât o completare a documentelor depuse deja, prezentarea variantei tradusă nefiind de natură a modifica oferta și nici de a crea un avantaj în favoarea ofertantului contestator.

Nu lipsit de relevanță este și termenul de doar 1 zi acordat pentru depunerea documentelor, termen insuficient pentru realizarea traducerii autorizate, ofertanții neputând fi puși în situații limită cum a procedat autoritatea contractantă, în condițiile în care legiuitorul a stabilit un termen de 5 zile prin dispozițiile art....6.... (1) din Legea nr. 98/2016.

Este adevărat că în cazul unor solicitări de clarificări sau completări a documentelor depuse nu este necesară stabilirea termenului maxim însă, în funcție de complexitatea sau modalitatea de obținere a documentelor sau informațiilor solicitate, autoritatea contractantă este obligat să nu folosească termenul ca un instrument de constrângere și punere a ofertanților în imposibilitatea respectării termenului. Opțiunea solicitării prelungirii termenului de răspuns trebuie să reprezinte o excepție și nu o regulă în mecanismul de solicitarea și răspuns la clarificări. Nu se poate invoca o eventuală culpă a ofertanților care nu înțeleg să beneficieze de aceasta în condițiile în care autoritatea contractantă este prima în măsură să evalueze în mod corect și obiectiv termenele de răspuns la solicitările de clarificări.

Față de prevederile documentației de atribuire și solicitările de clarificări, așa cum au fost ele formulate, în mod excesiv și disproporționat comisia de evaluare a reținut în procesul - verbal nr...., cu privire la cele două certificate „... este tra*dus în limba română de un traducător autorizat". De altfel, comisia de e*valuare nu indică, în mod concret, care este cerința din fișa de date sau documentația de atribuire nerespectată de contestatoare sau care este solicitarea de clarificări la care.... nu a răspuns, astfel încât să se justifice aplicarea sancțiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Așadar, pentru aceste considerente Consiliul constată nelegală, excesivă și disproporționată măsurii respingerii ofertei pentru nedepunerea celor două certificate traduse autorizat, motiv pentru care va admite criticile constatând că legat de cele două certificate se impunea reevaluarea ofertei prin solicitarea de noi clarificări.

Însă, situația este diferită în ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei, respectiv

„- referitor la Autorizația sanitară de funcționare, ați depus NOTIFICARE CERTIFICAREA CONFORMITĂȚII CU NORMELE DE IGIENĂ... emisă de..., Comisia de evaluare constată faptul că în documentul emis de DSP nu se face referire la conformitatea cu... nr..... În documentul depus se menționează faptul că «Prezentul act NU reprezintă... de

*Funcționare»”, cu privire la care Consiliul constată că, prin măsura de remediere publicată prin Răs*puns consolidat în SEAP, autoritatea contractantă a dispus „Elimină orice referire *la standardul EN*... (...)” și a stabilit că „Prestatorii tr*ebuie să dovedească doar autorizarea sanitară a spălătoriei, valab*ilă la data depu*nerii ofertei, conform* ***prevederilor Ordinului... nr....”.***

Consiliul constată că prin revenirea la solicitarea de clarificări, respectiv prin... nr....., comisia de evaluare a solicitat prezentarea unor documente privind „- Autorizarea s*anitară a spăl**ă**toriei, conform prevederilor Ordinului... nr....”.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări datată..., contestatoarea a comunicat autorități contractante:

„4. Cu privire la autorizația sanitară a spălătoriei conform Ordinului... nr....

Subscrisa deține autorizație sanitară de funcționare emisă de Direcția de..., în conformitate cu prevederile Ordinului... nr...., document depus în cadrul ofertei tehnice.

Activitatea de spălătorie este organizată și desfășurată cu respectarea cerințelor legale aplicabile, inclusiv a fluxurilor funcționale murdar/curat, a procedurilor de dezinfecție și a normelor sanitare specifice.

În măsura în care sunt necesare informații suplimentare, ne exprimăm disponibilitatea de a le furniza cu celeritate”.

Analizând documentul depus în ofertă și retransmis anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, și anume documentul Notificare - Certificarea conformității cu normele de igienă și... emis de... - Direcția de....., Consiliul constată că acesta nu îndeplinește cerința comunicată prin Răspuns consolidat în SEAP, respectiv să „dovedească doar autorizarea *sanitară a spălăt*oriei, valabilă la data *depunerii ofertei, conform prevederilor Ordinului... nr....”.*

În acest sens, Consiliul reține că în conținutul acestui document este menționat faptul că:

„În baza Legii 95/... și a Ordinului ministrului sănătății nr.... modificat și completat, vă comunicăm următoarele:

- în urma analizării documentației depuse și evaluării obiectivului, în baza referatului de evaluare nr. 7131/363 din... întocmit de dr.... s-a constatat că:

*- **obiectivul este conform cu normele de igienă și... public prevăzute de Ord... 1... /...”.***

Consiliul constată că deși în textul răspunsului contestatoarea susține că *„deține autorizație sanitară de funcționare emisă de Direcția de..., în conformitate cu prevederile Ordinului... nr...., document depus în cadrul ofertei tehnice”, documentul prezentat* nu reprezintă o dovadă a autorizării în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr...., ci un document care confirmă că „obiectivul este conform cu *normele de igienă și... prevăzute de Ord... 1... /...”.*

Cele două acte normative reglementează situații diferite, în timp ce**... Minis**terului Sănătății nr.**... a fost emis** pentru aprobarea Normelor pri***vind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale... Minister****u**lui Sănătății nr.... a fost emis **pentru apro**barea Normelor de igienă și... ***privind mediul de viață al populației, fapt confirmat de mențiunea din docume***ntul Notificare - Certificarea conformității cu normele de igienă și... nr...., în conținutul căruia, întemeiat, este precizat în mod expres că „Prezentul act NU reprezintă... de Funcționare”.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei nu este vorba doar de denumirea documentului emis cât și temeiul, respectiv actul normativ care a stat la baza emiterii lui, act normativ care stabilește în final natura documentului, iar în prezenta speță Notificarea emisă confirmă că *„obiectivul este conform cu normele de igienă și... prevăzute de Ord... 1... /...” și, așa cum l*egal a fost precizat, notificarea „...”.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința nu este îndeplinită de ofertantul contestator, mai mult decât atât, răspunsul comunicat de ofertantul.... prin... datată... este neconcludent în raport cu solicitarea formulată de autoritatea contractantă, fiindu-i aplicabile și dispozițiile art. 134.... (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare *solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise* ***nu sunt concl****udente, oferta sa va fi* ***considerată inaccep****tabilă”.*

Pentru aceste motive, Consiliul constată caracterul legal al deciziei de respingere pentru acest motiv de respingere a ofertei situație față de care va respinge criticile ca nefondate.

Astfel, concluzionând, Consiliul constată că în prezenta cauză decizia de respingere a ofertei, fie ea și doar pentru o parte din motive, respectiv cu privire la neîndeplinirea unei singure cerințe, se dovedește a fi întemeiată astfel că decizia de respingere a ofertei va fi menținută ca fiind legală, iar în temeiul art. 26.... (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația.

Având în vedere că decizie de respingere a fost menținută iar contestația respinsă ca nefondată, Consiliul va respinge ca nefondat și capătul de cerere, întemeiat pe dispozițiile art. 26.... (9) din Legea nr. 101/2016, prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dis poziţiile art. 28.... (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26.... (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu .....”.

Obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr...., în partea privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelor reținute în soluționare, la continuarea procedurii și în funcție de rezultatul reevaluării la întocmirea unui nou raport al procedurii și la comunicarea noului rezultat tuturor participanților, cu aplicarea criteriului de atribuire numai ofertelor admisibile.

În temeiul art. 17.... (3) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardivă, cerere de intervenție formulată de...

În temeiul art. 26.... (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de...., în contradictoriu cu .....”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dis poziţiile art. 28.... (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, M EMBRU, MEMBRU,

...

... practicaua deciziei...

... în 6 exemplare, conține ... (..) pagini.