str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., cu se**diul în..**....., înmatriculată la... al Registrului... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., bl....., et...., ap...., sector..., împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către..., cu sediul în....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „..." - cod..., s-a solicitat:

a) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr...., procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din data de..., etc.), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente ca fiind nelegale si netemeinice;
b) obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, cu aplicarea corectă a algoritmilor de calcul stabiliți prin fișa de date;
c) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
d) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, precum si la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii;
e) acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral;

f) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în Mun..... nr....., înmatriculată la... al Registrului... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..., B-dul... nr...., etaj.., ap....., transmite în dos. nr...., cerere de intervenție prin care solicită:

(1) admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) respingerea contestației formulate de..., în principal, ca tardiv formulata, iar în subsidiar, ca neîntemeiată;

(3) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în mun..., B-dul... nr...., et...., ap.... 28, cod poștal..., sector..., înmatriculată la... al Registrului... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... & ASOCIAȚII, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., et...., sector..... nr..., cerere de intervenție prin care solicită:

1. Admiterea, în parte, a contestației formulate de..., exclusiv în ceea ce privește criticile referitoare la neconformitatea ofertei depuse de..., cu consecința anulării deciziei autorității contractante prin care oferta acesteia a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente;
2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de... în ceea ce privește solicitarea de acordare directă a punctajului maxim de 15 puncte pentru fiecare dintre subfactorii... și... ai propriei propuneri tehnice;

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de .....** S.R.L., în calitate de lider al..., prin... & ASOCIAȚII, împotriva rezultatului aceleiași proceduri emisă de către..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr...., a comunicării nr...., a procesului-verbal nr.... și a Procesului-verbal nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente;
- constatarea faptului că reevaluarea a fost efectuată cu depășirea limitelor... nr...., prin utilizarea nelegală a propunerii tehnice a... &... ca reper de comparație pentru punctarea... și...;
- Constatarea nelegalității motivării punctajelor acordate celor doi ofertanți la subfactorii... și..., precum și la factorul „Experiența

specifică a personalului-cheie", pentru lipsa unei analize proprii, individuale și verificabile a conținutului tehnic al fiecărei oferte;

- constatarea nelegalității acceptării propunerii financiare a..., pentru nerespectarea procedurii de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (art. 210 din Legea nr. 98/2016), inclusiv sub aspectul: condiționării verificării de rezultatul evaluării, caracterului parțial al clarificărilor, fundamentării prin documente ale unui subcontractant fără obiect de activitate corespunzător, subevaluării distanței de transport a deșeurilor și omiterii unor poziții obligatorii din proiectul tehnic;
- constatarea nelegalității neverificării conformității propunerii... cu cerința tehnică obligatorie privind sistemul termoizolant de fațadă;
- constatarea depunctării nelegale a... &... la subfactorul..., pentru motivare abstractă, contradictorie și inconsecventă față de tratamentul aplicat celorlalți ofertanți;
- obligarea autorității contractante la reluarea reevaluării ofertelor... și..., cu o analiză proprie, individuală, fără raportare la oferta sa, precum și la reverificarea completă și prealabilă a prețului aparent neobișnuit de scăzut al...;
- reevaluarea punctajului... la subfactorul... și refacerea clasamentului ofertelor;
- constatarea nelegalității refuzului/restricționării accesului la dosarul achiziției și obligarea autorității contractante la acordarea accesului integral, cu repunerea sa în termenul de formulare a motivelor suplimentare/concluziilor scrise, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr....., prin Av**...., tra**nsmite cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând:

- admiterea în principiu cererii sale de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de ..... S.R.L., în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată (strict în partea ce privește criticile aduse cu privire la oferta sa).
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.**... și nr.**..., au **fost cone**xate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui c**onținut s**e regăsește integral și poate fi consultat de

către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...217] 21.... 2-semnat.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, susținerile acestuia fiind regăsite în integralitate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP, menționată mai sus.

Prin contestația formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., acesta afirmă că evaluarea propunerii sale tehnice a fost nelegală, în ceea ce privește subfactorii.... și...., precizând că pentru Subfactorul... - s-au acordat în mod nelegal 12 puncte, deși oferta corespundea integral descriptorului „Foarte...”, iar pentru subfactorul... - Punctajul a fost redus arbitrar, deși oferta demonstra integral structura și mecanismul de coordonare.

Totodată... susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă și (în subsidiar) ca inacceptabilă, având în vedere următoarele aspecte:

- lipsa declarației DNSH pentru subcontractant;
- lipsa declarației privind respectarea legislației de mediu, în domeniul social și al relațiilor de muncă, pentru ofertant și pentru subcontractant;
- neconcordanța gravă dintre garanția solicitată și cea efectiv ofertată de... pentru echipamente;
- lipsa dovezii accesului la un laborator autorizat;
- lipsa autorizării ISCIR pentru montarea echipamentelor sub presiune;
- prețul aparent nejustificat de redus ofertat de...;
- evaluarea eronată a experienței personalului cheie propus de... (Subfactorii... și...).

Apreciază că autoritatea contractantă, prin raportul procedurii, a adoptat o decizie nelegală prin aceea că a declarat ca fiind conformă și admisibilă oferta depusă de..., cu ignorarea unor neconformități esențiale ale acesteia, de natură să impună respingerea sa, în același timp depunctând în mod nelegal oferta sa.

Consideră că prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat, în mod cumulativ, principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016; principiul transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, precum și principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr..... formulează **cerere** de intervenție prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de..., la data de....

Pentru a justifica interesul său față de demersul făcut, acesta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și precizează că oferta sa a fost declarată ca fiind câștigătoare.

Acesta invocă excepția tardivității formulării contestației - tardivitatea criticilor formulate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Intervenientul apreciază ca fiind tardive criticile vizând o pretinsă inadmisibilitate și neconformitate a ofertei sale invocate de către..., susținând că potrivit deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă - atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, a fost consemnată în cadrul primului raport al procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii nr.... - termenul de contestare a ofertei sale a început să curgă cu data comunicării acestui act, inserând în continuare extras din acesta cu privire la:

- pct..... Calificarea ofertantilor;
- pct..... Evaluarea propunerilor tehnice;
- pct..... Evaluarea propunerilor financiare.

Acesta menționează că ofertantul... care s-a poziționat inițial pe locul 8 în clasamentul ofertelor, prin contestația formulată împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire (dosar CNSC 1311/C1/2026) nu a formulat nicio critică referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de..., ci s-a limitat sa critice exclusiv modalitatea de evaluare a ofertei sale, respectiv doar punctajele obținute de acesta la sub-factorii de evaluare ce au vizat componenta tehnica a ofertelor, aspect care, în opinia acestuia, are ca efect decăderea acestuia din dreptul de a mai invoca critici privind o pretinsă inadmisibilitate sau neconformitate a ofertei....

Mai mult, precizează că, ulterior emiterii... nr...., 1314 din..... nu a înțeles să conteste modalitatea de reevaluare a ofertei... la cei doi sub-factori de evaluare în discuție (... și...), drept pentru care intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției tardivității și respingerea ca fiind tardive atât criticile privind o pretinsa inadmisibilitate și neconformitate a ofertei depuse de... invocate de către....

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente față de criticile formulate de contestator în legătura cu modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și față de criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de contestator.

Apreciază ca fiind nefondate criticile formulate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, susținând următoarele:

- prin răspunsul nr.... formulat la solicitarea de clarificări nr...., inclusiv declarația privind aplicarea principiului DNSH, au fost transmise odată cu oferta inițială, fiind cuprinse în fișierul încărcat în SEAP sub denumirea „Eligibilitate...”;
- prin răspunsul nr.... formulat la solicitarea de clarificări nr...., a precizat în mod expres ca documentele solicitate fuseseră deja

transmise la momentul depunerii ofertei, indicând comisiei de evaluare documentele/fișierele în care acestea se regăseau;
- garanția de 5 ani vizează doar anumite echipamente și dotări ce trebuie ofertate, fiind menționată în cadrul fișelor tehnice aferente echipamentelor și dotărilor în cauză, și nu este aplicabilă tuturor echipamentelor/dotărilor ce trebuiau ofertate;
- pentru echipamentele/dotările pentru care fișele tehnice F5 au prevăzut o garanție de 5 ani, a ofertat și și-a asumat garanția de 5 ani, respectând întocmai cerința tehnică impusă;
- fisele tehnice F5 aferente, astfel cum au fost puse la dispoziție prin documentația de atribuire, nu stabileau o perioadă minimă de garanție pentru respectivele echipamente, rubrica „Condiții de garanție și postgaranție" fiind lăsată necompletată;
- în ceea ce privește lipsa dovezii privind accesul la un laborator autorizat afirmă că în cadrul anunțului de participare nu a existat vreo cerință de calificare și de selecție referitoare la capacitatea tehnică și profesională vizând dovada accesului la un laborator autorizat și în cadrul caietului de sarcini nu exista vreo cerință tehnică de executare a contractului vizând dovada accesului la un laborator autorizat;
- cu privire la lipsa autorizării ISCIR pentru montarea echipamentelor sub presiune, susține că oferta sa respectă cu strictețe prevederile documentației de atribuire;
- mecanismul de verificare prevăzut de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016 a fost efectiv parcurs, iar prețul ofertat a fost justificat prin documente concrete și verificabile, analizate de comisia de evaluare, cum sunt: documente privind prețurile ce au fost obținute de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul proceselor de lucru, nivelul de salarizare al personalului implicat în execuția lucrărilor, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru;
- documentele depuse în vederea demonstrării experienței profesionale specifice a expertului cheie (...), sunt concordante cu informațiile din CV și demonstrează experiența profesională relevantă a acestuia în coordonarea unor lucrări similare, incluzând obiectivele „...", iar experiența domnului... în lucrări aferente școlilor și clădirilor administrative/publice se circumscrie cerinței Subfactorului..., iar documentele depuse atestă rolul exercitat și sunt corelate cu experiența declarată.

Intervenientul apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de contestator cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, afirmând că în ceea ce privește sub-factorii de evaluare.... - Abordarea propusă pentru implementarea contractului și.... - Atribuțiile și interacțiunea echipei/integrarea subcontractanților pornesc de la o interpretare eronată atât a conținutului... nr...., cât și a efectelor juridice

produse de aceasta asupra procedurii de evaluare, sens în care evidențiază următoarele:

a) ... nr...., Consiliul nu a stabilit ca societatea... ar avea dreptul la 15/15 puncte pentru fiecare dintre sub-factorii de evaluare.... si....;
b) ... nr...., Consiliul a constatat distinct caracterul nelegal al evaluării inițiale efectuate asupra propunerii tehnice depuse de acesta;
c) contestatorul confundă eliminarea motivelor inițiale de depunctare cu îndeplinirea automată a nivelului maxim de performanță;
d) contrar afirmațiilor contestatorului, acordarea punctajelor la sub-factorii de evaluare.... si.... se poate realiza, în mod exclusiv, doar prin compararea ofertelor;
e) contestatorul... încearcă să atribuie... nr.... două efecte incompatibile.

De asemenea, acesta subliniază că nu exista în... nr.... vreun element care să justifice aplicarea unui regim distinct, asimetric între evaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de contestator.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., în calitate de lider al..., prin... & ASOCIAȚII, transmite în dos. nr...., cerere de intervenție prin care solicită cele prezentate în p**artea int**roductivă a prezentei decizii.

În principiu, ... S.R.L. este de acord cu motivele de neconformitate invocate de... cu privire la oferta depusă de..., motive care sunt, în esență, identice sau convergente cu criticile sale formulate prin propria contestație.

Acesta evidențiază că nu se află în situația unui simplu terț care urmărește să obțină o poziție mai favorabilă în clasament în mod abstract, ci în situația unui ofertant care a fost, la un moment dat, desemnat câștigător al contractului și a cărui ofertă tehnică a fost folosită, fără nicio garanție procedurală, ca instrument de evaluare a concurenților - aspect care îi conferă un interes în promovarea prezentei cereri de intervenție.

Referitor la admiterea, în parte, a contestației formulate de... - neconformitatea ofertei..., intervenientul susține că, în principiu, este de acord cu motivele de neconformitate invocate de... cu privire la oferta depusă de..., motive care, în opinia sa, sunt, în esență, identice sau convergente cu criticile sale formulate prin propria contestație.

Intervenientul solicită admiterea, în parte, a contestației formulate de..., exclusiv în ceea ce privește constatarea neconformității ofertei... și anularea deciziei prin care aceasta a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la respingerea contestației formulate de... în ceea ce privește solicitarea de acordare directă a punctajului maxim la subfactorii... și..., invocă:

- utilizarea nelegală a propunerii sale tehnice ca reper de comparație - depășirea limitelor... nr....;
- caracterul inadecvat al remediului solicitat de...;
- contradicția internă a poziției procesuale a contestatorului;

- rezervarea dreptului de completare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de .....** S.R.L., în calitate de lider al..., prin... & ASOCIAȚII, împotriva raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., a procesului-verbal nr.... (Anexa nr.... la... nr....) și a Procesului-verbal nr.... (Anexa nr.... la... nr....), emise de ORAȘUL... în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „...", inițiată prin Anunțul de participare simplificat nr...., prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de..., iar oferta sa declarată inițial câștigătoare - a fost reclasificată pe locul III, contestatorul solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Pentru a demonstra interesul său în formularea și promovarea contestației sale, contestatorul menționează că, în condițiile în care a deținut calitatea de ofertant câștigător până la actele de reevaluare a căror nelegalitate o invocă, iar diferența de punctaj față de noua ofertă declarată câștigătoare este una redusă (95 puncte față de... puncte), aceasta deține o vocație reală, concretă și actuală la redobândirea poziției de câștigător al procedurii, ceea ce justifică pe deplin interesul în promovarea prezentei contestații, în sensul dispozițiilor Legii nr.....

Totodată, susține că este nelegal refuzul/restricționarea accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, solicitând Consiliului s-i acorde accesul integral la dosarul achiziției și la dosarul constituit la CNSC, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea sa în termenul de motivare a contestației.

În continuare, expune, pe larg, motivele privind nelegalitatea evaluării ofertei... și....

Astfel, în ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei..., precizează că:

- Punctajul acordat... la subfactorii „Metodologia de implementare" și „Organizarea echipei" a fost stabilit prin corelare directă cu punctajul său, fără o analiză de fond, independență;
- Contradicția internă din evaluarea ofertei... cu privire la experiența personalului-cheie: comisia constată explicit neatingerea pragului de 3 contracte similare la mai multe funcții, dar acordă totuși punctajul maxim;
- Neconformitatea propunerii tehnice... cu cerința tehnică obligatorie privind sistemul termoizolant de fațadă;
- Nerespectarea procedurii legale de verificare și justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei...;
- Subevaluarea distanței de transport al deșeurilor, cu impact direct asupra fundamentării prețului;
- Omiterea nejustificată a unor poziții obligatorii din proiectul tehnic în oferta financiară a...;
- Ignorarea semnalului de nefiabilitate a documentelor prezentate de... ca justificare a prețului - ofertele de preț semnate de un

subcontractant al cărui obiect de activitate înregistrat nu acoperă comercializarea produselor respective;

- Documentele nu provin de la un furnizor real al produselor, ci de la un executant de lucrări;
- Nerespectarea standardului de verificare impus de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pentru a demonstra nelegalitatea evaluării ofertei..., prezintă următoarele:

- Punctajul acordat... la subfactorii „Metodologia de implementare” și „Organizarea echipei” a fost stabilit prin corelare directă cu punctajul contestatorului, fără o analiză de fond, independentă;
- Motivarea insuficientă a punctajului maxim acordat... la factorul „Experiența specifică a personalului-cheie”;
- Neconformitatea propunerii tehnice... cu cerința tehnică obligatorie privind sistemul termoizolant de fațadă.

Contestatorul invocă depunctarea nelegală a... pentru Subfactorul... (Atribuțiile echipei și interacțiunea echipei/integrarea subcontractanților) - Oferta, precizând că, în opinia sa, toate elementele de fapt reținute de comisie sunt exclusiv pozitive: prezența organigramei, prezența fișelor descriptive de rol, etc. Comisia nu identifică nicio deficiență, lacună, omisiune sau element documentar lipsă din propunerea tehnică.

În opinia acestuia, motivarea comisiei încalcă prevederile art. 216 Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr....., prin Av**...., tra**nsmite cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul reia prezentarea situației de fapt expusă și în conținutul cererii de intervenție depusă în dosarul nr.....

Acesta menționează că, în urma analizării proceselor-verbale de evaluare, a constatat că si modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare a fost nelegală, formulând, astfel, contestația înregistrată în dosar nr...., prin intermediul căreia, a criticat atât modalitatea de evaluare a ofertei sale din prisma acordării punctajelor la cei doi sub-factori de evaluare ce au vizat metodologia de executare a contractului, cât și modalitatea de evaluare a ofertei depuse de... -...

Arată că, în paralel, ofertantul clasat pe locul 8 în clasamentul ofertelor, și anume..., a formulat, la rândul său, o contestație, în dosar nr...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin intermediul căreia a înțeles să critice, în mod exclusiv, doar modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Astfel, cele două contestații au fost conexate, fiind admise de Consiliu, potrivit Deciziei nr...., 1314 din..., neatacată cu plângere și devenită definitivă.

În ceea ce privește procedura de reevaluare a ofertelor depuse de... și..., ca urmare a Deciziei pronunțate de Consiliu, autoritatea a emis

adresa nr..... privind comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire prin intermediul căreia i-a comunicat că, în urma reevaluării ofertelor, oferta sa a fost admisibila, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 95 de puncte și un preț al propunerii financiare de... fără TVA, prezentând în continuare clasamentul rezultat, cu mențiunea că oferta sa a obținut la factorii de evaluare ce au vizat componenta tehnică a ofertei un punctaj total de 55 de puncte din..., față de punctajul total de 47 de puncte din... obținut în primul ciclu de evaluare, iar în ceea ce privește oferta depusa de..., menționează că, în reevaluare, aceasta a obținut la factorii de evaluare ce au vizat componenta tehnică a ofertei un punctaj total de 55 de puncte din..., fata de punctajul total de 32 de puncte din... obținut în primul ciclu de evaluare.

Raportat la criticile invocate față de... de-al doilea rezultat al procedurii de contestatorul ..... S.R.L., în contestația publicată în SEAP în data de..., intervenientul susține că acestea sunt inadmisibilitate și neconformitate, sens în care susține că, în principal, acestea sunt tardiv formulate (criticile privind modalitatea de evaluare a ofertei sale sunt tardive), iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

În susținerea cererii sale privind încuviințarea în principiu a cererii sale de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că interesul său este justificat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Intervenientul prezintă, în continuare, aspecte teoretice privind termenul de formulare a contestației, invocând în susținere jurisprudența CJUE, subliniind că, în opinia sa, atât timp cât, modalitatea de evaluare a unei oferte declarate admisibila nu a făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, caracterul admisibil și conform al acesteia prevăzut în primul raport al procedurii de atribuire s-a definitivat, astfel ca, în urma reevaluării, orice contestație cu privire la această oferta ar trebui respinsă, ca tardivă.

Susține că, la momentul emiterii cererii sale de intervenție, sunt tardive criticile vizând o pretinsă inadmisibilitate și neconformitate a ofertei... invocate de către ..... S.R.L..

Raportat la cuprinsul contestației formulate de ..... S.R.L., și având în vedere decizia autorității consemnată în primul raport al procedurii, intervenientul susține că termenul de contestare a ofertei sale a început să curgă cu data comunicării acestui act.

Inserând extras din Raportul procedurii de atribuire nr...., cu privire la: pct..... Calificarea ofertanților; pct..... Evaluarea propunerilor tehnice; pct..... Evaluarea propunerilor financiare, intervenientul precizează că ofertantul ..... S.R.L.... s-a poziționat inițial pe locul 1 în clasamentul ofertelor, nu a formulat nici cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante și nici cerere de intervenție principală în interes propriu prin intermediul căreia să critice modalitatea de evaluare a ofertei...; rezultă că aspectele menționate în cadrul raportului procedurii

au dobândit caracter definitiv, nemaiputând face la acest moment, obiectul unui contestații.

În concluzie, având în vedere că ofertantul ..... S.R.L. a înțeles să conteste modalitatea de evaluare a ofertei... abia după comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care, termenul de contestare a început să curgă de la momentul comunicării primului raport al procedurii de atribuire, este evident că, atât contestația formulată de acest ofertant, cât și pretinsele motive de neconformitate/inacceptabilitate ale ofertei..., sunt tardive și se impun a fi respinse, ca atare.

Totodată, acesta susține că la momentul emiterii cererii sale de intervenție, nu poate fi contestată modalitatea de acordare a punctajelor obținute de... la factorul de evaluare ce a vizat experiența specifică a personalului cheie, respectiv sub-factorii referitori la experiența profesională a Mangerului de Proiect (...), a Șefului de Șantier (...), a... (...) și a Inginerului construcții civile (...), având în vedere că:

- prin... nr...., 1314 din... s-a dispus reevaluarea ofertei sale doar în ceea ce privește sub-factorii de evaluare ce au vizat Demonstrarea unei metodologii adecvate pentru implementarea contractului, respectiv sub-factorul.... - Abordarea propusă pentru implementarea contractului și sub-factorul.... - Atribuțiile și interacțiunea echipei (integrarea subcontractanților);
- punctajele obținute de oferta sa la sub-factorii referitori la experiența profesională a Mangerului de Proiect (...), a Șefului de Șantier (...), a... (...) și a Inginerului construcții civile (...) s-au consolidat ca urmare a necontestării în termen de 7 zile la primirea primului raport al procedurii de atribuire (raportul nr....).

Așadar, intervenientul reiterează faptul că, în opinia sa criticile aduse de ..... S.R.L. sunt tardive, atât criticile privind o pretinsă inadmisibilitate și neconformitate a ofertei sale invocate de către..., cât și cele vizând punctajul obținut de oferta sa la sub-factorii de evaluare vizând experiența profesională a Mangerului de Proiect (...), a Șefului de Șantier (...), a... (...) și a Inginerului construcții civile (...), întrucât, rezultatul evaluării acestor elemente este stabilit prin primul raport al procedurii de atribuire.

În continuare, acesta prezintă argumente care justifică respingerea contestației:

Apreciază că sunt nefondate criticile formulate cu privire la modalitatea de reevaluare a ofertei sale în ceea ce privește Sub-factorul.... - Abordarea propusă pentru implementarea contractului și Sub-factorul.... - Atribuțiile și interacțiunea echipei (integrarea subcontractanților), având în vedere, că:

- Acordarea punctajelor la sub-factorii de evaluare.... și.... s-a putut realiza, în mod exclusiv, doar prin compararea ofertelor admisibile;

În acest sens, menționează că, în situația în care, o ofertă a primit un punctaj maxim la cei doi sub-factori de evaluare în discuție (sau un punctaj

mai mare), evaluarea celorlalte oferte din prisma aplicării acestor sub-factori de evaluare trebuie să se realizeze prin aplicarea de către Comisia de evaluare a acelorași măsuri și standarde, ca și în cazul primei oferte analizate.

În opinia sa, comisia de evaluare trebuie să aplice aceleași măsuri și standarde pentru toate ofertele admisibile pentru a asigura respectarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, considerând, astfel, că pretențiile ..... S.R.L. de diminuare a punctajului nu pot fi analizate individual, ci, exclusiv, prin compararea directă a ofertelor, singura modalitate care garantează o aplicare unitară și nediscriminatorie a descriptorilor de evaluare, așa cum a stabilit deja Consiliul.

- Propunerea sa tehnică conține o abordare coerentă și completă pentru implementarea contractului (sub-factorul....)

Susține că, în cadrul proceselor-verbale de evaluare se regăsesc mențiuni privind analiza comparată a propunerilor sale tehnice și cele ale ofertantului..., împrejurare care demonstrează legalitatea și obiectivismul procedurii de evaluare.

Menționează că a prezentat o abordare a implementării contractului completă și coerentă ce include toate elementele solicitate pentru obținerea punctajului maxim la acest sub-factor de evaluare, și anume:

a. ... și diagrama PERT sunt corelate logic între ele, reflectând toate fazele lucrării (organizare, execuție, testare, recepție);
b. Activitățile sunt corelate explicit cu resursele alocate (ingineri, RTE, muncitori, utilaje);
    - referitor la resurse umane susține că alocarea personalului rezultă din programul de execuție și din necesarul real de resurse pe fiecare etapă dintr-o estimare teoretică;
    - Referitor la resursele de materiale de construcții, menționează că graficul de execuție nu se limitează la ordonarea cronologică a activităților, ci realizează și o centralizare a materialelor necesare pentru fiecare etapă de execuție, acestea fiind corelate cu activitățile și cu momentele de punere în operă.
    - Referitor la resursele de utilaje/echipamente, menționează că a tratat distinct și componenta aferentă utilajelor, evidențiind necesarul acestora în corelare directă cu activitățile din graficul de execuție și cu perioadele de utilizare, cu precizarea că aceasta centralizare reflectă numărul total de unități pentru fiecare tip de utilaj, determinat pe baza necesarului cumulat rezultat din programarea activităților și din numărul de ore alocate, astfel cum este definit în graficul Gantt.
c. Se demonstrează o sincronizare realistă între ciclurile de aprovizionare și activitățile de execuție;
d. Se prezintă un plan de mobilizare etapizat și măsuri de evitare a întârzierilor;

e. Sunt evidențiate interdependentele critice intre activități.

Contrar afirmațiilor contestatorului ..... S.R.L., intervenientul afirmă că a îndeplinit toate elementele aferente nivelului de performanță maxim, astfel cum acestea sunt redate în cadrul fișei de date, pentru a obține punctajul maxim la Sub-factorul de evaluare - Abordarea generală pentru implementarea contractului.

Acesta susține că punctajul obținut in reevaluare la Sub-factorul de evaluare - Abordarea propusă pentru implementarea contractului a fost corect și legal.

Intervenientul e de părere că propunerea sa tehnică conține o descriere completă a atribuțiilor și interacțiunea membrilor echipei/integrarea subcontractanților (sub-factorul....), făcând trimitere la paginile 843-871 din propunerea sa tehnică, susținând că, potrivit celor rezultate din aceasta, contrar afirmațiilor contestatorului, mecanismele de comunicare și de interacțiune între membrii echipei în implementarea contractului au fost prezentate în mod extins și au fost corelate cu structura echipei, cu responsabilitățile individuale și cu instrumentele de planificare (grafic Gantt, diagrama PERT), fiind definite fluxuri clare de raportare, interacțiuni între funcții și modalități concrete de monitorizare a progresului.

... afirmă că propunerea sa tehnică este superioară în ceea ce privește descriere completa (i) a abordării propuse pentru implementarea contractului și (ii) a atribuțiilor și interacțiunii membrilor echipei/integrarea subcontractanților decât oferta depusă de....

În acest sens, intervenientul subliniază că:

a. Propunerea tehnica depusa de ..... S.R.L. nu include o diagrama PERT, în format grafic;
b. Graficul de execuție prezentat de acesta evidențiază succesiunea activităților și duratele acestora, însă nu include marcarea explicită a jaloanelor, a punctelor de control (PCCVI) și a momentelor critice din proiect;
c. Deși, în Graficul de execuție sunt menționate anumite categorii de resurse, oferta acestuia nu demonstrează o corelare explicită și fundamentată între activități și resursele alocate, prezentarea acestora fiind una generală și necuantificată, fără justificarea duratelor și a dimensionării resurselor.

Prin urmare, intervenientul consideră că inadvertentele/omisiunile sesizate în legătură cu propunerea tehnică prezentată de ..... S.R.L. demonstrează că punctajele obținute de... la sub-factorii de evaluare.... si.... au fost acordate în mod legal.

În opinia acestuia, sunt tardive și criticile formulate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de... la sub-factorii evaluare sub-factorii referitori la experiența profesională a Mangerului de Proiect (...), a Șefului de Șantier (...), a... (...) și a Inginerului construcții civile (...), întrucât rezultatul evaluării acestor elemente este stabilit în mod definitiv prin primul raport al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la modalitatea de evaluare a conformității propunerii financiare, apreciază că acestea sunt nefondate.

Astfel, referitor la pretinsa nerespectare a procedurii de verificare și justificare a prețului aparent neobișnuit de verificat, susține că prin adresa nr....., a transmis documentația care a cuprins listele de cantități detaliate, însoțite de rețetele de preț aferente fiecărui articol/subactivitate din devizul ofertat, pag. 1-89, ofertele de preț care au stat la baza fundamentării prețurilor unitare pentru toate echipamentele ofertate, pag. 90-91, ofertele pentru principalele materiale, pag. 92-107, documentele privind nivelul de salarizare, pag. 108-109, documentele justificative privind utilajele, pag. 110-111, precum și defalcarea prețului unitar pentru fiecare articol ofertat, pag. 112-462.

În opinia sa, faptul ca ..... S.R.L. poate avea alte prețuri de achiziție, alți furnizori, alte costuri sau alte condiții comerciale nu demonstrează în mod automat că prețurile... sunt nerealiste ori nesustenabile.

Referitor la pretinsa subevaluare a distantei de transport a deșeurilor, susține că în anexa răspunsului la clarificări au fost prezentate tabelele de calcul, operatorii/sursele avute în vedere, localitățile de origine și distanțele efective, acestea fiind susținute inclusiv prin extrase de traseu Maps.

Astfel, intervenientul subliniază că distantele de transport utilizate au fost calculate, individualizate și susținute documentar, inclusiv prin verificarea traseelor și distanțelor efective, iar susținerea contestatorului potrivit căreia valoarea de 10 km ar reprezenta o subevaluare arbitrară a costului de transport nu se verifică.

Cu privire la pretinsa omisiune a unor poziții din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, intervenientul susține că propunerii sale financiare nu îi lipsește articolul....L, cod... - Corp iluminat aplica perete exterior, IP65, 20W, cantitate 5... buc., cu mențiunea că articolul de lucrări în discuție se regăsește în propunerea sa financiară, cu același cod de resursă... și aceeași cantitate de 5... buc.

Susține că aceeași situație se verifica si pentru... de-al doilea articol pretins omis (codul... - Corp iluminat siguranta - luminobloc HIDRANT, autonomie 3h).

Referitor la materialul faianță, menționează că a ofertat același cod de material..., aceeași cantitate de... mp, materialul fiind descris dimensional ca „300x3...”. Or, 300x3... mm reprezintă exact 30x30 cm.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate referitoare la polistirenul ignifugat, susține că nu exista nicio contradicție între propunerea financiară și propunerea tehnică și nici nu a fost ofertat un material alternativ, cu caracteristici inferioare celor solicitate.

Acesta e de părere că ..... S.R.L. transformă o omisiune pur materială de redactare într-o pretinsă modificare a soluției tehnice,

fără a identifica în oferta... vreun element din care să rezulte asumarea unui polistiren cu caracteristici inferioare celor solicitate.

Cu privire la pretinsa lipsa a capacității subcontractantului... de a comercializa echipamentele ofertate, contrar susținerilor contestatorului, menționează că obiectul de activitate al unei societății nu se reduce la activitatea sa principală, iar verificarea capacității acesteia de a desfășura activități comerciale trebuie realizată prin raportare la activitățile efectiv autorizate și înscrise în....

Evidențiază că această susținere este contrazisa direct de certificatul constatator prezentat în procedură, contestatorul confundând activitatea principală a societății cu totalitatea activităților pentru care aceasta este autorizată.

Astfel, apreciază că și această critică este nefondată.

De asemenea, în opinia sa, sunt nefondate și criticile formulate cu privire la modalitatea de evaluare a conformității propunerii tehnice, având în vedere că sistemul termoizolant de fațadă ofertat de... este conform în raport cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

În concluzie, afirmă că este lipsită de suport susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi putut verifica respectarea cerinței privind sistemul termoizolant în cazul..., deoarece, oferta sa conține atât asumarea expresă a soluției tehnice prevăzute în F3, cât și asumarea expresa a utilizării materialelor agrementate și a verificării documentelor CE, ETA sau a agrementelor tehnice anterior punerii în operă.

În consecință, e de părere că pretinsa neconformitate a propunerii sale tehnice nu rezultă nici din documentația de atribuire și nici din conținutul efectiv al ofertei sale, considerând ca fiind neîntemeiată această critică.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de ..... S.R.L..

Urmare a solicitărilor formulate de contestatori privind accesul la dosar, prin adresele CNSC nr.... și nr..... și respectiv ..... S.R.L., s-au prezentat la sediul Consiliului în data de... în vederea studierii dosarului.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite concluzii scrise prin care își menține în integralitate poziția procesuală expusă în contestație, solicitând admiterea acesteia, astfel cum aceasta a fost formulată.

Anexat transmite factura AVMZ 1349/..., în sumă totală de..., reprezentând asistență juridică conform contract B1...73989/2026 și extrasul de cont din data de..., emis de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L. transmite concluzii scrise prin care reiterează solicitările formulate cu ocazia depunerii contestației din dosarul nr...., precum și cele formulate cu ocazia depunerii cererii sale de intervenție din dosarul nr.....

În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei..., menționează că:

- Punctajul la subfactorii „Metodologia de implementare” și „Organizarea echipei” a fost stabilit prin aliniere la punctajul ..... S.R.L., fără analiză de fond. Propunerea tehnică nu justifică punctajele acordate la subfactorii... și...
- Contradicția internă privind experiența personalului-cheie: comisia constată neatingerea pragului de 3 contracte similare, dar acordă punctajul maxim fără nicio explicație.
- Nu s-a verificat conformitatea sistemului termoizolant de fațadă propus de... cu cerința obligatorie din proiectul tehnic;
- Nerespectarea procedurii legale de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- Subevaluarea transportului deșeurilor, cu impact direct asupra fundamentării prețului;
- Necorelarea propunerii financiare a... cu propunerea tehnică și cu proiectul tehnic;
- Justificarea prețului echipamentelor prin oferte emise de subcontractantul ofertantului, al cărui obiect de activitate nu acoperă comercializarea acestor produse.

În continuare, prezintă motive privind nelegalitatea evaluării ofertei...:

- Punctajul acordat... la subfactorii „Metodologia de implementare” și „Organizarea echipei” a fost stabilit prin corelare directă cu punctajul subscrisei, fără o analiză de fond, independentă, și în contradicție cu propriile constatări ale comisiei;

- Punctajul maxim acordat... la factorul „Experiența specifică a personalului-cheie" nu are suport în documentele ofertei;

- Neconformitatea propunerii tehnice... cu cerința tehnică obligatorie privind sistemul termoizolant de fațadă.

Susține ca fiind nelegală depunctarea... pentru Subfactorul... (Atribuțiile echipei și interacțiunea echipei/integrarea subcontractanților) - Oferta.

În continuare, acesta formulează răspuns față de cererea de intervenție formulată de..., după cum urmează:

Cu privire la excepția tardivității invocată de intervenient, menționează că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost formulată în termenul de 7 zile, calculat de la comunicarea adresei nr..... și astfel, excepția tardivității este, neîntemeiată.

Totodată, susține că argumentul potrivit căruia ..... S.R.L. ar fi trebuit să formuleze cerere de intervenție în dosarul nr...., apreciază că nu poate fi primit, având în vedere că, în primul ciclu, ... S.R.L. era ofertantul declarat câștigător, iar oferta... era clasată pe locul 2, cu un punctaj tehnic de 47 de puncte. Constatările din primul ciclu privind oferta... nu vătămau ..... S.R.L.. În opinia sa, vătămarea s-a produs numai prin reevaluare, când punctajul tehnic al... a crescut de la 47 la 55 de puncte, iar evaluarea sa financiară a fost reluată prin acte noi.

Cu privire la punctajele... la subfactorii... și..., susține că procesul-verbal de reevaluare este nelegal deoarece comisia de evaluare a preluat și „corelat” nejustificat punctajul... după... al ..... S.R.L., fără o verificare individuală a elementelor concrete din ofertă pe baza descriptorilor din fișa de date (secțiunea II...., pag. 3). În opinia sa, autoritatea contractantă a denaturat... nr...., transformând o obligație legală de motivare și comunicare a avantajelor relative ale ofertelor într-o simplă aliniere de punctaje, lipsită de o analiză reală. De asemenea, e de părere că motivarea actului administrativ nu poate fi completată ulterior prin apărările intervenientei, a cărei propunere tehnică oricum nu corelează nominal membrii echipei-cheie cu activități concrete din graficul Gantt (subfactorul...), ci se limitează la atribuții generice și categorii globale de personal, amânând transmiterea matricei RACI pentru o fază ulterioară.

Cu privire la experiența personalului-cheie al..., consideră că intervenientul nu formulează nicio apărare.

Referitor la evaluarea financiară a ofertei..., apreciază că documentele invocate de intervenientă confirmă criticile sale.

Cu privire la sistemul termoizolant de fațadă, susține că... nu poate fi verificată de comisia de evaluare deoarece combină materiale de la trei producători diferiți fără a indica un agrement tehnic unitar pentru întregul sistem termoizolant. Clarificările autorității contractante cereau ca materialele să fie corelate cu un agrement de sistem, iar angajamentele generice depuse de ofertant pentru etapa de execuție nu înlocuiesc obligația de a demonstra conformitatea soluției tehnice încă din faza de evaluare a ofertei.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenient împotriva ofertei ..... S.R.L., consideră că acestea sunt inadmisibile și, mai mult, tardive.

..... S.R.L. își menține cererea de intervenție formulată în dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de **consemna**re a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul ..... S.R.L. transmite, în dosarul nr...., în orig**inal, rec**ipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei..., situat pe locul 2 în clasamentul rezultat în urma reevaluării dispuse prin... nr...., cu... puncte,

și ..... S.R.L., lider al..., situat pe locul 3, cu... puncte, după ce în primul ciclu de evaluare oferta sa fusese declarată câștigătoare, sunt nemulțumiți de rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr...., prin care a fost declarată câștigătoare oferta..., cu 95 de puncte, criticând, pe de o parte, punctajele acordate în reevaluare, iar, pe de altă parte, declararea ca admisibilă a ofertei desemnate câștigătoare, pe care o consideră neconformă și inacceptabilă din mai multe motive.

Înainte de a analiza excepția tardivității și fondul..., Consiliul se va pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție formulate în cauză, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Până la sol*uționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.", precum și la cel*e ale art. 5 din aceeași lege, conform cărora „(1) Termenele pro*cedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.".*

Prin cererile de intervenție formulate în dosarele nr.... și nr....., a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, solicită calificarea cererilor, în principal, drept cereri de intervenție principală, cu motivarea că respingerea... i-ar consolida poziția de ofertant clasat pe primul loc, iar, în subsidiar, drept cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul reține însă că intervenientul susține poziția autorității contractante, solicitând respingerea... și menținerea rezultatului procedurii, fără a pretinde pentru sine, în tot sau în parte, un drept distinct de... apărat de autoritatea contractantă, câtă vreme consolidarea poziției sale de câștigător este, în fapt, efectul menținerii actului atacat, astfel încât cererile sale au natura unor cereri de intervenție accesorie, în sensul art. 61 alin. (3) C.pr.civ., formulate în interesul autorității contractante.

Aspectul că, prin cererea formulată în dosarul nr...., intervenientul critică și propunerea tehnică a ..... S.R.L. (sub aspectul diagramei PERT, al marcării jaloanelor și al corelării activităților cu resursele) nu este de natură să schimbe această calificare, deoarece, aceste critici sunt formulate ca apărări, pentru a susține legalitatea punctajelor acordate propriei oferte la subfactorii... și..., iar nu în scopul

înlăturării ofertei contestatorului din procedură, astfel încât ele nu pot fi analizate ca motive autonome de nelegalitate a evaluării ofertei...

În acest sens, Consiliul reține, pe de o parte, că această ofertă nu a făcut obiectul reevaluării dispuse prin... nr...., punctajele acordate acesteia fiind preluate ca atare din raportul procedurii nr.... în raportul procedurii nr...., iar, pe de altă parte, în calitate de intervenient accesoriu... nu poate extinde obiectul judecății dincolo de limitele stabilite prin contestația formulată în dosarul nr...., susținerile sale privind oferta... urmând a fi avute în vedere numai ca apărări, în măsura în care au legătură cu criticile privind stabilirea punctajelor acordate propriei oferte prin raportare la această ofertă.

Prin cererea de intervenție formulată în dosarul nr...., ... S.R.L. achiesează la criticile formulate de... împotriva ofertei..., solicitând admiterea, în parte, a contestației în ceea ce privește neconformitatea acestei oferte, și se opune solicitării contestatorului de acordare directă a punctajului maxim la subfactorii... și..., fără a pretinde pentru sine, în acest dosar, dreptul dedus judecății, propriile pretenții fiind deduse judecății prin contestația care face obiectul dosarului nr...., astfel încât și cererea sa are natura unei cereri de intervenție accesorie, prin care sprijină, în parte, poziția contestatorului..., iar, în parte, pe cea a autorității contractante.

Raportat la data de..., la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP atât contestația formulată de... (fișierul „[SCN1... /...217] 21*.... 2-semnat.pdf.p7s") cât și contestația formulată de .....* S.R.L. (fișierul [SCN1... /...218] 22.... 2-semnat.pdf.p7s), Consiliul constată că termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din aceeași lege, a început să curgă la data de... și s-a împlinit la data de..., zi lucrătoare, astfel încât cererile de intervenție formulate de... la data de..., în dosarul nr...., și la data de..., în dosarul nr...., precum și cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L., transmisă la data de... și înregistrată la Consiliu la data de..., au fost formulate în termenul legal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 17 alin. (3) și al art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 C.pr.civ., Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție voluntară accesorie formulate de... în dosarele nr.... și nr.... (intervenientul având, în procedura de soluționare a..., poziția procesuală a autorității contractante, în sprijinul căreia a intervenit) și de ..... S.R.L. în dosarul nr.... (intervenientul având, în parte, poziția procesuală a contestatorului..., iar, în parte, pe cea a autorității contractante), cererile de intervenție urmând a fi analizate împreună cu contestațiile.

În ceea ce privește solicitările contestatorilor de acordare a accesului integral la dosarul achiziției, Consiliul reține că, după comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii, ... S.R.L., prin adresa nr. HPT... /..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., și..., prin

adresa nr...., înregistrată sub nr...., au solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertelor concurente și la răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin adresa din data de..., respectiv prin adresa nr..... (aflate în dosarul achiziției în subfolderul „4 Doc puse la disp *opec priv dos achizitiei"), autoritatea contr*actantă le-a pus la dispoziție documentația de atribuire, procesele-verbale de evaluare, rapoartele expertului cooptat, rapoartele procedurii, contestațiile, punctele de vedere și concluziile scrise din dosarele nr.... și nr...., precum și... nr...., refuzând însă accesul la ofertele concurenților și la răspunsurile la solicitările de clarificări, cu mențiunea că „Raspunsurile la solicitarile de clarificari nu se regasesc deoarece su*nt declarate confidentiale de catre ofertanti", iar, în ceea ce privește declarațiile de confidențialitate ale... și...*, transmițând doar „o sinteza a continutului Declaratiilor de confidentialitate".

Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală."*, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."*, de unde rezultă că regimul de confidențialitate nu operează în temeiul simplei declarații a ofertantului, ci numai în măsura în care informațiile indicate ca atare sunt însoțite de dovada care le conferă acest caracter, dovadă care devine anexă la ofertă.

Corelativ, potrivit art. 217 alin. (6) din aceeași lege, *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile*

tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”, iar potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”.*

Chestiunea confidențialității ofertelor depuse în prezenta procedură a fost deja analizată de Consiliu în primul ciclu procesual, când, prin adresele nr....., nr.... și nr...., Consiliul a solicitat..... și... să justifice încadrarea documentelor ca fiind confidențiale și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al acestora și prejudiciul care ar decurge din dezvăluirea lor, iar, analizând răspunsurile primite (adresa nr. HPT 335/..., adresa nr....., respectiv adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., aceasta din urmă limitându-se la trimiterea la declarația de confidențialitate din ofertă), a pus la dispoziția contestatorilor, conform art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, astfel cum se arată în... nr...., rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a plângerii.

Or, câtă vreme documentele declarate confidențiale și declarațiile de confidențialitate care le însoțesc sunt aceleași cu cele analizate în primul ciclu procesual, iar ofertanții nu au completat ulterior dovezile cerute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, nici autoritatea contractantă nu putea restricționa din nou accesul la oferte pe temeiul acelorași declarații, deja apreciate ca nedovedite (aspect invocat expres de... în cererea de acces), și nici Consiliul nu a apreciat necesar să reia procedura de solicitare a justificărilor, pentru a ajunge, în baza acelorași înscrisuri, la aceeași concluzie.

Mai mult, în ceea ce privește oferta..., Consiliul constată că declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică/financiară care au caracter confidențial (Formularul 14, datat..., aflat în dosarul achiziției în subfolderul „3 Oferte si declaratii de confidentialitate/0 Declara*tii de confid.Ofertanti”, sub denumirea „4 Declaratie confidentialitate .....*.pdf”, pag. *564-569 din ofertă) declară confidențiale, în i*ntegralitate, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, „inclusiv solicitarile de clarificari si raspunsurile *aferente”, iar la rubrica prin care, „in virtutea art. 57, alin* (4) din Legea 98/2016”, tre*buiau indicate „documentele suport care dovedesc* informatiile

confid*entiale", ofertantul a menționat exclusiv „Decizia nr.2577 din*... si Decizia nr.312 din...", adi*că două hotărâri pronunțate în alte cauze, care pot constitui...* mult argumente de interpretare, dar nu și dovezi ale caracterului confidențial al vreunei informații concrete din oferta depusă în prezenta procedură.

Prin urmare, oferta... nu este însoțită de nicio dovadă care să confere caracter confidențial informațiilor indicate ca atare, astfel încât, potrivit art. 57 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 98/2016, prevederile alin. (1) al aceluiași articol nu îi sunt aplicabile, simpla enumerare a categoriilor de informații pretins confidențiale (metodologii de execuție, mod de formare a prețurilor unitare, rețete de consum, relații cu furnizorii) și reproducerea definițiilor legale ale secretului comercial neputând suplini dovada cerută de lege.

Pentru considerentele anterior reținute, Consiliul a pus la dispoziția contestatorilor și a intervenienților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, comunicându-le, prin adresele nr..... și nr...., termenul de studiere a dosarului și de depunere a concluziilor scrise, iar... și ..... S.R.L. s-au prezentat la sediul Consiliului la data de... și au depus ulterior concluzii scrise, astfel încât solicitările acestora privind accesul integral la dosarul achiziției, inclusiv solicitarea ..... S.R.L. de repunere în termenul de formulare a motivelor suplimentare, au rămas fără obiect.

Totodată, Consiliul reține că restricționarea accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, ulterior comunicării celui de-al doilea rezultat al procedurii, nu are nicio influență asupra analizei excepției tardivității, deoarece, astfel cum se va arăta în continuare, criticile apreciate ca tardive privesc aspecte stabilite prin primul raport al procedurii, pe care contestatorii aveau posibilitatea să le conteste în termenul curs de la comunicarea acestuia, când, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, puteau solicita accesul la informațiile privind evaluarea ofertelor concurente, iar ofertele, nefiind însoțite de dovada caracterului confidențial, nu beneficiau de protecția prevăzută la art. 57 alin. (1) din aceeași lege.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei."*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității invocată de intervenientul... în ambele dosare.

Deși intervenientul solicită, în principal, respingerea..., ca tardiv formulate, Consiliul constată că al doilea rezultat al procedurii a fost comunicat contestatorilor prin adresele nr..... (...) și nr.... (..... S.R.L.), iar contestațiile au fost formulate la data de..., în ultima zi a termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din aceeași lege, astfel încât

contestațiile, ca atare, au fost formulate în termen, excepția urmând a fi analizată, astfel cum o dezvoltă de altfel intervenientul, prin raportare la fiecare dintre criticile formulate, pentru a stabili dacă acestea privesc actele emise în etapa de reevaluare sau, dimpotrivă, aspecte stabilite prin primul raport al procedurii.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.*

Pentru stabilirea actelor la care se raportează criticile formulate, Consiliul va reține următoarea succesiune a etapelor procedurii de atribuire.

Prin raportul procedurii nr.... (aflat în dosarul achiziției sub denumirea „15.....pdf”)*, comunicat ofertanților la a*ceeași dată, între altele prin adresa nr....., transmisă..., și prin adresa nr...., transmisă..., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta..., cu... puncte (55 de puncte pentru factorii tehnici și... puncte pentru prețul ofertei), oferta... fiind clasată pe locul 2, cu 87 de puncte (47 de puncte pentru factorii tehnici și 40 de puncte pentru preț), iar oferta... pe locul 8, cu... puncte, toate ofertele clasate fiind declarate admisibile.

Prin același raport au fost stabilite, așadar, admisibilitatea ofertei..., inclusiv sub aspectul documentelor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nr.... (declarația privind aplicarea principiului DNSH pentru subcontractant și declarația privind respectarea obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă), și conformitatea propunerii tehnice a acestuia cu cerințele caietului de sarcini, precum și punctajele acordate tuturor ofertelor la factorii de evaluare, inclusiv punctajul de 30 de puncte acordat ofertei... la subfactorii... privind experiența specifică a personalului-cheie și punctajul de 13 puncte acordat ofertei... la subfactorul....

Tot cu ocazia evaluării propunerilor financiare din primul ciclu, consemnată în procesul-verbal nr.... (Anexa 4 la Raportul procedurii, aflat în dosarul achiziției sub denumirea „... PV eval *propunerilor financiare.pdf”, la pag. 6-7*), comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de... reprezintă...% din valoarea estimată, „încadrându-se astfel în cat. o*fer. cu preț aparent neobișnuit de scăzut, conf prev. legale aplicabile”, însă, în loc să solicite ofer*tantului clarificări cu

privire la preț, a consemnat „ca doar in cazul in care oferta *va fi decl. castigatoare sa existe o solicitare de clarificari pentru preturile ofertate la cele 3 F3 uri mentionate mai sus”.*

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații... (dosarul nr....)... a criticat exclusiv punctajele acordate propriei propuneri tehnice, și... (dosarul nr....)... a criticat punctajele acordate propriei oferte la subfactorii... și..., precum și evaluarea ofertei..., în timp ce ..... S.R.L., deși oferta asocierii pe care o conduce fusese declarată câștigătoare, nu a formulat nici contestație, nici cerere de intervenție în dosarele respective, iar niciunul dintre ofertanți nu a criticat admisibilitatea ofertei...u punctajele acordate acesteia la subfactorii....

... nr...., Consiliul a admis ambele contestații, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente „în partea care privește evaluarea oferte*lor celor doi contestatori” și a obligat autoritatea contractantă la* reevaluarea ofertelor... și..., reținând, în considerente, caracterul nelegal al evaluării propunerii tehnice a..., cu consecința reevaluării acesteia la toți factorii de evaluare de natură tehnică, respectiv, lipsa motivării punctajelor acordate ofertei... la subfactorii... și..., singurii criticați de acesta în privința propriei oferte, fără a dispune reevaluarea ofertei...

Decizia nu a fost atacată cu plângere, devenind definitivă, iar... și... au studiat, la data de..., întregul dosar al cauzei, inclusiv ofertele concurenților, pe care Consiliul le-a pus la dispoziția lor.

În executarea deciziei, comisia de evaluare a emis, în etapa de reevaluare, actele aflate în dosarul achiziției în subfolderul *„2 PV evaluare, sol clarif, rasp, Raport, Comunicari/18 Evaluare dupa decizie CNSC”*... vor fi inventariate în continuare.

În ceea ce privește reevaluarea propunerilor tehnice, pe baza raportului de specialitate nr...., înregistrat sub nr...., comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr.... (fișierele „... PV REEVALUARE TEHNICA A*nexa 3_semnat.pdf”, „... RSablon_eval_teh....p*df” și „*... RSablon_eval_teh .....*pdf”*), prin care a reevaluat propunerea teh*nică a... la toți factorii de evaluare de natură tehnică (subfactorii..... și...), respectiv propunerea tehnică a... exclusiv la subfactorii... și..., punctajul acesteia din urmă crescând de la 6 la 12 puncte la subfactorul... și de la 11 la 13 puncte la subfactorul....

Din compararea șablonului de reevaluare a propunerii tehnice a... cu șablonul întocmit în primul ciclu (fișierul „....1 Sablon_e*val_teh_AG..... pdf”) rezultă că toate celelalt*e rubrici, privind îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, inclusiv cele privind declarațiile DNSH și experiența specifică a personalului-cheie, au fost preluate întocmai din evaluarea inițială, mențiunea potrivit căreia „Rolul de Manager de proiec*t este formulat explicit doar pentru 2 contracte similare; restul prezentărilor sunt generale.” regăsindu-se, cu același c*onținut, în ambele documente, iar aceeași constatare se impune și în privința rubricilor privind conformitatea propunerii tehnice a... cu cerințele caietului de sarcini

(fișierul „....3 Sablon_eval_teh_ .....pdf”*), singurele modificări operate în privin*ța acestuia vizând punctajele acordate la factorii de evaluare.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr.... („PROCES-VERBA*L nr.... bis”, fișierul „*... PV fina*nciar INTERMEDIAR 1.pdf”), în care a* arătat că „In urma emi*terii deciziei CNSC nr... /... s-a reluat procedura de evaluare a Propunerilor tehnice depuse de... si... si in consecinta a Propunerii financiare”, reluând, în privința..., constatarea privind caracterul apare*nt neobișnuit de scăzut al prețului și reținând că, după reevaluarea propunerilor tehnice, „este posibil ca oferta sa fie declarata castigatoare”, motiv pentru care urma*u să fie solicitate clarificări.*

Prin solicitarea de clarificări nr.... (fișierul „....1 f.Sol *clarifi....pdf”), comisia de evaluare a* cerut... să justifice prețul ofertat, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, „Avand in vedere: - reluarea procesului *de evaluare a ofertei depuse de... (subcontractant...) de la Propunerea tehnica, in urma... nr. 1894 din..., - faptul ca in urma reevaluarii Propunerii tehnice pe baza recomandarilor facute de CNSC ati obtinut un punctaj superior celui din evaluarea initiala, - valoarea ofertata de... fara TVA, reprezentand...% din valoarea estimata de... fara TVA, - posibilitatea ca oferta dumneavoastra sa fie declarata castigatoare, - mentiunea noastra din evaluarea initiala a... care face referire la solicitarea de clarificari pe oferta financiara in cazul in care exista posibilitatea ca oferta sa fie declarata castigatoare (...)”, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr.....*

Ulterior, prin procesul-verbal nr.... și prin solicitarea de clarificări nr.... (fișierele „... PV financiar INTERMED*IAR 2.pdf” și „....1f.Solic clarific....pdf”), comisia de evaluare a cerut*... dovada faptului că subcontractantul... comercializează sau produce echipamentele ofertate ori, în lipsa acesteia, elemente-suport de la comercianți sau producători pentru prețurile echipamentelor, precum și completarea și argumentarea distanțelor de transport avute în vedere la fundamentarea prețului, evaluarea propunerii financiare fiind finalizată prin procesul-verbal nr.... (fișierul „... PV ANEXA FINANCIAR SEMNATA.pdf”), prin care oferta... a fost declarată adm*isibilă.*

În ceea ce privește verificarea documentelor justificative ale informațiilor din DUAE, prin adresa nr..... (fișierul „... Solicit*are doc justif....pdf”), comisia de evaluare* a solicitat..., „in baza art....6 alin (2) din Legea 9*8/2016 cu modificarile si completarile ulterioare”, documente justificative actualizate* privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, ofertantul răspunzând prin adresa nr....., după care, prin procesul-verbal nr.... și prin solicitarea de clarificări nr...., comisia a cerut lămuriri privind valoarea lucrărilor executate în cadrul unuia dintre contractele invocate pentru demonstrarea experienței similare, verificarea fiind finalizată prin procesul-verbal nr.... (fișierul „... PV ANEXA DOC JUSTIF DUAE semnata.pdf”).

Pe baza acestor acte, prin raportul procedurii nr.... (fișierul „12 Raportul *procedurii re.pdf"), comunicat* ofertanților la aceeași dată, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta..., cu 95 de puncte (55 de puncte pentru factorii tehnici și 40 de puncte pentru preț), oferta... fiind clasată pe locul 2, cu... puncte, iar oferta..., a cărei evaluare nu a fost reluată, pe locul 3, cu... puncte.

Din inventarierea anterioară rezultă că, spre deosebire de reevaluarea propunerilor tehnice, care a fost circumscrisă strict limitelor stabilite prin... nr...., verificarea prețului ofertat de... și verificarea documentelor justificative ale informațiilor din DUAE prezentate de acesta nu reprezintă o simplă preluare a evaluării din primul ciclu, ci au fost realizate, pentru prima dată, în al doilea ciclu de evaluare.

Astfel, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă."*, obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut decurge din constatarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului, iar nu din poziția ofertei în clasament, de unde rezultă că, în mod normal, prețul ofertat de..., calificat de comisia de evaluare încă din procesul-verbal nr.... ca aparent neobișnuit de scăzut, trebuia verificat înainte de stabilirea primului rezultat al procedurii.

Câtă vreme comisia de evaluare a amânat această verificare, condiționând-o de eventualitatea desemnării ofertei drept câștigătoare, iar această eventualitate s-a produs abia ca urmare a reevaluării dispuse prin... nr...., situația din speță este una atipică, în care verificarea impusă de art. 210 din Legea nr. 98/2016 a fost efectuată exclusiv în al doilea ciclu de evaluare (în etapa de reevaluare), prin acte (solicitările de clarificări nr.... și nr...., răspunsurile... și procesele-verbale nr...., nr.... și nr....) care nu existau la data comunicării primului rezultat și ale căror concluzii au fost aduse la cunoștința contestatorilor abia prin comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii.

De altfel, însăși autoritatea contractantă a motivat solicitarea de clarificări nr.... prin reluarea evaluării ofertei... ca urmare a... nr...., prin punctajul superior obținut în urma reevaluării propunerii tehnice și prin posibilitatea ca oferta să fie declarată câștigătoare, ceea ce confirmă că verificarea prețului este o consecință directă a reevaluării dispuse de Consiliu, iar nu o reluare formală a unei analize anterioare.

Aceeași este situația verificării documentelor justificative ale informațiilor din DUAE, deoarece, potrivit art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...), autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea*

criteriului de atribuire (...) solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)”, iar, în primul ciclu de evaluare, această verificare a vizat oferta..., clasată la acel moment pe primul loc... devenind, ulterior, ofertantul clasat pe primul loc, căruia trebuiau să i se solicite documentele justificative actualizate, abia în urma reevaluării.

Consiliul observă, însă, faptul că, deși verificarea documentelor justificative ale informațiilor din DUAE prezentate de..., finalizată prin procesul-verbal nr...., constituie, astfel, un act nou, susceptibil de a fi contestat în termenul calculat de la comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii, niciunul dintre contestatori nu a formulat critici cu privire la această verificare (mențiunea procesului-verbal nr.... în concluziile scrise ale ..... S.R.L. fiind făcută exclusiv în susținerea criticii privind verificarea prețului), astfel încât, rezultatul acesteia, potrivit căruia... îndeplinește criteriile de calificare, inclusiv, cerința privind experiența similară, nu face obiectul analizei Consiliului.

În schimb, criticile care privesc aspecte ale evaluării ofertelor stabilite prin raportul procedurii nr.... și care nu au făcut obiectul reevaluării nu pot fi formulate, pentru prima dată, împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii, deoarece, faptul că aceste aspecte au fost menținute, ca atare, și în raportul procedurii nr.... nu le conferă caracterul unor acte noi, ci reprezintă doar preluarea unei analize anterioare, a cărei legalitate trebuia contestată în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, curs de la comunicarea primului rezultat al procedurii.

Cu privire la momentul de la care curge termenul de contestare a unei decizii de admitere a unei oferte concurente, inclusiv pentru ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din... pronunțată de Curtea de Justiție a... în cauza C-532/20...:

„21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul... și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 28 și jurisprudența citată).

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

De asemenea, la pct. 32 al aceleiași hotărâri, Curtea a reținut că *„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată)".*

Din considerentele anterior reproduse, rezultă că, termenul de contestare nu curge de la momentul la care ofertantul apreciază că interesul său de a contesta a devenit concret, ci de la momentul la care acesta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de actul pe care îl consideră nelegal, respectiv, în cazul deciziei de admitere a unei oferte concurente sau al punctajelor acordate ofertelor, de la comunicarea

rezultatului procedurii (pct. 25 și 32), iar interesul ofertantului, a cărui existență este dată de simplul risc ca decizia respectivă să îi cauzeze un prejudiciu (pct. 28), trebuie valorificat prin formularea contestației în acest termen, sub sancțiunea decăderii (pct. 21, 22 și 29).

Altfel spus, nu termenul de contestare se raportează la momentul în care ofertantul își sesizează interesul, ci interesul trebuie valorificat în termenul legal, care curge, obiectiv și în același mod pentru toți ofertanții, de la momentul precizat de Curte, deoarece, în caz contrar, începutul termenului ar depinde de aprecierea subiectivă a fiecărui ofertant asupra oportunității contestării, iar sancțiunea decăderii, a cărei compatibilitate cu dreptul Uniunii a fost confirmată la pct. 29 al hotărârii, ar fi lipsită de orice efect, contrar scopului Legii nr...., prevăzut la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv „...”.

Contestațiile formulate ulterior de alți ofertanți și reevaluarea dispusă ca urmare a acestora nu creează un interes nou pentru criticarea aspectelor necontestate ale primei evaluări, ci, doar materializează un risc existent de la momentul comunicării primului rezultat, iar, odată cu expirarea termenului de contestare, dreptul ofertanților de a critica aceste aspecte s-a stins prin decădere.

Raportat la aceste considerente, Consiliul nu va putea reține susținerea... potrivit căreia interesul său de a critica oferta... s-ar fi născut abia la comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii, când această ofertă a fost declarată câștigătoare, iar el a urcat pe locul 2, deoarece, potrivit pct. 28 al Hotărârii C-532/20, riscul ca decizia de admitere a unui concurent să îi cauzeze un prejudiciu era suficient pentru a întemeia un interes imediat încă de la comunicarea raportului procedurii nr...., prin care oferta..., clasată înaintea sa, a fost declarată admisibilă, iar contestatorul nu se putea prevala de poziția inferioară în clasament pentru a amâna contestarea până la momentul la care ar fi apreciat că șansele sale de a obține contractul au devenit concrete.

Mai mult... a contestat primul rezultat al procedurii, însă, a înțeles să critice exclusiv punctajele acordate propriei oferte, deși, la data de..., a studiat întregul dosar al cauzei, inclusiv oferta..., fără ca, după această dată, să formuleze vreo critică la adresa ofertei respective, astfel încât, criticile privind lipsa declarației DNSH pentru subcontractant, lipsa declarației privind respectarea obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, garanția echipamentelor, accesul la un laborator autorizat, autorizarea ISCIR și experiența specifică a personalului-cheie propus de... la subfactorii... și..... vizează aspecte stabilite prin raportul procedurii nr.... și nemodificate în reevaluare, sunt tardive.

Aceleași considerente se aplică, cu atât mai mult, ... S.R.L.... se afla, la data comunicării primului rezultat al procedurii, exact în situația avută în vedere de Curte la pct. 25 al Hotărârii C-532/20, respectiv în aceea a adjudecatarului care, intenționând să conteste o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă, trebuie să introducă calea de atac în termenul legal, **independent de**

faptul dacă sau când a introdus acel ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii.

Câtă vreme, la data de..., oferta... era clasată imediat după oferta..., la o diferență de numai... puncte, riscul ca admiterea acestei oferte să îi cauzeze un prejudiciu era evident, iar faptul că acest risc s-a materializat ulterior, prin contestația formulată de... în dosarul nr...., confirmă că interesul ..... S.R.L. de a se asigura că oferta clasată pe locul 2 nu îi poate periclita poziția de câștigător era născut și actual încă de la comunicarea primului rezultat, motiv pentru care, Consiliul nu va putea reține susținerea acestuia potrivit căreia constatările din primul ciclu privind oferta... nu îl vătămau, vătămarea producându-se numai prin reevaluare.

Chiar dacă, prin ipoteză, s-ar considera că interesul ..... S.R.L. de a critica oferta... nu era încă „născut și actual" la data comunicării primului rezultat al procedurii, câtă vreme oferta... fusese declarată câștigătoare, concluzia Consiliului nu s-ar schimba, deoarece art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 recunoaște dreptul de a contesta oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, iar art. 68 din aceeași lege completează dispozițiile sale cu cele ale Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, în măsura în care acestea nu sunt contrare, art. 33 din acest cod prevăzând că „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut *și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara."*

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care Consiliul ar reține că, la data de..., ... S.R.L. nu era încă vătămată în mod actual, legea îi oferea calea contestației întemeiate pe interesul preventiv prevăzut de teza a II-a a art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv, aceea de a solicita, în termenul legal, verificarea admisibilității și conformității ofertei..., clasată imediat după oferta sa, cu scopul de a preîntâmpina riscul previzibil ca poziția sa de câștigător să fie afectată de o reevaluare declanșată prin contestațiile altor ofertanți, risc care s-a și materializat prin... nr...., astfel încât, lipsa unui interes născut și actual nu poate justifica inacțiunea ..... S.R.L., ci, dimpotrivă, confirmă că nu putea invoca, după expirarea termenului, lipsa interesului de la acea dată pentru a ocoli decăderea, atâta timp cât interesul preventiv îi permitea să acționeze la timp.

Soluția este în acord cu Hotărârea C-532/20, în care Curtea a arătat, la pct. 28, că dispoziția care impune exercitarea căii de atac în termen are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac, astfel încât, noțiunea autonomă de interes, interpretată în lumina Directivei 92/13, coincide, în acest punct, cu

interesul preventiv reglementat de dreptul intern, care servește aici doar ca reper interpretativ convergent, nu ca substitut al noțiunii de interes legitim din legislația achizițiilor publice.

Nimic nu a împiedicat ..... S.R.L. să solicite autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la informațiile privind evaluarea ofertei..., al cărei caracter confidențial nu era dovedit, astfel cum a constatat ulterior Consiliul prin... nr...., și să conteste admisibilitatea acestei oferte în termenul legal sau... puțin, să formuleze cerere de intervenție în dosarul nr...., în termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, însă, din dosarul achiziției nu rezultă că acesta ar fi solicitat accesul la dosarul achiziției după comunicarea primului rezultat al procedurii.

Nici faptul că ..... S.R.L. se afla, la data comunicării primului rezultat al procedurii, în poziția ofertantului declarat câștigător nu poate fi invocat ca împrejurare care ar fi făcut excesiv de oneroasă formularea unei contestații în termenul legal, întrucât, potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie cauțiun*ea „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliul*ui", astfel încât o contestație depusă de ..... S.R.L. până la data de..., ultima zi a termenului de 7 zile curs de la comunicarea raportului procedurii nr...., ar fi permis consemnarea cauțiunii în termen de 5 zile de la această dată, deci după data de..., când ar fi putut să ia cunoștință, din SEAP, de existența și conținutul... formulate de... și... care au făcut obiectul dosarelor nr.... și nr.... (ambele publicate la data...).

În aceste condiții, ... S.R.L. putea să își formuleze contestația din poziția de ofertant câștigător fără a suporta vreun cost real, deoarece, pe de o parte, în ipoteza în care rezultatul procedurii nu ar fi fost contestat de alți ofertanți, contestatorul putea renunța la propria contestație fără a mai constitui cauțiunea, iar, pe de altă parte, dacă ar fi constituit cauțiunea, ar fi fost aplicabile prevederile art. 611 alin. (5) și (6) din aceeași lege, potrivit cărora cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, ea putând fi restituită imediat după rămânerea definitivă a deciziei dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației, astfel încât singura consecință a utilizării căii de atac în termen ar fi fost o imobilizare temporară a cauțiunii, care nu poate justifica pasivitatea unui ofertant ce avea posibilitatea de a-și apăra poziția de câștigător prin critici formulate la timp.

Prin urmare, sunt tardive criticile formulate de ..... S.R.L., prin contestația din dosarul nr.... și prin cererea de intervenție din dosarul nr...., cu privire la declarațiile DNSH și privind respectarea obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, garanția echipamentelor, accesul la un laborator autorizat, autorizarea ISCIR,

experiența specifică a personalului-cheie propus de... (a cărei pretinsă contradicție internă se regăsea, cu același conținut, încă din evaluarea inițială) și conformitatea sistemului termoizolant de fațadă propus de..., precum și critica privind conformitatea sistemului termoizolant de fațadă propus de..., câtă vreme, conformitatea propunerii tehnice a acestuia cu cerințele caietului de sarcini a fost stabilită prin raportul procedurii nr.... și nu a fost modificată în reevaluare, iar ..... S.R.L., în calitate de adjudecatar, avea posibilitatea să o conteste în termenul curs de la comunicarea acestui raport.

În ceea ce privește critica ..... S.R.L. privind punctajul de 13 puncte acordat propriei oferte la subfactorul..., Consiliul constată că acest punctaj a fost stabilit prin raportul procedurii nr...., iar oferta... nu a făcut obiectul reevaluării, punctajul fiind preluat ca atare în raportul procedurii nr...., astfel încât, dacă nu era mulțumit de punctajul acordat, contestatorul trebuia să conteste primul rezultat al procedurii, în termenul curs de la comunicarea acestuia, faptul că, la acea dată, oferta sa fusese declarată câștigătoare neputând amâna începutul termenului de contestare, câtă vreme punctajul acordat propriei oferte, cu o diferență de numai... puncte față de oferta clasată pe locul 2, era tocmai elementul de natură să îi asigure sau să îi pericliteze poziția de câștigător.

Tot astfel, critica ..... S.R.L. privind omiterea din propunerea financiară a... a unor articole din proiectul tehnic (corpurile de iluminat de la pozițiile..... și...), lipsa mențiunii privind caracterul ignifug al polistirenului și includerea articolului 21.L... (faianță)... nu se regăsește în proiectul tehnic, vizează constatări pe care comisia de evaluare le-a consemnat încă prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.... (fișierul „... PV eval propunerilor financiare.pdf", pag. 5-6), concluzionând că „Diferentele identificate nu afecteaza valoarea o*fertata", constatări preluate, ca atare, în raportul de e*valuare nr.... bis al expertului cooptat, fără a fi rezultatul verificării prețului efectuate în al doilea ciclu de evaluare, astfel încât, pentru considerentele expuse anterior, și această critică este tardivă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, excepția tardivității invocată de intervenientul... și va analiza pe fond numai criticile care privesc actele emise de autoritatea contractantă în al doilea ciclu de evaluare, respectiv:

- criticile privind reevaluarea dispusă prin... nr...., în limitele acesteia, respectiv cele privind punctajele acordate propunerilor tehnice ale... și... la subfactorii... și..., inclusiv sub aspectul stabilirii acestora prin raportare la oferta..., precum și cele privind punctajul acordat... la factorul privind experiența specifică a personalului-cheie, formulate de... și de ..... S.R.L.;
- criticile privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de..., efectuată în al doilea ciclu de evaluare, formulate de... și de ..... S.R.L., inclusiv cele privind condiționarea verificării de rezultatul evaluării, caracterul parțial al clarificărilor,

fundamentarea prețului echipamentelor prin oferte emise de subcontractantul..., distanța de transport a deșeurilor, precum și prețurile unitare ale materialelor, ale transportului și ale utilajelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardive, criticile formulate de... și de ..... S.R.L. privind declarația DNSH pentru subcontractant, declarația privind respectarea obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, garanția echipamentelor, accesul la un laborator autorizat, autorizarea ISCIR, experiența specifică a personalului-cheie propus de... și conformitatea sistemului termoizolant de fațadă propus de... și de..., precum și critica ..... S.R.L. privind punctajul acordat propriei oferte la subfactorul... și critica acestuia privind omiterea unor articole din proiectul tehnic în propunerea financiară a..., urmând a analiza, pe fond, celelalte critici.

Analizând, pe fond, criticile privind punctajele acordate în reevaluare la subfactorii... „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și... „Atribuțiile și interacțiunea echipei/integrarea subcontractanților”, Consiliul reține următoarele aspecte:

- ..... S.R.L. susține că punctajele de 12 puncte și, respectiv, de 13 puncte acordate atât..., cât și... în etapa de reevaluare au fost stabilite prin simpla corelare cu punctajele acordate ofertei sale în primul ciclu de evaluare, fără o analiză proprie a conținutului fiecărei propuneri tehnice;

-... susține că propunerea sa tehnică corespunde integral nivelului de performanță „Foarte...” și solicită acordarea punctajului maxim de 15 puncte la fiecare dintre cei doi subfactori,

iar

- intervenientul... apreciază că punctajele la acești subfactori se puteau stabili exclusiv prin compararea ofertelor admisibile.

Verificând modalitatea în care a fost stabilit algoritmul de punctare al factorilor de evaluare indicați anterior, Consiliul reține că, potrivit secțiunii II.... din fișa de date, astfel cum a fost reprodusă și în... nr...., fiecare dintre subfactorii... și..., cu o pondere de 15%, se punctează pe baza a trei niveluri de performanță, respectiv „Foarte... (13-15 p)”, „... (10-12 p)” *și „Satisfăcător (<10* p)*”, fiecare nive*l fi*ind definit prin descr*iptori proprii, astfel că:

- pentru subfactorul..., nivelul „Foarte...” presupune ca propunerea tehnică să prezinte o abordare coerentă și completă, incluzând grafic Gantt și diagrama PERT corelate logic între ele, activități corelate explicit cu resursele alocate, o sincronizare realistă între ciclurile de aprovizionare și activitățile de execuție, un plan de mobilizare etapizat și măsuri de evitare a întârzierilor, precum și evidențierea interdependențelor critice între activități,

în timp ce

- nivelul „...” se reține atunci când propunerea include grafic Gantt și diagrama PERT, dar *„Corelarea între activități și resurse este parțial detaliată”*, *„Lipsesc informații privind aprovizionarea sau planificarea utilajelor”* sau *„Identificarea riscurilor este generală”*,

iar,

- pentru subfactorul..., nivelul „Foarte...” presupune, între altele, o structură a echipei de proiect complet definită, responsabilități corelate cu activitățile din graficul Gantt/PERT și, în cazul subcontractanților, indicarea rolului exact, a etapelor la care participă și a corelării temporale a implicării acestora cu graficul general,

spre deosebire de

- nivelul „...”, în care *„Echipa este definită, dar responsabilitățile sunt descrise sumar”*, *„Există corelare parțială între atribuții și etapele din grafic”* și *„Subcontractanții sunt menționați, dar fără detalii privind integrarea”*.

Analizând prevederile algoritmului de calcul, Consiliul reține că, spre deosebire de factorul privind experiența specifică a personalului-cheie, la care punctajul se acordă în trepte fixe, în funcție de numărul contractelor similare dovedite, la subfactorii... și... documentația de atribuire nu stabilește un punctaj determinat pentru fiecare element, ci intervale de punctaj asociate unor niveluri de performanță, încadrarea într-un nivel fiind condiționată de constatarea, în conținutul propunerii tehnice, a elementelor descrise de descriptorii nivelului respectiv, iar stabilirea punctajului în interiorul intervalului fiind lăsată la aprecierea comisiei de evaluare.

Această marjă de apreciere nu este însă una discreționară, deoarece, art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 instituie regula conform căreia factorii de evaluare și algoritmul de punctare *„vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”*, iar, potrivit art. 139 alin. (1) din același act normativ, evaluarea ofertelor se realizează *„prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”*, astfel încât punctajul acordat fiecărei oferte trebuie să rezulte din raportarea conținutului acesteia la descriptorii nivelurilor de performanță, iar motivarea comisiei de evaluare trebuie să permită identificarea elementelor care au determinat atât încadrarea ofertei într-un anumit nivel, cât și poziționarea acesteia în cadrul intervalului de punctaj aferent.

Consiliul observă, totodată, faptul că punctajele de 12 puncte și de 13 puncte nu se situează în același nivel de performanță, punctajul de 12 puncte reprezentând limita superioară a nivelului „...”, iar... de 13 puncte limita inferioară a nivelului „Foarte...”, astfel încât acordarea a 12 puncte la subfactorul... presupune constatarea, în propunerea tehnică evaluată, a... puțin uneia dintre deficiențele descrise pentru nivelul „...”, iar acordarea a 13 puncte la subfactorul... presupune constatarea întrunirii

elementelor nivelului „Foarte...”, precum și a motivelor pentru care, cu toate acestea, nu se justifică un punctaj superior.

Or, din șablonul de reevaluare a propunerii tehnice a... (fișierul „... RSablon_eval_teh....pdf”, anexă la procesul-verbal nr....) rezultă că, după ce a enumerat paginile din propunerea tehnică indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări (graficul de execuție, utilajele alocate activităților și histogramele acestora, respectiv delimitarea rolurilor, relaționarea cu subcontractanții și mecanismele de comunicare), comisia de evaluare a motivat punctajul acordat la subfactorul... exclusiv prin aceea că „Analiza propunerii tehnice dupa:

- parcurgerea argumentelor prezentate in...

- luarea in calcul a mentiunii facute de ofertant preluate de la pag 9 din... «Menționează că oferta prezentată de asocierea ..... &... a obținut, în aceleași condiții, un punctaj de 12 din 15 puncte la Sub.Factorul... - Abordarea propusă... implementarea contractului»

- corelarea elementelor punctabile cu cele ale ofertei declarate castigatoare (asocierea ..... &...) a condus la reevaluarea punctajului acordat. Punctaj acordat 12 puncte” (pag. 6-7), iar punctajul acordat la subfactorul... printr-o motivare identică, cu singura deosebire că mențiunea preluată din decizie vizează punctajul „de 13 din 15 pun*cte” acordat ofertei.*.. la acest subfactor (pag. 9-10).

Aceeași motivare a fost utilizată și în cazul... (fișierul „... RSablon_eval_teh .....pdf”), cu deosebirea că, în locul mențiunii de la pag. 9 a... nr...., comisia de evaluare a reprodus susținerile formulate de... în contestația din primul ciclu, potrivit cărora „nu există diferențe substanțiale” între propunerea sa tehnică și *cele ale celorlalți ofertanți, iar* documente identice ca structură și conținut ar fi fost considerate insuficiente în cazul său și conforme în cazul ofertantului câștigător, pentru a concluziona în sensul, „coreland elementele punctabile cu cele ale ofertei declarate cast*igatoare (asocierea ..... &...)”, se impune acordarea a 12 puncte din 15 la subfactorul... (pag. 5-6) și a 13 punc*te din 15 la subfactorul... (pag. 9-10).

Nici raportul de specialitate nr...., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.... (fișierul „... Raport expert REevaluare tehnic.pdf”), pe care se întemeiază procesul-verbal de reevaluare, nu completează această motivare, expertul cooptat limitându-se, în partea consacrată efectelor deciziei Consiliului, să precizeze că „... se pastraz*a concluziile initiale si se adauga concluziile influentate de...” (pag. 7-8), fără a expune o an*aliză a conținutului propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți prin raportare la descriptorii nivelurilor de performanță.

Rezultă, așadar, că punctajele acordate celor două oferte la subfactorii... și... au fost stabilite prin preluarea punctajelor acordate ofertei... în prima evaluare, astfel cum acestea au fost invocate de ofertanți în contestațiile anterioare, iar nu prin aplicarea, asupra conținutului fiecărei propuneri tehnice, a algoritmului de calcul stabilit în

fișa de date, comisia de evaluare neindicând, pentru niciuna dintre oferte, care sunt „elementele punctabile” pe care le-a corelat cu cele ale ofertei de referință, care dintre descriptorii nivelului „Foarte...” nu sunt îndepliniți la subfactorul... (astfel încât să justifice încadrarea în nivelul „...”)... sunt elementele care au justificat încadrarea în nivelul „Foarte...” la subfactorul... și nici motivele pentru care nu s-a acordat, la acest din urmă subfactor, un punctaj superior pragului minim al nivelului respectiv.

O asemenea motivare nu respectă considerentele... nr...., prin care Consiliul a reținut caracterul nelegal al evaluării inițiale tocmai pentru faptul că nu se regăseau „aspecte privind caracteristicile și a*vantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului și nici modalitatea concreta în care autoritatea contractanta a acordat punctajele individuale mai ales pentru cei doi sub-factori de evaluare tehnici”, arătând că „Precizarea în concret a* elementelor c*e au determinat depunctarea ofertei” se impunea, și a obligat autoritatea* contractantă la reevaluarea ofertelor „cu respectarea prevederilor legale, a *documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie”, comisia de evaluare modificând punct*ajele, însă persistând în aceeași lipsă a unei motivări concrete, prin înlocuirea aprecierii sumare din primul ciclu cu trimiterea la punctajele unei alte oferte.

Nu poate fi primită susținerea intervenientului... potrivit căreia punctajele la subfactorii... și... se puteau stabili exclusiv prin compararea ofertelor admisibile, deoarece, deși aplicarea acelorași standarde tuturor ofertelor, impusă de principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, poate presupune și o comparare a modului în care ofertanții au tratat elementele descrise de descriptorii nivelurilor de performanță, o astfel de comparare nu poate înlocui aplicarea algoritmului de calcul asupra fiecărei oferte în parte, ci o poate doar însoți, cu condiția ca elementele comparate să fie identificate în concret, în conținutul ambelor oferte, și raportate la descriptorii din fișa de date, simpla afirmație că o ofertă a fost „corelată” cu o altă ofertă, fără indicarea elementelor comparate, nepermițând verificarea respectării tratamentului egal, ci transferând doar punctajul de la o ofertă la alta, cu atât mai mult cu cât, în speță, punctajele ofertei de referință au fost preluate de comisia de evaluare din susținerile ofertanților redate în partea expozitivă a... nr...., iar nu dintr-o constatare a Consiliului.

Pentru aceleași considerente, nu poate fi reținută critica ..... S.R.L. în sensul că, prin utilizarea propunerii sale tehnice ca reper de comparație, comisia de evaluare ar fi depășit limitele... nr...., câtă vreme oferta... nu a fost reevaluată, iar punctajele acesteia au rămas neschimbate, nelegalitatea reevaluării constând nu în raportarea la această ofertă, ci în lipsa aplicării concrete a algoritmului de calcul asupra ofertelor reevaluate.

În schimb, Consiliul nu poate da curs solicitării... de a i se acorda punctajul maxim de 15 puncte la fiecare dintre subfactorii... și..., deoarece

aprecierea conținutului propunerilor tehnice prin raportare la descriptorii nivelurilor de performanță, inclusiv poziționarea în intervalul de punctaj, este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, iar Consiliul, care, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, examinează legalitatea și temeinicia actului atacat, poate anula actul și obliga autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, fără a se putea substitui comisiei de evaluare în acordarea punctajelor, astfel încât critica... privind propriile punctaje este întemeiată numai în măsura în care acestea nu au fost stabilite prin aplicarea descriptorilor din fișa de date, aspect care urmează a fi remediat prin reevaluare, solicitarea de acordare directă a punctajului maxim urmând a fi respinsă, astfel cum a solicitat și intervenientul ..... S.R.L..

Analizând critica ..... S.R.L. privind punctajul maxim de 30 de puncte acordat... la factorul „Experiența specifică a personalului-cheie", Consiliul constată că, în șablonul de reevaluare (fișierul „... RSablon_eval_teh .....pdf"), comisia de evaluare a acordat 10 puncte pentru managerul de proiect, 8 puncte pentru șeful de șantier, 6 puncte pentru inginerul instalații și 6 puncte pentru inginerul construcții civile, motivând, pentru fiecare funcție, că punctajul se actualizează „In urma lu*arii in considerare a punctului de vedere enuntat de ofertant si a concluziei CNSC din...", însă, chiar dacă ac*eastă motivare este sumară, spre deosebire de subfactorii... și..., punctajul la acest factor se acordă în trepte fixe, în funcție de numărul contractelor similare (de exemplu, pentru managerul de proiect, „pentru ≥3 contracte si*milare se acorda 10 puncte"), astfel încât legalit*atea punctajului poate fi verificată obiectiv, prin raportare la documentele ofertei.

Astfel, în ceea ce privește managerul de proiect, șeful de șantier și inginerul instalații, prin... nr...., Consiliul a analizat recomandările prezentate de... în fișierul „Anexa personal specialitate GH.pdf" și a reținut faptul că acestea confirmă experiența în... puțin trei contracte similare (cinci recomandări pentru managerul de proiect, trei recomandări privind cinci lucrări pentru șeful de șantier, respectiv recomandări privind cinci lucrări pentru inginerul instalații), constatând caracterul nelegal al punctajelor de 7 puncte, 3 puncte și 4 puncte acordate inițial, astfel încât acordarea punctajului maxim pentru aceste funcții reprezintă consecința directă a respectivei decizii, care nu a fost atacată cu plângere și a rămas definitivă.

În ceea ce privește inginerul construcții civile, asupra căruia... nr.... nu s-a pronunțat, Consiliul constată că, potrivit fișei de date, subfactorul... vizează „Experiență în lucrări de construcții *civile publice (școli, internate, clădiri administrative)", iar în fișierul „Anexa personal spec*ialitate GH.pdf" se regăsesc, pentru dl...., recomandarea... nr.... (pag. 58), privind îndeplinirea funcției de inginer constructor în cadrul contractelor nr.... („Construire grădiniță cu program prelungit în satul..., comuna..."), nr.... („Creșterea eficienței energetice a... din comuna...") și nr.... („Creșterea

performanței energetice pentru bloc... de locuințe din comuna...”), precum și recomandarea... nr.... (pag. 59), privind contractul nr.... („Înființare grupuri sanitare și reabilitare școala gimnazială...”), astfel încât, chiar fără a lua în considerare lucrarea privind bloc... de locuințe, este dovedită experiența în trei lucrări de construcții civile publice (o grădiniță și două școli), iar punctajul de 6 puncte corespunde treptei maxime a algoritmului de calcul.

Prin urmare, critica privind punctajul maxim acordat... la factorul privind experiența specifică a personalului-cheie este nefondată, caracterul sumar al motivării nefiind de natură să conducă la anularea unui punctaj care corespunde algoritmului de calcul și documentelor ofertei, câtă vreme reluarea evaluării nu ar putea conduce la un alt rezultat.

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile ..... S.R.L. privind modul de stabilire a punctajelor acordate... și... la subfactorii... și..., precum și, în parte, critica... privind propriile punctaje la acești subfactori, nelegalitate care este de natură să afecteze ierarhia ofertelor, câtă vreme ofertele clasate pe primele trei locuri au obținut același punctaj tehnic, de 55 de puncte, ierarhia fiind determinată exclusiv de componenta financiară, iar diferența dintre oferta clasată pe primul loc (95 de puncte) și cea clasată pe locul al doilea (... puncte) este de numai... puncte.

Analizând, în continuare, pe fond, criticile privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de..., Consiliul reține că... și ..... S.R.L., ale căror oferte au fost clasate pe locurile 2 și 3 în ierarhia stabilită prin raportul procedurii nr...., susțin, în esență, că verificarea prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 a fost condiționată de rezultatul evaluării și limitată la o parte din structura ofertei, că prețul echipamentelor a fost justificat printr-o ofertă emisă de propriul subcontractant al..... nu ar fi autorizat să comercializeze astfel de produse, că distanța de transport a deșeurilor este subevaluată și că mai multe prețuri unitare ale materialelor, ale transportului și ale utilajelor sunt vădit sub nivelul pieței, fără a fi justificate prin dovezi concludente.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV...., *„Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei, iar explicațiile aduse de Ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute anterior.”*

Consiliul reține că cerința de mai sus reproduce, în esență, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și,*

după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”, iar, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*, în timp ce art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevede că *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”*

Din dosarul achiziției rezultă că, prin solicitarea de clarificări nr.... (fișierul „....1 f.Sol clarifi....pdf” din subfolderul „18 Evaluare dupa decizie CNSC”), comisia de evaluare, constatând că prețul ofertat de..., de... fără TVA, reprezintă...% din valoarea estimată, a solicitat acestuia listele de cantități detaliate, cu rețetele de preț aferente (consum de resurse materiale, manoperă și utilaj), pentru fiecare articol din devizul ofertat, integral, astfel încât să poată verifica corelarea cantitate-preț-resursă-durată pentru ambele componente ale ofertei, precum și ofertele de preț care au stat la baza fundamentării prețurilor unitare ale celor 18 echipamente principale indicate într-un tabel extras din propunerea financiară.

Prin răspunsul nr.... (fișierele „....2Raspuns... 1.pdf” și „....3 raspuns... 2.pdf” din subfolderul „18 Evaluare dupa decizie CNSC”)... a transmis listele de cantități cu rețetele de preț pentru toate articolele (pag. 1-89 din anexă), oferta nr.... emisă de... pentru echipamente (pag. 90-91), oferte de preț pentru principalele materiale (pag. 92-107), declarația privind nivelul de salarizare (pag. 108-109), anexele privind închirierea utilajelor de la... și... (pag. 110-111), defalcarea prețului unitar pentru fiecare articol de lucrări (pag. 112-462) și declarația privind respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (pag. 463), precum și, în cuprinsul răspunsului, calculul tarifelor de transport, exprimate în lei/t·km, pentru fiecare articol de transport din ofertă.

Analizând acest răspuns, expertul cooptat a reținut, în raportul de evaluare nr.... bis (fișierul „7 Raport expert eval financ_3.pdf” din subfolderul „18 Evaluare dupa decizie CNSC”, pag. 12 și 15), că ofertele pentru echipamente sunt semnate de subcontractant, care, potrivit surselor de informare consultate, nu ar desfășura o activitate comercială de vânzare a unor astfel de produse, motiv pentru care, prin solicitarea de clarificări nr.... (fișierul „....1f.Solic clarific....pdf”), comisia de evaluare a cerut dovada faptului că... comercializează către terți sau

produce echipamente pentru instalații, pe baza unor coduri CAEN autorizate, ori, în lipsa acestora, elemente suport de la comercianți sau producători pentru prețurile echipamentelor, precum și localizarea furnizorilor și a prestatorilor, pentru confirmarea distanțelor de transport ofertate.

Prin răspunsul nr.... (fișierele „....2Raspuns AG Con1.pdf” și „....3Anexa raspuns AG Con2.pdf” din subfolderul „18 Evaluare dupa decizie CNSC”)... a depus certificatul constatator al... (pag. 1-13 din anexă), din care rezultă că acesta are autorizate pentru terți, printre altele, activitățile corespunzătoare codurilor CAEN... („Comert cu ridicata al altor masini si echipamente”*) și... („Comert cu ridicata nespecializat”), precu*m și un tab*el al distanțelor dintre amplasame*nt și furnizorii sau prestatorii avuți în vedere pentru fiecare categorie de transport (pag. 14-28), din care rezultă că mediile aritmetice ale acestor distanțe se situează sub distanțele înscrise în devizul ofertat (de pildă, pentru transportul materialelor rezultate din desfaceri în vederea reciclării, operatori aflați la... km... km și... km de amplasament, cu o medie de 7 km, față de 10 km ofertați), precizând că structura articolelor, cantitățile și valorile ofertate nu se modifică.

Pe baza acestor documente, expertul cooptat a reținut că *„S-au depus documente suport cu nominalizarea si localizarea furnizorilor/prestatorilor din care rezulta ca distantele de la acestia la locatia investitiei se incadreaza in distantele de transport ofertate in F3 uri.”* (pag. 16), apreciind îndeplinită cerința privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, concluzie însușită de comisia de evaluare prin procesul-verbal nr.... (fișierul „... PV ANEXA FINANCIAR SEMNATA.pdf”) și prin raportul procedurii nr.....

Raportat la aceste acte, Consiliul nu va putea reține susținerile ..... S.R.L. potrivit cărora verificarea prețului ar fi fost condiționată de rezultatul evaluării și limitată la 3 din cele 8 formulare F3, deoarece propunerea de a solicita clarificări numai pentru prețurile din trei formulare F3 și numai în ipoteza desemnării ofertei drept câștigătoare a fost formulată încă din primul ciclu de evaluare, când oferta... era clasată pe locul 2, fiind reluată ca istoric în rapoartele etapa de reevaluare, în timp ce, în reevaluare, comisia de evaluare a solicitat rețetele de preț pentru toate articolele din devizul ofertat și a finalizat verificarea anterior emiterii raportului procedurii nr...., prin care oferta a fost desemnată câștigătoare, astfel încât acceptarea prețului a avut loc ulterior analizei justificărilor, așa cum impune art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Nu pot fi reținute nici susținerile contestatorilor privind oferta emisă de..., deoarece... a precizat, prin răspunsul nr...., că acesta are, totodată, calitatea de subcontractant declarat și pe aceea de furnizor al echipamentelor, de la care le va achiziționa în cazul atribuirii contractului, iar oferta nr...., în valoare totală de... fără TVA, are caracterul unui angajament comercial al viitorului furnizor, valabil „pe toata durata de derulare a procedurii de achizitie publica aferente o*biectivului mentionat,*

*respectiv pana la data semnarii contractului de executie/emiterii comenzii ferme de catre....", cu transportul până la punctul de lucru inclus în preț, astfel încât constituie un docum*ent privind „...", în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar faptul că furnizorul are un i*nteres în atribuirea contractului către... nu* este de natură să înlăture valoarea probatorie a acestui angajament, câtă vreme contestatorii nu au indicat niciun element concret din care să rezulte că echipamentele nu ar putea fi obținute la prețurile ofertate.

Totodată, comisia de evaluare a verificat aspectul semnalat de contestatori, solicitând dovada activităților autorizate ale subcontractantului, iar certificatul constatator depus atestă autorizarea pentru terți a... cu ridicata al altor mașini și echipamente și a... cu ridicata nespecializat, astfel încât susținerea... potrivit căreia aceste coduri CAEN nu ar acoperi comercializarea produselor ofertate nu este de natură să demonstreze lipsa de credibilitate a ofertei de preț, după cum nici condiția avansului de 25%, stabilită în raporturile dintre... și furnizorul său, nu este de natură să modifice clauzele contractului de achiziție publică ori să transfere asupra autorității contractante un risc financiar, obligațiile acesteia urmând a fi stabilite exclusiv prin contractul încheiat cu ofertantul câștigător.

În ceea ce privește prețurile unitare indicate de... (șuruburi M16, vas de closet cu rezervor încastrat, covor PVC și produs ignifug pe bază de silicat de sodiu), Consiliul constată că acestea se regăsesc în defalcarea prețurilor unitare depusă de... (de pildă, la pag. 381, 390 și 452 din fișierul „....3 raspuns... 2.pdf"), însă contestatorul le compară cu prețuri de vânzare cu amănuntul identificate pe pagini web sau cu prețurile practicate de el însuși, care nu reflectă condițiile comerciale în care un executant de lucrări își aprovizionează materialele, diferența de peste... calculată de contestator provenind, în cea mai mare parte, din produsul ignifug, pentru care singura referință indicată este prețul practicat de....

Or, art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 permite respingerea ofertei numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ceea ce presupune aprecierea sustenabilității prețului ofertat, iar nu compararea izolată a unor prețuri unitare cu cele obținute de un concurent.

Nici criticile privind tarifele de transport și costurile utilajelor nu pot fi reținute, deoarece nici fișa de date, nici art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 nu impun ofertantului descompunerea tarifelor de transport pe consum de carburant, salarii ale șoferilor sau amortizare, iar textul legal se referă la *„performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"*, iar nu la justificarea separată a fiecăreia dintre pozițiile din lista de utilaje... prezentând, pentru fiecare articol de lucrări, costul utilajelor în defalcarea prețului unitar, precum și documentele privind închirierea principalelor utilaje, în timp ce afirmația ..... S.R.L. potrivit căreia distanța reală până la operatorul de reciclare ar fi de 20-40 km și susținerea... potrivit căreia

autobasculantele s-ar afla la aproximativ...0 km de amplasament nu sunt însoțite de nicio dovadă, fiind contrazise de localizarea furnizorilor și a prestatorilor prezentată prin răspunsul nr.....

În plus, faptul că, prin același răspuns... a indicat furnizori alternativi pentru aceleași categorii de materiale nu constituie o modificare a ofertei, câtă vreme distanțele, cantitățile și prețurile din devizul ofertat au rămas neschimbate.

Raportat la cele evocate, Consiliul reține că verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu presupune ca autoritatea contractantă să solicite justificarea fiecărui preț unitar, ci ca aceasta să identifice elementele de preț relevante, să solicite explicații și dovezi și să le analizeze efectiv, ceea ce, în speță, s-a realizat, comisia de evaluare solicitând fundamentarea integrală a devizului, identificând ea însăși posibilele vulnerabilități ale justificărilor primite și solicitând clarificări suplimentare cu privire la acestea, înainte de a concluziona asupra caracterului justificat al prețului, iar aprecierea comisiei, care ține de atribuția prevăzută la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, respectiv *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege*", nu poate fi înlocuită de Consiliu în lipsa unor elemente concrete care să demonstreze caracterul nesustenabil al prețului ofertat.

În ceea ce privește susținerea ..... S.R.L. potrivit căreia verificarea prețului ar fi incompletă și sub aspectul cotelor de cheltuieli indirecte (3%) și de profit (2%) ofertate de..... ar fi trebuit analizate prin raportare la costurile reale de funcționare ale ofertantului și la reglementarea tehnică indicativ P91/1-02, Consiliul constată că aceasta a fost formulată pentru prima dată prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr.... (pct. 59), după împlinirea termenului de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, reprezentând un motiv nou, iar nu o dezvoltare a criticilor din contestație, este tardivă.

Chiar și trecând peste caracterul tardiv al susținerii și considerând că aceasta critică se încadrează în contextul larg al justificării de preț, Consiliul reține că nici legislația în materia achizițiilor publice și nici fișa de date nu impun ofertanților un nivel minim al cotelor de cheltuieli indirecte sau de profit, stabilirea acestora ținând de politica comercială a fiecărui ofertant, în timp ce verificarea impusă de art. 210 din Legea nr. 98/2016 vizează asigurarea că prețul ofertat acoperă costurile execuției, aspect analizat de comisia de evaluare pe baza devizelor, a rețetelor de preț și a documentelor privind salarizarea, utilajele și materialele prezentate de..., fără ca ..... S.R.L. să indice vreun element concret din care să rezulte că, prin cotele ofertate, costurile execuției nu ar fi acoperite.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de... și de ..... S.R.L. privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de... și de ..... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește punctajele acordate ofertelor... și... la subfactorii... și... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii emise în baza acestuia, precum și procesul-verbal nr...., în partea privind punctajele acordate ofertelor... și... la subfactorii... și..., și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze propunerile tehnice ale... și... exclusiv la subfactorii... „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și... „Atribuțiile și interacțiunea echipei/integrarea subcontractanților”, prin aplicarea, asupra conținutului fiecărei propuneri tehnice, a descriptorilor nivelurilor de performanță din fișa de date, cu indicarea concretă, pentru fiecare ofertă și pentru fiecare subfactor, a elementelor care au determinat încadrarea într-un anumit nivel de performanță și stabilirea punctajului în cadrul intervalului aferent, fără ca punctajul să poată fi stabilit prin simpla preluare a punctajului acordat unei alte oferte, urmând ca, pe baza punctajelor rezultate, să recalculeze punctajele totale, să stabilească clasamentul ofertelor și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, cele două contestații, ca nefondate.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererile de intervenție accesorie formulate de..., în măsura în care au fost reținute apărările intervenientului privind tardivitatea criticilor referitoare la aspectele stabilite prin raportul procedurii nr.... și caracterul nefondat al criticilor privind verificarea prețului, precum și cererea de intervenție accesorie formulată de ..... S.R.L. în dosarul nr...., în măsura în care a fost reținută opoziția intervenientului față de solicitarea... de acordare directă a punctajului maxim la subfactorii... și..., susținerile acestuia privind neconformitatea ofertei... fiind respinse, ca tardive.

În ceea ce privește cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariul de avocat de..., dovedit prin factura AVMZ nr.... și prin extrasul de cont din data de..., Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016....., partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, iar, potrivit art. 453 alin. (2) C.pr.civ., aplicabil în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor s*tabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, astfel încât, câtă vreme contestația... a fost admisă numai* în ceea ce privește stabilirea punctajelor la subfactorii... și..., fiind respinsă, ca tardivă sau ca

nefondată, în privința celorlalte critici, inclusiv a celor privind admisibilitatea ofertei... și a solicitării de acordare directă a punctajului maxim, Consiliul va admite, în parte, cererea și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de....

Referitor la solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorilor la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate *obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul"* sau *„parte în culpă"*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite, în parte, excepția tardivității invocată de intervenientul... și respinge, ca tardive, criticile formulate de... și de ..... S.R.L. privind aspectele evaluării ofertelor stabilite prin raportul procedurii nr.... și menținute în reevaluare, astfel cum au fost indicate în considerente.

Admite, în parte, contestația formulată de... și contestația formulată de ..... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește punctajele acordate ofertelor... și... la subfactorii... și....

Anulează raportul procedurii nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii emise în baza acestuia, precum și procesul-verbal nr...., în partea privind punctajele acordate ofertelor... și... la subfactorii... „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și... „Atribuțiile și interacțiunea echipei/integrarea subcontractanților”.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze propunerile tehnice ale... și..., exclusiv, la subfactorii... și..., prin aplicarea, asupra conținutului fiecărei propuneri tehnice, a descriptorilor nivelurilor de performanță din fișa de date, cu indicarea concretă, pentru fiecare ofertă și pentru fiecare subfactor, a elementelor care au determinat încadrarea într-un anumit nivel de performanță și stabilirea punctajului în cadrul intervalului aferent, fără ca punctajul să poată fi stabilit prin simpla preluare a punctajului acordat unei alte oferte, să recalculeze punctajele totale, să stabilească clasamentul ofertelor și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge, în rest, contestațiile, ca nefondate.

Admite, în parte cererile de intervenție formulate de... și cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L..

Obligă autoritatea contractantă la plata către... a sumei de... reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Respinge, ca inadmisibile, cererile intervenientului... privind obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini.